



٧٣٦

# الحاشية

على تهذيب النبط

للإمام عبد الله بن  
شهاب الدين الحسين بن الحسين  
القمي

مؤسسة التراث الإسلامي (الطبعة)  
لجامعة المدرسين بقم المقدسة (إيران)





Yazdi  
۲۳۶

# الحاشية

على تهذيب المنطق للفتازاني

للفاضل الكامل و العالم الفقيه المنطق الامامى  
المولى عبدالله بن شهاب الدين الحسين اليزدى  
المتوفى سنة ٩٨١

مُؤَسَّسَةُ النُّشْرَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ (التَّائِيَّةُ)  
بِجَمَاعَةِ الْمُدَرِّسِينَ بِمَشْرِقَةِ (إِيرَانِ)

## بسم الله الرحمن الرحيم

### والحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على محمد وآله الطاهرين

و بعد فان علم المنطق الاستدلالي من العلوم الرائجة في الحوزات العلمية وطالما بذل الاساتذة والطلاب جهدهم لكي يتعلموا ويتعلموا هذا العلم ويوسعوا اجائته من مختلف الجهات حتى انهم جعلوه واحداً من المقدمات الضرورية لعلم الفلسفة والعرفان والفقه وغيرها من العلوم.

ومن الكتب المدونة في هذا العلم الذي قامت الحوزات العلمية بدرسه وتدرسه الكتاب المسمى بـ «حاشية ملا عبد الله» الذي يمتاز عن غيره من الكتب من حيث كثرة الاشتغال به بسبب وفور فائدته مع صغر حجمه.. وقد طبع هذا الكتاب كراراً ومراراً بأشكال مختلفة واحجام متفاوتة وبعضها بخط الخطاط الايراني المعروف (عبد الرحيم وغيره) مع تعليقات شتى وبالرغم من ذلك كله فانك ترى الطبقات مشحونة بالاعطاء من نواح مختلفة الأمر الذي ادى الى صعوبة قراءته وفهمه على الطلاب الاعزاء فترى ان الخطأ الفني في بعض الطبقات ناشى من جهة صغر الحرف الذي كتبت به حواشيه، ثم اختلاط بعضها مع بعض ووجود الاعطال في بعضها ايضاً كما وأن سرعة عمل بعض من تصدى لطبع الكتاب وعدم تدقيقهم فيه، قد جعلت الكتاب يبدو وكأنه قد فسخ عن حالته الاصلية التي ينبغي أن يكون عليها.

فبالنظر الى هذه النقائص المشار اليها في الكتاب المتداول دراسته في الحوزات العلمية قامت جماعة المدرسين للحوزة العلمية في قم بطبع هذا الكتاب بالأسلوب الحديث مع التصحيح الكامل بعد مقابلته مع النسخ المختلفة وتقديمه للطلاب الاعزاء.

ونستطيع أن نجمل امتيازات وفوارق هذه الطبعة على النحو التالي:

١ - إن هذا الكتاب قد قوبل مع النسخ القديمة المتعددة وقد بذلنا غاية الجهد في تصحيح الأغلاط الموجودة وربما أشرنا في بعض الموارد الى اختلاف النسخ أيضاً.

٢ - لقد قننا بتوضيح بعض الكلمات التي قد يصعب على الطالب المبتدى فهمها وجعلنا المطالب التي قد تذكر بعنوان «التوضيح» داخل قوسين.

٣ - ان جملة من تعليقات هذا الكتاب فارسية وبعضها دخيل في حل معضلاته فلذا أوردناها في التعليقة بعد ترجمتها.

٤ - لقد علق على هذا الكتاب بتعليقات كثيرة إلا أنها مختلفة من حيث الاجمال والتفصيل وغيرها لكننا اخترنا ما هو أقرب لفهم الطالب وأكثرت تفصيلاً إذا لم يختلف معناه مع بعضه البعض.. أمامه فقد اضطررنا الى نقل كليهما وإذا كان ثمة تعليلتان حول موضوع واحد، أو عبارة واحدة وكان هناك توافق في التعليقتين من جهة واختلاف من جهة فاننا دفعاً للتطويل بلا طائل قد نقلنا واحدة من العبارتين ثم نذكر ما اختلف مع الإشارة الى جهة الاتحاد بإيراد النقاط تحت العناوين المتحدة.

٥ - اننا لم نكتف في تعليقة هذا الكتاب بذكر ما قد ورد من التعليقات في الكتب المطبوعة بل قنا بإيراد بعض الحواشي المفيدة من الكتب الأخرى مثل «تفسير الميزان» و «تفسير الصافي» و «التقريب» و حفظاً للأمانة في النقل فقد ذكرنا نص العبارات.

٦ - كما أننا قد ذكرنا في ذيل كل تعليقة اسم صاحبها مع الإشارة إلى عنوان التعليقة نفسها وذلك داخل قوسين إلا إذا كانت الحاشية من عندنا.

٧ - ان التعليقات على نفس كتاب التهذيب اى (متن المنطق) قد ذكرناها في هوامش الكتاب و أما تعليقات العلماء على الحاشية - أى الشرح - فقد ذكرناها في آخر الكتاب.

٨ - قد جعلنا لكل باب وفصل رقم التسلسل الذي يختص بنفس ذلك الباب وفصوله والمطالع الكريم إذا أراد مطالعة تعليقات العلماء على الحاشية فليراجع الرقم المختص بكل باب فثلاً ترى اننا جعلنا في خاتمة عبارة من الحاشية رقم (٤) فع التوجه الى الباب والفصل الذي يريد مراجعته والرقم المتسلسل يراجع آخر الكتاب نفس ذلك الرقم في الباب والفصل الذي يقصده حتى يظفر بالحواشي والحاشية التي يريد.

٩ - ان القواعد والمسائل الرئيسية لم تبوب في النسخ السابقة بشكل كامل وكان قد طبع كل ذلك على النحو الذي كان متعارفاً في تلك الحقبة من الزمن الأمر الذي من شأنه أن يتعب القارى العزيز.. اما نحن فقد قنا لأجل سهولة المراجعة والتناول بتبويب المسائل وجعل كل في فصل خاص تيسيراً للمراجع و تسهلاً على المطالع الكريم.

١٠ - وفي النهاية فقد جعلنا فهرساً لموضوعات الكتاب. هذا وفي الختام لابد أن نقول اننا قد بذلنا قصارى جهدنا في ان يكون الكتاب الذى بين ايديكم مستوفياً لمختلف جهات الكمال.

ولكن بما ان الكمال يختص بذات الكمال وبما أن الانسان من شأنه النسيان فاننا نطلب من المطالعين الكرام وحمة العلم ورواده فيما لو شاهدوا نقصاً في طبع هذا الكتاب أو قصوراً في العناوين أو تقصيراً في ذكر المطالبات والتعليقات اللازمة وقد غفلنا عنها ان ينهونا على ذلك لنستدركها في الطبقات القادمة ونسأل من الله جل شأنه ان يوفقنا لخدمة الحوزات العلمية وان يسهل على الطلاب الاعزاء فهم معضلات هذا الكتاب وحل مشكلاته انه على كل شئ قدير. والسلام على من اتبع الهدى

مؤسسة النشر الاسلامي (التابعة)

لجامعة المدرسين بقم المشرفة



## ترجمة التفتازانى «صاحب التهذيب»

ترجمنا لهذه العلامة فى مقدمة الوشاح على الشرح المختصر لتلخيص المفتاح بتفصيل و لكن مراعاة التناسب هنا قاضية بترجمة موجزة له.

فهو سعد الدين مسعود بن عمر بن عبدالله الهروى الشافعى الخراسانى تلمذ على القطب الرازى والعضد الايجى و برع فى علوم جمة كعلوم البلاغة والكلام والمنطق و اصول الفقه و التفسير و غير ذلك.

وله فى كل ذلك تصانيف راقية. فله التهذيب فى المنطق. و المقاصد فى الكلام والشروح على الشمسية للكاتبى. و على العقائد النفسية. و على الاربعين للنوى. و على تلخيص المفتاح. و تصريف العزى. و حاشية الكشاف. و غير ذلك و كانت فى لسانه لكنة و انتهت اليه معرفة العلم بالمشرق.

و فى تاريخ تولده و وفاته اختلاف فليل ولد سنة (٧١٢) و توفى سنة (٧٩١) بسمرقند، و قيل توفى سنة (٧٩٢) بسمرقند و نقل نعشه الى سرخس و دفن بها و كان قد ولد سنة (٧٢٢) فكان عمره سبعين سنة.

وحفيد التفتازانى احمد بن يحيى بن مسعود بن عمر الشهير بشيخ الاسلام الهروى كان فريد عصره فى كثير من العلوم من كبار قضاة العامة قتل سنة (٩١٦) و للمترجم ذكر فى شذرات الذهب والاعلام و الروضات و الكنى والالقباب و غيرها. (التقريب ص ٣)

## ترجمة المحشى

هو «عبدالله بن حسين اليزدى» عالم، فاضل، محقق، له مشاركة في علوم جمة كالفقه والمنطق والكلام وعلوم البلاغة. وله في كل هذه الفنون تصانيف محررة معروفة أشهرها حاشيته على تهذيب «السعد التفتازانى» في المنطق، فرغ منها سنة (٩٦٧) في الغرى الاغر. و كان شريكاً مع المقدس الاردبيلي. ره. والمولى حبيب الله الباغ نوى (١) الاشعري الشافعى في التلمذ على المولى جمال الدين تلميذ العلامة الدوانى و قرأ عليه صاحباً المعالم والمدارك و قرأ عليها ايضاً في النجف الاشرف.

ذكره صاحب السلافة (٢) فقال: المولى عبدالله بن الحسين اليزدى استاذ الشيخ بهاء الدين محمد كان علامة زمانه من غير نزاع ولم يدانه احد في جلاله القدر وعلو المنزلة وكثرة الورع وله مؤلفات مفيدة كشرح القواعد في الفقه و شرح العجالة والتهذيب في المنطق وغير ذلك: و ابنه المولى حسن على خلفه الصالح وقوة كل فالح توفي سنة (١٠٦٩) هـ:

و ذكره الزركلى في الاعلام ومصدره خلاصة الاثر فقال:

عبدالله بن الحسين اليزدى من علماء اصبهان له حاشية على شرح التلخيص في البلاغة و شرح تهذيب المنطق للسعد و شرح القواعد في الفقه و تصانيفه سهلة العبارة تمتاز بحسن الايجاز وتوفى باصبهان سنة (١٠١٥) هـ.

و فى محكى احسن التواريخ «لحسن بيك روملو» ان قدوة المحققين و افضل المتأخرين المولى عبدالله اليزدى توفي فى بلاد عراق العرب فى اواخر دولة السلطان شاه طهماسب الصفوى سنة (٩٨١) و مدفنه فى جوار ائمة العراق (ع) و للمترجم ذكر فى الرياض و الامل و روضات الجنات ايضاً. (التقريب ص ٤)

---

(١) نسبة الى باغ نوحلة بشيراز .

(٢) ص ٩٨

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله

هذا كتاب الحاشيه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ (١)

قوله «الحمد (٢) لله»: افتتح بحمد الله بعد (٣) البسملة (٤) ابتداء (٥) بخير الكلام (٦) واقتداء بحديث خير الانام (٧) عليه وآله (٨) الصلوة والسلام. فان قلت (٩): حديث الابتداء مروي في كل من التسمية والتحميد فكيف التوفيق؟

قلت: الابتداء في حديث التسمية محمول على الحقيقي وفي حديث التحميد على الاضافي او على العرفي او في كليهما على العرفي. والحمد هو الثناء (١٠) باللسان على الجميل (١١) الاختيارى (١٢) نعمة كان او غيرها (١٣)

والله علم (١٤) على الاصح (١٥) للذات (١٦) الواجب الوجود (١٧) المستجمع لجميع صفات الكمال، ولدلالته على هذا الاستجماع (١٨) صار الكلام في قوة ان يقال:



## الذى هدانا سواء الطريق و جعل لنا

الحمد مطلقاً (١٩) منحصر في حق من هو مستجمع لجميع صفات الكمالات من حيث هو كذلك (٢٠) فكان كدعوى الشيء بيينة وبرهان ولا يخفى لطفه (٢١).

قوله «الذى هدانا»: الهداية (٢٢) قيل: هي (٢٣) الدلالة الموصلة اى: الايصال (٢٤) الى المطلوب وقيل: هي (٢٥) اراءة الطريق (٢٦) الموصل الى المطلوب. والفرق بين هذين المعنيين: ان الاول يستلزم الوصول الى المطلوب بخلاف الثاني، فان الدلالة على ما يوصل الى المطلوب لا يلزم ان تكون موصلة الى ما يوصل فكيف توصل الى المطلوب؟

والاول منقوض بقوله تعالى: «و اما ثمود فهديناهم فاستحبوا العمى على الهدى» (٢٧) اذ لا يتصور الضلال بعد الوصول الى الحق (٢٨).

والثاني منقوض بقوله تعالى: «انك لاتهدى من احببت ولكن الله يهدى من يشاء» (٢٩) فان النبي (ص) كان شأنه اراءة الطريق (٣٠) والذى يفهم من كلام المصنف في حاشية الكشف (٣١) هو: ان الهداية لفظ مشترك بين هذين المعنيين وح (٣٢) يظهر اندفاع كلا النقضين ويرتفع الخلاف من البين.

ومحصول كلام المصنف في تلك الحاشية: ان الهداية لفظ يتعدى الى المفعول الثاني تارة بنفسه نحو: «اهدنا الصراط المستقيم» (٣٣) وتارة بـ«الى» نحو: «والله يهدى من يشاء الى صراط مستقيم» وتارة باللام (٣٤) نحو: «ان هذا القرآن يهدى للتي هي اقوم» فعنها على الاستعمال الاول هو الايصال وعلى الثاني (٣٥) اراءة الطريق.

قوله «سواء الطريق»: اى وسطه (٣٦) الذى يفضى سالكه الى المطلوب البتة (٣٧) وهذا كناية (٣٨) عن الطريق المستوى (٣٩) والصراط المستقيم اذ هما متلازمان، وهذا مراد من فسر به بالطريق المستوى والصراط المستقيم.

ثم المراد به (٤٠) اما نفس الامر عموماً او خصوص ملة الاسلام (٤١)، والاول اولى (٤٢) لحصول البراعة الظاهرة بالقياس الى قسمي الكتاب.

قوله «جعل لنا»: الظرف (٤٣) اما متعلق بجعل واللام للانتفاع كما قيل في قوله تعالى: «وجعل لكم الارض فراشاً» (٤٤) و اما برفيق ويكون تقديم معمول المضاف

التوفيق (\*) خير رفيق والصلوة على من ارسله هدى(\*)

اليه على المضاف لكونه ظرفاً والظرف مما يتوسع فيه (٤٥) والاول اقرب لفظاً (٤٦) و الثاني معنى.

قوله «التوفيق»: هو توجيه الاسباب نحو المطلوب الخير(٤٧)

قوله «والصلوة»: هي بمعنى الدعاء(٤٨) اى: طلب الرحمة(٤٩) و اذا اسند الى الله(٥٠) تجرد عن معنى الطلب و يراد به الرحمة مجازاً.

قوله «على من ارسله»: لم يصرح باسمه، تعظيماً(٥١) و اجلالاً و تنبيهاً على انه (ص) فيما ذكر من الوصف بمرتبة لا يتبادر الذهن منه الا اليه واختار(٥٢) من بين الصفات هذه، لكونها مستلزمة لسائر(٥٣) الصفات الكمالية مع ما فيه من التصريح بكونه مرسلأ، فان(٥٤) مرتبة الرسالة فوق النبوة(٥٥) فان المرسل هو النبي الذي ارسل اليه دين و كتاب.

قوله «هدى»: (٥٦) اما مفعول له لقوله: «ارسله» وح(٥٧) يراد بالهدى هدى الله(٥٨) حتى يكون فعلاً لفاعل الفعل المعلل به، او حال عن الفاعل(٥٩) بل عن

(\*) قوله وجعل لنا التوفيق: التوفيق جعل الاسباب موافقة للمطلوب. و حاصله: توجيه الاسباب نحو المسببات. وقوله لنا: الظرف فيه من حيث المعنى متعلق برفيق لكن اللفظ لايساعده لامتناع تقديم ما في حيز المضاف اليه، عليه و لان المفعول لايقع الاحيث يصح وقوع العامل فيه و اما ان يتعلق بشيء محذوف يفسره المذكور او يقال: بالفرق مما يتوسع فيه اذ يكفيه راحة الفعل على محاذاة ما ذكره المصنف في قول صاحب التلخيص و اكثرها للاصول جمعاً و اما تعلقه بجعل فريك من حيث المعنى كما لا يخفى على فطرة سليمة و فطنة قوية.(جلال الدين الدواني)

(\*) قال صاحب التقريب:

قوله هدى: الهدى مصدر وهو عين الهداية، قال الراغب في المفردات: والهدى والهداية في موضوع اللغة واحد. لكن قد خص الله عزوجل لفظة الهدى بما تولاه واعطاه و اختص هو به دون ما هو الى الانسان نحو «هدى للمتقين»، «اولئك على هدى من ربهم» و «هدى للناس» والاهتداء يختص بما يتحرره الانسان على طريق الاختيار الى آخر ما ذكر. وقال ابن الاثير في النهاية: الهدى الرشاد والدلالة ويوث و يذكر يقال: هداه الله للدين هدى و هديته الى الطريق و هديته الطريق هداية.

ثم هذا المصدر اما مفعول لاجله لقوله: «ارسله» بمعنى: ارسله لاجل ان يهدى الله به الناس.(التقريب ص٩)

هو بالاقتداء حقيق (\*) ونوراً به الاقتداء يليق وعلى آله و أصحابه الذين  
سعدوا في مناهج الصدق

المفعول به وح فالمصدر (٦٠) بمعنى اسم الفاعل او يقال: اطلق على ذى الحال مبالغة  
نحو: زيد عدل.

قوله «هو بالاقتداء حقيق»: مصدر مبنى للمفعول (٦١) اى: بان يهتدى به،  
والجملة (٦٢) صفة لقوله: «هدى» او يكونان حالين مترادفين او متداخلين و يحتمل  
الاستيناف (٦٣) ايضاً، وقس على هذا قوله: «نوراً» مع الجملة التالية له (٦٤)  
قوله «به»: ظرف متعلق بالاقتداء لـ «يليق» (٦٥) فان اقتدائنا به انما يليق بنا لابه  
فانه كمال لنالاله وح تقديم الظرف لقصد الحصر (٦٦) و الاشارة الى ان ملته ناسخة  
للمل سائر الانبياء.

و اما الاقتداء بالائمة عليهم السلام (٦٧) فيقال: انه اقتداء به حقيقة او يقال:  
الحصر اضافى بالنسبة الى سائر الانبياء.

قوله «وعلى آله»: اصله اهل (٦٨) بدليل تصغيره على اهيل (٦٩) خص استعماله  
فى الاشراف (٧٠) و الاهل اعم منه و آل النبي (آله خ ل) عترته المعصومون (٧١)  
قوله «واصحابه»: هم المؤمنون الذين ادركوا صحبة النبي (ص) مع الايمان (٧٢)  
قوله «مناهج»: جمع منهج وهو الطريق الواضح (٧٣)

قوله «الصدق»: الخبر و الاعتقاد اذا طابق الواقع (٧٤) كان الواقع ايضاً مطابقاً  
له فان المفاعلة من الطرفين (٧٥) فن حيث انه مطابق (٧٦) للواقع بالكسر (٧٧) يسمى  
صدقاً و من حيث انه مطابق له بالفتح يسمى حقاً وقد يطلق الصدق والحق (٧٨) على  
نفس المطابقة والمطابقة ايضاً.

(\*) قوله هو بالاقتداء حقيق: كان من اللازم ان يقول: «هو بالهداية حقيق» لان الاقتداء  
مصدر اهتدى و هو لازم يقال للشخص: المهتدى لاهادى، قال شارح: «هو مصدر مبنى للمفعول» اى:  
يلزم ان يكون معناه بهذا اللون «هو بان يهتدى به حقيق وقين» و جملة «هو بالاقتداء حقيق» صفة لقوله  
«هدى» بمعنى اسم الفاعل اى: هادياً موصوفاً بان الاقتداء به حقيق. او يكون «هدى» و الجملة التى  
بعده حالين مترادفين فى المعنى، اى: حال كونه هادياً و حال كونه حقيقاً بالاقتداء به، او متداخلين،  
اى حالاً فى ضمن حال. (التقريب ص ٩)



بالتصديق و صعدوا معارج الحق بالتحقيق.  
وبعد، فهذا غاية تهذيب الكلام في تحرير المنطق و الكلام

قوله «بالتصديق»: متعلق بقوله: «سعدوا» اى: بسبب التصديق (٧٩) و الايمان بما جاء به النبي (ص)

قوله «و صعدوا معارج الحق»: يعنى: بلغوا اقصى مراتب الحق (٨٠) فان الصعود على جميع مراتبه (٨١) يستلزم ذلك .

قوله «بالتحقيق»: (٨٢) ظرف لغو متعلق بصعدوا كما مر (٨٣) او مستقر (٨٤) خبر لمبتداء محذوف (٨٥) اى: هذا الحكم متلبس بالتحقيق، اى: متحقق.

قوله «وبعد»: هو من الغايات (٨٦) ولها (٨٧) حالات ثلاث فانها اما ان يذكر معها المضاف اليه او لا و على الثانى اما ان يكون نسبياً منسياً (٨٨) او منوياً فهى على الاولين معربة و على الثالث مبنية (٨٩) على الضم.

قوله «فهذا»: هذا الفاء (٩٠) اما على توهم اما او على تقديرها في نظم الكلام و هذا اشارة الى المرتب الحاضر في الذهن (٩١) من المعانى الخصوصية (٩٢) المعبر عنها بالالفاظ الخصوصية او تلك الالفاظ الدالة على المعانى الخصوصية سواء (٩٣) كان وضع الديباجة (٩٤) قبل التصنيف او بعده (٩٥) اذ لا وجود للالفاظ المرتبة و لا للمعاني في الخارج (٩٦) فان كانت الاشارة الى الالفاظ فالمراد بالكلام، الكلام اللفظى (٩٧) و ان كانت الى المعانى فالمراد به الكلام النفسى اى: المعنوى الذى يدل عليه الكلام اللفظى.

قوله «غاية تهذيب الكلام»: حمله على هذا (٩٨) اما على المبالغة (٩٩) نحو: زيد عدل او بناء على ان التقدير هذا الكلام مهذب (١٠٠) غاية التهذيب فحذف الخبر (١٠١) و اقيم المفعول المطلق مقامه و اعرب باعرابه على طريقة مجاز الحذف (١٠٢) قوله «في تحرير المنطق و الكلام»: ولم يقل في بيانها، لما في لفظ التحرير (١٠٣) من الاشارة الى ان هذا البيان خال عن الحشو و الزوائد.

و المنطق: آلة (١٠٤) قانونية تعصم مراعاتها الذهن عن الخطأ في الفكر.  
و الكلام: هو العلم الباحث عن احوال المبدء (١٠٥) و المعاد على نهج قانون الاسلام (١٠٦)

و تقريب المرام من تقرير عقايد الاسلام.

جعلته تبصرة لمن حاول التبصر لدى الافهام و تذكرة لمن اراد ان يتذكر من ذوى الافهام سيما الولد الاعز الحنفى (\*) الحرى بالاكرام سمى

قوله «و تقريب المرام»: بالجر (١٠٧) عطف على التهذيب، اى: هذا غاية تقريب المقصود الى الطبايع والافهام، والحمل (١٠٨) اما على طريقة المبالغة او التقدير: هذا الكلام مقرب (١٠٩) غاية التقريب.

قوله «من تقرير عقايد الاسلام»: بيان للمرام (١١٠) والاضافة فى عقايد الاسلام بيانية (١١١) ان كان الاسلام عبارة عن نفس الاعتقادات، وان كان عبارة عن مجموع الاقرار باللسان (١١٢) والتصديق بالجنان (١١٣) والعمل بالاركان او كان عبارة عن مجرد الاقرار باللسان فالاضافة لامية (١١٤)

قوله «جعلته تبصرة»: اى: مبصراً و يحتمل التجوز فى الاسناد (١١٥) و كذا قوله: «تذكرة»

قوله «لدى الافهام»: بالكسر، اى: تفهيم الغير (١١٦) اياه او تفهيمه للغير (١١٧) والاول للمتعلم والثانى للمعلم.

قوله «من ذوى الافهام»: بفتح الهمزة جمع الفهم والظرف اما فى موضع الحال من فاعل يتذكر او متعلق بـ: «يتذكر» (١١٨) بتضمين معنى الاخذ والتعلم، اى: يتذكر آخذاً او متعلماً من ذوى الافهام، وهذا ايضا يحتمل الوجهين (١١٩)

قوله «سيما»: السى (١٢٠) بمعنى المثل، يقال: «هماسيان» اى: مثلان واصل «سيما»، «لاسيما» (١٢١) حذفت «لا» فى اللفظ لكنه مراد و «ما» زائدة او موصولة او موصوفة، هذا اصله، ثم استعمل بمعنى خصوصاً (١٢٢) وفيما بعده ثلاثة اوجه (١٢٣) قوله «الحنفى»: الشقيق.

قوله «الحرى»: اللائق.

(\*) قوله الحنفى: قال فى المفردات: والحنفى: البر اللطيف، ومنه قوله عز وجل: «انه كان بنى حنيفاً» ويقال: احفيت بفلان وتحفيت به، اذا عنيت باكرامه. وفى النهاية فى الحديث ان عجزاً دخلت عليه فسألها فاحنى وقال: انها كانت تأتينا زمن خديجة و ان كرم العهد من الايمان. يقال: احنى فلان بصاحبه وحنى به وتحنى، اى: بالغ فى بره والسؤال عن حاله. (التقريب ص ١٢-١٣)

حبيب الله عليه التحية و السلام لازال له من التوفيق قوام و من التأييد عصام  
و على الله التوكل و به الاعتصام.

### القسم الاول: في المنطق

قوله «قوام»: اى: مايقوم به امره (١٢٤)

قوله «التأييد»: اى: التقوية، من «الايد» بمعنى القوة.

قوله «عصام»: اى: ما يحفظ به امره من الزلل (١٢٥)

قوله «وعلى الله»: قدم الظرف ههنا لقصد الحصر و في قوله: «به» لرعاية

السجع ايضاً (١٢٦)

قوله «التوكل»: هو التمسك بالحق (١٢٧) والانقطاع عن الخلق (١٢٨)

قوله «الاعتصام»: هو التثبيت والتمسك.

قوله «القسم الاول»: لما (١٢٩) علم ضمناً (١٣٠) من قوله في تحرير المنطق

و الكلام، ان كتابه على قسمين لم يحتاج الى التصريح بهذا (١٣١) فصح تعريف

القسم الاول بلام العهد لكونه معهوداً ضمناً و هذا بخلاف المقدمة فانها لم يعلم

وجودها سابقاً (١٣٢) فلم تكن معهودة فلهذا نكرها وقال: «مقدمة».

قوله «في المنطق»: ان قيل: ليس المراد بالقسم الاول الا المسائل

المنطقية (١٣٣) فما توجيه الظرفية؟ (١٣٤)

قلت: يجوز ان يراد بالقسم الاول (١٣٥) الالفاظ و العبارات و بالمنطق المعاني

فيكون المعنى: ان هذه الالفاظ في بيان هذه المعاني و يحتمل وجوهاً آخر.

والتفصيل: ان القسم الاول عبارة عن احد معان سبعة: اما الالفاظ او المعاني

او النقوش او المركب من الاثنين (١٣٦) او الثلاثة، و المنطق عبارة عن احد معان

خسة اما الملكة (١٣٧) او العلم بجميع المسائل او بالقدر المعتد به الذى يحصل به

العصمة او نفس المسائل جميعاً (١٣٨) او نفس القدر المعتد به، فيحصل من

ملاحظة الخمسة (١٣٩) مع السبعة خمسة و ثلاثون احتمالاً يقدر في بعضها البيان و

في بعضها التحصيل او الحصول حيث ما وجده العقل السليم مناسباً (١٤٠)



## مقدمة: العلم ان كان اذعاناً للنسبة فتصديق

---

### مقدمة علم المنطق

قوله «مقدمة»: اى: هذه مقدمة (١) يتبين فيها امور ثلاثة (٢): رسم المنطق (٣) و بيان (٤) الحاجة اليه (٥) و موضوعه (٦) وهى مأخوذة من مقدمة الجيش (٧) و المراد (٨) منها هيئنا (٩) ان كان الكتاب عبارة عن الالفاظ (١٠) و العبارات طائفة من الكلام (١١) قدمت امام المقصود لارتباط المقصود (١٢) بها و نفعها فيه، وان كان عبارة عن المعانى (١٣) فالمراد من المقدمة طائفة من المعانى يوجب الاطلاع عليها بصيرة فى الشروع وتجويز الاحتمالات الاخر (١٤) فى الكتاب (١٥) يستدعى جوازها فى المقدمة التى هى جزئه (١٦) لكن القوم لم يزيديا (١٧) على الالفاظ والمعانى فى هذا الباب شيئاً.

قوله «العلم»: هو الصورة الحاصلة من الشىء عند العقل (١٨) و المصنف لم يتعرض بتعريفه (١٩) اما لكفاية التصور بوجه ما فى مقام التقسيم واما لان تعريف العلم مشهور مستفيض واما لان العلم بديهى التصور على ما قيل.

قوله «ان كان اذعاناً»: (٢٠) اى: اعتقاداً بالنسبة الخبرية الثبوتية (٢١)

## والافتصور و يقتسمان (\*) بالضرورة، الضرورة

كالاذعان بان زيداً قائم او السلبية كالاعتقاد بانه ليس بقائم، فقد اختار المصنف (٢٢) مذهب الحكماء (٢٣) حيث جعل التصديق نفس الاذعان والحكم دون المجموع المركب منه و من تصور الطرفين (٢٤) كما زعمه الامام الرازي و اختار مذهب القدماء (٢٥) ايضاً حيث جعل متعلق (٢٦) الاذعان والحكم الذي (٢٧) هو الجزء الاخير للقضية (٢٨) هو النسبة الخبرية الثبوتية او السلبية لاقوع النسبة الثبوتية التقييدية (٢٩) اولا وقوعها (٣٠) و سيشير المصنف (٣١) الى تثليث اجزاء القضية في مباحث القضايا (٣٢)

قوله «والافتصور»: سواء كان ادراكا لامر واحد كتصور زيد، او لامور متعددة بدون نسبة كتصور زيد وعمر و بكر، او مع نسبة (٣٣) غير تامة اى: التي لا يصح السكوت عليها كتصور غلام زيد او تامة انشائية كتصور اضرب او خبرية مدركة بادراك غير اذعاني كما في صور التخيل والشك والوهم. (٣٤)

قوله «ويقتسمان»: الاقتسام بمعنى القسمة (٣٥) على ما في الاساس (٣٦) اى: يقسم التصور و التصديق كلا من وصفي الضرورة اى: الحصول بالنظر، والاكتساب اى: الحصول بالنظر، فيأخذ التصور قسماً من الضرورة فيصير ضرورياً (٣٧) و قسماً من الاكتساب فيصير كسبياً و كذا الحال في التصديق فالمدكور في هذه العبارة صريحاً (٣٨) هو انقسام الضرورة و الاكتساب و يعلم انقسام كل من التصور و التصديق الى الضروري و الاكتسابي ضمناً و كناية (٣٩) وهى ابلغ و احسن من التصريح (٤٠)

قوله «بالضرورة»: اشارة الى ان هذه القسمة بديهية لا تحتاج الى تجشم (٤١)

(\*) قوله و يقتسمان — اى التصديق والتصور السابق الذكر وصفي الضرورة والنظر فيأخذ كل منها وصفاً من كل منها فتصور ضرورى و تصديق ضرورى و تصور نظرى و تصديق نظرى ايضاً فالمدكور في عبارة المتن صريحاً هو انقسام الضرورة والاكتساب بين التصور و التصديق و اذا حاز كل من التصور و التصديق وصفاً من كل من الضرورة والاكتساب فقد انقسم كل من التصور و التصديق انفسهما الى الضروري و النظري من باب الملازمة البينة (التقريب ص ١٦)

## والاكتساب بالنظر (\*) و هو ملاحظة المعقول لتحصيل المجهول (\*)

الاستدلال كما ارتكبه القوم (٤٢) و ذلك (٤٣) لانا اذا رجعنا الى وجداننا وجدنا ان من التصورات ما هو حاصل لنا بلانظر كتصور الحرارة والبرودة (٤٤) و منها ما هو حاصل لنا بالنظر و الفكر كتصور حقيقة الملك والجن (٤٥) و كذا من التصديقات ما يحصل لنا بلانظر كالتصديق بان الشمس مشرقة و النار محرقة و منها ما يحصل لنا بالنظر (٤٦) كالتصديق بان العالم حادث و الصانع موجود.

قوله «وهو ملاحظة المعقول»: (٤٧) اى: النظر توجه النفس (٤٨) نحو الامر المعقول (٤٩) اى: المعلوم لتحصيل امر غير معلوم (٥٠) وفى العدول عن لفظ «المعلوم» (٥١) الى «المعقول» فوائد، منها: التحرز عن استعمال اللفظ المشترك (٥٢) فى التعريف، و منها: التنبيه على ان الفكر انما يجرى فى المعقولات، اى: الامور الكلية

(\*) قوله والاكتساب بالنظر: انما قيد الاكتساب بالنظر مع ان الاكتساب فى العرف بل فى اللغة يطلق حيث يكون فى متعلقه تعب وسعى، اذ قد يحصل الاكتساب بالصدفة والاتفاق. (٥٣) قول المصنف «وهو ملاحظة المعقول لتحصيل المجهول» اعلم: ان التعريف المشهور للنظر و الفكر عند المتقدمين هو ان الفكر حركة ذهن الانسان من المطالب نحو المبادئ والرجوع عنها الى المطالب وعند المتأخرين: هو ترتيب امور معلومة للتأدى الى المجهول.

بيان ذلك: انه اذا اريد تحصيل مجهول مشعور به من وجه انتقل الذهن منه و تحركت نحو المعقولات الى ان تجد مبادئ هذا المطلوب و يتصورها ثم ينتقل منها بترتيبها الى ذلك المجهول المطلوب فيحصل هناك انتقالان، فالمتقدمون على ان الفعل المتوسط بين المعلومات والمجهولات الذى هو عبارة عن النظر هو مجموع الانتقالين اذ به يتوصل من المعلوم نحو المجهول والمتأخرون على انه عبارة عن الترتيب الحاصل من الانتقال الثانى اذ تحصيل المجهول من المعلوم يدور عليه وجوداً وهدماً والانتقالان خارجان عن الفكر الا ان الثانى منها لازم له اذ لا يوجد بدون البتة دون الاول لحصوله بدونيه فى بعض الاوقات فاذا انطبع هذا على صحيفة الخاطر، فنقول عرف المصنف النظر بملاحظة المعقول لتحصيل المجهول لينطبق على كلا المذهبين و لئلا يرد عليه ما اورد على تعريف المتأخرين من انه لا يتناول التعريف بالفصل وحده ولا بالخاصة وحدها لظهور انه لا ترتيب حينئذ مع انه يصح التعريف بها عندهم كما سيصرح به المصنف فى فصل المعرفة حتى يحتاج الى الجواب بان التعريف بالمفردات انما يكون بالمشتقات كالناطق والضحك والمشتق وان كان فى اللفظ مفرداً الا ان معناه شىء له المشتق منه فيكون من حيث المعنى مركباً، او بان الفصل والخاصة لا يدلان على المطلوب الابقرينة عقلية موجبة لانتقال الذهن اليه فالتركيب لازم لاعماله. (ميرزا محمد على)



## وقد يقع فيه الخطاء (\*) فاحتيج الى قانون تعصم

الحاصلة في العقل دون الامور الجزئية فان الجزئي لا يكون كاسباً ولا مكتسباً (٥٣) و منها: رعاية السجع.

قوله «قانون»: (٥٤) هو لفظ يوناني (٥٥) او لفظ سرياني موضوع في الاصل لمسطر الكتابة (٥٦) وفي الاصطلاح قضية كلية (٥٧) تعرف منها احكام جزئيات موضوعها (٥٨) كقول التّحاة: «كل فاعل مرفوع» فانه حكم كلي (٥٩) يعلم منه احكام جزئيات الفاعل.

قوله «وقد يقع فيه الخطاء»: بدليل ان الفكر قد ينتهي الى نتيجة كحدوث

(\*) قوله «وقد يقع فيه»: اي في النظر الذي يحوس خلال المعلومات ليتصل من ورائها بالمجهولات التي استهدف كشفها الخطأ في اثناء مشيه في المعلومات لاجل الاتصال بالمجهولات. واعلم انه ليس العاصم للفكر عن الوقوع في الخطأ المنطق وحده فان برامج المنطق لا تستطيع تعديل عامة المواد فان اكثر المواد لا يعرف صاحبها من سقمها الابالمباحث الفلسفية، مثلاً انتهاء بعض الافكار الى نتيجة كحدوث العالم و انتهاء البعض الآخر الى قدمه، ليس معلولا عن الاختلاف في هيآت الشكل وانما الاول يدعى مادة يكسبها في شكل جامع للشروط فتأتي بنتيجة هي حدوث العالم وكذلك الاخر يدعى مادة يكسبها في شكل لا يؤخذ عليه اختلال من جهة كم او كيف او جهة او تقديم او تأخير فتأتي بنتيجة هي قدم العالم و المنطق يعترف لها بصحة المسير واعتدال الجادة نعم غاية ما يوصى المنطق بلزوم كون المواد يقينية اذا كان القياس برهانياً ولكن المنطق لا يميز اليقين من غيره اذ ليس فيه هذا الماثرو انما هو في غيره من الفنون كالفلسفة في المواد العقلية و الخلاصة ان المنطق نوعا يتكفل بالمصمة عن الخطاء اذا كان منشأ التشكيلات الصورية من اشتراطه الكلية في مكان و الجزئية في آخر والسلب مرة والايجاب اخرى و ما الى ذلك و اما بحثه عن المواد قليل ضئيل والخطاء كما تكثر من جهة الاجزاء الصورية للاشياء تكثر من ناحية موادها ايضاً فقول الشارح: بدليل ان الفكر قد ينتهي الى نتيجة كحدوث العالم وقد ينتهي الى نقيضها كقدم العالم فاحد الفكرين خطأ لاعالة والالزم اجتماع النقيضين طبعاً فلا بد من قاعدة كلية لو روعيت لم يقع الخطأ في الفكر وحتى في مثل المثال السابق ونظائره و هو المنطق، ضعيف مريض فانه لا يمكن ان يثبت المنطق من وراء تيك المقدمات التي ساقها كما رأيت. فان المنطق ليس به —لمحدوديته— على القيام باصلاح المواد التي تؤخذ في طرق الادلة والاقيسة غاية ما هناك هو لا يزال يكرر الوسايا بان مقدمات القياس الغلاني ومواده يلزم ان تكون كذا فهو كواعظ لاسلطان مسيطر. وهل يبتنى على الوعظ نظام عام؟ —حاشا وكلا— وهذه الملحوظة يجب الالتفات اليها والتفطن لها ولا يؤخذ قولهم: المنطق يعصم الذهن عن الخطأ في الفكر، بتسليم كلي. (التقريب ص ١٨)

مراعاتها (\*) عنه و هو المنطق و موضوعه المعلوم التصورى و التصديق، من

العالم و قد ينتهى الى نقيضها (٦٠) كقدم العالم (٦١) فأحد الفكرين خطأح  
لا محالة (٦٢) والالزم اجتماع النقيضين (٦٣) فلا بد من قاعدة كلية (٦٤) لو  
روعيت لم يقع الخطأ فى الفكر و هو المنطق، فقد ثبت احتياج الناس (٦٥) الى  
المنطق فى العصمة عن الخطأ فى الفكر بثلاث مقدمات: (٦٦)

الاولى: ان العلم اما تصور و اما تصديق.

والثانية: ان كلامهما اما ان يحصل بلانظر او يحصل بالنظر.

والثالثة: ان النظر قد يقع فيه الخطاء.

فهذه المقدمات الثلاث (٦٧) تفيد احتياج الناس (٦٨) فى التحرز عن الخطاء  
فى الفكر الى قانون وذلك هو المنطق و علم من هذا تعريف المنطق (٦٩) ايضاً بانه:  
قانون تعصم مراعاتها (٧٠) الذهن عن الخطاء فى الفكر.

فهينا علم امران (٧١) من الامور الثلاثة التى وضعت المقدمة لبيانها، بقى  
الكلام فى الامر الثالث و هو تحقيق ان موضوع المنطق ماذا؟ فأشار اليه بقوله: و  
موضوعه الخ.

### موضوع المنطق:

قوله «وموضوعه»: موضوع العلم (٧٢) ما يبحث فيه (٧٣) عن عوارضه (٧٤)  
الذاتية (٧٥) و العرض الذاتى ما يعرض الشىء اما اولاً و بالذات كالتعجب  
اللاحق للانسان من حيث انه انسان و اما بواسطة امر (٧٦) مساو لذلك الشىء  
كالضحك الذى يعرض (٧٧) حقيقة للتعجب ثم ينسب عروضه الى الانسان  
بالعرض والمجاز فافهم (٧٨).

قوله «المعلوم التصورى»: اعلم ان موضوع المنطق هو المعرف و الحجة اما  
المعرف فهو عبارة عن المعلوم التصورى و لكن لا مطلقاً بل من حيث انه يوصل الى

حيث انه يوصل الى مطلوب تصورى فيسمى معرفاً (\*) او مطلوب تصديق فيسمى حجة (\*)

المجهول التصورى كالحَيوان الناطق الموصل الى تصور الانسان و اما المعلوم التصورى الذى لا يوصل الى المجهول التصورى فلا يسمى معرفاً و المنطق لا يبحث عنه (٧٩) كالامور الجزئية المعلومه نحو: زيد و عمرو و اما الحجة فهي عبارة عن المعلوم التصديق لكن لا مطلقاً ايضاً بل من حيث انه يوصل الى المجهول التصديق كقولنا: «العالم متغير و كل متغير حادث» الموصل الى التصديق بقولنا: «العالم حادث» و اما ما لا يوصل كقولنا: «النار حارة» مثلاً، فليس بحجة والمنطق لا ينظر فيه بل يبحث عن المعرف و الحجة من حيث انها كيف ينبغي ان يترتبا حتى يوصلا الى المجهول (٨٠)

قوله «معرفاً»: لانه يعرف و يبين حال المجهول التصورى (٨١)

قوله «حجة»: لانها تصير سبباً للغلبة على الخصم و الحجة فى اللغة الغلبة، فهذا من قبيل تسمية السبب باسم المسبب (٨٢)

(\*) قوله فيسمى معرفاً: و قد يسمى قولاً شارحاً ايضاً، اما «شارحاً» فلشرحه ماهية الشيء و حقيقته و اما «قولاً» فلانه فى الاغلب مركب و القول يرادفه، كذا قال بعض المحققين فى شرح الرسالة و قال المحقق الشريف: وذلك لان الحد التام مركب قطعاً و الحد الناقص قد يكون مركباً و قد لا يكون عند من .

من جوز الحد الناقص بالفصل وحده و الرسم التام مركب قطعاً و الرسم الناقص قد يكون مركباً و قد لا يكون عند من جوز الرسم الناقص بالخاصة وحدها انتهى .

و قد عرفت فيما سبق فى تعريف النظر ان الحد الناقص و الرسم الناقص اذا كانا بالفصل وحده و الخاصة وحدها فهما و ان كانا بحسب اللفظ مفردين لكنها فى الحقيقة مركبان فلاحاجة ح الى التقييد بالاغلبية. اللهم الا ان يدعى: ان القول لا يطلق الا على المركب الذى يكون تركيبه ظاهراً فتأمل. (ميرزا محمد على)

(\*) قوله فيسمى حجة: الحجة فى اللغة: الغلبة، يقال: حجج اذا غلب، و لفظ اللغة مأخوذ من لغى يلغى اذا لهج بالكلام و فى الصحاح ان اصلها: لغى او لغو و الهاء عوض و جمعها لغى مثل «برة» و «بُرى» و لغات ايضاً و قال بعضهم: سمعت لغاتهم بفتح التاء و شبهها بالتاء التى يوقف عليها بالهاء و النسبة اليها لغوى. (عبد الرحيم)





## المقصد الاول فى التصورات

المقصد الاول(\*) في التصورات ، دلالة اللفظ على تمام ما وضع له

---

### «بحث الدلالات»

قوله: «دلالة اللفظ» (١) قد علمت ان نظر المنطقي بالذات انما هو في المعرفة والحجة وهما من قبيل المعاني لا الالفاظ (٢) الا انه كما تعارف ذكر الحد (٣) والغاية والموضوع في صدر كتب المنطق ليفيد بصيرة في الشروع، كذلك تعارف ايراد مباحث الالفاظ (٤) بعد المقدمة (٥) ليعين على الافادة والاستفادة وذلك (٦) بان يبين معاني الالفاظ المصطلحة المستعملة في محاورات اهل هذا العلم من المفرد والمركب والكل والجزئى والمتواطي والمشكل وغيرها، فالببحث عن الالفاظ من حيث (٧) الافادة

---

(\*) قوله «المقصد الاول»: و في بعض النسخ المقصد الاول في التصورات، ومعناه: موضع القصد واللام فيه اشارة الى ما علم ضمناً في قوله المعلوم التصورى والتصديق من ان كتابه مشتمل على مقصدين: مقصد في التصورات ومقصد في التصديقات.

وانما قدم مباحث التصورات على التصديقات، لان التصور كما عرفت سابقاً اما شرط للتصديق او شرط وهما مقدمان على المشروط. (عبدالرحيم)



مطابقة وعلى جزئه تضمن وعلى الخارج التزام ولا بد فيه من اللزوم عقلاً (\*)  
او عرفاً ويلزمهما المطابقة ولو تقديرًا (\*)

والاستفادة و هما انما يكونان في الالفاظ بالدلالة فلذا بدء بذكر الدلالة و هي كون الشيء بحيث يلزم من العلم به العلم (٨) بشيء آخر و الاول هو الدال و الثاني هو المدلول، و الدال ان كان لفظاً فالدلالة لفظية والا فغير لفظية و كل منها ان كان بسبب (بحسب خ ل) وضع الواضع (٩) و تعيينه الاول بازاء الثاني فوضعية (١٠) كدلالة لفظ زيد على ذاته ودلالة الدوال الاربع (١١) على مدلولاتها، و ان كان بسبب اقتضاء الطبع (١٢) كحدوث الدال عند عروض المدلول فطبعية كدلالة اح (١٣) على وجع الصدر و دلالة سرعة النبض على الحمى (١٤) و ان كان بسبب امر غير الوضع و الطبع فعقلية كدلالة لفظ ديز المسموع من وراء الجدار (١٥) على وجود الالفاظ و كدلالة الدخان على النار فاقسام الدلالة (١٦) ستة و المقصود بالبحث ههنا منها هي الدلالة اللفظية الوضعية (١٧) اذ عليها مدار الافادة والاستفادة. و هي تنقسم (١٨) الى مطابقة و تضمن و التزام، لان دلالة اللفظ بسبب وضع الواضع اما على تمام ما وضع له (١٩) او على جزئه (٢٠) او على ما هو خارج عنه لازم له (٢١)

قوله «ولابد فيه»: اى: في دلالة الالتزام (الدلالة الالتزامية خ ل). (٢٢)

قوله «من اللزوم»: (٢٣) اى: كون الامر الخارج بحيث يستحيل تصور الموضوع له بدون سواه كان هذا اللزوم الذهني عقلاً (٢٤) كالبصر (٢٥) بالنسبة الى العمى (٢٦) او عرفاً كالجود بالنسبة الى الحاتم.

قوله «و يلزمهما المطابقة ولو تقديرًا»: اذ لا شك ان الدلالة الوضعية على

(\*) قوله ولا بد من اللزوم عقلاً — بين المعنى الموضوع له اللفظ والخارج عنه متى قيل بدلالة اللفظ

المذكور على ما هو خارج عن معناه فانه لولا خصوصية الارتباط بين الامر الخارج والمعنى الموضوع له لما حصلت الدلالة ولو حصلت، لدل كل شيء على كل شيء، والارتباط بين الامر الخارج والمعنى الموضوع له تارة عقلية كمدلولية البصر للفظ العمى لان العمى معناه عدم البصر عما من شأنه ان يكون بصيراً و اخرى عرفية كمدلولية الجود للفظ حاتم فان حاتماً علم للرجل الطائي المعروف و لكن لاشتهاره بين الناس بالجود صار متى اطلق اسمه تخبطوا الجود من مجرد اطلاق اسمه. (التقريب ص ٢٠)

(\*) قوله و يلزمهما المطابقة ولو تقديرًا — اى: ان الدلالة المطابقة لازمة لدلالة التضمن والالتزام

ولاعكس. والموضوع ان قصد بجزء منه الدلالة على جزء المعنى فمركب

جزء المسمى و لازمه فرع الدلالة على المسمى (٢٧) سواء كانت الدلالة على المسمى محققة (٢٨) بان يطلق اللفظ ويراد به المسمى ويفهم منه الجزء او اللازم بالتبع او مقدرة كما اذا اشتهر اللفظ في الجزء او اللازم (٢٩) فالدلالة على الموضوع له و ان لم يتحقق هناك بالفعل الا انها واقعة تقديراً، بمعنى: ان لهذا اللفظ معنى لو قصد من اللفظ لكان دلالة عليه مطابقة و الى هذا اشار بقوله ولو تقديراً.

قوله «ولا عكس» (٣٠): اذ يجوز ان يكون للفظ معنى بسيط لا جزء له ولا لازم له (٣١) فيتحقق حينئذ المطابقة بدون التضمن والالتزام (٣٢) ولو كان له معنى مركب (٣٣) لا لازم له تحقق التضمن بدون الالتزام ولو كان له معنى بسيط ولا لازم ذهني كالشمس تحقق الالتزام بدون التضمن فالاستلزام غير واقع في شيء من الطرفين (٣٤)

### في المفرد والمركب واقسامهما

قوله «والموضوع»: (٣٥) اي: اللفظ الموضوع (٣٦) ان اريد الدلالة بجزء منه على جزء معناه (٣٧) فهو المركب والا فهو المفرد فالمركب انما يتحقق بتحقيق امور اربعة:

الاول: ان يكون للفظه جزء. (٣٨)

الثاني: ان يكون لمعناه جزء.

الثالث: ان يدل جزء لفظه على جزء معناه. (٣٩)

الرابع: ان يكون هذه الدلالة مرادة. (٤٠)

فبانتهاء كل من القيود الاربعة يتحقق قسم من المفرد. فالمركب قسم واحد والمفرد

فكلما تحققا تحققت هي ولو تقديراً. ولاريب في ذلك، فان اللفظ انما وضع لمعناه المسمى به لالجزء بخصوصه وللخارج اللازم، فثارة يطلق اللفظ ويراد منه مسماه ويفهم منه جزءه او الخارج عنه اللازم له فهنا قد تحققت المطابقة مع الدالتين المتفرعتين عنها بظهور و تارة يطلق اللفظ ويراد منه جزءه فقط او الخارج عنه اللازم فقط لاشتهار اللفظ فيها او في احدهما فان الدلالة المطابقة في هذا المورد وان تخلف ظهورها الا انها تقدر ويقال ان المسمى لو قصد من هذا اللفظ لكانت دلالة عليه بحقها اولا و مطابقة ثانياً. (التقريب ص ٢٠)

أما تام خبر او انشاء و اما ناقص تقييدى او غيره و الا ففرد(\*)

اقسام اربعة: الاول: ما لا جزء للفظه نحو همزة الاستفهام. الثاني: ما لا جزء لمعناه نحو لفظ «الله». الثالث: ما لا دلالة لجزء لفظه على جزء معناه نحو «زيد» و «عبدالله» علما. الرابع: ما يدل جزء لفظه على جزء معناه لكن هذه الدلالة غير مقصودة (٤١) كالحیوان الناطق (٤٢) علماً للشخص الانساني.

«قوله اما تام»: اى يصح السكوت عليه (٤٣) كـ «زيد قائم».

«قوله خبر»: ان احتمل الصدق والكذب (٤٤) اى: من شأنه ان يتصف

بها (٤٥) بان يقال له: صادق او كاذب.

قوله: «او انشاء»: ان لم يحتملها (٤٦)

قوله: «واما ناقص»: ان لم يصح السكوت عليه.

قوله «تقييدى»: ان كان الجزء الثاني قيماً للاول (٤٧) نحو: «غلام زيد» و

«رجل فاضل» و «قائم في الدار» (٤٨)

قوله «او غيره»: ان لم يكن الثاني قيماً للاول (٤٩) نحو «في الدار» و «خمس

عشر» (٥٠)

قوله «و الا ففرد»: اى و ان لم يقصد بجزء منه الدلالة على جزء المعنى.

(\*) قوله والا ففرد: اى و ان لم يقصد بجزء منه الدلالة على جزء معناه فهو مفرد. وهذا النفي

— وهو قولنا و ان لم يقصد الخ — ينحل الى امور اربعة:

١- ما لا جزء للفظه لبساطته كهمزة الاستفهام مثلاً فهذا يصدق فيه انه لم يقصد بجزء منه الدلالة

ولولا انتفاء موضوع تجزء اللفظ.

٢- ما لا جزء لمعناه لبساطته ايضاً نحو لفظ الله بالنسبة الى واجب الوجود فانه تصدق فيه القضية

السالبة السابقة الذكر ولولا انتفاء موضوع تجزء المعنى.

٣- ما لا دلالة لجزء لفظه على جزء معناه نحو زيد وعبدالله علماً لشخص فان الاعلام تعتبر قطعاً غير

قابلة للتجزء في اسمائها و في مسمياتها وان كانت في الاصل مركبات كعبدالله و محمد على وتأبط شرأ و

بعلبك

٤- ما يقبل ان يدل جزء لفظه على جزء معناه و لكن لم يقصد ذلك كالحیوان الناطق شعاراً وعلماً

لشخص الانسان فان الحيوان الناطق حيث يطلق في جواب السؤال عن زيد وعن عمرو وعن غيرهما انما

يقصد به ان زید انسان فكما يعتبر الجواب بالانسان عن السؤال بزيد قطعة واحدة لا تتجزأ فكذلك ماهو

وهو ان استقل فع الدلالة بهيئته على احدا لازمنة الثلاثة كلمة وبدونها اسم(\*) و الافادة و ايضاً

قوله «وهو ان استقل»: اى: في الدلالة على معناه بان لا يحتاج فيها الى ضم ضميمة (٥١)

قوله «بهئته»: بان يكون بحيث كلما تحققت هيئته التركيبية في ضمن مادة موضوعة متصرف فيها فهم واحد من الازمنة الثلاثة، مثلاً هيئة «نَصَرَ» وهى مركبة من ثلاثة حروف (٥٢) مفتوحة (٥٣) متوالية كلما تحققت فهم الزمان الماضي لكن بشرط ان يكون تحققتها في ضمن مادة موضوعة متصرف فيها (٥٤) فلا يرد النقص بنحو «جسق» و «حجر» (٥٥)

قوله «كلمة» (٥٦): في اصطلاح المنطقيين وفي عرف النحاة فعل. (٥٧)  
قوله «والا»: اى: وان لم يستقل فى الدلالة. (٥٨) «فاداة» في عرف المنطقيين وحرف عند النحاة. (٥٩)

قوله «وايضاً»: مفعول مطلق (٦٠) لفعل محذوف (٦١) اى: اُضْ أيضاً، اى: رجع رجوعاً وفيه اشارة (٦٢) الى ان هذه القسمة ايضاً لمطلق المفرد لا للاسم وحده. (٦٣) وفيه بحث (٦٤) فانه يقتضى ان يكون الفعل والحرف اذا كانا متحدى المعنى (٦٥) داخلين فى العلم او المتواطى او المشكك مع انهم لا يسمونها بهذه الاسامى بل قد تحقق في موضعه ان معنيها لا يتصفان بالكلية والجزئية فتأمل فيه. (٦٦)

بقصده ومعناه. (التقريب ص ٢٠-٢١)

(٥) قول المصنف وبدونها اسم: قد يتوهم ان هذا يصدق على افعال المقاربة ايضاً بناء على ما اشتهر بينهم من انها منسلخة عن الدلالة على الزمان مع انها لا تسمى اسما عند احد ولا يصدق على اسماء الفاعلين والمفعولين لدلالاتها على احد الازمنة ايضاً مع انها اسماء بالاتفاق فيختل الحد جمعاً ومنعاً.  
والجواب: ان المعتبر فى الدلالة على احدا الازمنة فى تعريف الفعل وعدمها فى تعريف الاسم ما ثبت بالوضع الاول ولا شك ان اسماء الفاعلين والمفعولين لا تدل على الزمان بحسبه و افعال المقاربة تدل عليه بحسبه فلا محذور ومن هنا ظهر انه لولا تصريحهم بان الافعال الناقصة ادوات عندهم لامكن القول بدخولها فى تعريف الكلمة ايضاً و كونها من افرادها بناء على كونها مستقلة فى الدلالة على الحدث واحدا الازمنة بحسب الوضع الاصل فتأمل. (محمدعلى)

ان اتحد معناه (\*) فمع تشخصه وضعاً (\*) علم و بدونه متواط ان تساوت افراده و مشكك ان تفاوتت باولية او اولوية (\*)

قوله «ان اتحد»: اى: وَحَّدَ معناه (٦٧)

قوله «فمع تشخصه»: اى: جزئيته.

قوله «وضعاً»: اى بحسب الوضع دون الاستعمال فان ما يكون مدلوله كلياً في اصل الوضع (٦٨) و مشخصاً في الاستعمال كاسماء الاشارة على رأى المصنف لا يسمى علماً.

وهيها كلام و هو ان المراد بالمعنى (٦٩) في هذا التقسيم اما الموضوع له تحقيقاً او ما استعمل فيه اللفظ سواء كان وضع اللفظ له تحقيقاً او تأويلاً فعلى الاول لا يصح عد الحقيقة والجواز (٧٠) من اقسام متكرر المعنى و على الثانى يدخل نحو اسماء الاشارة (٧١) على مذهب المصنف فى متكرر المعنى و يخرج عن متحد المعنى فلا حاجة فى اخراجها الى التقييد بقوله: «وضعاً» (٧٢)

قوله «ان تساوت»: اى: يكون صدق هذا المعنى الكلى على تلك الافراد على السوية. (٧٣)

قوله «ان تفاوتت»: اى: يكون صدق هذا المفهوم على بعض الافراد مقدماً على

(٥) قوله ان اتحد معناه — اى ما عني به واحد لا كثير فهذا المعنى الواحد ان كان واحداً بالشخص حسب اعتبار الواضع له كذلك، فعلم شخصى و بدون التشخص يقال له: متواطى اذا تساوت افراده فى المصادقية له وان تفاوتت باولية او اولوية فيقال له: مشكك و معنى التواطى ان المصاديق بالنسبة الى مصداقيتها لذلك المعنى الكلى يأتى بعضها عقب البعض الآخر متساوية فى سيرها الى الكلى الصادق عليها. و انما يقال مشكك حيث يشكك الانسان فى ادعاء جامعية امر لامين فى حال ان احدهما مقدم مرتبة على الآخر او اشد من الآخر فى ذلك الامر كنسبة الوجود الى الله و الى اضعف الموجودات و كنسبة البياض الى الجص الصافى و الحليط بالتراب مثلاً و هكذا. (التقريب ص ٢٢)

(٥) قوله وضعاً — اى ان التشخص جاء الى المعنى من ناحية الوضع لامن ناحية الاستعمال، فان ما يكون موضوعاً بالوضع العام والموضوع له عاماً ولكنه مشخص فى الاستعمال كاسماء الاشارة على رأى المصنف حيث ادعى ان لفظ هذا مثلاً موضوع لكلى الذكر الحاضر القريب و ان كان فى الاستعمال لا يقال الا الى شخص معين، لا يسمى علماً. (التقريب ص ٢٢)

(٥) قوله «او اولوية»: كالتفاوتات التى توجد بين افراد حقيقة واحدة من شدة وضعف وزيادة

و ان كثر(\*) فان وضع لكل ف مشترك و الا فان اشتهر في الثاني فنقول  
ينسب الى الناقل و الا فحقيقة ومجاز.

صدقه على بعض آخر بالعلية (٧٤) او يكون صدقه على بعض اولى و انسب (٧٥) من  
صدقه على بعض آخر. و غرضه بقوله: «ان تفاوتت باولية او اولوية» مثلاً (٧٦) فان  
التشكيك لا ينحصر فيها بل قد يكون بالزيادة والنقصان او بالشدة والضعف. (٧٧)  
قوله «وان كثر»: اي: اللفظ المفرد ان كثر معناه المستعمل هو فيه، فلا يخلو اما  
ان يكون موضوعاً لكل واحد من تلك المعاني ابتداء (٧٨) بوضع على حدة (٧٩) او لا  
يكون كذلك (٨٠) والاول يسمى مشتركاً (٨١) كالعين للباصرة (٨٢) وللذهب و  
للذات و على الثاني (٨٣) فلا محالة (٨٤) ان يكون اللفظ موضوعاً لواحد من تلك  
المعاني اذ المفرد قسم من اللفظ الموضوع. ثم انه ان استعمل في معنى آخر فان اشتهر في  
هذا المعنى الثاني وترك استعماله في المعنى الاول (٨٥) بحيث يتبادر منه المعنى الثاني  
اذا اطلق مجرداً عن القرائن (٨٦) فهذا يسمى منقولاً و ان لم يشتهر في الثاني ولم يهجر  
في الاول (٨٧) بل يستعمل تارة في الاول واخرى في الثاني فان استعمل في الاول اي:  
المعنى الموضوع له يسمى اللفظ حقيقة (٨٨) و ان استعمل في الثاني الذي هو غير الموضوع  
له يسمى مجازاً (٨٩)

ثم اعلم: ان المنقول لا بد له من ناقل من المعنى الاول المنقول منه الى المعنى الثاني

ونقصان. (التقريب ص ٢٣)

(\*) قوله وان كثر: هو عطف على قوله: «ان اتحد معناه» فان وضع اللفظ لكل معنى من المعاني  
المتكثرة بوضع على حدة ف مشترك لفظي و ان لم يوضع لكل بل وضع لواحد واستعمل في آخر لمناسبة واشتهر  
استعماله في هذا الثاني اشتهاراً افاده اشعار اللفظ به من دون قرينة وهجر او لم يهجر في الاول فالمعنى  
الموضوع له اللفظ من هذين المعنيين يقال له منقول منه والمعنى المستعمل فيه للمناسبة يقال له منقول اليه  
و نفس اللفظ الموضوع للاول و المستعمل في الثاني يقال له منقول وموجد الاستعمال في الثاني للمناسبة  
المذكورة يقال له ناقل فان كان هو الشرع قيل لللفظ المذكور منقول شرعي و ان كان هو العرف العام  
فعرفي و ان كان اهل النحو فنحوى او اهل المنطق فنطقي وهكذا و ان وضع لواحد واستعمل في آخر  
لمناسبة وقرينة صارفة عن المعنى الموضوع له اشتهر في الثاني او لم يشتهر ولكنه لم يهجر في الاول بل يستعمل  
في الاول مرة وفي الثاني اخرى فحقيقة في الموضوع له و مجاز في المستعمل فيه لمناسبة وقرينة (التقريب

.....

---

المنقول اليه فهذا الناقل اما اهل الشرع او اهل العرف العام او اهل العرف الخاص و  
اصطلاح خاص (٩٠) كالنحوي (٩١) مثلاً فعلى الاول يسمى منقولاً شرعياً وعلى  
الثاني عرفياً وعلى الثالث اصطلاحياً و الى هذا اشار بقوله: «ينسب الى الناقل».



## فصل: المفهوم(\*) ان امتنع

### المفاهيم

قوله «المفهوم»: اى: ما حصل عند العقل.

اعلم: ان ما استفيد من اللفظ (١) باعتبار انه فهم منه يسمى مفهوماً (٢) و باعتبار انه قصد منه يسمى معنى (٣) و باعتبار ان اللفظ دال عليه يسمى مدلولاً.

(\*) قوله المفهوم — اى ما يفهم من الشيء عند استعراضه للعقل، و اعلم ان ما يستفاد من اللفظ باعتبار انه يفهم منه يسمى مفهوماً و باعتبار ان هذا المستفاد من اللفظ مقصود منه يسمى معنى لانه من عناء اذا قصده و باعتبار ان اللفظ دال عليه يسمى مدلولاً.

و بعد: فما يفهم من الشيء عند استعراضه للعقل مجرداً عن الطوارئ اذا جاوز العقل صدقه على امور كثيرة فكل واحد اذا حصره بشخص فجزئى. و مرادنا بقولنا مجرداً عن الطوارئ تثنية اللفظ و جمعه و ما يفرض له من اتحاد معنى او كثرته بالتواطى كالزيدين مثنى و الزيدين جمعاً و بالتواطى على ان اطلاق زيد يفيد صنفاً من الناس مثلاً او ان اطلاق الانسان يفيد انساناً بخصوصه فكلما يفهم من هذه الامور يقال فى حقه: «المفهوم» فى حال انه من الفاظ التثنية و الجمع يعطى كثرة و لا يقال له كلى فان الزيدين تثنية و الزيدين جمعاً جزئى بالضرورة و المفهوم الذى توطنى فى لفظه تابع لكيفية التواطى فان توطنى على جزئيته فجزئى و ان كان لولا التواطى يفيد الكلية و ان توطنى على كليته فكلى و ان كان لولا التواطى يفيد الجزئية و عليه فلا بد من تقييد المفهوم بكونه مجرداً عن طارئ التثنية و الجمع و التواطى ثم

فرض صدقه على كثيرين جزئى و الا فكلى امتنعت افراده (\*) او امكنت ولم توجد او وجد الواحد فقط مع امكان الغير او امتناعه او الكثير مع التناهى او عدمه.

و الكليان ان تفارقا كلياً فتباينان و الا فان تصادقا كلياً من الجانبين

قوله «فرض صدقه على كثيرين»: الفرض ههنا بمعنى تجويز العقل (٤) لا التقدير. فانه لا يستحيل تقدير صدق الجزئى على كثيرين.

قوله «امتنعت افراده»: كشارك البارى عزاسمه (٥)

قوله «او امكنت»: اى: لم يمتنع (٦) افراده فى الخارج (٧) فيشمل الواجب والممكن الخاص كليهما.

قوله «ولم توجد»: كالعنفاء. (٨)

قوله «مع امكان الغير»: كالشمس.

قوله «او امتناعه»: كمفهوم واجب الوجود. (٩)

قوله «مع التناهى»: كالكواكب السبع السيارة.

قوله «او عدمه»: كمعلومات البارى (١٠) عزاسمه و كالنفس الناطقة على مذهب الحكماء. (١١)

### النسب الاربع

قوله «والكليان ان تفارقا كلياً من الجانبين فتباينان»: اى: كل كليين (١٢)

الحكم عليه بانه ممتنع فرض الصدق على كثيرين او غير ممتنع.

ثم المفهوم الذى يستعرضه العقل فتارة يحكم عليه بانه جزئى وتارة بانه كلى لا يلزم ان يكون ممكناً فان العقل يستعرض مفهومات الحالات و يتكلم عليها بما هى مفهومات لا بما انها لها تماس بالخارج او لاتماس لها به فلا تعترض على المصنف اذ قال: امتنعت افراده، بان ممتنع الوجود كيف يجوز العقل فيه الصدق على كثيرين ويحكم بانه كلى فان العقل كما اسبقناك يستعرض مثلاً مفهوم شريك البارى فلا يجد فى هذا المفهوم الذى يستحضره ما يحدده و يقيد و يشخصه حتى يحكم عليه بانه جزئى بل يجده مفهوماً مرسلًا ولذلك يحكم عليه بانه كلى (التقريب ص ٢٤-٢٥)

(٥) فى ذلك التقسيم تنبيه على دفع ما زعمه بعضهم من ان الكلى لا بد وان يكون افراده موجودة

فتساويان ونقيضاهما كذلك(\*) او من جانب واحد فاعم واخص مطلقا

لا بد من ان يتحقق بينها احدى النسب الاربع: (١٣) التباين الكلي والتساوى والعموم المطلق و العموم من وجه وذلك، لانها اما ان لا يصدق شيء منها على شيء من افراد الاخر او يصدق فعلى الاول فهما متباينان (١٤) كالانسان والحجر وعلى الثاني فاما ان لا يكون بينها صدق كلي من جانب اصلاً او يكون فعلى الاول فهما اعم واخص من وجه (١٥) كالحيوان والابيض (١٦) وعلى الثاني فاما ان يكون الصدق الكلي من الجانبين او من جانب واحد فعلى الاول فهما متساويان (١٧) كالانسان والناطق وعلى الثاني فهما اعم واخص مطلقا كالحيوان والانسان.

فرجع (١٨) التساوى الى موجبتين كليتين نحو كل انسان ناطق و كل ناطق انسان و مرجع التباين الى سالتين (١٩) كليتين نحو لا شيء من الانسان بحجر ولا شيء من الحجر بانسان. و مرجع العموم والخصوص مطلقاً الى موجبة كلية موضوعها الاخص و محمولها الاعم و سالبة جزئية موضوعها الاعم و محمولها الاخص نحو كل انسان حيوان و بعض الحيوان ليس بانسان. و مرجع العموم من وجه (٢٠) الى موجبة جزئية و سالتين جزئيتين نحو بعض الحيوان ابيض و بعضه ليس بابيض و بعض الابيض ليس بحيوان.

قوله «ونقيضاهما كذلك» يعنى: ان نقيضى المتساويين أيضاً متساويان (٢١)

فى الخارج و ذلك انهم لما رآوا قول بعضهم ان الكلى مشترك بين كثيرين ظنوا الاشتراك بحسب الخارج على ما هو المتبادر منه فنبه على بطلان زعمهم بتقسيمه الكلى على الممتنع والممكن. (محمد على)  
(\*) لا يخفى ان المتساويين كما ذكر، عبارة عن الكليتين اللذين يكون الصدق الكلى بينهما من الجانبين وهذا المعنى متساوى النسبة بالقياس الى عيني المتساويين ونقيضيهما فلا وجه للتعرض الى بيان النسبة بين النقيضين ثانياً وهكذا الكلام فى البواق الآتية اللهم الا ان يدعى ان الكلام اولاً انما هو مخصوص بالعينين كما يظهر من بعضهم.

وفيه — مع انه قول لا يعاضده دليل — انه لا معنى لتخصيص الكلام بالعينين لان النقيضين عينان بالنسبة الى العينين والعينان نقيضان بالنسبة الى النقيضين فكما يصح ان يقال: ان الانسان عين والانسان نقيض، فكذلك يصح العكس من غير تفاوت كما يشهد به بعض كلمات المحشى ايضاً بعيد هذا. نعم يمكن ان يقال: ان غرضهم من ذلك تسهيل الامر للطلاب بان يحكموا بعد ملاحظة النسبة بين الشئيين ومعرفة انه من اى انواع النسب الاربع بان بين نقيضيهما تساوى او تبايناً من غير ان يحتاجوا الى

و نقيضا هما بالعكس و الا فن وجه و بين نقيضيهما تباین جزئى (\*)

اى: كلما صدق عليه احد النقيضين (٢٢) صدق عليه النقيض الاخر اذ لو صدق احدهما بدون الاخر لصدق مع عين الاخر ضرورة استحالة ارتفاع النقيضين (٢٣) فيصدق عين الاخر بدون عين الاول لامتناع اجتماع النقيضين و هذا (٢٤) يرفع التساوى بين العينين. مثلاً لو صدق الانسان على شيء (٢٥) و لم يصدق عليه اللاناطق لصدق عليه الناطق فيصدق الناطق عليه هيئنا بدون الانسان هذا خلف. (٢٦)

قوله «و نقيضا هما بالعكس»: اى: نقيضا الاعم والاخص مطلقا اعم و اخص مطلقا لكن بعكس العينين فنقيض الاعم اخص و نقيض الاخص اعم بمعنى: ان كلما صدق عليه نقيض الاعم صدق عليه نقيض الاخص و ليس كلما صدق عليه نقيض الاخص صدق عليه نقيض الاعم.

اما الاول: (٢٧) فلانه لو صدق نقيض الاعم على شيء بدون نقيض الاخص (٢٨) لصدق مع عين الاخص فيصدق عين الاخص بدون عين الاعم هذا خلف (٢٩)

مثلاً لو صدق اللاحويان على شيء بدون اللانسان لصدق عليه الانسان و يمتنع هناك صدق الحيوان لاستحالة اجتماع النقيضين (٣٠) فيصدق الانسان بدون الحيوان. و اما الثاني: (٣١) فلانه بعد ما ثبت ان كل نقيض الاعم نقيض الاخص (٣٢) لو كان كل نقيض الاخص نقيض الاعم لكان النقيضان متساويين فيكون نقيضا هما و هما العينان متساويين كما مر (٣٣) و قد كان العينان اعم و اخص مطلقا هذا خلف. قوله «و الا فن وجه»: اى: ان لم يتصادقا كلياً من الجانبين ولا من جانب واحد اصلاً فن وجه.

قوله «تباین جزئى»: التباین الجزئى هو صدق كل من الكليين على شيء بدون

ملاحظة النسبة بينها ايضاً عليحدة فتأمل. (ميرزا محمد على)

(\*) قوله و بين نقيضيهما تباین جزئى: هو ان يصدق كل من المفهومين بدون الاخر في الجملة سواء لم يتصادقا معاً اصلاً كالتباینين او تصادقا في بعض المواد و لم يتصادقا في بعض آخر كالعموم من وجه فيعم التباین الجزئى، التباین الكلى والعموم من وجه اذ لم يحصل في ضمن كل منهما ولم يذكره المصنف في نسب الكليات.

## كالمبتابين(\*)

الآخر(٣٤) في الجملة(٣٥) فان صدقا معاً ايضاً كان بينهما عموم و خصوص من وجه و ان لم يتصادقا معاً اصلاً كان بينهما تباين كلي، فالتباين الجزئي يتحقق(٣٦) في ضمن العموم والخصوص من وجه وفي ضمن التباين الكلي ايضاً.

ثم ان الامرين اللذين بينهما عموم من وجه فقد يكون بين نقيضيهما ايضاً عموم من وجه كالحيوان والابيض فان بين نقيضيهما و هما اللاحيوان واللاابيض ايضاً عمومياً من وجه وقد يكون بين نقيضيهما تباين كلي(٣٧) كالحيوان و الانسان(٣٨) فان بينهما عمومياً من وجه و بين نقيضيهما و هما اللاحيوان و الانسان مباينة كلية(٣٩) فلهذا(٤٠) قالوا(٤١): ان بين نقيضى الاعم والاخص من وجه تبايناً جزئياً لا العموم والخصوص من وجه فقط ولا التباين الكلي فقط.

قوله «كالمبتابين»: اى: كما ان بين نقيضى الاعم(٤٢) والاخص من وجه مباينة جزئية، كذلك بين نقيضى المبتابين تباين جزئى فانه لما صدق كل من العينين(٤٣) مع نقيض عين الآخر صدق كل من النقيضين مع عين الآخر فيصدق كل من النقيضين(٤٤) بدون الآخر في الجملة و هو التباين الجزئى.

ثم انه قد يتحقق في ضمن التباين الكلي كالموجود والمعدوم فان بين نقيضيهما -و هما اللاموجود واللامعدوم- ايضاً تبايناً كلياً(٤٥) وقد يتحقق في ضمن العموم والخصوص من وجه كالانسان والحجر فان بين نقيضيهما -و هما اللانسان و اللاحجر- عمومياً من وجه، فلهذا قالوا: ان بين نقيضيهما مباينة جزئية حتى يصح في الكل هذا(٤٦)

واعلم ايضاً: ان المصنف اخّر ذكر نقيضى المبتابين(٤٧) لوجهين:

الاول: قصد الاختصار بقياسه(٤٨) على نقيضى الاعم والاخص من وجه.(٤٩)  
الثاني: ان تصور التباين الجزئى من حيث انه مجرد عن خصوص فرديه(٥٠) موقوف على تصور فرديه اللذين هما العموم من وجه و التباين الكلي فقبل ذكر فرديه كليهما

(\*) قوله كالمبتابين -يعنى ان النسبة بين نقيضى الاعم من وجه و هى التباين الجزئى كالنسبة بين نقيضى المبتابين ولا يخفى ما في هذا التشبيه من حل المعلوم على المجهول فانه لم يسبق بيان النسبة بين نقيضى المبتابين حتى يشبه به النسبة بين نقيضى الاعم والاخص من وجه ولكن داعى الاختصار اهاب به الى ارتكاب هذا المحذور(التقريب ص٢٨)

وقد يقال الجزئي للاخص وهو اعم.  
والكليات خمس؛ الاول: الجنس (\*) و هو

لايتأتى ذكره.

قوله «وقد يقال»: يعنى: ان لفظ الجزئي كما يطلق على المفهوم الذى يمتنع ان يجوز صدقه على كثيرين كذلك يطلق على الاخص (٥١) من شىء و على الاول يقيد بقيد الحقيقى (٥٢) وعلى الثانى بالاضافى، والجزئى بالمعنى الثانى اعم منه بالمعنى الاول اذ كل جزئى حقيقى فهو يندرج تحت مفهوم كلى عام واقله المفهوم (٥٣) والشىء والامرولا عكس (٥٤) اذ الجزئى الاضافى (٥٥) قد يكون كلياً كالانسان بالنسبة الى الحيوان.

ولك ان تحمل فوله: «وهو اعم» (٥٦) على جواب سؤال مقدر، كأن قائلأ يقول: «الاخص على ما علم سابقاً هو الكلى الذى يصدق عليه كل آخر صدقاً كلياً ولا يصدق هو على ذلك الاخر كذلك والجزئى الاضافى لا يلزم ان يكون كلياً بل قد يكون جزئياً حقيقياً، فتفسير الجزئى (٥٧) الاضافى بالاخص بهذا المعنى (٥٨) تفسير الاعم بالاخص» فاجاب بقوله: «وهو اعم» اى: الاخص المذكور ههنا اعم من الاخص المعلوم آنفاً (٥٩) ومنه يعلم: ان الجزئى بهذا المعنى اعم من الجزئى الحقيقى (٦٠) فيعلم: بيان النسبة التزاماً وهذا من فوايد بعض مشايخنا طاب ثراه.

## في الكليات الخمس

قوله «والكليات»: اى: الكليات التى لها افراد بحسب نفس الامر (٦١) فى

(\*) قول المصنف الاول الجنس: اعلم انه جرت عاداتهم على تقديم الجنس على بواقى الكليات ثم تقديم النوع على الثلاثة الباقية ثم تقديم الفصل على الاخيرين ثم تقديم الخاصة على العرض العام. اما تقديم الجنس على النوع فلكونه جزء منه والجزء مقدم على الكل بالطبع فقدم بالوضع ايضاً ليتوافقا و اما على الفصل، فلكونه اعم منه فهو اشهر واجلى والاجل يقدم على الاخفى ولذا يقدم عليه فى الحد التام ايضاً كما سيأتى و اما على الخاصة والعرض العام فلكونه جزء الماهية و كونها خارجين عنها واما تقديم النوع على الفصل فلانه عين حقيقة الافراد وهو جزئها والكل مقدم على الجزء ولذا قدمه الكاتبى على الجنس ايضاً.

فان قيل: هذا ينا فى ماسبق فى وجه تقديم الجنس على النوع كما هو ظاهر فكيف التوفيق؟ —

المقول على الكثرة (\*) المختلفة الحقايق في جواب ماهو، فان كان الجواب عن الماهية و عن بعض المشاركات هو الجواب عنها و عن الكل فقريب كالحیوان

الذهن او في الخارج منحصرة في خمسة انواع (٦٢) و اما الكليات الفرضية التي لا مصداق لها لا خارجاً ولا ذهنأً (٦٣) فلا يتعلق بالبحث عنها غرض معتد به.

ثم الكلي اذ انسب الى افراده (٦٤) المحققة في نفس الامر فاما ان يكون عين حقيقة تلك الافراد و هو النوع او جزء حقيقتها فان كان تمام المشترك (٦٥) بين شىء منها و بين بعض آخر فهو الجنس والا فهو الفصل و يقال لهذه الثلاثة ذاتيات (٦٦) او خارجاً عنها و يقال له العرض (٦٧) فاما ان يختص بافراد حقيقة واحدة او لا يختص فالاول هو الخاصة و الثاني هو العرض العام. (٦٨) فهذا دليل انحصار الكليات في الخمس.

قوله «المقول»: اى: المحمول.

قوله «في جواب ماهو»: ماهو سؤال عن تمام الحقيقة. (٦٩) فان اقتصر في

قلنا: الكل يتصور تارة بالاجمال و تارة بالتفصيل فعلى الاول يكون هو مقدماً على الجزء و على الثاني بالعكس كالسكنجبين مثلاً فانه اذا تصور بالنظر الاجمالى لا يخطر في الذهن واحد من الخل والعسل اصلاً بخلاف ما اذا تصور بالنظر التفصيلي فانه لا بد و ان يكون بعد تصور كل واحد من الجزئين، هو هكذا البيت بالنسبة الى السقف و الجدران فيصح الوجهان على الاعتبارين و قد اشار الى ذلك الشيخ الرئيس في الشفا حيث قال: «ان الجنس ما لم يخطر بالبال و معنى النوع يخطر بالبال و لم تراو النسبة بينهما في هذه الحال امكن ان يغيب عن الذهن فيجوز ان يخطر النوع بالبال و لا يلتفت الذهن الى الجنس» انتهى.

فان قيل: هذا انما يقتضى جواز الامرين بلا ترجيح بينهما و لا يكون حجة لاختصاص الاعتبار الاول بالفصل و النوع و الاعتبار الثاني بالجنس و النوع.

قلت: نعم، لكن الجنس لكونه اعم و اعرف و اجلى من النوع كان اولى بالاعتبار الثاني و الفصل لعدم عموميته و اعرفيته كان اولى بالاول فتأمل.

و اما تقديم النوع على الخاصة و العرض العام فلما ذكر في تقديم الجنس عليها و كذا تقديم الفصل عليها و اما تقديم الخاصة على العرض العام فلكونها مختصة بافراد حقيقة واحدة دونة فلذلك رتب المصنف الكليات على هذا النسق. (ميرزا محمد على)

(\*) قول المصنف و هو المقول على الكثرة... اى الكلي المقول، فان المقسم معتبر في جميع الاقسام لشهرته و ظهور امره بينهم و «الكلي» جنس للكليات الخمس و «المقول على الكثرة المختلفة الحقايق» فصل يخرج النوع لكونه مقولاً على الكثرة المتفقة الحقايق كما سيذكر، و «في جواب ماهو» فصل ثان يخرج الثلاثة الباقية اعنى: الفصل و الخاصة و العرض العام، لان الاولين لا يقعان في جواب «ماهو»

والا فبعيد كالجسم النامي.

السؤال على ذكر امر و احد كان السؤال عن تمام الماهية المختصة به فيقع النوع في الجواب ان كان المذكور امراً شخصياً، او الحد التام ان كان المذكور حقيقة كلية و ان جمع في السؤال بين امور كان السؤال عن تمام الماهية المشتركة بين تلك الامور، ثم تلك الامور ان كانت متفقة الحقيقة كان المسئول عنه تمام الحقيقة المتفقة المتحدة في تلك الامور، فيقع النوع ايضاً في الجواب (٧٠) و ان كانت مختلفة الحقيقة (٧١) كان المسئول عنه تمام الحقيقة المشتركة بين تلك الحقائق المختلفة - وقد عرفت ان التمام الذاتي المشترك بين الحقائق المختلفة هو الجنس - فيقع الجنس في الجواب (٧٢) فالجنس لابدان يقع جواباً عن الماهية و عن بعض الحقائق المخالفة لها المشاركة اياها في ذلك الجنس، فان كان (٧٣) مع ذلك جواباً عن الماهية و عن كل واحدة من الماهيات المختلفة المشاركة لها في ذلك الجنس فالجنس قريب كالحیوان (٧٤) حيث يقع جواباً للسؤال عن الانسان و عن كل ما يشاركه في الماهية الحيوانية و ان لم يقع جواباً عن الماهية و عن كل ما يشاركها في ذلك الجنس فبعيد كالجسم حيث يقع (٧٥) جواباً عن السؤال بالانسان والحجر و الفرس ولا يقع جواباً عن السؤال بالانسان و الشجر و الفرس مثلاً (٧٦)

بل في جواب «اي شيء» كما سيأتي والاخير لا يقع في الجواب اصلاً.

و يظهر من بعضهم: ان حذفه لدفع الاستدراك، فان المقول على الكثرة يغني عنه لكونه مرادفاً له الا ان دلالة تفصيلية و دلالة الكلي اجمالية فان الكلي كما ذكر هو «مفهوم لا يمتنع فرض صدقه على كثيرين» اي: هو صالح بمجرد تصويره للحمل عليها وهذا هو المراد من «المقول على كثيرين» كما لا يخفى و لذا اعترض الامام الرازي على الشيخ: بان زيادة لفظ «الكلي» غير محتاج اليه لانه كالمرادف للمقول على كثيرين. وكذا بعض المحققين في شرح الرسالة حيث قال: ان لفظ الكلي مستدرك و المقول على كثيرين جنس للخمسة و يخرج بالكثيرين الجزئي لانه مقول على واحد فيقال: هذا زيد.

اقول: والحق ان لفظ الكلي لا بد منه في تعريف الكليات والا لم يطرد رسومها لصدقها على حدود الانواع والاجناس والفصول وغيرها اذ كما يصدق على الانسان انه المقول على الكثرة المتفقة الحقائق في جواب ما هو، يصدق على حده اعني: الحيوان الناطق و كذا في البواق، فلو لم يذكر لفظ الكلي في رسوم الكليات، لزم ان يكون حدود الانواع انواعاً و حدود الاجناس اجناساً وهكذا وليس كذلك بخلاف مالو



ذكر فانه لا يصدق على شىء من حدودها انه كلى فان قيد الافراد معتبر فيه دون المقول على الكثرة ولذا ذكر بعض المحققين ان المقول على الكثرة اعم من الكلى. اللهم الا ان يدعى ان قيد الافراد معتبر في المقول على الكثرة ايضاً كما يظهر من بعضهم والله اعلم.

لا يقال: لعل مذهب المصنف ان حدود الكليات داخلة تحت الكليات لمساواتها لها في الصدق فلذا ترك لفظ الكلى مع كونه مذكوراً في كلمات الاكثرين.

لنناقول: ان ذلك التزام لمخالفة القوم من غير ضرورة داعية لذلك ولو سلم فيقوت المقابلة بين الكليات وحدودها فلا بد اما من تقدير لفظ الكلى او تقييد المقول بالافراد فتأمل.

ثم ان عبارة الاكثرين في هذا المقام، المقول على كثيرين، عدل عنها المصنف الى ذلك لما يرد عليها ظاهراً من ان افراد الكلى يجب ان لا يكون اقل من ستة فان اقل الجمع ان يكون ثلاثة مقادير مفردة والكثرة لا تطلق على اقل من اثنين فانها مقابلة للوحدة و من انها يجب ان يكون من ذوى العقول قضاء لحق الجمع بالواو والنون كما صرح به النحويون و من هذا ظهر انه لو قال فيما قبل في تقسيم الكلى والجزئى: «المفهوم ان امتنع فرض صدقه على الكثرة» بدل قوله: «على كثيرين» لكان اولى وقد سبق هنالك وجه التفصى عن ذلك فتذكر.

بقى هنا شىء وهو: ان الجنس جزء الماهية كما ذكر وجزء الشىء لا يكون معمولاً عليه لوجوب الاتحاد بين المحكوم عليه وبه كما صرح به غير واحد فلا يجوز تعريفه بالمقول كما هو ظاهر.

الا ترى انه لا يجوز ان يقال: السكنجين عسل اوخل؟

والجواب: ان وجوب الاتحاد بين المحكوم عليه وبه انما هو بحسب الخارج دون الذهن فلا ينافيه الجزئية بحسب الذهن كما في الجنس بخلاف المثال المذكور فان جزئيته بحسب الخارج ايضاً. فالمراد بقوله: «المقول» هو المحمول بحسب الخارج.

لا يقال: ان من الاجناس ما لا يوجد له فرد في الخارج حتى يكون معمولاً عليه بحسب الخارج فيخرج عن التعريف على ما ذكر.

لنناقول: لانسلم ذلك فان جميع الاجناس يجب ان يكون معمولاً بحسب الخارج لكن لا تحقيقاً بل فرضاً بمعنى: ان العقل يفرض له فرداً خارجياً ثم يجعله معمولاً عليه بحسب الخارج وذلك الفرض قد يكون مطابقاً للواقع وقد لا يكون وبما مر سابقاً من معنى الفرض و بيان المراد منه لا يتوجه اعتراض بعض المحققين من شراح المتن بان اعتبار المقول على الكثرة بالفرض العقلي يستلزم جواز اجتماع الكليات الخمس في مفهوم واحد بحسب الفروض المختلفة فلا يمكن تخصيص شىء من المفاهيم بشىء من اقسام الكليات بل ذلك راجع الى الفرض العقلي على هذا التقدير. انتهى

**الثاني: النوع و هو المقول على الكثرة المتفقة الحقيقة(\*) في جواب ماهو وقد يقال على الماهية**

**قوله «وقد يقال على الماهية»: اى: المقول في جواب ماهو(٧٧)، فلا يكون الا**

(\*) قوله: «الثاني النوع و هو المقول على الكثرة...»: حذف لفظ الكلى في تعريف الكليات لاستغناء «المقول على الكثرة» منه وفيه نظر، لان تعريف الجنس يصدق على تعريف الاجناس وكذلك تعريف النوع يصدق على حدود الانواع وهكذا تعريف الخاصة والعرض العام، اذ كما ان الحيوان مقول على الانسان و الفرس، كذلك حد الحيوان و كما ان الانسان مقول على زيد و بشر وغيرهما، كذلك حد الانسان تأمل. فلزم ان يكون حدود الاجناس جنساً و حدود الانواع نوعاً و ليس كذلك، فلا بد من ذكر الكلى لاجراء ذلك و المقول على الكثرة لا يخرج ذلك، لان قيد الافراد معتبر في الكلى دون المقول فالمقول على الكثرة اعم من الكلى بهذا الاعتبار.

و ذهب الامام الرازى الى ان المقول على الكثرة كالمترادف للكلى فاعترض على الشيخ بان زيادة الكلى غير محتاج اليها و غفل عما ذكرته مع انا لا نسلم ان المقول على الكثرة كالمترادف للكلى فان الكلى اعم منه لوجود كلى غير مقول على الكثرة فتأمل.

و اعلم: ان لفظ النوع كان معناه في الوضع الاول عند اليونانيين حقيقة الشئ و ماهيته والمنطقيون لما وجدوا ماهيات للاشياء التي تحت الجنس فنقلوه اليها فاطلقوه بالاشتراك اللفظي على معنيين مختلفين يقال لاحدهما: النوع الحقيقي وللآخر النوع الاضافي.

ثم اعلم: ان ديدن القدماء تقديم الجنس على النوع لتقدمه ذهنياً و خارجاً فان الفصول ينضم الى الاجناس فيحصل الانواع فلذا قدمه المصنف تبعاً لهم واما المتأخرون فهم يقدمون النوع لشرفه.(عبدالرحيم ره)

(وقال الشيخ محمد على ره في هذا المقام ماهذا اللفظه):

قد سبق في تعريف الجنس ما يجديك في هذا المقام فلا نعيد خوفاً من تطويل الكلام لكن هنا شئ ينبغى التنبيه له و هو ما قيل: من انا اذا قلنا: زيد و عمرو و بكر و الفرس ما هم؟ يقع في الجواب: «الحيوان» و اذا ضمنا الى ذلك الشجر، يقع الجسم النامي في الجواب و اذا ضمنا اليه الحجر يقع الجسم المطلق في الجواب وهكذا فيصدق على كل واحد منها انه المقول على الكثرة المتفقة الحقيقة في جواب ماهو مع انها ليست بانواع بل اجناس.

والجواب: ان المراد ان النوع هو المقول على الكثرة المتفقة الحقيقة فقط اى: من غير ان يضم اليها شئ من الامور المختلفة لها في الحقيقة فيخرج ما ذكر عن تعريف النوع فان الحيوان مثلاً انما يقال على الامور المتفقة الحقيقة مع ضميعة الفرس حتى لو اكتفى بها و لا يضم اليها شئ مما يخالفها في الماهية لا يقع

المقول (\*) عليها وعلى غيرها الجنس في جواب ماهو و يختص باسم الاضافى (\*) كالاول بالحقيقى و بينهما عموم من وجه لتصادقهما على الانسان وتفارقهما في الحيوان والنقطة.

كلياً لا جزئياً، ذاتياً لما تحته لا عرضياً فالشخص و الصنف كالرومى و الزنجى مثلاً خارجان عنها (٧٨) فالنوع الاضافى دائماً يكون اما نوعاً حقيقياً مندرجاً تحت جنس كالانسان تحت الحيوان واما جنساً مندرجاً تحت جنس آخر كالحيوان تحت الجسم النامى ففي الاول يتصادق النوع الحقيقى والاضافى و فى الثانى يوجد الاضافى بدون الحقيقى و يجوز ايضاً تحقق الحقيقى بدون الاضافى (٧٩) فيما اذا كان النوع بسيطاً لاجزاء له حتى يكون جنساً له و قد مثل بالنقطة و فيه مناقشة (٨٠) و بالجملة النسبة بينها هى العموم من وجه. (٨١)

قوله «والنقطة»: (٨٢) النقطة طرف الخط و الخط طرف السطح و السطح طرف

الحيوان ولاغيره من الاجناس فى الجواب البتة.

(\*) الضمير المستتر فى «يقال» للنوع و قوله: «المقول» صفة للماهية بحال متعلقه ولذا لم يؤث و قوله: «الجنس» مرفوع على انه نايب فاعل للمقول وقوله: «فى جواب ماهو» متعلق بالمقول لا يقال و خرج بهذا القيد الفصل والخاصة و العرض العام فان الجنس كالحيوان و ان جاز ان يكون مقولاً عليها و على غيرها، لكن لا يكون مقولاً عليها فى جواب ماهو، اذ ليس تمام المشترك بينها وبين غيرها بل ليس ذاتياً لها اصلاً، هذا.

ولا يخفى انه يرد على المصنف احد الامرين: اما اشتمال التعريف على شىء زائد واما اشتماله على ما ليس من افراد المحدود وذلك، لانه ان اراد بالماهية المعنى الاعم الشامل لما يقال فى جواب ماهو وغيره، لزم الثانى، لصدقه على الصنف والشخص على ماسياتى اليه الاشارة مع انها ليسا بنوعين، وان اراد بها ما يكون مقولاً فى جواب ماهو كما فسر المحشى، لزم الاول ضرورة ان الفصل والخاصة والعرض العام ح تخرج اولاً بقوله على الماهية، لعدم كونها مقولة فى جواب ماهو فلا يحتاج الى القيد الاخير كما هو ظاهر فيكون حشواً زائداً. (محمدعلى)

(\*) قول المصنف و يختص باسم الاضافى: ولوقال: و يسمى الثانى بالاضافى والاوال بالحقيقى لكان اولى.

ثم انما سمي الاول بالحقيقى، لان نوعيته انما هى بالنظر الى حقيقة واحدة فى افراده.

والثانى بالاضافى، لان نوعيته بالاضافة والنسبة الى ما فوه.

وربما يقال فى وجه التسمية انه: لا بد فى نوعيته من اندراجها مع نوع آخر تحت جنس كما مر فيكون

## ثم الاجناس (\*) قد تترتب

الجسم فالسطح غير منقسم في العمق، والخط غير منقسم في العرض والعمق فالنقطة غير منقسم في الطول و العرض و العمق فهي عَرْض لايقبل القسمة (في الجهات خ ل) اصلاً و اذا لم يقبل القسمة اصلاً لم يكن لها جزء فلا يكون لها جنس وفيه نظر، لان هذا يدل على انه لا جزء لها في الخارج و الجنس ليس جزء خارجياً (٨٣) بل هو من الاجزاء العقلية فجاز ان يكون للنقطة جزء عقلي (٨٤) و هو جنس لها و ان لم يكن لها

مضيفاً له. (محمد علي)

(\*) اعلم — وفقك الله تعالى و ايانا الى سواء الطريق و دين الحق — : ان الفلاسفة وجمعاً كثيراً من علماء الاسلام قد مهدوا اصلاً فاسداً و بنواعليه فروعاً كثيرة لا تحصى و الشجرة تبني عن الثمرة و ذلك : ان الله تبارك و تعالى لما كان واحداً حقيقياً من جميع الجهات ليس للتركيب فيه مدخل بوجه من الوجوه لا خارجاً ولا عقلاً ولا وهماً ولا غيرها لان كل مركب محتاج الى اجزائه المركبة منها تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً، قالوا: ان ذلك الواحد الحقيقي لا يجوز ان يكون مبداً للافعل واحد و الا لزم تعدد الجهات فيه، فذهبوا الى ان الصادر الاول جوهر واحد وهو العقل الاول و هو مخلوقه لا غير و ذلك انه واحد فلا يصدر عنه الا واحد و هذا الصادر الاول له اعتبارات ثلاثة: وجوده في نفسه و وجوبه بالغير و امكانه لذاته فيصدر عنه بكل اعتبار امر ف باعتبار وجوده يصدر عقل و باعتبار وجوبه بالغير يصدر نفس و باعتبار امكانه لذاته يصدر جسم هو الفلك الاول و كذلك يصدر من العقل الثاني عقل ثالث و نفس ثانية و فلك ثان و هكذا الى العقل العاشر الذي في مرتبة التاسع من الافلاك و هو فلك القمر و يسمى «العقل الفعال» المؤثر في هوى العالم السفلي المفيض للصور و النفوس على البسائط و على المركبات بحسب الاستعدادات المسببة عن الحركات الفلكية و الاتصالات الكوكبية.

و هذا الذي ذكره لم يقم عليه دليل عقلي كما اعترف به المحققون، و الادلة النقلية من الكتاب و السنة و الاجماع و الدليل العقلي ايضاً تنادى بفساده و تكذيبه و انه لا مؤثر في الوجود في ايجاد الموجودات الا الله الواحد الذي ليس له شريك في الملك و كبره و تكبيراً و ليس ذلك الامن جهة تعويلهم على العقول الناقصة المشوبة بشوائب الاوهام و عدم الاطلاع عن اخبار المعصومين الطاهرين صلوات الله عليهم اجمعين و لذا ترى المتأخرين من الحكماء و من يخذو حذوهم من فرق المسلمين اولوا كلامهم بان مرادهم ان تلك العقول المجردة هي آلات و وسائط بين الله سبحانه و بين مخلوقاته يتسبب بها الى خلق ما خلق كما يتسبب النجار الى قطع الخشب بالمنشار و الكاتب الى الكتابة بالقلم و كوال الدين في حصول الاولاد مثلاً مع ان بعضهم صرح بخلافه (انشاء الله كره به است) و بالجملة فهذه العقول العشرة عندهم هي جواهر مجردة عن المكان و المدة و المادة. و لتفقيح المبحث و بيان الايرادات الواردة عليه و تحقيق الحق في المسألة و بيان الواقع في المرحلة، موضع آخر و لسان آخر و سمع آخر فتدبر. (ميرزا محمد علي)

متصاعدة الى العالى ويسمى جنس الاجناس والانواع (قد تترتب خل) متنازلة الى السافل ويسمى نوع الانواع وما بينها متوسطات.

الثالث: الفصل و هو المقول (\*) على الشئ فى جواب «اى شئ هو فى ذاته» فان ميّزه عن المشاركات فى الجنس القريب

جزء فى الخارج.

قوله «متصاعدة»: بان يكون الترقى من خاص الى عام (٨٥) و ذلك (٨٦) لان جنس الجنس يكون اعم من الجنس (٨٧) وهكذا الى جنس الذى لا جنس له فوّه و هو العالى و جنس الاجناس كالجوهر.

قوله «متنازلة» بان يكون التنزل من عام الى خاص و ذلك (٨٨) لان نوع النوع (٨٩) يكون اخص من النوع وهكذا الى ان ينتهى الى نوع لا نوع تحته و هو السافل و نوع الانواع كالانسان.

قوله «وما بينها متوسطات»: اى: ما بين العالى و السافل فى سلسلتى الانواع والاجناس يسمى متوسطات (٩٠) فما بين الجنس العالى و الجنس السافل اجناس متوسطة وما بين النوع العالى و النوع السافل انواع متوسطة (٩١) هذا ان رجع الضمير الى مجرد العالى و السافل و ان عاد الى الجنس العالى و النوع السافل المذكورين صريحاً (٩٢) كان المعنى: ان ما بين الجنس العالى والنوع السافل متوسطات: اما جنس متوسط فقط (٩٣) كالنوع العالى او نوع متوسط فقط كالجنس السافل او جنس متوسط و نوع متوسط معاً كالجسم النامى.

ثم اعلم: ان المصنف لم يتعرض للجنس المفرد (٩٤) والنوع المفرد اما لان الكلام فيما يترتب والمفرد ليس داخلاً فى سلسلة الترتيب (٩٥) و اما لعدم يقن وجودها.

قوله «اى شئ»: اعلم: ان كلمة «اى» موضوعة ليطلب بها ما يميز الشئ

(\*) قوله و هو المقول... اى الكلى المقول، فان المقسم معتبر فى جميع الاقسام فالكلى بمنزلة الجنس يشتمل الكليات الخمسة و خرج بقوله: «المقول على الشئ فى جواب اى شئ»، النوع و الجنس، لانها لا يقلان فى جواب «اى شئ» بل فى جواب «ما هو» كما تقدم، والعرض العام ايضاً،

## فقريب او البعيد فبعيد

يشاركه (٩٦) فيما اضيف اليه هذه الكلمة. مثلاً اذا ابصرت شبحاً عن بعيد و ايقنت انه حيوان لكن ترددت في انه هل هو انسان او فرس او غيرهما؟ تقول: اى حيوان هذا؟ فيجاب بما يخصه ويميزه عن مشاركاته في الحيوانية. اذا عرفت هذا فنقول:

اذا قلنا: «الانسان اى شىء هو فى ذاته» (٩٧) كان المطلوب ذاتياً من ذاتيات الانسان (٩٨) يميزه عما يشاركه فى الشيئية فيصح ان يجاب بانه: «حيوان ناطق» كما صح ان يجاب بانه: «ناطق» (٩٩) فيلزم صحة وقوع الحد (١٠٠) فى جواب «اى شىء هو فى ذاته» (١٠١) وايضاً يلزم ان لا يكون تعريف الفصل مانعاً لغيره لصدقه على الحد التام و هذا مما استشكله الامام الرازى (١٠٢) فى هذا المقام (١٠٣) و اجاب عنه صاحب المحاكمات: بان معنى ائى وان كانت بحسب وضع اللغة لطلب المميز مطلقاً (١٠٤) لكن ارباب المعقول اصطلاحوا على انه لطلب مميز لا يكون مقولاً فى جواب ما هو. وبهذا يخرج الحد (١٠٥) والجنس ايضاً. (١٠٦) و للمحقق الطوسى رحمة الله تعالى عليه هيهنا مسلك آخر اذق و اتقن و هو: انا لا نسأل عن الفصل الا بعد ان نعلم ان للشىء جنساً (١٠٧) بناء على ان ما لاجنس له لا فصل له (١٠٨) و اذا علمنا الشىء بالجنس فنطلب ما يميزه عن المشاركات فى ذلك الجنس فنقول: الانسان ائى شىء هو فى ذاته فتعين الجواب: بانه ناطق (بالناطق خ ل) لا غير (١٠٩) فكلمة «شىء» فى التعريف كناية عن الجنس المعلوم الذى يطلب ما يميز الشىء عن مشاركاته فى ذلك الجنس فحينئذ يندفع الاشكال بمخدا فيره (١١٠)

**قوله «فقريب»:** كالناطق بالنسبة الى الانسان حيث يميزه عن جميع المشاركات فى جنسه القريب و هو الحيوان.

**قوله «فبعيد»:** كالحساس بالنسبة الى الانسان حيث يميزه عن المشاركات

لانه لا يقال فى الجواب اصلاً على ما هو التحقيق وسأق و خرج بقوله «فى ذاته» الخاصة، لانه انما يقال فى جواب «اى شىء هو فى عرضه» وكذا العرض العام لو قلنا بجواز وقوعه فى الجواب.

ثم الفصل فى اللغة: القطع، يقال: فصلته فانفصل، اى: قطعته فانقطع، ثم استعمل بمعنى ما تميز به شىء عن شىء لازماً كان او مفارقاً ذاتياً او عرضياً استعمالاً للمصدر بمعنى الفاعل كالعدل بمعنى العادل، ثم نقله المنطقيون الى الذائق المتميز به الشىء عن الآخر استعمالاً للمطلق فى المقيد. (محمدعلى)

و اذا نسب (\*) الى ما يميزه فقوم و الى ما يميزه عنه فقسم .  
والمقوم للعالى (\*) مقوم للسافل

فى جنسه البعيد وهو الجسم النامى .

قوله «واذا نسب»: الفصل له نسبة الى الماهية التى هو فصل مميّز لها و نسبة الى الجنس الذى يميز الماهية عنه من بين افراده فهو بالاعتبار الاول يسمى مقوماً (١١١) لانه جزء للماهية و محصل لها و بالاعتبار الثانى يسمى مقسماً لانه بانضمامه الى هذا الجنس وجوداً يحصل قسماً و عدماً يحصل قسماً آخر كما ترى فى تقسيم الحيوان الى الحيوان الناطق و الحيوان الغير الناطق .

قوله «والمقوم للعالى»: اللام للاستغراق (١١٢) اى: كل فصل مقوم للعالى (١١٣) فهو فصل مقوم للسافل لان مقوم العالى جزء للعالى و العالى جزء للسافل و جزء الجزء جزء (١١٤) فقوم العالى جزء للسافل . ثم انه يميز السافل عن كل ما يميز العالى عنه فيكون جزء مميّزاً له و هو معنى المقوم . و ليعلم ان المراد بالعالى ههنا (١١٥) كل جنس او نوع يكون فوق آخر سواء كان فوقه آخر او لم يكن وكذا المراد بالسافل كل جنس او نوع يكون تحت آخر سواء كان تحته آخر او لم يكن حتى ان الجنس المتوسط عال بالنسبة الى ما تحته و سافل بالنسبة الى ما فوقه .

(\*) قوله «واذا نسب»: اى الفصل الى النوع الذى يميزه عن الانواع المشتركة معه فى جنس، فالفصل من هذه الناحية يقال له: «مقوم» لانه جزء ذاتى للنوع و الجزء من مقومات متركب منه . و اذا نسب الى الجنس الذى ميز عن سائر انواعه نوعاً بخصوصه فالفصل بهذا الاعتبار يقال له: «مقسم» لانه قسم الجنس الى قسم فيه هذا الفصل و الفارق و قسم ليس فيه هذا الفصل و الفارق، مثلاً الناطق اذا نسب الى الانسان فهو مقوم له، لانه ذاتى من ذاتياته، و اذا نسب الى الحيوان الذى ميز عن سائر انواعه هذا النوع المخصوص وهو الانسان، فهو مقسم له الى حيوان ناطق و هو الانسان و حيوان غير ناطق وهو غير الانسان (التقريب ص ٣٥)

(\*) قال «والمقوم للعالى»: كالنامى المقوم للجسم النامى الذى هو الشجر وغيره من كل جسم له نمو، مقوم للسافل الذى هو الحيوان و الانسان ايضاً، فان الحيوان و الانسان مما يشتركان فى الجسم مع غيرهما من الاجسام فاذا تميز الجسم النامى عن غيره من انواع الاجسام بالنامى فقد تميز الحيوان و الانسان ايضاً عن سائر انواع الاجسام بانها ناميان لان الجسم النامى جزء من الحيوان و من الانسان، فالميزة التى تكون نصيبه نصيب ما تتركب منه ايضاً و من جملة ما تتركب منه الحيوان و الانسان (التقريب ص ٣٥)

## ولا عكس (\*) و المقسم بالعكس (\*)

قوله «ولا عكس»: اى كليا (١١٦) بمعنى انه (١١٧) ليس كل (١١٨) مقوم للسافل مقوماً للعالي فان الناطق مقوم للسافل الذى هو الانسان وليس هو مقوماً للعالي الذى هو الحيوان.

قوله «والمقسم بالعكس»: اى كل مقسم للسافل (١١٩) مقسم للعالي

(\*) قوله «ولا عكس»: اى و مقوم السافل لا يكون مقوماً للعالي، لان السافل لا يترقى الى العالي حتى يكسبه مميزاته و خصوصياته، بخلاف العالي فان العالي اذا قيد بقيود و خصص بمخصصات نزع عن نفسه عنوان العلو والعموم وصار هو السافل عيناً والسافل يمكنه بعد حذف مخصصاته وقيوده ان يصير عالياً ولكنه خلاف مفروض البحث هنا فان المميزات اذا لحقت الحقيقة صغرتها عن نفسها قبل لحوقها بها، فهذا الحيوان قبل ان يلحقه مائر الناطق كان اوسع دائرة من نفسه عند ما لحقه هذا المائر، فمن هنا تبين ان مميزات السافل لا تسرى الى العالي، لان سرية السافل الى العالي محتاجة الى ان يحذف السافل عن نفسه المميزات التى تبعده عن العالي وتصغر دائرته بالنسبة الى عمومهم وانتساب المقومات الى السافل تربطه الى مكانه البعيد عن العالي و بين حذف المميزات ولحوقها تمناع، فكيف تسرى مقومات السافل الى العالي؟ واما مقومات العالي فيها انها تنزل به درجة درجة فهي تقربه الى السافل فضلاً عن كون العالي جزء للسافل دخيلاً في مقام ذاته فهو عيده بجهريته والسافل ليس جزء للعالي حتى يمه من هذا الطريق بجهريته وخصائصه الذاتية ولا عين العالي ولا مثل العالي فليست من طريق السافل مندوحة يتوصل بها الى العالي حتى يوصله شيئاً من مميزاته الذاتية. (التقريب ص ٣٥)

(\*) قوله والمقسم بالعكس: اى ان ما يقسم السافل بالملازمة يقسم العالي، لان السافل و هو الحيوان مثلاً اذا انقسم الى ناطق و غير ناطق فقد اوجب الحيوان نفسه ان ينقسم النامى الى ناطق و غير ناطق لان النامى جزءه والحقيقة الملتزمة من اجزاء اذا انشطرت، انشطرت معها اجزاؤها اذهى ليست وراء الاجزاء شيئاً. واما ما يقسم العالي فلا يقسم السافل، لان العالي الذى يكون جزء للسافل هو العالي من حيث هو، لاجاله من خصوصيات وتشعبات، لانه اذا روعيت هذه التشعبات والخصوصيات فيه، لا يكون باطلاقه جزء بل شعبة منه بحيث تلائم هذا السافل واما الاطلاق على ارساله في الشعب و الخصوصيات فهو مباين له لاجزاء منه، مثلاً الجسم الذى هو جزء في الجسم النامى هو الجسم من حيث هو مفضوفاً عن كونه جاداً و نباتاً و حيواناً فان هذه الخصوصيات اذا روعيت فيه لم يكن جزء للنامى الا من شعبة النباتية والحيوانية لا مطلقاً فلذا لا ينحفظ ارتباط العالي بالسافل الامع غض النظر عن خصوصياته التى تشطره و تشعبه ومع غض النظر عنها كيف تسرى الى السافل؟ اذن فتقسيمات العالي مع مراعاة حفظ ارتباطه بالسافل و انه جزء منه واجبة الاغفال و اذا اغفلت فليست تسرى، فاعرفه حق معرفته (التقريب ص ٣٥-٣٦)



**الرابع:** الخاصة و هو الخارج المقول (\*) على ما تحت حقيقة واحدة فقط.

**الخامس:** العرض العام و هو الخارج المقول عليها وعلى غيرها. و كل منها ان امتنع انفكاكه عن الشيء فلازم بالنظر الى الماهية او الوجود، بين يلزم تصويره من تصور الملزوم او من تصور هما و النسبة بينهما الجزم باللزوم وغير بين

ولا عكس اى: كلياً. (١٢٠)

اما الاول: فلان السافل قسم من العالى فكل فصل حصل للسافل قسماً فقد حصل للعالى قسماً لان قسم القسم قسم. (١٢١)  
و اما الثانى: فلان الحساس مثلاً مقسم للعالى الذى هو الجسم النامى وليس مقسماً للسافل الذى هو الحيوان. (١٢٢)

قوله «وهو الخارج»: اى: الكلى الخارج، فان المقسم معتبر فى جميع مفهومات الاقسام.

و اعلم: ان الخاصة (١٢٣) تنقسم الى خاصة شاملة لجميع افراد ما هى خاصة له كالكتاب بالقوه للانسان والى غير شاملة لجميع افراد ما هى خاصة له كالكتاب بالفعل له.

قوله «حقيقة واحدة»: نوعية او جنسية (١٢٤) فالاول خاصة النوع كالضاحك (١٢٥) والثانى خاصة الجنس كالماشى، فالماشى خاصة للحيوان وعرض عام للانسان فافهم. (١٢٦)

قوله «و على غيرها»: كالماشى يقال على حقيقة الانسان وعلى غيرها من الحقايق الحيوانية.

قوله «وكل منها»: اى: كل من الخاصة والعرض العام. و بالجملة الكلى

(\*) قول المصنف الخاصة وهو الخارج المقول... خرج بالخارج، الذاتيات الثلاثة و بالقيد الاخيرا عني: قوله: «فقط» العرض العام، لانه كما سيجىء لا يختص بافراد حقيقة واحدة والتاء فى الخاصة للنقل من الوصفية وذلك لان اللفظ اذا نقل من الوصفية الى الاسمية لغلبة الاستعمال كان اسميته فرعاً لوصفيته فاشبه المؤثث فى ان فى كل واحد منها فرعية اذ المؤثث فرع المذكور فادخل عليه التاء دلالة على

بخلافه. والا فعرض مفارق يدوم او يزول بسرعة او بطؤ. (\*)

الذى هو عرضى لافراده اما لازم و امامفارق اذ لا يخلو اما ان يستحيل انفكاكه عن معروضه (١٢٧) اولا فالاول هو الاول (١٢٨) والثانى هو الثانى.

ثم اللازم ينقسم بقسمين، (١٢٩) احدهما: انه اى لازم الشىء اما لازم له بالنظر الى نفس الماهية مع قطع النظر عن خصوص وجوده فى الخارج او فى الذهن وذلك بان يكون هذا الشىء بحيث كلما تحقق فى الذهن اوفى الخارج كان هذا اللازم ثابتاً له (١٣٠) واما لازم له بالنظر الى وجوده، اى: الى خصوص وجوده الخارجى او الذهنى وهذا القسم (١٣١) بالحقيقة قسمان فاقسام اللازم بهذا التقسيم ثلاثة: لازم الماهية كزوجية الاربعة، ولازم الوجود الخارجى كاحراق النار، ولازم الوجود الذهنى ككون حقيقة الانسان كلية (١٣٢) وهذا القسم يسمى معقولاً ثانياً. (١٣٣) ايضاً.

والثانى (١٣٤) ان اللازم اما بين او غير بين والبين له معنيان: احدهما: اللازم الذى يلزم تصوره من تصور الملزوم (١٣٥) كما يلزم تصور البصر من تصور العمى وهذا يقال له: «البين بالمعنى الاخص» وحينئذ (١٣٦) فغير البين هو اللازم الذى لا يلزم تصوره من تصور الملزوم كالكتاب بالقوة للانسان. والثانى من معنى البين هو اللازم الذى يلزم من تصوره مع تصور الملزوم و(تصور ل) النسبة بينها الجزم بالملزوم كزوجية الاربعة فان العقل بعد تصور الاربعة والزوجية ونسبة الزوجية اليها يحكم جزماً بان الزوجية لازم لها وذلك يقال له: البين بالمعنى الاعم (١٣٧) وح (١٣٨) فغير البين هو اللازم الذى (١٣٩) لا يلزم من تصوره مع تصور الملزوم والنسبة بينها الجزم بالملزوم (١٤٠) كالحديث للعالم. فهذا التقسيم الثانى (١٤١) بالحقيقة تقسيمان الا ان القسمين الحاصلين على كل تقدير انما يسميان بالبين وغير البين.

قوله «يدوم»: كحركة الفلك فانها دائمة للفلك وان لم يمتنع انفكاكها نظراً الى ذاته.

قوله بسرعة: كحمرة الخجل وصفرة الوج

قوله «او بطؤ»: كالشباب.

ذلك كما ادخلت على المؤنث. (محمد على)

(٥) ومنهم من حصر العرض المفارق فى سريع الزوال و بطيئه.

خاتمة: مفهوم الكلى يسمى كلياً منطقياً (\*) و معروضه طبيعياً والمجموع

## مفهوم الكلى

قوله «مفهوم الكلى»: اى: ما يطلق عليه لفظ الكلى (١٤٢) يعنى: «المفهوم الذى لا يمتنع فرض صدقه على كثيرين» يسمى كلياً منطقياً لان المنطق يقصد من الكلى هذا المعنى. (١٤٣)

قوله «ومعروضه»: اى: ما يصدق عليه هذا المفهوم كالانسان و الحيوان

و فيه ان العرض المارق ما لا يمتنع انفكاكه عن المعروض ولا يلزم من ذلك ان يكون منفكا حتى ينحصر فيها بل يجوز ان لا يمتنع انفكاكه و يدوم فان عدم الانفكاك اعم من ان يكون لعلاقة مثل السببية والعلية او بمجرد الاتفاق.

قوله بسرعة او بطوء: اعلم: ان سريع الزوال قديكون سهل الزوال كحمرة الخجل و قد يكون عسيره كالعشق و كذا البطيء قد يسهل زواله كالشباب و قد يعسر كالزمانة، فالمحشى اكتفى فى التمثيل بسهل الزوال لوضوحه وظهوره.

ثم ههنا حكاية غريبة لا بدع ان نذكرها وهى: ان شخصاً كان يشرب الخمر و كان يخفيه عن ابيه فذهب يوماً الى زاوية للشرب فاذا خرج اليه ابوه و الخمر بين يديه فسأله عنه فقال: اللّبن، قال: و يلك هذا احمر، قال: احمر من الخلطة و الحياء، لعن الله على من لم يستحى. (عمد على)

(\*) اعلم انك اذا قلت: الحيوان كلى فهناك ثلاثة امور: الحيوان من حيث هو هو و مفهوم الكلى من حيث هو هو — اى: من غير اشارة الى مادة من المواد — و المجموع المركب منها هو الحيوان الكلى، و ذلك كما اذا قلت: الثوب ابيض فكما ان للثوب معنى لا يحتاج فى تعقله الى تعقل البياض و السواد و لا ابيض معنى لا يحتاج فى تعقله الى تعقل انه ثوب او خشب او حجر مثلاً و اذا التماحصل ثالث غيرهما، فكذلك هنا للحيوان معنى لا يفترق فى تصوره الى تصور الكلى و الجزئى مثلاً و للكلى معنى لا يفترق فى تصوره الى تصور الحيوان و الانسان و غيرها و اذا تركبا حصل معنى آخر سواهما، و قد استدلو على ذلك اى: على تغاير مفهوماتها بانه لو كان مفهوم الحيوان مثلاً عين مفهوم الكلى لزم من تعقله، تعقله و كذلك العكس و ليس كذلك، فانه ربما يتصور مفهوم الحيوان بانه الجوهر القابل للابعاد النامى الحساس المتحرك بالارادة و لا يخطر ببالنا معنى الكلى اصلاً و كذا نتصور مفهوم الكلى بانه: المفهوم الذى لا يمتنع فرض صدقه على كثيرين، و لا يخطر فى ذهننا معنى الحيوان و اذا تغاير الاجزاء تغاير الكل و الا لم يبق الفرق بين الكل و الجزء و قد يستدل ايضاً بان كون الحيوان مثلاً كلياً نسبة تعرض له بالقياس الى افرادة و النسبة لا تكون نفس احد المنتسبين فيكون الحيوان مغايراً لمفهوم الكلى و المركب مغاير لها ضرورة تغاير الاجزاء للكل كامر. (ميرزا محمد على)

عقلياً و كذا الانواع الخمسة.

والحق ان وجود الطبيعي بمعنى وجود اشخاصه.

يسمى كلياً طبيعياً لوجوده في الطبايع (١٤٤) يعني: في الخارج على ما سيجيء (١٤٥). والمجموع المركب من هذا العارض و المعروض كالانسان الكلي والحيوان الكلي يسمى كلياً عقلياً اذ لاوجود له الا في العقل. (١٤٦).

قوله «و كذا الانواع الخمسة»: يعني: كما ان الكلي يكون منطقياً وطبيعياً و عقلياً كذلك الانواع الخمسة يعني: الجنس و النوع والفضل و الخاصة و العرض العام يجري في كل منها هذه الاعتبارات الثلاثة (الثلاث خ ل) مثلاً مفهوم النوع اعني: الكلي المقول على كثيرين متفقين بالحقيقة في جواب ما هو، يسمى نوعاً منطقياً و معروضه كالانسان والفرس، نوعاً طبيعياً و مجموع العارض والمعرض كالانسان النوع نوعاً عقلياً وعلى هذا فقس (قياس خ ل) البواقي بل الاعتبارات الثلاث تجري في الجزئي ايضاً (١٤٧) فانا اذا قلنا: «زيد جزئي» ففهم الجزئي اعني: «ما يمنع فرض صدقه على كثيرين» يسمى جزئياً منطقياً و معروضه اعني: «زيداً» يسمى جزئياً طبيعياً و مجموع العارض و المعرض اعني: «زيداً الجزئي» يسمى جزئياً عقلياً.

قوله «والحق ان وجود الطبيعي بمعنى وجود اشخاصه»: لا ينبغي ان يشك في ان الكلي المنطقي غير موجود في الخارج (١٤٨) فان الكلية انما تعرض للمفاهيم في العقل و لذا كانت من المعقولات الثانية و كذا في ان الكلي العقلي غير موجود فيه (١٤٩) فان انتفاء الجزء يستلزم انتفاء الكل (١٥٠) و انما النزاع في ان الطبيعي كالانسان من حيث هو انسان (١٥١) الذي يعرضه الكلية في العقل هل هو موجود في الخارج بوجود افراد ام لا بل ليس الموجود فيه الا الافراد (افراد خ ل)؟ والاول مذهب جمهور الحكماء والثاني مذهب بعض المتأخرين و منهم المصنف و لذا قال: الحق هو الثاني (١٥٢) و ذلك لانه لو وجد الكلي في الخارج في ضمن الافراد لزم اتصاف الشيء الواحد بالصفات المتضادة (١٥٣) و وجود الشيء الواحد في الامكنة المتعددة وحينئذ فمعنى وجود الطبيعي هو ان افراده موجودة، و فيه تأمل و تحقيق الحق في حواشي التجريد.

**فصل: معرف الشيء** ما يقال عليه لافادة تصوره. ويشترط ان يكون مساوياً و اجلى فلا يصح بالاعم والاختص و المساوى معرفة و الاخفى، والتعريف بالفصل القريب حدّ و بالخاصة رسم فان كان مع الجنس القريب فتام

## المعرف

قوله «معرف الشيء»: بعد الفراغ عن بيان ما يتركب منه المعرف (١) شرع في البحث عنه وقد علمت: ان المقصود بالذات في هذا الفن هو البحث عنه وعن الحجة وعرفه بانه: ما يحمل على الشيء اى: المُعرِّف ليفيد تصور هذا الشيء (٢) اما بكنهه (٣) او بوجه يمتاز عن جميع ما عداه (٤) ولهذا لم يجوز ان يكون اعم لان الاعم لا يفيد شيئاً منها كالحیوان في تعريف الانسان فان الحيوان ليس كنه الانسان لان الانسان هو الحيوان مع الناطق و ايضاً لا يميز الانسان عن جميع ما عداه لان بعض الحيوان هو الفرس وكذا الحال في الاعم من وجه واما الاختص اعنى: مطلقاً (٥) فهو وان جاز ان يفيد تصوره تصور الاعم بالكنه (٦) او بوجه يمتاز عما عداه كما اذا تصورت الانسان بانه حيوان ناطق فقد تصورت في ضمنه الحيوان باحد الوجهين (٧) لكن لما كان الاختص اقل وجوداً في العقل (٨) و اخفى في نظره وشأن المعرف ان يكون اعرف من المعرف لم يجوز ان يكون اخص ايضاً وقد علم من تعريف المعرف بما يحمل على الشيء (٩) انه لا يجوز ان يكون المعرف مبايناً للمعرف فتعین ان يكون مساوياً له في الصدق. ثم ينبغى ان يكون المعرف اعرف من المعرف (١٠) في نظر العقل لانه معلوم موصل الى تصور مجهول هو المعرف لا اخفى منه ولا مساوياً له في الخفاء والظهور. (١١)

قوله «بالفصل القريب حدّ»: التعريف لابد ان يشتمل على امر يخص المعرف ويساويه بناء على ماسبق من اشتراط المساواة (١٢) فهذا الامر ان كان ذاتياً كان فصلاً قريباً (١٣) وان كان عرضياً كان خاصة لا محالة (١٤) فعلى الاول المعرف يسمى حدّاً (١٥) وعلى الثاني يسمى رسماً ثم كل منها ان اشتمل على الجنس القريب يسمى حدّاً تاماً و رسماً تاماً (١٦) وان لم يشتمل على الجنس القريب سواء اشتمل على الجنس البعيد او كان هناك فصل قريب وحده او خاصة وحدها (١٧) يسمى حدّاً ناقصاً ورسماً ناقصاً (١٨) هذا محصل كلامهم (١٩) وفيه ابحاث لا يسعها المقام.

والافتناقص ولم يعتبروا بالعرض العام. وقد اجيز في الناقص ان يكون اعم كاللفظي وهو ما يقصد به تفسير مدلول اللفظ.

قوله «ولم يعتبروا بالعرض العام»: قالوا الغرض من التعريف (٢٠) اما الاطلاع على كنه المعرف او امتيازه عن جميع ما عداه والعرض العام لا يفيد شيئاً منها فلهذا لم يعتبروه في مقام التعريف والظاهر ان غرضهم من ذلك انه لا يعتبر في مقام التعريف انفراداً واما التعريف بمجموع امور كل واحد منها عرض عالم للمعرف لكن المجموع يخصه كتعريف الانسان بماش مستقيم القامة و تعريف الخفاش (٢١) بالطاير الولود فهو تعريف بخاصة مركبة معتبرة عندهم (٢٢) كما صرح به بعض المتأخرين.

قوله «وقد اجيز في الناقص»: اشارة الى ما اجازه المتقدمون (٢٣) حيث حققوا انه يجوز التعريف بالذاتي الاعم كتعريف الانسان بالحيوان فيكون حداً ناقصاً او بالعرض الاعم كتعريفه بالماشى فيكون رسماً ناقصاً بل جوزوا التعريف بالعرض الاخص (٢٤) ايضاً كتعريف الحيوان بالضاحك لكن (٢٥) المصنف لم يعتد به لزعمه انه تعريف بالاخفي وهو غير جائز اصلاً.

قوله «كاللفظي»: اي: كما اجيز (٢٦) في التعريف اللفظي ان يكون اعم كقولهم: «سعد انة نبت». (٢٧)

قوله «تفسير مدلول اللفظ»: اي: تعيين مسمى اللفظ من بين المعاني المخزونة في الخاطر فليس فيه تحصيل مجهول من معلوم (٢٨) كما في المعرف الحقيقي فافهم. (٢٩)



## المقصد الثاني في التصديقات



المقصد الثاني في التصديقات: القضية قول يحتمل الصدق (\*) و الكذب فان كان الحكم فيها بثبوت

### اقسام القضية

قوله «قول»: القول في عرف هذا الفن (١) يقال للمركب سواء كان مركباً معقولاً او ملفوظاً فالتعريف يشتمل على القضية المعقولة والملفوظة. (٢)

قوله «الصدق»: هو المطابقة للواقع و الكذب هو اللامطابقة للواقع وهذا

(\*) قول المصنف القضية قول يحتمل الصدق...: القول جنس يحتمل الاقوال الناقصة والتامة مطلقاً وقوله: «يحتمل الصدق و الكذب» بمنزلة الفصل يخرج الاقوال الناقصة والانشلات كلها من الامر والنهي والاستفهام والتثني وغيرها فان احتمال الصدق و الكذب من خواص القضية لا يجري في غيرها من المركبات.

فان قلت: ان احتمال الصدق و الكذب يجري في المركبات الغير التامة ايضاً على ما ذكره بعضهم حيث قال: انه لا فرق بين النسبة الخبرية والتقييدية الابانه ان عبر عنها بكلام تام يسمى خبراً وتصديقاً والافركباً تقييدياً وتصوراً، فقولنا: «زيد العالم» على الوصفية يحتمل الصدق والكذب مثله على الخبرية فلا فرق بينها الا من حيث التصديق والتصور واما من حيث احتمال الصدق والكذب فلا، فان قولنا: «زيد العالم» على الوصفية مثلاً، لا يخلو اما ان يكون مطابقاً للواقع فيكون صدقاً اولاً، فيكون كذباً.

شئ لشيء او نفيه عنه فحتمية (\*) موجبة او سالبة و يسمى المحكوم عليه

المعنى لا يتوقف معرفته على معرفة الخبر والقضية فلا دور. (٣)

قلت: قد اجاب عنه المحقق الشريف حيث قال: «ان النسبة الذهنية في المركبات الخبرية تشعر من حيث هي هي، بوقوع نسبة اخرى خارجة عنها فلذلك احتملت عند العقل مطابقتها او لا مطابقتها واما النسب في المركبات التقييدية فلا اشعار لها من حيث هي هي بوقوع نسبة اخرى تطابقها او لا تطابقها حيث تكون صادقة او كاذبة بل ربما اشعرت بذلك من حيث ان فيها اشارة الى نسب خبرية» انتهى.

واما ما ذكره المصنف في شرح التلخيص في الجواب من ان علم المخاطب بالنسبة في المركب التقيدي واجب دون الاخبارى، فعنايه- كما قيل -: ان العلم بالنسبة امر داخل في ماهية النسبة التقييدية بحسب الوضع خارج عن ماهية الخبرية بحسب فعدم احتمال التقييدية لها ليس لاعتبار امر خارج عن ماهيتها الوضعية كما في الاخبار البديهية او المعلومة للمخاطب فالنسبة التقييدية من حيث هي هي اى: من حيث مفهوماتها الوضعية و ماهيتها لاحتتملها بخلاف الخبرية فانها من حيث هي هي تحتملها لخروج المانع المذكور الحاصل في بعض المواد اعنى: المعلومة للمخاطب بسبب البداهة او غيرها عن ماهيتها بحسب الوضع فلا يرد عليه ح ما ذكره المحقق الشريف من ان احتمال الصدق والكذب كما يلاحظ في الاخبار بالنظر الى نفس المفهوم مجرداً عن اعتبار حال المتكلم او المخاطب بل عن خصوصية الخبر ايضاً ليندرج في تعريفه الاخبار التي يتعين صدقها او كذبها نظراً الى خصوصياتها كقولنا: «التقيضان لا يجتمعان ولا يرتفعان» و «الفضدان يجتمعان» فان الاول يجب صدقه ويستحيل كذبه في الواقع وعند العقل ايضاً اذا لاحظ مفهومه المخصوص والثاني بالعكس، لكنها اذا جردا عن خصوصياتها ولو حظ ماهية مفهومهما اعنى: ثبوت شئ لشيء او سلبه عنه احتملا للصدق والكذب على السوية فكيف يلاحظ في النسب التقييدية مجردة عن العوارض والخصوصيات التي من جلتها كونها معلومة للمخاطب فاشتراط علم المخاطب فيها دون النسب الخبرية مما لا ينبغي ان يصاح اليه وكذلك كون معلومة تلك النسب مستفادة من نفس اللفظ دون النسبة الخبرية فان معلوميتها مستفادة من خارج اللفظ مما لا يجدى نفعاً فان الاحكام الثابتة للماهيات من حيث ذاتها لا تختلف بتبديل اوضاعها واختلاف عوارضها فتأمل في المقام فانه من مزال الاقدام و مطارج الانتظار.

ثم القضية هي فعيلة من القضاء بمعنى الحكم و التاء فيها كالحقيقة وقد تقدم وتسميتها بذلك من قبيل تسمية الكل باسم الجزء فان القضية في الحقيقة هي النسبة التي هي جزء القضية. (ميرزا محمد على)

(\*) قول المصنف: «فحتمية»: سميت بذلك ، لاشتغالها على الحمل في الجملة اى: في

الموجبات، وذلك يكنى في صحة النقل، فلاحاجة الى ما ذكره بعض المحققين من انهم نقلوا الحتمية من معناها اللغوي الى الموجبات لاشتغالها على الحمل ثم نقلوها الى السوالب لمشابهتها اياها في الافراد على ان لنا ان نقول: ان الحمل اعم من ان يكون على طريق الايجاب او السلب فتأمل. (محمد على)

موضوعاً والمحكوم به محمولاً والبدال على النسبة رابطة وقد استعير لها «هو»، و  
الافشرطية ويسمى الجزء الاول

قوله «موضوعاً»: لانه وضع وعين ليحكم عليه.

قوله «محمولاً»: لانه امر جعل محلاً لموضوعه. (٤)

قوله «والبدال على النسبة»: اى: اللفظ المذكور فى القضية الملفوظة الذى

يدل على النسبة الحكمية يسمى رابطة تسمية الدال باسم المدلول فان الرابطة حقيقة هى  
النسبة الحكمية. وفى قوله: «والبدال على النسبة» اشارة الى ان الرابطة اداة لدالاتها على  
النسبة التى هى معنى حرقى غير مستقل. (٥)

واعلم: ان الرابطة قد تذكر فى القضية الملفوظة وقد تحذف والقضية على  
الاول تسمى ثلاثية وعلى الثانى ثنائية. (٦)

قوله «وقد استعير لها هو»: اعلم: ان الرابطة تنقسم الى زمانية تدل على

اقتران النسبة الحكمية باحد الازمنة الثلاثة وغير زمانية بخلاف ذلك، وذكر الفارابى:  
ان الحكمة الفلسفية (٧) لما نقلت من اللغة اليونانية الى العربية وجد القوم ان الرابطة  
الزمانية (٨) فى اللغة العربية هى الافعال الناقصة (٩) ولكن لم يجدوا فى تلك اللغة  
رابطة غير زمانية تقوم مقام «است» فى الفارسية و «استين» فى اليونانية، فاستعاروا  
للرابطة الغير الزمانية لفظة «هو» و «هى» ونحوهما (١٠) مع كونها فى الاصل اسماء لا  
ادوات (١١) فهذا ما اشار اليه بقوله: «وقد استعير لها هو» وقد يذكر للرابطة الغير  
الزمانية اسماء مشتقة من الافعال الناقصة وغيرها نحو كائن وموجود (١٢) فى قولنا:  
«زيد كائن قائماً» او «ميرس (ميرسى خ ل) موجود شاعراً».

قوله «والافشرطية»: اى: وان لم يكن الحكم بثبوت شىء لشىء او نفيه

عنه فالقضية شرطية (١٣) سواء كان الحكم بثبوت نسبة على تقدير اخرى (١٤) او نفي  
ذلك الثبوت (١٥) او بالمنافاة بين النسبتين (١٦) او بسلب تلك المنافاة (١٧) فالاولى  
شرطية متصلة (١٨) والثانية شرطية منفصلة.

واعلم: ان حصر القضية فى العملية والشرطية على ما قرره المصنف (١٩)

حصر عقلى (٢٠) دائرين النفي والاثبات (٢١) و اما حصر الشرطية فى المتصلة  
والمنفصلة فاستقرائى.

مقدماً والثاني تالياً والموضوع ان كان مشخصاً سميت القضية شخصية ومخصوصة وان كان نفس الحقيقة فطبيعية والآ فان بين كمية افراده (\*) كلاً او بعضاً فحصوله كلية او جزئية و ما به البيان سور و الا فهملة وتلازم الجزئية.

قوله «مقدماً»: لتقدمه في الذكر. (٢٢)

قوله «تالياً»: لتلوه الجزء الاول.

قوله «والموضوع»: هذا تقسيم (التقسيم خ ل) للقضية الحملية باعتبار الموضوع ولهذا لوحظ في تسمية الاقسام حال الموضوع فيسمى ماهو موضوعه شخص شخصية و على هذا القياس (٢٣).

ومحصل التقسيم: ان الموضوع اما جزئي حقيقى كقولنا: «هذا انسان» (٢٤) او كلى، وعلى الثاني (٢٥) فاما ان يكون الحكم على نفس حقيقة هذا الكلى او على افراده وعلى الثاني فاما ان يبين كمية الافراد المحكوم عليها بان يبين ان الحكم على كلها او على بعضها او لا يبين ذلك بل يهمل، فالاولى شخصية والثانية طبيعية (٢٦) والثالثة محصورة والرابعة مهملة (٢٧).

ثم ان المحصورة ان بين فيها ان الحكم على كل افراد الموضوع فكلية وان بين ان الحكم على بعض افراده فجزئية و كل منها اما موجبة او سالبة ولا بد في كل من تلك المحصورات الاربع من امر يبين كمية افراد الموضوع يسمى ذلك الامر بـ «السور» اذ كما ان سور البلد محيط به، كذلك هذا الامر محيط بما حكم عليه من افراد الموضوع، فسور الموجبة الكلية هو «كل» (٢٨) و لام الاستغراق (٢٩) وما يفيد معناهما من اى لغة كانت، (٣٠) و سور الموجبة الجزئية هو «بعض» (٣١) و «واحد» و ما يفيد مؤداهما. (٣٢) و سور السالبة الكلية «لا شىء» و «لا واحد» و نظائرهما، (٣٣) و سور السالبة الجزئية «ليس بعض» و «بعض ليس» و «ليس كل» (٣٤) و ما يساويها.

قوله «وتلازم الجزئية»: اعلم: ان القضايا المعتمدة في العلوم هى المحصورات

(\*) قول المصنف «كمية افراده...»: بتشديد الميم والياء، اصلها كم بسكون الميم، فالحق به التاء المصدرية و شدد الميم حتى يكون ثلاثياً اذ لم يوجد ثنائى عومل به تلك المعاملة الا «الهوية». و اما الياء فهى مقحمة بين الميم والتاء فرقاً بين المصدر الوصفى والقياسى وتشديد ها للتشبيه بالياء التى اتي للنسبة هكذا رأينا في بعض المؤلفات. (شيخ عبد الرحيم)

و لا بد في الموجبة من وجود الموضوع اما محققاً و هى الخارجية او مقدراً  
فالحقيقية او ذهناً فالذهنية. وقد يجعل حرف السلب جزء من جزء

الاربع لا غير (٣٥) و ذلك لان المهمة والجزئية متلازمان (٣٦) اذ كلما صدق الحكم  
على افراد الموضوع في الجملة (٣٧) صدق على بعض افراده و بالعكس فالمهمة  
مندرجة تحت الجزئية، و الشخصية لا يبحث عنها بخصوصها فانه لا كمال في معرفة  
الجزئيات لتغيرها وعدم ثباتها (٣٨) بل انما يبحث عنها في ضمن المحصورات التي يحكم  
فيها على الاشخاص اجمالاً والطبيعية لا يبحث عنها في العلوم (٣٩) اصلاً (٤٠) فان  
الطبايع الكلية-من حيث نفس مفهومها كما هو موضوع الطبيعية (٤١) لامن حيث  
تحققها في ضمن الاشخاص-(٤٢) غير موجودة (٤٣) في الخارج فلا كمال في معرفة  
احوالها (٤٤) فانحصر القضايا المعتمدة في المحصورات الاربع.

قوله «ولا بد في الموجبة» اى: في صدقها (٤٥) وذلك لان الحكم في الموجبة  
بثبوت شىء لشىء وثبوت شىء لشىء فرع لثبوت المثبت له (٤٦) اعنى: الموضوع فانما  
يصدق هذا الحكم اذا كان الموضوع محققاً موجوداً اما في الخارج ان كان الحكم بثبوت  
المحمول له هناك (٤٧) او في الذهن كذلك (٤٨) ثم القضايا الحتمية المعتمدة في العلوم  
باعتبار وجود موضوعها لها ثلاثة اقسام (٤٩) لان الحكم فيها اما على الموضوع الموجود في  
الخارج محققاً نحو: «كل انسان حيوان» بمعنى: ان كل انسان موجود في الخارج حيوان  
في الخارج (٥٠) و اما على الموضوع الموجود في الخارج مقدراً نحو: «كل انسان حيوان»  
بمعنى: ان كل ما لو وجد في الخارج كان انساناً (٥١) فهو (٥٢) على تقدير وجوده في  
الخارج حيوان و هذا الموجود المقدر انما اعتبروه في الافراد الممكنة (٥٣) لا الممتنعة (٥٤)  
كافراد الاشياء و شريك البارى تعالى (٥٥) و اما على الموضوع الموجود  
في الذهن (٥٦) كقولنا: «شريك البارى ممتنع» بمعنى: ان كلما يوجد في العقل ويفرضه  
العقل شريك البارى فهو موصوف في الذهن بالامتناع في الخارج (٥٧) و هذا انما  
اعتبروه في الموضوعات التي ليست لها افراد ممكنة التحقق في الخارج.

قوله «حرف السلب»: كـ«لا» و «ليس» وغيرهما مما يشاركها في معنى  
السلب.

قوله «من جزء»: اما من الموضوع فقط او من المحمول فقط او من كليهما

منها (\*) فتسمى معدولة والا فمحصلة. وقد يصرح بكيفية النسبة فوجهة و ما به البيان جهة. فان كان الحكم فيها بضرورة النسبة مادام ذات الموضوع موجوداً فضرورية مطلقة او مادام وصفه فمشرطة عامة او في وقت معين فوقتية

فالقضية على الاول تسمى معدولة الموضوع (٥٨) وعلى الثاني تسمى معدولة المحمول و على الثالث تسمى معدولة الطرفين.

قوله «معدولة»: لان حرف السلب موضوع لسلب النسبة فاذا استعمل لا في هذا المعنى كان معدولاً عن معناه الاصلى فسميت القضية التى هذا الحرف جزء من جزئها معدولة تسمية للكل باسم جزئه (الجزء خ ل) والقضية التى لا يكون حرف السلب جزء من طرفها (٥٩) تسمى محصلة.

قوله «بكيفية النسبة»: اى: نسبة المحمول الى الموضوع (٦٠) سواء كانت ايجابية او سلبية تكون لاحالة كيفية فى نفس الامر و الواقع بكيفية مثل: «الضرورة» او «الدوام» او «الامتناع» او غير ذلك فتلك الكيفية الواقعة فى نفس الامر تسمى مادة القضية. (٦١)

ثم قد يصرح فى القضية بان تلك النسبة كيفية فى نفس الامر بكيفية كذا فالقضية حينئذ تسمى «وجهة» (٦٢) و قد لا يصرح بذلك فتسمى القضية «مطلقة» (٦٣) واللفظ الدال عليها (٦٤) فى القضية الملفوظة والصورة العقلية الدالة عليها فى القضية المعقولة يسمى «جهة القضية» (٦٥) فان طابقت الجهة المادة (٦٦) صدقت القضية كقولنا: «كل انسان حيوان بالضرورة» والا كذبت كقولنا: «كل انسان حجر بالضرورة».

قوله «فان كان الحكم فيها بضرورة النسبة»: اى: قد يكون الحكم فى القضية الموجهة بان النسبة الثبوتية او السلبية (٦٧) ضرورية اى: ممتعة الانفكاك عن الموضوع على احد اربعة اوجه: (٦٨)

الاول: انها ضرورية مادام ذات الموضوع موجودة نحو: «كل انسان حيوان

(\*) قوله: «جزء من جزء منها»: انما لم يقل: «جزء منها»: لان حرف السلب جزء للقضية دائماً

سواء كانت محصلة او معدولة. (محمد على)

مطلقة او غير معين فمنتشرة مطلقة او بدوامها مادام الذات فدائمة مطلقة او مادام

بالضرورة ولا شىء من الانسان بجبر بالضرورة» فتسمى القضية حينئذ ضرورية مطلقة لاشتمالها على الضرورة (٤٩) وعدم تقييد الضرورة بالوصف والوقت. (٧٠)

الثاني: انها ضرورية مادام الوصف العنوانى (٧١) ثابتاً لذات الموضوع نحو: كل كاتب متحرك الاصابع بالضرورة مادام كاتباً ولا شىء منه بساكن الاصابع بالضرورة مادام كاتباً (٧٢) فتسمى ح مشروطة عامة لاشتراط الضرورة بالوصف العنوانى (٧٣) ولكون هذه القضية اعم من المشروطة الخاصة (٧٤) كما سيجىء.

الثالث: انها ضرورية فى وقت معين نحو كل قر منخفض بالضرورة وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس (٧٥) ولا شىء من القمر بمنخفض بالضرورة وقت التربيع (٧٦) فتسمى ح وقتية مطلقة (٧٧) لتقييد الضرورة بالوقت وعدم تقييد القضية بالدوام. (٧٨)

الرابع: انها ضرورية فى وقت من الاوقات كقولنا: كل انسان متنفس بالضرورة وقتاً ما ولا شىء منه بمتنفس بالضرورة وقتاً ما، فتسمى ح منتشرة مطلقة لكون وقت الضرورة فيها منتشراً (٧٩) اى: غير معين وعدم تقييد القضية بالدوام.

قوله «فدائمة مطلقة»: والفرق بين الضرورة والدوام ان الضرورة هى استحالة انفكاك شىء عن شىء (٨٠) والدوام عدم انفكاكه عنه و ان لم يكن مستحيلاً كدوام الحركة للفلك. ثم الدوام اعنى: عدم انفكاك النسبة الايجابية او السلبية عن الموضوع اما ذاتى او وصفى فان كان الحكم فى الموجهة بالدوام الذاتى اى: بعدم انفكاك النسبة عن الموضوع مادام ذات الموضوع موجودة سميت القضية «دائمة» لاشتمالها على الدوام و «مطلقة» لعدم تقييد الدوام بالوصف العنوانى و ان كان الحكم بالدوام الوصفى اى: بعدم انفكاك النسبة عن ذات الموضوع مادام الوصف العنوانى ثابتاً لتلك الذات (٨١) سميت «عرفية» لان اهل العرف يفهمون هذا المعنى من القضية السالبة (٨٢) بل من الموجبة ايضاً (٨٣) عند الاطلاق (٨٤) فاذا قيل (٨٥): كل كاتب متحرك الاصابع فهموا: ان هذا الحكم ثابت له ما دام كاتباً و «عامة» لكونها اعم من العرفية الخاصة (٨٦) التى سيجىء ذكرها.

الوصف فعرفية عامة او بفعليتها فطلقة عامة او بعدم ضرورة خلافها فمكنة عامة، فهذه بسائط. و قد تقيد

قوله «او بفعليتها»: اى: يتحقق النسبة بالفعل، فالمطلقة العامة هى التى حكم فيها بكون النسبة متحققة بالفعل، اى: فى احد الازمنة الثلاثة (٨٧) وتسميتها «بالمطلقة»، لان هذا هو المفهوم من القضية عند اطلاقها (٨٨) وعدم تقييدها بالضرورة او الدوام او غير ذلك من الجهات، و «بالعامة»، لكونها اعم من الوجودية اللادائمة واللاضرورية (٨٩) على ما سيجىء.

قوله «او بعدم ضرورة»: الخ: اذا حكم فى القضية بان خلاف النسبة المذكورة فيها (٩٠) ليس ضرورياً نحو قولنا: «زيد كاتب بالامكان» يعنى: ان الكتابة غير مستحيلة له (٩١) بمعنى: ان سلبها عنه ليس ضرورياً، سميت القضية حينئذ «ممكنة» (٩٢) لاشتغالها على الامكان وهو سلب الضرورة (٩٣) و «عامة» لكونها اعم من الممكنة الخاصة (٩٤)

قوله «فهذه بسائط»: اى: القضاياء الثمانية المذكورة (٩٥) من جملة الموجهات (٩٦) بسائط.

اعلم: ان القضية الموجهة اما بسيطة (٩٧) وهى ما تكون حقيقتها اما ايجاباً فقط او سلباً فقط كما مر فى الموجهات الثمان و امامركبة وهى التى تكون حقيقتها (٩٨) مركبة من الايجاب والسلب (٩٩) بشرط ان لا يكون الجزء الثانى فيها مذكوراً بعبارة مستقلة (١٠٠) سواء كان فى اللفظ (١٠١) تركيب كقولنا: «كل انسان ضاحك بالفعل لا دائماً» فقولنا: «لا دائماً» اشارة الى حكم سلبى، اى: لا شىء من الانسان بضاحك بالفعل، او لم يكن فى اللفظ تركيب كقولنا: «كل انسان كاتب بالامكان الخاص» فانه فى المعنى قضيتان ممكنتان عامتان، اى: كل انسان كاتب بالامكان العام و لا شىء من الانسان بكاتب بالامكان العام، والعبرة بالايجاب والسلب ح بالجزء الاول الذى هو اصل القضية (١٠٢)

واعلم ايضاً: ان القضية (١٠٣) المركبة انما تحصل بتقييد قضية بسيطة بقيد (١٠٤) مثل اللادوام واللاضرورية.



العامتان و الوقتيتان المطلقتان باللا دوام الذاتي فتسمى المشروطة الخاصة و العرفية الخاصة والوقتية و المنتشرة. و قد يقيد المطلقة العامة باللا ضرورة الذاتية

قوله «العامتان»: اى: المشروطة العامة والعرفية العامة .

قوله «والوقتيتان»: اى: الوقتية المطلقة والمنتشرة المطلقة .

قوله «باللا دوام الذاتي»: و معنى اللا دوام الذاتي: ان هذه النسبة المذكورة فى القضية ليست دائمة مادام ذات الموضوع موجودة فيكون نقيضها واقعاً البتة فى زمان من الازمنة . (١٠٥) فيكون اشارة الى قضية (١٠٦) مطلقة عامة مخالفة للاصل فى الكيف موافقة له فى الكم فافهم . (١٠٧)

قوله «المشروطة الخاصة»: هى المشروطة العامة المقيدة باللا دوام الذاتي (١٠٨) نحو: كل كاتب متحرك الاصابع بالضرورة مادام كاتباً لا دائماً، اى: لا شىء من الكاتب بمتحرك الاصابع بالفعل .

قوله «والعرفية الخاصة»: هى العرفية العامة المقيدة باللا دوام الذاتي كقولنا: بالادوام لا شىء من الكاتب بساكن الاصابع مادام كاتباً لا دائماً، اى: كل كاتب ساكن الاصابع بالفعل . (١٠٩)

قوله «والوقتية والمنتشرة»: لما قيدت الوقتية المطلقة والمنتشرة المطلقة باللا دوام الذاتي، حذف من اسميها لفظ الاطلاق فسميت الاولى وقتية والثانية منتشرة، فالوقتية هى الوقتية المطلقة المقيدة باللا دوام الذاتي (١١٠) نحو: كل قمر منخفض بالضرورة وقت الحيلولة لا دائماً، اى: لاشىء من القمر بمنخفض بالفعل . والمنتشرة هى المنتشرة المطلقة المقيدة باللا دوام الذاتي نحو: لاشىء من الانسان بمتنفس بالضرورة وقتاً ما لا دائماً، اى: كل انسان متنفس بالفعل .

قوله «باللا ضرورة الذاتية»: و معنى اللا ضرورة الذاتية: ان هذه النسبة المذكورة فى القضية ليست ضرورية مادام ذات الموضوع موجودة فيكون هذا (١١١) حكماً بامكان نقيضها لان الامكان هو سلب ضرورة الطرف المقابل (١١٢) كما مر فيكون مفاد اللا ضرورة الذاتية ممكنة عامة (١١٣) مخالفة للاصل فى الكيف . (١١٤)

فتسمى الوجودية بالاضرورية او باللاادوام الذاتي فتسمى الوجودية اللادائمة. وقد تقييد الممكنة العامة بالضرورة الجانب الموافق

قوله «فتسمى الوجودية بالاضرورية»: لان معنى المطلقة العامة هي فعلية النسبة ووجودها في وقت من الاوقات (١١٥) ولاشتمالها على الالضرورة، فالوجودية بالاضرورية هي المطلقة العامة المقيدة بالالضرورة الذاتية نحو: كل انسان متنفس بالفعل لا بالضرورة، اى: لاشىء من الانسان بمتنفس بالامكان العام فهى مركبة (١١٦) من مطلقة عامة و ممكنة عامة احديها موجبة والاخرى سالبة. (١١٧)

قوله «او باللاادوام الذاتي»: انما قيد اللاادوام (١١٨) بالذاتي، لانّ تقييد العامتين باللاادوام الوصفى غير صحيح ضرورة تنا في اللاادوام بحسب الوصف مع الدوام بحسب الوصف (١١٩) نعم يمكن تقييد الوقتيتين المطلقتين باللاادوام الوصفى لكن هذا التركيب غير معتبر عندهم.

واعلم انه: كما يصح تقييد هذه القضايا الاربعة باللاادوام الذاتي، كذلك يصح تقييدها بالالضرورة الذاتية و كذلك يصح تقييد ما سوى المشروطة العامة من تلك الجملة بالالضرورة الوصفية (١٢٠) فالاحتمالات الحاصلة من ملاحظة كل من تلك القضايا الاربعة مع كل من تلك القيود الاربعة ستة عشر (١٢١) ثلاثة منها (١٢٢) غير صحيحة و اربعة منها (١٢٣) صحيحة معتبرة و التسعة الباقية صحيحة غير معتبرة.

واعلم ايضاً انه: كما يمكن تقييد المطلقة العامة باللاادوام و الالضرورة الذاتيتين، كذلك يمكن تقييدها باللاادوام و الالضرورة الوصفيتين و هذان ايضاً من الاحتمالات الصحيحة الغير المعبرة و كما يصح تقييد الممكنة العامة بالالضرورة الذاتية، كذلك يصح تقييدها بالالضرورة الوصفية و كذا باللاادوام الذاتي و الوصفى لكن هذه الاحتمالات الثلاثة ايضاً غير معتبرة عندهم. و ينبغي ان يعلم: ان التركيب (١٢٤) لا ينحصر فيما اشرنا اليه بل سيجىء الاشارة الى بعض آخر (١٢٥) و يمكن تركيبات كثيرة اخرى لم يتعرضوا لها لكن المتنبه بعد التنبيه بما ذكره يتمكن من استخراج اى قدر شاء.

قوله «فتسمى الوجودية اللادائمة»: هي المطلقة العامة المقيدة باللاادوام الذاتي نحو: لاشىء من الانسان بمتنفس بالفعل لادائماً (١٢٦) اى: كل انسان متنفس

ايضاً فتسمى الممكنة الخاصة و هذه مركبات، لان اللادوام اشارة الى مطلقة عامة (\*) واللاضرورة الى ممكنة عامة مخالفتي الكيفية موافقتي الكمية

بالفعل فهي مركبة من مطلقتين عامتين احديهما موجبة والاخرى سالبة.  
قوله «ايضاً»: اى: كما انه حكم فى الممكنة العامة بلاضرورة الجانب المخالف، فقد يحكم فيها بلاضرورة الجانب الموافق ايضاً فتصير القضية مركبة من ممتنتين عامتين، ضرورة ان سلب الضرورة من الجانب المخالف هو امكان الطرف الموافق (١٢٧) و سلب الضرورة من الطرف الموافق هو امكان الطرف المقابل فيكون الحكم فى القضية بامكان الطرف الموافق و امكان الطرف المقابل (١٢٨) نحو: كل انسان كاتب بالامكان الخاص، فان معناه: كل انسان كاتب بالامكان العام ولا شىء من الانسان بكاتب بالامكان العام.

قوله «وهذه مركبات»: اى: هذه القضايا السبع (١٢٩) المذكورة وهى: المشروطة الخاصة والعرفية الخاصة والوقية والمنتشرة والوجودية اللاضرورية والوجودية اللادائمة والممكنة الخاصة، لان اللادوام فى الاربع الاولى (١٣٠) و فى الوجودية اللادائمة اشارة الى مطلقة عامة و اللاضرورة فى الوجودية اللاضرورية و فى الممكنة الخاصة اشارة الى ممكنة عامة.

قوله «مخالفتي الكيفية»: اى: فى الايجاب و السلب وقدمريان ذلك فى بيان معنى اللادوام و اللاضرورة و اما الموافقة فى الكمية اى: الكلية والجزئية، فلان الموضوع فى القضية المركبة (١٣١) امر واحد وقد حكم عليه بكمين مختلفين بالايجاب و السلب فان كان الحكم فى الجزء الاول على كل افراده كان الحكم فى الجزء الثانى ايضاً على

(\*) قد عرفت فيما سبق: ان اللادوام ليس مفهومه المطابق المطلقة العامة بل هى معناه الالتزامى بخلاف اللاضرورة فان الممكنة العامة معناها المطابق، فلذا عبر بلفظ الاشارة ليكون صحيحاً بالنسبة الى كليهما بخلاف مالموعر بالمعنى فانه لا يصح الا بالنسبة الى اللاضرورة لانه اذا اطلق يراد به المفهوم المطابق وكذا مايؤدى مؤداه كالمفهوم والمقاد فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

قال المحقق الشريف فى نظير المقام: وجواز تقسيم معنى اللفظ الى المعنى المطابق والتضمنى والالتزامى لابنائى ما ذكر فان الوجود اذا اطلق يتبادر منه الوجود الخارجى مع انه يصح تقسيمه الى الخارجى و الذهنى. (منه ره)

لما قيد بهما.

**فصل:** الشرطية متصلة ان حكم فيها بثبوت نسبة على تقدير اخرى (\*) او بنفيها، لزومية (\*) ان كان ذلك لعلاقة والاتفاقية. و منفصلة ان حكم فيها

كلها (١٣٢) وان كان على البعض في الاول فكذا في الثاني (١٣٣)

قوله «لما قيد بهما»: اى: القضية التى قيدت (١٣٤) بهما (١٣٥) اى: بالادوام واللاضرورية يعنى لاصل القضية.

### اقسام الشرطية

قوله «على تقدير اخرى»: سواء كانت النسبتان ثبوتيتين او سلبيتين او مختلفتين (١) فقولنا: «كلما لم يكن زيد حيواناً لم يكن انساناً» متصلة موجبة (٢) فالمتصلة الموجبة ما حكم فيها باتصال النسبتين والسالبة ما حكم فيها بسلب اتصاها (٣) نحو: ليس البتة كلما كانت الشمس طالعة كان الليل موجوداً وكذلك اللزومية (٤) الموجبة (٥) ما حكم فيها بان الاتصال لعلاقة، والسالبة ما حكم فيها بانه ليس هناك اتصال لعلاقة سواء لم يكن هناك اتصال (٦) او كان، لكن لا لعلاقة، و اما الاتفاقية فهى ما حكم فيها (٧) بمجرد الاتصال او نفيه من غير ان يكون ذلك مستنداً الى العلاقة (٨) نحو: كلما كان الانسان ناطقاً فالحمار ناهق (٩) او: ليس كلما كان الانسان ناطقاً كان الحمار ناهقاً (الفرس صاهلاً، خ ل)

قوله «لعلاقة»: وهى امر بسببه يستصحب المقدم التالى (١٠) كعلية طلوع

(\*) اورد عليه: بان الشئ يجب ان يعرف اولاً ثم يقسم، فان معرفة اقسام الشئ فرع معرفته فقبل تعريف الشرطية لا يصح تقسيمه.

واجيب: بان المعرفة الاجالية تكفى في مقام التقسيم والمصنف حيث قال فيما تقدم: «ان القضية ان حكم فيها بثبوت شئ لشيء او نفيه عنه فحلمية والافشرطية»، علم منه تعريف اجمالى للشرطية بانها مالم يحكم فيه بثبوت شئ لشيء او نفيه عنه، وهذا القدر يكفى في مقام التقسيم. (ميرزا محمدعلى) (\*) انما سميت بها، لاشتغالها على لزوم التالى للمقدم.

فان قيل: ان الاتفاقية ايضاً كذلك، فلم لم تسم بها؟

قلنا قد سبق مراراً ان المناسبة في التسمية لا يجب اطرادها، مع انه لما لم يكن فيها بسبب العلاقة فصارت كأنها ليس فيها لزوم فافهم. (ميرزا محمدعلى)

بتنافي النسبتين (\*) اولا تنا فيها صدقا و كذباً و هى الحقيقية او صدقاً فقط  
فما نعة الجمع او كذباً فقط فما نعة الخلو و كل منها عنادية(\*) ان كان التناfi

الشمس لوجود النهار فى قولنا: كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود.

قوله «بتنافي النسبتين»: سواء كان النسبتان ثبوتيتين او سلبيتين او مختلفتين  
فان كان الحكم فيها بتنا فيها فهى منفصلة موجبة (١١) و ان كان بسلب تنا فيها فهى  
منفصلة سالبة.

قوله «وهى الحقيقية»: فالمنفصلة الحقيقية (١٢) ما حكم فيها بتنافي  
النسبتين (١٣) فى الصدق والكذب كقولنا: اما ان يكون هذا العدد زوجاً و اما ان  
يكون هذا العدد فرداً (١٤) او حكم فيها بسلب تنا فى النسبتين (١٥) فى الصدق و  
الكذب نحو قولنا: ليس البتة اما ان يكون هذا العدد زوجاً او منقسماً بمتساويين  
و المنفصلة المانعة الجمع (١٦) ما حكم فيها بتنافي النسبتين اولا تنافيهما فى الصدق فقط

(\*) قوله: «بتنافي النسبتين...» فان قيل: ان المنفصلة قد تشتمل على ثلاثة اجزاء كقولهم:  
«الكلمة اما اسم او فعل او حرف» فكيف يصح القول: بان المنفصلة ما حكم فيها بتنافي النسبتين؟

قلنا: لانسلم ان هذا القول منفصلة بل حلية مرددة المحمول، ولو سلم فنقول: ان التعريف المذكور  
للمنفصلة المعتبرة فى العلوم الحكيمية و هذا القول اما اعتبره الادباء لالحكام و لو سلم فنقول:  
ان هذا فى الحقيقة منفصلتان مشتملتان على جزئين لاواحدة مشتملة على ثلاثة اجزاء فكانه قيل:  
الكلمة اما اسم او غيره و هو اما فعل او حرف و لو سلم فنقول:

ان ذلك بناء على الاعم الاغلب ولاشك ان الاغلب اشتمالها على جزئين و لو سلم، فهو بيان اقل  
المراتب و ما لا يد فى وجودها و حصولها منه و لو سلم فنقول:  
ان التثنية هنا اما هو مجرد التعدد و التكرار لا اثنيية كما صرحوا بذلك فى قولهم: «لبيك و سعديك».  
(ميرزا محمد على)

(\*) قول المصنف: «و كل منها عنادية...»: انما سميت بها، لاشتغالها على التناfi و العناد بين  
الجزئين و ما ذكر فى اللزومية يأتى هنا ايضاً سؤالاً وجواباً.

و منهم من يسميها ايضاً لزومية كما سمي مقابلهما اتفاقية، و لعل نظره الى لزوم احد المعاندين لعين  
الاخر و لزوم عينه لتقيض الاخر و لا مشاقة فى الاصطلاح.

ثم اعلم: ان كلام المصنف هنا ايضاً ظاهر فى انحصار المنفصلة فى العنادية و الاتفاقية كما هو ظاهر.  
و منهم من ثلث التقسيم هنا ايضاً قال: فان اكتفى بمطلق التناfi، سميت منفصلة مطلقة و ان قيد

لذا في الجزئين والاتفاقية. ثم الحكم في الشرطة ان كان على جميع تقادير  
المقدم (\*)

نحو: هذا الشيء اما ان يكون حجراً و اما ان يكون شجراً (١٧) والمنفصلة المانعة  
الخلو (١٨) ما حكم فيها بتنافي النسبتين اولاً تنا فيها في الكذب فقط كقولك : اما ان  
يكون زيد في البحر و اما ان لا يغرق (١٩).

قوله: «او صدقاً فقط»: اي: لا في الكذب او مع قطع النظر عن  
الكذب (٢٠) حتى جاز ان يجتمع النسبتان في الكذب و ان لا يجتمعا و يقال للمعنى  
الاول مانعة الجمع بالمعنى الاخص (٢١) وللثاني مانعة الجمع بالمعنى الاعم.

قوله: «او كذباً فقط»: اي: لا في الصدق، او مع قطع النظر عن الصدق، و  
الاول مانعة الخلو بالمعنى الاخص و الثاني بالمعنى الاعم.

قوله «لذا في الجزئين»: اي: ان كان المنافاة بين الطرفين اي: المقدم والتالي  
منافاة ناشئة عن ذاتيهما (٢٢) في اي مادة تحققا كالمنافاة بين الزوجية والفردية (٢٣) لا  
عن خصوص المادة (٢٤) كالمنافاة بين السواد والكتابة (٢٥) في انسان يكون اسود و

التنافي بكونه ذاتياً، سميت منفصلة عنادية و ان قيد بالاتفاق، سميت منفصلة اتفاقية، هذا. وعلى ما  
اختاره المصنف يندرج المطلقة تحت الاتفاقية فافهم. (عمد على)

(\*) اي: ان كان الحكم باللزوم و العناد في الشرطة على جميع التقادير والاوزاع الممكنة  
الاجتماع مع المقدم و ان كانت محالة في انفسها، فالقضية كلية كقولنا: كلما كانت الشمس طالعة  
فالنهار موجود وكقولنا: هذا العدد اما ان يكون زوجاً او فرداً فان الحكم باللزوم في الاول و بالعناد في  
الثاني على جميع التقادير والاوزاع الممكنة بمعنى ان وجود النهار لازم لطلوع الشمس في جميع حالاتها  
وازمانها و اوضاعها من كونها منكسفة او غير منكسفة محبوبة بغيم او غير محبوبة و من كونها في الحمل او  
السرطان او غيرها و من كونها مع نطق زيد او ضرب عمرو او غير ذلك مما لا تعد ولا تحصى و هكذا عناد  
الفردية للزوجية.

ثم انما اعتبرنا امكان الاجتماع، لانه لو اطلق لم يصدق شرطية كلية لا متصلة ولا منفصلة. اما في  
الاولى فلان من التقادير ما لا يلزم معه التالى ككون المقدم مع عدم التالى مثلاً فح لا يصح الحكم بلزوم  
التالى على جميع تقادير المقدم والالزم اجتماع النقيضين. و اما في الثانية فلان من التقادير ما لا يعاند معه  
التالى المقدم ككون المقدم مع التالى، فح لا يصح الحكم بالعناد على جميع التقادير و الالزم معاندة الشيء  
لنفسه و ان شئت فقل: ان المقدم اذا كان مع التالى، يجب ان يكون معانداً لنقيض التالى ضرورة امتناع

فكلية او بعضها مطلقاً فجزئية او معيناً فشخصية و الا فهملة. و طرفا الشرطية في الاصل (\*) قضيتان

غير كاتب او يكون كاتباً و غير اسودء فالمنافاة بين طرفي هذه القضية المنفصلة واقعة لا لذاتيهما بل بحسب خصوص المادة اذ قد يجتمع السواد والكتابة في الصدق او في الكذب في مادة اخرى فهذه (٢٦) منفصلة حقيقية اتفاقية.

قوله «ثم الحكم» الخ: كما ان الحملية تنقسم الى محصورة ومهملة وشخصية وطبيعية، كذلك الشرطية ايضاً سواء كانت متصلة او منفصلة تنقسم الى المحصورة الكلية والجزئية والمهملة والشخصية (٢٧) ولا يتعقل الطبيعية ههنا (٢٨).

قوله «على جميع تقادير المقدم» كقولنا: كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود. قوله «فكلية»: و سورها في المتصلة الموجبة «كلها» و «متى» و «مهما» وما في معناها (٢٩) و في المنفصلة (٣٠) «دائماً» و «ابداً» ونحوهما، هذا (٣١) في الموجبة واما في السالبة مطلقاً فسورها «ليس البتة».

قوله «او بعضها مطلقاً»: اى: على بعض غير معين (٣٢) كقولك: قد يكون اذا كان الشئ حيواناً كان انساناً. (٣٣)

قوله «فجزئية»: و سورها في الموجبة متصلة كانت او منفصلة «قد يكون» و في السالبة كذلك (٣٤) «قد لا يكون».

قوله «فشخصية»: كقولك: ان جئني اليوم اكرمك. (٣٥)

قوله «والا»: اى: و ان لم يكن الحكم على جميع تقادير المقدم ولا على بعضها (٣٦) بان يسكت عن بيان الكلية والبعضية مطلقاً. (٣٧)

قوله «فهملة»: نحو: اذا كان الشئ انساناً كان حيواناً. (٣٨)

قوله «في الاصل»: اى: قبل دخول اداة الاتصال والانفصال عليها. (٣٩)

اجتماع النقيضين فلو كان التالى معانداً للمقدم لزم معاندة الشئ للنقيضين، هذا. و لعل المصنف اشار الى هذه الدقيقة حيث اضاف التقادير الى المقدم بطريق الاضافة العهدية فتأمل. (ميرزا محمد علي) (\*) قول المصنف: «وطرفا الشرطية في الاصل...»: يأتي هنا ما تقدم في قوله: «بتنافي النسبتين» سؤالاً و جواباً فارجع هناك. و ايضاً هذا الكلام ايضاً منفصلة مشتملة على اربعة اجزاء فتأمل.

حليتان او متصلتان او منفصلتان او مختلفتان الا انها خرجتا بزيادة اداة الاتصال والانفصال عن التمام.

قوله «حليتان»: كقولنا: ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود فان طرفيها وهما «الشمس طالعة» و «النهار موجود» قضيتان حليتان.

قوله «او متصلتان»: كقولنا: كلما ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود فكلما لم يكن النهار موجوداً لم تكن الشمس طالعة فان طرفيها وهما قولنا: ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود وقولنا: كلما لم يكن النهار موجوداً لم تكن الشمس طالعة، قضيتان متصلتان.

قوله «او منفصلتان»: كقولنا: كلما كان دائماً اما ان يكون العدد زوجاً او فرداً فداًماً اما ان يكون العدد منقسماً بمتساويين او غير منقسم بهما.

قوله «او مختلفتان»: بان يكون احد الطرفين حلية والاخر متصلة او احدهما حلية والاخر منفصلة او احدهما متصلة والاخر منفصلة، فالاقسام ستة (٤٠) وعليك باستخراج ما تركناه من الامثلة.

قوله «عن التمام»: اى: عن ان يصح السكوت عليهما ويحتمل الصدق والكذب، مثلاً قولنا: الشمس طالعة، مركب تام خبرى (٤١) يحتمل الصدق والكذب ولانعنى بالقضية الا هذا، فاذا ادخلت عليه اداة الاتصال (٤٢) مثلاً وقلت: ان كانت الشمس طالعة، لم يصح حينئذ ان تسكت عليه (٤٣) ولم يحتمل الصدق والكذب بل احتجت (٤٤) الى ان تضم اليه قولك مثلاً فالنهار موجود.

(لعل وجه التأمل ان اطلاق المنفصلة على هذا الكلام على سبيل المساحة فان هذا الكلام ونحوه كمارقيل هذا حلية مرددة المحمول في الحقيقة لامنفصلة، الا انها كما ذكر هناك مرجعها الى امر واحد فافهم).

ثم اعلم: ان الحكم بكون طرفي الشرطية قضيتين في الاصل، لا يصح كلية بالنسبة الى الجزاء، فانه قد يكون انشائياً و الانشاء ليس بقضية عند اهل الميزان كما تقدم. اللهم الا ان يقال: هذا بناء على مذهب بعض النحويين من ان الانشاء لا يقع جزاء اصلاً و كل موضع يومه ذلك يقدر على الجزاء فيه خبرية لكن هذا بنا في ما ذكره المصنف في شرح التلخيص من ان الجزاء لا يخرج بتقييده بالشرط عما كان عليه من الخبرية و الانشائية فان كانت خبرية فخبرية ايضاً نحو: ان تكرمنى اكرمك و ان كانت انشائية فانشائية ايضاً نحو: ان جائك زيد فاكرمه فتأمل. (ميرزا محمدعلى)



فصل: التناقض اختلاف القضيتين (\*) بحيث يلزم لذاته من صدق كل منهما كذب الاخرى و بالعكس.

---

## التناقض

قوله «اختلاف القضيتين»: قيد بالقضيتين، اما لان التناقض لا يكون بين المفردات على ما قيل (١) و اما لان الكلام في تناقض القضايا. (٢)

قوله «بحيث يلزم لذاته من صدق كل منهما كذب الاخرى»: خرج بهذا القيد الاختلاف الواقع بين الموجبة والسالبة الجزئيتين فانها قد تصدقان معاً نحو: بعض الحيوان انسان و بعضه ليس بانسان فلم يتحقق التناقض بين الجزئيتين.

قوله «وبالعكس»: اى: و كذلك يلزم من كذب كل من القضيتين صدق الاخرى، وخرج بهذا القيد الاختلاف الواقع بين الموجبة والسالبة الكليتين (٣) فانها قد تكذبان معاً نحو: لا شىء من الحيوان بانسان و كل حيوان انسان، فلا يتحقق التناقض بين الكليتين ايضاً. فقد علم: ان القضيتين لو كانتا محصورتين يجب اختلافهما

---

(\*) الاختلاف بمنزلة الجنس لانه قد يقع بين قضيتين و بين مفردين كالانسان و الفرس و الارض و السماء و بين قضية ومفرد، فخرج بقوله: «القضيتين» الاختلافان الاخيران. (محمد على)

ولا بد من الاختلاف في الكم والكيف والجهة والاتحاد فيما عداها. والنقيض للضرورة، الممكنة العامة و للدائمة، المطلقة العامة و للضرورة العامة،

في الكم (٤) كما سيصرح به المصنف.

قوله «ولا بد من الاختلاف»: اى: يشترط في التناقض ان يكون احد النقيضين موجبة والاخر سالبة ضرورة ان الموجبتين وكذا السالبتين (السالبتان خ ل) قد تجتمعان في الصدق والكذب (٥) ثم ان كانت القضيتان (٦) محصورتين يجب اختلافهما في الكم ايضاً (٧) كما مر ثم ان كانتا موجهتين (٨) يجب اختلافهما في الجهة ايضاً (٩) فان الضروريتين قد تكذبان معاً (١٠) كقولنا: كل انسان كاتب بالضرورة ولا شئ من الانسان بكاتب بالضرورة. والممكنتين قد تصدقان معاً (١١) كقولنا: كل انسان كاتب بالامكان العام ولا شئ من الانسان بكاتب بالامكان العام.

قوله «والاتحاد في ما عداها»: اى: ويشترط في التناقض اتحاد القضيتين فيما عدا الامور الثلاثة المذكورة اعنى: الكم والكيف والجهة وقد ضبطوا هذا الاتحاد في ضمن الاتحاد في امور ثمانية (١٢) قال قائلهم في الشعر:

درتناقض هشت وحدت شرط دان وحدت موضوع و محمول و مكان  
وحدت شرط و اضافه جزء وكل قوه و فعل است ودر آخر زمان

قوله «والنقيض للضرورة»: اعلم: ان نقيض كل شئ رفعه (١٣) فنقيض القضية التي حكم فيها بضرورة الايجاب او السلب هو قضية حكم فيها بسلب تلك الضرورة و سلب كل ضرورة هو عين امكان الطرف المقابل فنقيض ضرورة الايجاب هو امكان السلب (١٤) ونقيض ضرورة السلب هو امكان الايجاب ونقيض الدوام هو سلب الدوام وقد عرفت انه يلزمه فعليه الطرف المقابل فرفع دوام الايجاب يلزمه فعليه السلب ورفع دوام السلب يلزمه فعليه الايجاب فالممكنة العامة نقيض صريح للضرورة لمطلقة (١٥) و المطلقة العامة لازم لنقيض الدائمة المطلقة. ولما لم يكن لنقيضها الصريح و هو اللادوام مفهوم محصل معتبر من بين القضايا المتعارفة، قالوا: نقيض الدائمة هو المطلقة العامة. (١٦) ثم اعلم: ان نسبة الحينية الممكنة الى المشروطة العامة كنسبة الممكنة العامة الى الضرورية (١٧) فان الحينية الممكنة هي التي حكم فيها بسلب الضرورة الوصفية اى: الضرورة مادام الوصف عن الجانب المخالف فتكون

الحينية الممكنة و للعرفية العامة، الحينية المطلقة و للمركبة، المفهوم المردد بين نقيضى الجزئين و لكن فى الجزئية بالنسبة الى كل فرد فرد.

نقيضاً صريحاً لما حكم فيها بضرورة الجانب الموافق بحسب الوصف فقولنا: بالضرورة كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً، نقيضه: ليس بعض الكاتب بمتحرك الاصابع حين هو كاتب بالامكان و نسبة الحينية المطلقة و هى قضية حكم فيها بفعالية النسبة حين اتصاف ذات الموضوع بالوصف العنوانى الى العرفية العامة كنسبة المطلقة العامة الى الدائمة (١٨) و ذلك لان الحكم فى العرفية العامة بدوام النسبة مادام ذات الموضوع متصفاً بالوصف العنوانى فنقيضها الصريح (١٩) هو سلب ذلك الدوام و يلزمه وقوع الطرف المقابل فى اوقات الوصف العنوانى فهذا معنى الحينية المطلقة المخالفة للقضية العرفية فى الكيف فنقيض قولنا: بالدوام كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً، قولنا: ليس بعض الكاتب بمتحرك الاصابع حين هو كاتب بالفعل. والمصنف لم يتعرض لبيان نقيضى الوقتية والمنتشرة المطلقيتين من البسيطات اذ لايتعلق بذلك (٢٠) غرض (٢١) فيما سأتى من مباحث العكوس والاقيسة بخلاف باقى البسيطات فتأمل. (٢٢)

قوله «وللمركبة»: قد علمت ان نقيض كل شىء رفعه فاعلم: ان رفع المركب انما يكون برفع احد جزئيه (٢٣) لا على التعين (٢٤) بل على سبيل منع الخلو اذ يجوز (٢٥) ان يكون برفع كلا جزئيه فنقيض القضية المركبة نقيض احد جزئيه (٢٦) على سبيل منع الخلو فنقيض قولنا : كل كاتب متحرك الاصابع بالضرورة مادام كاتباً لا دائماً، اى: لاشىء من الكاتب بمتحرك الاصابع بالفعل، قضية منفصلة مانعة الخلو (٢٧) و هى قولنا: اما بعض الكاتب ليس بمتحرك الاصابع بالامكان حين هو كاتب و اما بعض الكاتب متحرك الاصابع دائماً. و انت بعد اطلعك على حقايق المركبات و نقائض البسيطات تتمكن من استخراج التفاصيل. (٢٨)

قوله «ولكن فى الجزئية بالنسبة الى كل فرد فرد»: يعنى: لايكفى فى اخذ نقيض القضية المركبة الجزئية التردد بين نقيضى جزئيهما وهما الكليتان، اذ قد يكذب المركبة الجزئية كقولنا: بعض الحيوان انسان بالفعل لادائماً (٢٩) و يكذب كلا نقيضى جزئيهما (٣٠) ايضاً و هما قولنا: لاشىء من الحيوان بانسان دائماً وقولنا: كل

.....

---

حيوان انسان دائماً وحينئذ فطريق اخذ نقيض المركبة الجزئية ان توضع افراد الموضوع كلها (٣١) ضرورة ان نقيض الجزئية هي الكلية، ثم يردد بين نقيضى الجزئين بالنسبة الى كل واحد من تلك الافراد و يقال فى المثال المذكور: كل حيوان اما انسان دائماً او ليس بانسان دائماً (٣٢) وحينئذ فيصدق النقيض وهي قضية حملية مرددة المحمول (٣٣) فقولهُ: «الى كل فرد فرد» اى: من افراد الموضوع.

## فصل: العكس المستوى تبديل طرفى القضية مع بقاء الصدق والكيف(\*)

---

### العكس المستوى

قوله «طرفى القضية»: سواء كان الطرفان هما الموضوع والمحمول او المقدم والتالى. (١) و اعلم: ان العكس كما يطلق على المعنى المصدرى (٢) المذكور كذلك يطلق على القضية الحاصلة من التبديل و ذلك الاطلاق مجازى من قبيل اطلاق اللفظ على الملفوظ و الخلق على المخلوق. (٣)

قوله «مع بقاء الصدق»: بمعنى ان الاصل لو فرض صدقه لزم من صدقه صدق العكس (٤) لا انه يجب صدقهما فى الواقع.

قوله «والكيف»: يعنى: ان كان الاصل موجبة (٥) كان العكس

---

(\*) قوله: «والكيف»: اعلم ان هذا الشرط ليس بمجرد اصطلاح بل انهم وجدوا بحكم الاستقراء انه لو لم يكن العكس كذلك، لم يكن صادقاً مع الاصل فى اكثر المواد كما هو ظاهر و انما قيدنا بقولنا: فى اكثر المواد؛ لكونه صادقاً مع صدق الاصل فى بعض المواد مع المخالفة فى الكيف كما اذا كان المحمول اعم من الموضوع فانه يصدق ح فى عكس الموجبة السالبة الجزئية كقولنا: بعض الحيوان ليس بانسان فانه صادق مع قولنا: كل انسان او بعضه حيوان، هكذا ذكره جمع من المحققين. —

والموجبة (\*) انما تنعكس جزئية لجواز عموم المحمول والتالى. والسالبة الكلية

موجبة (٦) و ان كان سالبة كان سالبة.

قوله «والموجبة انما تنعكس جزئية»: يعنى: ان الموجبة سواء كانت كلية نحو: كل انسان حيوان، او جزئية نحو: بعض الانسان حيوان، انما تنعكس الى الموجبة الجزئية لا الى الموجبة الكلية. اما صدق الموجبة الجزئية، فظاهر، ضرورة انه اذا صدق المحمول على ما صدق عليه الموضوع كلاً او بعضاً تصادق الموضوع والمحمول فى هذا الفرد فيصدق الموضوع على افراد المحمول فى الجملة و اما عدم صدق الكلية، فلان المحمول فى القضية الموجبة قد يكون اعم (٧) من الموضوع فلو عكست القضية صار الموضوع اعم و يستحيل صدق الاخص كلياً على الاعم فالعكس اللازم الصدق فى جميع المواد هو الموجبة الجزئية، هذا هو البيان فى الحملات وقس عليه الحال فى الشرطيات. (٨)

قوله (فقوله خ ل) «لجواز عموم المحمول والتالى»: بيان للجزء السلبى (٩) المفهوم من الحصر المذكور و اما الايجاب فبيدهى كامر.

والتحقيق ان هذا الشرط اى: بقاء الكيف مستدرك و ان كثر ايراده فى كتبهم، لان اشتراط بقاء الصدق يعنى عنه لظهور انه اذا اختلف الكيف لم يبق الصدق اصلاً. الا ترى انه لا يصدق بعض الناطق ليس بانسان فى عكس قولنا: كل انسان ناطق، مع انه صادق، و كذا لا يصدق بعض الانسان ليس بحيوان، مع صدق قولنا: بعض الحيوان انسان؟ وما يترأى من الصدق مع الاختلاف فى الكيف كما فى المثال المذكور سابقاً و امثاله، فهو ليس من حيث الذات بل لخصوص المواد وقد عرفت آنفاً ان المراد من الصدق هو الصدق من حيث الذات لا غير.

نعم لوقال: «مع بقاء الكيف و الصدق» كما فعله بعضهم، لكان له وجه، فان اغناء المؤخر عن المقدم جائز كما مرت اليه الاشارة سابقاً بخلاف اغناء المقدم عن المؤخر فانه لا يجوز البتة فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(١٠) انما قدم بيان حكم الموجبات على السوالب، لشرف الايجاب ولجريان العكس فى كلا جزئيهما بخلاف السوالب فان العكس لا يجرى الا فى الكلية منها كما سيأتى و لكون الانعكاس فيها اظهر لان عقدى الوضع و الحمل فيها متحققان فان جعلنا عقد الوضع حملاً وبالعكس يتحصل مفهوم العكس باذى اهتمام بخلاف السوالب، لجواز انتفاء عقد الوضع فيها، هذا.

لكن جرت عادتهم على تقديم السوالب على الموجبات لان منها ما تنعكس كلية و الكلى و ان كان سالباً، اشرف من الجزئى و ان كان ايجاباً، لانه افيد فى العلوم واضبط. (ميرزا محمدعلى)

تنعكس كلية والالزم سلب الشيء عن نفسه. و الجزئية لا تنعكس اصلاً لجواز عموم الموضوع او المقدم واما بحسب الجهة فمن الموجبات تنعكس الدائماتن والعامتاتن، حينية مطلقة والخاصاتن، حينية لادائمة والوقتيتان والوجوديتان

قوله والالزم سلب الشيء عن نفسه»: تقريره (١٠) ان يقال: كلما صدق قولنا: لا شيء من الانسان بجبر صدق قولنا: لاشيء من الحجر بانسان والا لصدق نقيضه (١١) و هو بعض الحجر انسان فنضمه مع الاصل (١٢) فنقول: بعض الحجر انسان ولا شيء من الانسان بجبر فينتج بعض الحجر ليس بجبر وهو سلب الشيء عن نفسه (١٣) وهذا محال (١٤) منشأه هو نقيض العكس لان الاصل صادق (١٥) و الهيئة منتجة فيكون نقيض العكس باطلاً فيكون العكس حقاً وهو المطلوب.

قوله «عموم الموضوع»: و حينئذ يصح سلب الاخص عن بعض الاعم لكن لا يصح سلب الاعم عن بعض الاخص، مثلاً يصدق: بعض الحيوان ليس بانسان ولا يصدق بعض الانسان ليس بحيوان.

قوله «او المقدم»: مثلاً يصدق: قد لا يكون اذا كان الشيء حيواناً كان انساناً ولا يصدق: قد لا يكون اذا كان الشيء انساناً كان حيواناً.

قوله «واما بحسب الجهة»: يعني: ان ما ذكرناه هو بيان انعكاس القضاياء بحسب الكم والكيف واما بحسب الجهة الخ.

قوله «الدائماتن»: اى: الضرورية والدائمة، مثلاً كلما صدق قولنا: بالضرورة او دائماً كل انسان حيوان، صدق قولنا: بعض الحيوان انسان بالفعل حين هو حيوان و الا فيصدق نقيضه وهو: دائماً لاشيء من الحيوان بانسان مادام حيواناً فهو مع الاصل (١٦) ينتج: لاشيء من الانسان بانسان بالضرورة او دائماً هف.

قوله «والعاماتن»: اى: المشروطة العامة و العرفية العامة ، مثلاً اذا صدق: بالضرورة او بالدوام كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً، صدق: بعض متحرك الاصابع كاتب بالفعل حين هو متحرك الاصابع والا فيصدق نقيضه وهو: دائماً لاشيء من متحرك الاصابع بكاتب مادام متحرك الاصابع و هو مع الاصل ينتج قولنا: بالضرورة او بالدوام لاشيء من الكاتب بكاتب مادام كاتباً هف.

قوله «والخاصاتن»: اى: المشروطة الخاصة و العرفية الخاصة (١٧) تنعكسان

والمطلقة العامة، مطلقة عامة. ولا عكس للممكتتين و من السوالب

الى حينية مطلقة مقيدة باللادوام، اما انعكاسها الى الحينية المطلقة فلانه كلما صدقت الخاصتان صدقت العامتان (١٨) وقدمانه كلما صدقت العامتان صدقت في عكسهما الحينية المطلقة واما اللادوام فبيان صدقه انه لو لم يصدق لصدق نقيضه ونضم هذا النقيض الى الجزء الاول من الاصل فينتج نتيجة ونضمه الى الجزء الثاني من الاصل فينتج ما يناق تلك النتيجة، مثلاً كلما صدق بالضرورة او باللادوام كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لا دائماً صدق في العكس: بعض متحرك الاصابع كاتب بالفعل حين هو متحرك الاصابع لا دائماً، اما صدق الجزء الاول فقد ظهر مما سبق و اما صدق الجزء الثاني-اي: اللادوام ومعناه: ليس بعض متحرك الاصابع كاتباً بالفعل-فلانه لو لم يصدق لصدق نقيضه وهو قولنا: كل متحرك الاصابع كاتب دائماً، فنضمه الى الجزء الاول (١٩) من الاصل فنقول: كل متحرك الاصابع كاتب دائماً وكل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً ينتج: كل متحرك الاصابع متحرك الاصابع دائماً ثم نضمه الى الجزء الثاني من الاصل ونقول: كل متحرك الاصابع كاتب دائماً ولاشئ من الكاتب بمتحرك الاصابع بالفعل ينتج: لاشئ من متحرك الاصابع بمتحرك الاصابع بالفعل و هذا يناق النتيجة السابقة فيلزم من صدق نقيض لادوام العكس اجتماع المتنافيين فيكون باطلاً فيكون لادوام العكس حقاً وهو المطلوب.

قوله «والمطلقة العامة مطلقة عامة»: اي: هذه القضايا الخمس (٢٠)

تنعكس كل واحدة منها الى مطلقة عامة فيقال: لو صدق كل ج ، ب (٢١) باحدى الجهات الخمس لصدق بعض ب ، ج بالفعل و الا لصدق نقيضه وهو: لاشئ من ب ، ج دائماً وهو مع الاصل ينتج: لاشئ من ج ، ج هف .

قوله «ولا عكس للممكتتين»: اعلم: ان صدق وصف الموضوع على ذاته في

القضايا المعتبرة في العلوم بالامكان عند الفارابي وبالفعل عند الشيخ (٢٢) فغني كل ج ، ب بالامكان على رأى الفارابي هو: ان كلما صدق عليه ج بالامكان صدق عليه ب بالامكان ويلزمه العكس حينئذ وهو: ان بعض ما صدق عليه ب بالامكان صدق عليه ج بالامكان (٢٣) وعلى رأى الشيخ معنى كل ج ، ب بالامكان هو: ان كل ما صدق عليه ج بالفعل صدق عليه ب بالامكان ويكون عكسه على اسلوب الشيخ هو:



تنعكس الدائمتان، دائمة مطلقة والعامتان، عرفية عامة و الخاصةتان ، عرفية

ان بعض ما صدق عليه ب بالفعل صدق عليه ج بالامكان و لاشك انه لا يلزم من صدق الاصل ح صدق العكس (٢٤) مثلاً اذا فرض ان مركوب زيد بالفعل منحصر في الفرس صدق: كل حمار بالفعل مركوب زيد بالامكان و لم يصدق عكسه و هو: ان بعض مركوب زيد بالفعل حمار بالامكان. فالمصنف لما اختار مذهب الشيخ (٢٥) — اذ هو المتبادر في العرف واللغة — (٢٦) حكم بانه: لا عكس للممكنين.

**قوله «تنعكس الدائمتان دائمة»:** اى: الضرورية المطلقة و الدائمة المطلقة تنعكسان دائمة مطلقة (٢٧) مثلاً اذا صدق قولنا: لاشىء من الانسان بجبر بالضرورة او بالدوام صدق: لاشىء من الحجر بانسان دائماً والا لصدق نقيضه و هو: بعض الحجر انسان بالفعل و هو مع الاصل ينتج: بعض الحجر ليس بجبر هف.

**قوله «والعامتان»:** اى: المشروطة العامة و العرفية العامة تنعكسان عرفية عامة (٢٨) مثلاً اذا صدق: بالضرورة او بالدوام لاشىء من الكاتب بساكن الاصابع مادام كاتباً صدق: بالدوام لاشىء من ساكن الاصابع بكاتب مادام ساكن الاصابع والا لصدق نقيضه و هو قولنا: بعض ساكن الاصابع كاتب حين هو ساكن الاصابع بالفعل و هو مع الاصل ينتج: بعض ساكن الاصابع ليس بساكن الاصابع بالفعل حين هو ساكن الاصابع هف.

**قوله «والخاصتان عرفية»:** اى: المشروطة الخاصة و العرفية الخاصة تنعكسان الى عرفية عامة سالبة كلية مقيدة بالادوام في البعض. و هو اشارة الى مطلقة عامة موجبة جزئية فنقول: اذا صدق: بالضرورة او بالدوام لاشىء من الكاتب بساكن الاصابع مادام كاتباً لا دائماً صدق: لاشىء من ساكن الاصابع بكاتب مادام ساكناً لا دائماً في البعض اى: بعض ساكن الاصابع كاتب بالفعل، اما الجزء الاول، فقد مريبانه من انه لازم للعامتين و هما لازمتان للخاصتين ولازم اللازم لازم، و اما الجزء الثانى فلانه لو لم يصدق لصدق نقيضه و هو: لاشىء من ساكن الاصابع بكاتب دائماً و هذا مع لادوام الاصل (٢٩) — و هو: ان كل كاتب ساكن الاصابع بالفعل — ينتج: لاشىء من الكاتب بكاتب (دائماً خ ل) بالفعل هف.

و انما لم يلزم اللادوام في الكل، لانه قد يكذب في مثالنا هذا: كل ساكن

لادائمة في البعض. والبيان في الكل (\*) ان نقيض العكس مع الاصل ينتج المحال و لا عكس للبواقى بالنقض.

كاتب بالفعل لصدق قولنا: بعض الساكن ليس بكاتب دائماً كالارض. (٣٠) قال المصنف: السر في ذلك (٣١) ان لادوام السالبة موجبة كلية وهى لا تنعكس الاجزئية وفيه تأمل اذ ليس انعكاس المجموع الى المجموع منوطاً بانعكاس الاجزاء الى الاجزاء كما يشهد بذلك ملاحظة انعكاس الموجهات الموجبة على ما مر فان الخاصيتين الموجبتين تنعكسان الى الحينية اللادائمة مع ان الجزء الثانى منها- وهو المطلقة العامة السالبة- لا عكس لها فتدبر. (٣٢)

قوله «ينتج المحال»: فهذا المحال اما ان يكون ناشئاً عن الاصل او عن نقيض العكس او عن هيئة تأليفها لكن الاول مفروض الصدق والثالث هو الشكل الاول المعلوم صحة انتاجه فتعين الثانى وهو نقيض العكس فيكون النقيض باطلاً فيكون العكس حقاً وهو المطلوب.

قوله «ولا عكس للبواقى»: اى: فى السوالب الباقية وهى تسع (٣٣): الوقتية المطلقة والمنتشرة المطلقة والمطلقة العامة والممكنة العامة من البسايط والوقتية والوجوديتان والممكنة الخاصة من المركبات.

قوله «بالنقض»: اى: بدليل التخلف فى مادة، بمعنى انه يصدق الاصل فى

(\*) قول المصنف: «والبيان فى الكل...» اى: فى كل مايصح انعكاسها موجبة كانت او سالبة، لا فى كل ما ذكر حتى فيما لا يصح انعكاسها كالممكنين فان البيان فيه هو النقض لالخلف كما تقدم وانما لم يتعرض للبيان فيها، لبداهته وظهوره. لا يقال: لانسلم عدم تعرضه للبيان فيها مطلقاً، غاية الامر انه لم يذكره فيما تقدم ولا يلزم منه ذلك فان قوله: «ولا عكس للبواقى بالنقض» عام شامل للممكنين ايضا.

لانا نقول: فعلى هذا يلزم التكرار الممنوم وهو بعيد عن امثاله سيما فى مثل هذا الكتاب حيث بالغ فى اختصاره ولم يدع شيئاً من ايجازه حتى نقل عنه انه قال: من اتى باخصر من موجز ما قلناه فى هذا الكتاب ففى كلّ مطلب له على متأدرهم. نعم لو اكتفى بقوله: «ولا عكس للبواقى» عن قوله: «ولا عكس للممكنين» لظهر البيان فيها ايضاً بدون التكرار مع زيادة فائدة الاختصار ولذا قال بعض المحققين من المحشين: انه يمكن ان يلزم عليه ههنا متأدرهم بناء على ما وعده.

ولا يخفى انه على هذا يلزم محذوراً خراشت لانه اذا كان قوله: «ولا عكس للبواقى» عاماً شاملاً

مادة بدون العكس فيعلم بذلك ان العكس غير لازم لهذا الاصل وبيان التخلف في تلك القضايا ان اخصها وهى الوقتية (٣٤) قد تصدق بدون العكس فانه يصدق: لاشيء من القمر بمنخسف وقت التربيع لا دائماً (٣٥) مع كذب بعض المنخسف ليس بقمر بالامكان العام لصدق نقيضه (٣٦) و هو: كل منخسف قمر بالضرورة و اذا تحقق التخلف و عدم الانعكاس في الاخص تحقق في الاعم اذ العكس لازم للقضية فلو انعكس الاعم كان العكس لازماً للاعم و الاعم لازم للاخص و لازم للالزم لازم فيكون العكس لازماً للاخص ايضاً وقد بينا عدم انعكاسه ههنا.

و انما اخترنا في العكس الجزئية، (٣٧) لانها اعم من الكلية و الممكنة العامة لانها اعم من سائر الموجهات (٣٨) و اذا لم يصدق الاعم لم يصدق الاخص (٣٩) بالطريق الاولى بخلاف العكس. (٤٠)

للموجبات والسوالب و قديين من الموجبات انعكاس احدى عشر قضية و لم يبين انعكاس الوقتية و المنتشرة المطلقين منها، لزم ان لا يكون للوقتية المطلقة و المنتشرة المطلقة منها ايضاً عكس كما هو ظاهر و الواقع خلافه و هذا بخلاف ما اذا خص قوله هذا بالسوالب واحتيج الى قوله هنالك: «ولا عكس للممكنين» ضرورة ان عدم ذكر الشيء اعم من عدمه. اللهم الا ان يقال: انه لما اسقط بيان الوقتية و المنتشرة المطلقين في هذه المباحث كان المراد من البواقي بناء على التعميم غير الوقتية و المنتشرة المطلقين من ساير القضايا المذكورة في المباحث المشهورة المعتبرة. (محمد علي)

## فصل: عكس النقيض: تبديل نقيضى الطرفين مع بقاء الصدق و الكيف

### عكس النقيض

قوله «تبديل نقيضى الطرفين»: اى: جعل نقيض الجزء الاول من الاصل (١) جزء ثانياً من العكس و نقيض الجزء الثانى جزء اولاً.

قوله «مع بقاء الصدق»: اى: ان كان الاصل صادقاً كان العكس صادقاً و مع بقاء «الكيف» (٢) اى: ان كان الاصل موجباً كان العكس موجباً و ان كان سالباً كان العكس سالباً، مثلاً قولنا: كل ج ، ب ينعكس بعكس النقيض الى قولنا: كل ما ليس ب ليس ج (٣) وهذه طريقة القدماء (٤) واما المتأخرون فقالوا: عكس النقيض هو: جعل نقيض الجزء الثانى اولاً و عين الجزء الاول ثانياً مع مخالفة الكيف اى: ان كان الاصل موجباً كان العكس سالباً و بالعكس و يعتبر بقاء الصدق كما مر. (٥) فقولنا: كل ج ، ب ينعكس الى قولنا: لاشىء مالم ليس ب ، ج والمصنف لم يصرح بقولهم: «و عين الاول ثانياً» للعلم به ضمناً (٦) ولا باعتبار بقاء الصدق فى التعريف الثانى لذكره سابقاً، فحيث لم يخالفه فى هذا التعريف علم اعتباره ههنا ايضاً. ثم انه بين المصنف احكام عكس النقيض على طريقة القدماء، اذ فيه غنية

او جعل نقيض الثانى اولاً مع مخالفة الكيف و حكم الموجبات هيها حكم  
السوالب فى المستوى (\*) و بالعكس والبيان هو البيان

لطالب الكمال (٧) و ترك ما اورده المتأخرون، اذ تفصيل القول فيه وفيما فيه لايسعه  
المجال.

قوله «هيها»: اى: فى عكس النقيض.

قوله «فى المستوى»: يعنى: كما ان السالبة الكلية تنعكس فى عكس المستوى  
كنفسها والجزئية لا تنعكس اصلاً، كذلك الموجبة الكلية فى عكس النقيض تنعكس  
كنفسها والجزئية لا تنعكس اصلاً لصدق قولنا: بعض الحيوان لانسان. (٨) و كذب  
قولنا: «بعض الانسان لحيوان» و كذلك التسع من الموجهات اعنى: الوقتيتين  
المطلقتين و الوقتيتين والوجوديتين والممكنتين و المطلقة العامة لا تنعكس (٩) و البواق  
(١٠) تنعكس على ماسبق فى السوالب فى العكس المستوى (١١)

قوله «وبالعكس»: اى: حكم السوالب هيها حكم الموجبات فى المستوى  
فكما ان الموجبة فى المستوى لا تنعكس الاجزئية، كذلك السالبة هيها لا تنعكس  
الاجزئية (١٢) لجواز ان يكون نقيض المحمول فى السالبة اعم من الموضوع ولايجوز سلب  
نقيض الاخص عن عين الاعم كلياً (١٣) مثلاً يصح: لاشىء من الانسان بلاحيوان،  
ولايصح: لاشىء من الحيوان بلانسان، لصدق نقيضه بعض الحيوان لانسان كالفرس  
و كذلك بحسب الجهة الدائمتان والعامتان تنعكس حينية مطلقة و الخاصتان تنعكسان  
حينية مطلقة لادائمة والوقتيتان والوجوديتان و المطلقة العامة مطلقة عامة ولاعكس  
للممكنتين على قياس الموجبات فى المستوى.

قوله «والبيان هو البيان»: يعنى: كما ان المطالب المذكورة فى العكس

(\*) قول المصنف: «و حكم الموجبات هيها حكم السوالب فى المستوى»: «حكم الموجبات»  
مبتداء خبره «حكم السوالب» و «هيها» و «فى المستوى» نعتان الاول لـ «حكم الموجبات» او  
«الموجبات» الثانى لـ «حكم السوالب» او «السوالب» و المتعلق المقدر معرف باللام اى: الكاين او  
الكاينة هو ما اطلقه النحاة من ان الظرف و ما يجرى مجراه اذا وقعا بعد المعرفة اعراباً حالاً او بعد النكرة  
اعرباً نعتاً فهو اكثرى لا كلى كما صرح به جملة من محققى المتأخرين والافلاسبب يوجب لذلك مع انه  
لايصح فى امثال المسألة كما لايجب، فتأمل. (محمدعلى)

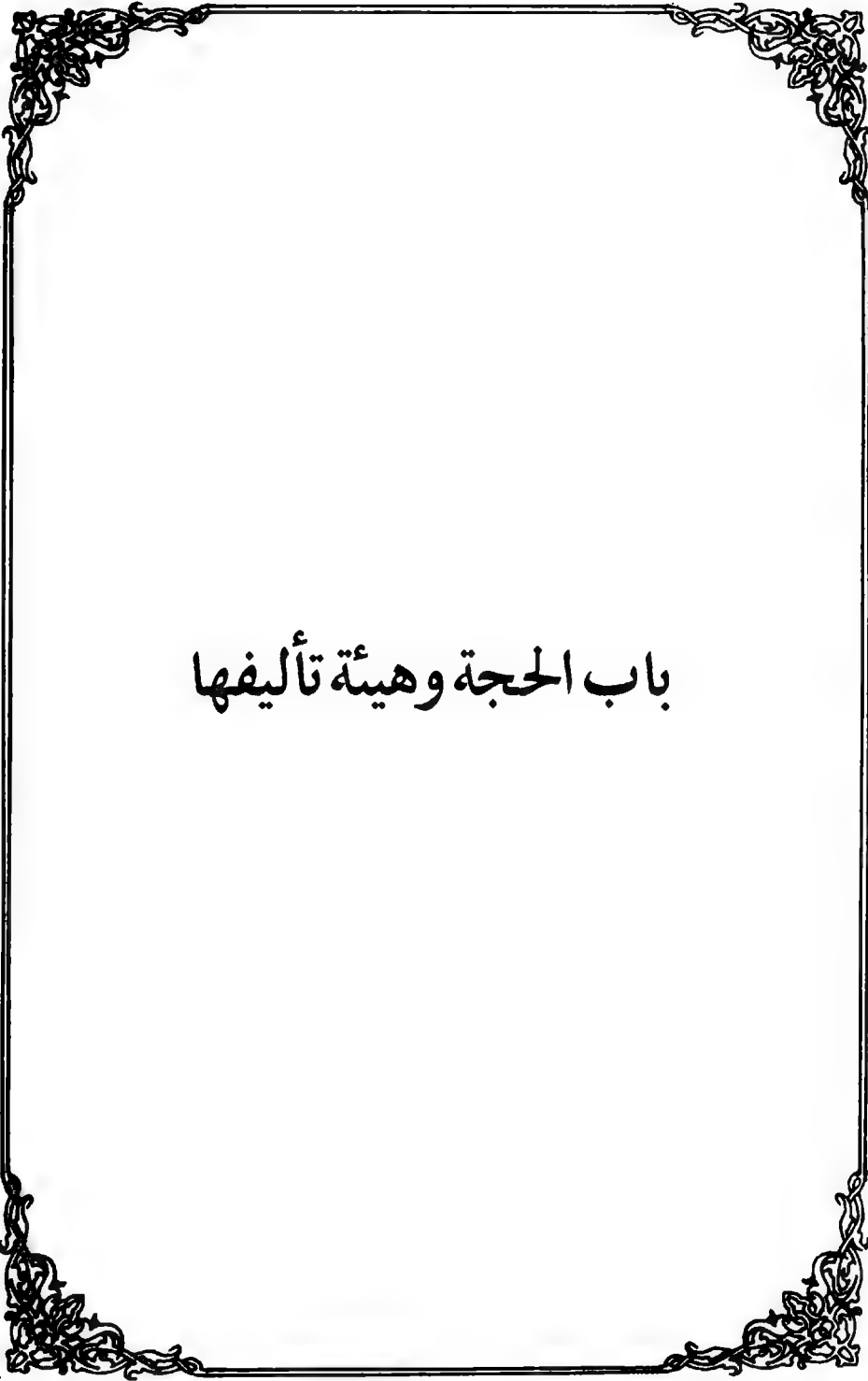
و النقيض هو النقيض وقد بين انعكاس الخاصتين (\*) من الموجبة الجزئية هيئنا ومن السالبة الجزئية ثمة الى العرفية الخاصة بالافتراض.

المستوى كانت تثبت بالخلف و كذا هيئنا.  
قوله «والنقيض هو النقيض»: اى: مادة التخلف هيئنا هى مادة التخلف ثمة.

قوله «وقد بين انعكاس الخاصتين»: اما بيان انعكاس الخاصتين من السالبة الجزئية في العكس المستوى الى العرفية الخاصة فهو ان يقال: متى صدق بالضرورة او بالدوام بعض ج ليس ب مادام ج لادائماً اى: بعض ج ، ب بالفعل صدق بعض ب ليس ج مادام ب لا دائماً اى: بعض ب ، ج بالفعل وذلك بدليل الافتراض و هو: ان يفرض ذات الموضوع (١٤) اعنى: بعض ج، د. ف«د» ب بحكم لادوام الاصل (١٥) و د، ج بالفعل لصدق الوصف العنوانى (١٦) على الذات بالفعل على ما هو التحقيق فصدق بعض ب ، ج بالفعل (١٧) و هو لادوام العكس ثم نقول: د ليس ج مادام ب والالكان ج (١٨) في بعض اوقات كونه ب فيكون ب في بعض اوقات كونه ج لان الوصفين اذا تقارنا في ذات يثبت كل واحد منهما في زمان الاخر في الجملة وقد كان حكم الاصل انه ليس ب مادام ج (١٩) هف، فصدق ان بعض ب اعنى: د ليس ج مادام ب (٢٠) وهو الجزء الاول من العكس فيثبت العكس بكلا جزئيه فافهم. (٢١) و اما بيان انعكاس الخاصتين من الموجبة الجزئية في عكس النقيض الى العرفية الخاصة فهو ان يقال: اذا صدق بالضرورة او بالدوام بعض ج ، ب مادام ج لا دائماً اى: بعض ج ليس ب بالفعل لصدق: بعض ما ليس ب ليس ج مادام ليس ب لا دائماً اى: ليس بعض ما ليس ب ليس ج بالفعل و ذلك بدليل

(\*) قول المصنف: «و قد بين انعكاس الخاصتين...»: لما حكم اولاً بان السالبة الجزئية لا تنعكس بالعكس المستوى وثانياً بان الموجبة الجزئية لا تنعكس بعكس النقيض حيث قال: ان حكم الموجبات هيئنا حكم السوالب في المستوى و كان هذا الحكم مخصوصاً بما عدا الخاصتين لصحة انعكاس جزئيتها سالبة كانت او موجبة، جعل حكمها بمنزلة المستثنى من الحكم السابق حيث قال: «و قد بين انعكاس الخاصتين...» فكانه قال: ان السالبة الجزئية لا تنعكس بالعكس المستوى و الموجبة الجزئية لا تنعكس بعكس النقيض الا الخاصتين الجزئيتين. (محمدعلى)

الافتراض و هو: ان يفرض ذات الموضوع اعنى: بعض ج، د. فـ«د»، ج بالفعل على مذهب الشيخ وهو التحقيق و د ليس ب بالفعل بحكم لادوام الاصل (٢٢) فصدق: بعض ما ليس ب ، ج بالفعل (٢٣) و هو ملزوم لادوام العكس (٢٤) لان الاثبات يلزمه نفي النفي. ثم نقول د ليس ج مادام ليس ب والا لكان ج فى بعض اوقات كونه ليس ب فيكون ليس ب فى بعض اوقات كونه ج كما مر (٢٥) وقد كان حكم الاصل انه ب مادام ج هف. فصدق ان بعض ما ليس ب وهو د ليس ج مادام ليس ب (٢٦) و هو الجزء الاول من العكس فيثبت العكس بكلا جزئيه.



## باب الحجة وهيئة تأليفها



## فصل: (\*) القياس قول مؤلف من قضايا يلزمه لذاته قول آخر.

### القياس واقسامه باعتبار الهيئة

قوله «القياس قول»: أى: مركب (١) وهو اعم من المؤلف (٢) اذ قد اعتبر فى المؤلف المناسبة بين اجزائه لانه مأخوذ من الالفه صرح بذلك الشريف المحقق فى حاشية الكشف وحينئذ فذكر المؤلف بعد القول من قبيل ذكر الخاص بعد العام وهو متعارف فى التعريفات و فى اعتبار التأليف بعد التركيب اشارة الى اعتبار الجزء الصورى فى الحجة (٣) و القول يشمل المركبات التامة و غير ها كلها (٤) و بقوله:

(٥) اعلم: ان الحجة على ثلاثة اقسام: القياس والاستقراء والتمثيل، وذلك، لان الاستدلال اما ان يكون من حال الكلى على الجزئى او بالعكس او من حال الجزئى على الجزئى الاخر بشرط ان يكونا داخلين تحت كلى واحد فالقسم الاول يسمى بالقياس والثانى بالاستقراء والثالث بالتمثيل وقدم القياس، لكونه العمدة فى الايصال لافادة اليقين دون اخويه. هكذا قال جمع من المحققين. وفيه انه سيأتى فى آخر الكتاب ان القياس ينقسم الى الصناعات الخمس والمفيد لليقين منها واحد و البواقى لا تفيده كما سيتلى عليك، فلا يصح ما ذكر وجهاً للتقديم. اللهم الا ان يكون مرادهم انه يفيد فى الجملة وفى بعض المواد فتأمل (انشاء الله تعالى خ ل). (ميرزا محمد على)

فان كان مذكوراً فيه بمادته وهيئته فاستثنائي والا فاقتراني (اما خ ل) حملي

«مؤلف من قضاياء» (٥) خرج ما ليس كذلك كالمركبات الغير التامة و القضية الواحدة المستلزمة لعكسها او عكس نقيضها اما البسيطة فظاهر و اما المركبة فلان المتبادر من اطلاق القضاياء الصريحة (٦) و الجزء الثاني من المركبة ليس كذلك (٧) او لان المتبادر من القضاياء ما يعد في عرفهم قضاياء متعددة و بقوله: «يلزمه» يخرج الاستقراء و التمثيل (٨) اذ لا يلزم منها شيء نعم يحصل منها الظن بشيء آخر و بقوله: «لذاته» خرج ما يلزم منه قول آخر بواسطة مقدمة خارجية (٩) كقياس المساواة (١٠) نحو الف مساو لـ «ب» و ب مساو لـ «ج» فانه يلزم من ذلك ان الف مساو لـ «ج» لكن لا لذاته بل بواسطة مقدمة خارجية (١١) هي: ان مساوي المساوي مساو و قياس المساواة مع هذه المقدمة الخارجية يرجع الى قياسين (١٢) و بدونها ليس من اقسام الموصل بالذات (١٣) فاعرف ذلك و القول الاخر اللازم من القياس يسمى نتيجة و مطلوباً (١٤).

**قوله «فان كان» اه:** اى: القول الاخر الذى هو النتيجة، والمراد بمادته طرفاه المحكوم عليه و به (١٥) و المراد بهيئته، والترتيب الواقع بين طرفيه سواء تحقق في ضمن الايجاب او السلب فانه قد يكون المذكور في الاستثنائي نقيض النتيجة كقولنا: ان كان هذا انساناً كان حيواناً لكنه ليس بحيوان ينتج: ان هذا ليس بانسان، والمذكور في القياس: هذا انسان، وقد يكون المذكور فيه عين النتيجة كقولنا في المثال المذكور: لكنه انسان ينتج: ان هذا حيوان.

**قوله «فاستثنائي»:** لاشتماله على كلمة الاستثناء (١٦) اعنى: لكن.

**قوله «والا»:** اى: وان لم يكن القول الاخر مذكوراً في القياس بمادته وهيئته و ذلك بان يكون مذكوراً بمادته لا بهيئته اذ لا يعقل وجود الهيئة بدون المادة (١٧) و كذا لا يعقل قياس لا يشتمل على شيء من اجزاء النتيجة المادية و الصورية (بمادته و صورته خ ل) و من هنا (هذا خ ل) يعلم (١٨) انه لو حذف قوله: «بمادته» لكان اولي. **قوله «فاقتراني»:** لاقتران حدود المطلوب فيه (١٩) و هى الاصغر و الاكبر والاوسط (٢٠)

**قوله «حملي»:** اى: القياس الاقتراني ينقسم الى قسمين: حملي و شرطى لانه ان كان مركباً من الحملات الصرفة فحملي نحو: العالم متغير و كل متغير حادث فالعالم

(صرف خ ل) او شرطى و موضوع المطلوب من الحمل يسمى اصغر و محموله اكبر والمتكرر اوسط (\*) وما فيه الاصغر الصغرى والاكبر الكبرى. والاوسط

حادث، والافشرطى (٢١) سواء تركب من الشرطيات الصرفة نحو: كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود و كلما كان النهار موجوداً فالعالم مضى فكلما كانت الشمس طالعة فالعالم مضى، او تركب من الحملية والشرطية (٢٢) نحو: كلما كان هذا الشيء انساناً كان حيواناً و كل حيوان جسم فكلما كان هذا الشيء انساناً كان جسماً والمصنف قدم البحث عن الاقترانى الحملى لكونه ابسط من الشرطى. (٢٣)  
قوله «من الحملى»: اى: من الاقترانى الحملى.

قوله «اصغر»: لكون الموضوع فى الغالب اخص من المحمول (٢٤) و اقل افراداً منه فيكون المحمول اكبر و اكثر افراداً.

قوله «والمتكرر اوسط»: لتوسطه بين الطرفين.

قوله «وما فيه الاصغر»: اى: المقدمة التى فيها الاصغر، و تذكير الضمير نظراً الى لفظ الموصول. (٢٥)

قوله «الصغرى»: لاشتغالها على الاصغر.

قوله «الكبرى»: لاشتغالها على الاكبر.

(\*) اعلم: ان كل قياس اقترانى حملى لابد ان يشتمل على مقدمتين يشتركان فى شىء وينفردان فى آخر. اما الاول فلان نسبة محمول المطلوب الى الموضوع مجهولة فلا بد من امر ثالث يكون واسطة العلم بتلك النسبة. واما الثانى فلضرورة التغاير بين الموضوع والمحمول.

ثم انهم يسمون ذلك الشىء المشترك الحد الاوسط، لتوسطه بين طرفى المطلوب والشىء الاخر الذى انفردت به المقدمة الاولى اصغر والموضوع يكون فى الاغلب اخص و اقل افراداً من المحمول و الاخر الذى انفردت به المقدمة الثانية اكبر لانه محمول المطلوب و المحمول فى الاغلب يكون اعم و اكثر افراداً من الموضوع و كل واحد منها حداً تشبيهاً له بالحد الذى هو فى نسبة الرياضيين لكونه حداً و طرفاً للنسبة. وانما قيدنا بالاغلبية فى المقامين، لجواز كونها متساويين كما فى قولنا: الانسان ناطق وقولنا: بعض الحيوان انسان فان الموضوع فيه هو المضاف لا المضاف اليه.

ثم لا يخفى: ان الاصغر والاكبر انما يكونان فى الشىء بحسب اعتبار الاجزاء و الاقل والاكثر بحسب اعتبار الافراد فاستعمال الاولين فى الاخيرين من باب التجوز لاشتراكهما معهما فى كونها بحسب اعتبار الكمية. (ميرزا محمدعلى)

اما محمول في الصغرى (\*) و موضوع في الكبرى فهو الشكل الاول او محمولها  
فالثاني او موضوعهما فالثالث او عكس الاول فالرابع . ويشترط في الاول  
ايجاب الصغرى و فعليتها (\*)

قوله «الشكل الاول»: يسمى اولاً، لان انتاجه بديهى (٢٦) و انتاج البواق  
نظرى يرجع اليه فيكون اسبق و اقدم في العلم.

قوله «فالثاني»: لاشترائه مع الاول في اشرف المقدمتين اعنى:  
الصغرى. (٢٧)

قوله «فالثالث»: لاشترائه مع الاول في اخس المقدمتين (٢٨) اعنى:  
الكبرى.

قوله «فالرابع»: لكونه في غاية البعد عن الاول. (٢٩)  
قوله «وفعليتها»: ليتعدى الحكم من الاوسط الى الاصغر وذلك لان الحكم في

(\*) قوله: «والاوسط اما محمول في الصغرى...»: اعلم: ان انحصار الاشكال في الاربعة حصر  
عقلى دائر بين النفي والايجاب و ذلك ، لان القياس الاقترانى الحمل كما ذكر انفا لابد ان يتكرر فيه  
الاوسط فهو اما ان يكون موضوعاً في كلتا المقدمتين او محمولاً فيها او يكون موضوعاً في الاول و محمولاً في  
الثانية او يكون بعكس ذلك فالاول هو الثالث و الثانى هو الثانى و الثالث هو الاول و الرابع هو الرابع فهذه  
هى الاشكال الاربعة. وقد نظمها الشاعر بالفارسية:

اوسط اگر حمل یافت در برصغرى و بار  
وضع بکبرى گرفت شکل نخستین شمار  
حل بهر دو دوم وضع بهر دو سوم  
رابع اشکال را عکس نخستین شمار  
ولا يخفى: ان المراد من تكرر الوسط انما هو بحسب الذكر فلا يرد ما قيل من انه غير متكرر في الشكل  
الاول و الرابع، اما في الاول، فلانه يراد به المفهوم في الصغرى والافراد في الكبرى و اما في الرابع، فلانه  
يراد به الافراد في الصغرى و المفهوم في الكبرى بعكس ذلك فلا يتكرر البته ضرورة اختلافه باختلاف  
المعنى المراد.

و حاصل الجواب: انا لانعنى من تكرره التكرار بحسب ما يراد به، بل التكرار مطلقا سواء كان  
بحسب المراد ايضا كما في الشكل الثانى و الثالث او بحسب الذكر فقط كما في الشكل الاول والرابع  
فافهم. (عمد على)

(\*) قول المصنف: «و يشترط في الاول ايجاب الصغرى و فعليتها»: اعلم: ان لانتاج الاشكال  
الاربعة شرائط بحسب كمية المقدمات و شرائط بحسب كيفيتها و شرائط بحسب جهتها فالمصنف يذكرها  
هنا بترتيب الاشكال على التفصيل و يشير اليه اجمالاً في الضابطة الاتية ايضا ليكون زياده بصيرة

مع كلية الكبرى لينتج الموجبتان مع الموجبة، الموجبتين(\*) ومع السالبة الكلية،

الكبرى (٣٠) إيجاباً كان أو سلباً إنما هو على ما ثبت له الاوسط بالفعل (٣١) بناء على مذهب الشيخ فلو لم يحكم في الصغرى بان الاصغر ثبت له الاوسط بالفعل لم يلزم تعدى الحكم من الاوسط الى الاصغر. (٣٢)

قوله «مع كلية الكبرى»: ليلزم اندراج الاصغر في الاوسط فيلزم من الحكم على الاوسط الحكم على الاصغر وذلك، لان الاوسط محمول ههنا على الاصغر ويجوز ان يكون المحمول اعم من الموضوع، فلو حكم في الكبرى على بعض الاوسط لاحتمل ان يكون الاصغر غير مندرج في ذلك البعض فلا يلزم من الحكم على ذلك البعض الحكم على الاصغر كما يشاهد في قولك: كل انسان حيوان وبعض الحيوان فرس.

قوله «لينتج الموجبتان»: الكلية و الجزئية، واللام فيه للغاية اى: اثر هذه الشروط ان ينتج الصغرى الموجبة الكلية والموجبة الجزئية مع الكبرى الموجبة الكلية، الموجبتين ففي الاول يكون النتيجة موجبة كلية وفي الثانى موجبة جزئية و ان ينتج الصغريان الموجبتان مع السالبة الكلية الكبرى، السالبتين الكلية والجزئية على ما سبق (٣٣) وامثلة الكل واضحة.

قوله «الموجبتين»: اى ينتج الكلية والجزئية.

للمتعلم، هذا. (ميرزا محمد على)

(\*) اعلم: ان الضروب الممكنة الانعقاد في كل واحد من الاشكال الاربعة، ستة عشر وذلك، لما ذكر سابقاً من ان القضايا المعتبرة في العلوم هى المحصورات الاربعة لا غير فاذا اعتبرت في الصغرى و الكبرى يحصل ستة عشر ضرباً حاصلة من ضرب الصغريات الاربعة في الكبريات الاربعة و المنتج منها في هذا الشكل باعتبار الشرطين المذكورين اربعة:

الاول: الموجبة الكلية الصغرى مع الموجبة الكلية الكبرى ينتج: موجبة كلية كقولنا: كل انسان حيوان و كل حيوان جسم فكل انسان جسم.

الثانى: الموجبة الجزئية الصغرى مع الموجبة الكلية الكبرى ينتج: موجبة جزئية كقولنا: بعض الحيوان انسان و كل انسان ناطق فبعض الحيوان ناطق.

الثالث: الموجبة الكلية الصغرى مع السالبة الكلية الكبرى ينتج: سالبة كلية كقولنا: كل انسان حيوان ولا شىء من الحيوان بجهر فلا شىء من الانسان بجهر.

الرابع: الموجبة الجزئية الصغرى مع السالبة الكلية الكبرى ينتج: سالبة جزئية كقولنا: بعض

قوله «السالبتين»: اى ينتج الكلية والجزئية.

قوله «بالضرورة»: متعلق بقوله: «لينتج» و المقصود منه الاشارة الى ان

الحيوان انسان و لاشئ من الانسان بصاهل فبعض الحيوان ليس بصاهل.

ولهم في بيان ذلك طريقان: طريق الحذف والاسقاط وطريق التحصيل.

اما الاول: فهو ان يقال: ان ايجاب الصغرى يسقط ثمانية اضرب وهى الحاصلة من ضرب الصغريين السالبتين في الكبرىات الاربعة، و كلية الكبرى تسقط اربعة اخرى وهى الكبرىان الجزئيتان مع الصغريين الموجبتين، هذا ان اعتبرنا الايجاب اولا كما هو المشهور و ان اعتبرنا الكلية اولا كان الساقط بها ثمانية و بالايجاب اربعة.

و اما الثانى: فهو ان يقال: الصغرى الموجبة اما كلية او جزئية و الكبرى الكلية اما موجبة او سالبة و ملاحظة الاثنين مع الاثنين تحصل اربعة، و لعل في قوله: «لينتج الموجبتان...» اشارة الى هذا الطريق، و على هذا الطريق سائر الاشكال الباقية.

ثم اعلم: ان لنا كيفيتين: ايجاب وسلب، و كميتين: كلية وجزئية و اشرف الاولين الايجاب لانه وجود والسلب عدم والوجود خير من العدم و اشرف الاخيرين الكلية لانه اضبط و انفع في العلوم بخلاف الجزئية، فاذا اجتمع الاشرفان كالموجة الكلية او الاخسان كالسالبة الجزئية فالامر بين و اذا اجتمع الاشرف مع الاخس فالرجحان للكلية لاللايجاب لان شرفه من جهات متعددة و شرفه من جهة واحدة فاشرف المحصورات، الموجبة الكلية ثم السالبة الكلية ثم الموجبة الجزئية ثم السالبة الجزئية و ترتب ضروب الاشكال باعتبار النتائج فيقدم المنتج للاشرف على غيره و اذا تساوت النتائج شرفاً وخسة فيعتبر تقديم ما هو مشترك بالشكل الاول في المقدمتين او في احديهما و اذا اتفقا في الاشتراك فذلك اما ان يكون في كليتهما او في احديهما فعلى الاول يلاحظ حال المقدمتين من حيث انفسهما شرفاً وخسة و على الثانى فان كان اشتراكهما في الصغرى معاً او في الكبرى معاً فكذلك ايضاً و الابان يكون اشتراك احدهما في الصغرى والاخر في الكبرى فيقدم ما هو مشترك في الصغرى على الاخر، هذا فيما عدا الشكل الرابع و اما فيه فالترتيب بين ضرورهما انما هو باعتبار نفس المقدمتين دون النتائج لانه لبعده عن الطبع لم يعتد بنتائجها قط فاحفظ ذلك.

و طريق الانتاج في الاقيسة: ان يلاحظ حال المقدمتين ان ايها هو اخس فيؤتى بالنتيجة تابعة على اخسهما سواء كانت هى الصغرى او الكبرى و هذا مرادهم من قولهم: «ان النتيجة تكون تابعة للاخس الارذل» لانها تكون تابعة للكبرى مطلقا باعتبار كونها اخس بالنسبة الى الصغرى كما ادعاه بعض الفضلاء و اصر على ذلك حين سئل عن قول الشاعر:

ان الزمان لتابع للانزل تبع النتيجة للاخس الارذل ←

و في الثاني اختلافهما في الكيف و كلية الكبرى مع دوام الصغرى او انعكاس السالبة الكبرى و كون الممكنة مع الضرورية او كبرى مشروطة

انتاج هذا الشكل للمحصورات الاربع بديهي (٣٤) بخلاف انتاج ساير الاشكال لان نتايجها نظرى كما سيجىء تفصيلها.

قوله «وفي الثاني اختلافها»: اى يشترط في هذا الشكل بحسب الكيف اختلاف المقدمتين في السلب و الايجاب وذلك لانه لو تألف هذا الشكل من الموجبتين يحصل الاختلاف في النتيجة و هو ان يكون الصادق في نتيجة القياس الايجاب تارة و السلب تارة اخرى فانه لو قلنا: كل انسان حيوان وكل ناطق حيوان، كان الحق الايجاب ولو بدلنا الكبرى بقولنا: كل فرس حيوان، كان الحق السلب و كذا الحال لو تألف من سالتين كقولنا: لاشىء من الانسان يحجر ولاشىء من الناطق يحجر، كان الحق الايجاب ولو قلنا: ولاشىء من الفرس يحجر، كان الحق السلب و الاختلاف دليل عدم الانتاج فان النتيجة هو القول الاخر الذى يلزم من المقدمتين فلو كان اللازم من المقدمتين الموجبة لما كان الحق في بعض المواد هو السالبة و لو كان اللازم منهما السالبة لما كان الحق (صدق خ ل) في بعض المواد الموجبة.

قوله «و كلية الكبرى»: اى: يشترط في الشكل الثاني بحسب الكم كلية الكبرى اذ عند جزئيتها يحصل الاختلاف (٣٥) كقولنا: كل انسان ناطق و بعض الحيوان ليس بناطق كان الحق الايجاب ولو قلنا: بعض الصاهل ليس بناطق كان الحق السلب.

قوله «مع دوام الصغرى»: اى: يشترط في هذا الشكل بحسب الجهة امران: الاول: احدا الامرين (٣٦) اما ان يصدق الدوام على الصغرى (٣٧) بان تكون دائمة او ضرورية (٣٨) و اما ان يكون الكبرى من القضايا الست (٣٩) التى تنعكس سالتها لا من التسع (٤٠) التى لا تنعكس سواها والثاني ايضاً احد الامرين (٤١) و هو: ان الممكنة لا تستعمل في هذا الشكل الامع الضرورية سواء كانت الضرورية صغرى او كبرى او مع كبرى مشروطة عامة او خاصة. و حاصله: ان الممكنة ان

لينتج الكلّيتان (\*) سالبة كلية و المختلفتان في الكم ايضاً (\*) سالبة جزئية بالخلف، او عكس الكبرى او الصغرى ثم الترتيب ثم عكس النتيجة.

كانت صغرى (٤٢) كانت الكبرى ضرورية او مشروطة عامة او خاصة و ان كانت الممكنة كبرى كانت الصغرى ضرورية لا غير (٤٣). و دليل الشرطين انه: لولا هما لزم الاختلاف، والتفصيل لا يناسب هذا المختصر. (٤٤)

قوله «لينتج الكلّيتان»: اى: الضروب المنتجة في هذا الشكل ايضاً اربعة (٤٥) حاصلة من ضرب الكبرى الكلية الموجبة في الصغرى السالبتين الجزئية و الكلية و ضرب الكبرى الكلية السالبة في الصغرى الموجبتين، فالضرب الاول هو المركب من كليتين (٤٦) و الصغرى موجبة نحو: كل ج ، ب ولا شىء من الف ، ب و الضرب الثانى هو المركب من كليتين والصغرى سالبة كلية نحو: لاشىء من ج ، ب و كل الف ، ب والنتيجة فيها سالبة كلية نحو: لاشىء من ج ، الف و اليها اشار المصنف بقوله: «لينتج الكلّيتان سالبة كلية» والضرب الثالث هو المركب من صغرى موجبة جزئية و كبرى سالبة جزئية نحو: بعض ج ، ب ولا شىء من الف ، ب والضرب الرابع هو المركب من صغرى سالبة جزئية وكبرى موجبة كلية نحو: بعض ج ليس ب و كل الف ب والنتيجة فيها سالبة جزئية نحو: بعض ج ليس الف و اليها اشار المصنف بقوله: «و المختلفتان في الكم ايضاً» اى: كما انها مختلفتان في الكيف بناء على ما سبق في الشرايط «سالبة جزئية».

قوله «بالخلف»: يعنى: دليل انتاج هذه الضروب لهاتين النتيجتين امور:

(\*) قوله «لينتج الكلّيتان»: اى الصغرى والكبرى الكلّيتان، فتارة تكون الصغرى منها موجبة والكبرى سالبة فهذا شكل وتارة تكون الصغرى منها سالبة والكبرى موجبة فهذا شكل آخر، نتيجة سالبة كلية، اما كونها سالبة، فلان السلب الموجود في احدى المقدمتين يسرى الى النتيجة، واما كونها كلية، فلان مقدماتها جميعاً موصوفتان بالكلية فن اين تأتى الجزئية للنتيجة؟ (التقريب ص ٩٦)

(\*) قوله «والمختلفتان في الكم ايضاً»: اى كما هما مختلفتان في الكيف، و قد سبق في شروط هذا الشكل، كلية الكبرى، فالجزئية اما تكون في الصغرى، فتارة الصغرى الجزئية موجبة وقرينتها تكون سالبة، و تارة تكون الصغرى الجزئية سالبة وقرينتها تكون موجبة تنتجان: سالبة جزئية، اما كونها سالبة، فلان سلب احدى المقدمتين يسرى الى النتيجة واما الجزئية، فلكون الموضوع في الصغرى جزئياً و



و في الثالث ايجاب الصغرى و فعليتها مع كلية احديها

الاول: الخلف وهو: ان يجعل نقيض النتيجة لايجابه صغرى وكبرى القياس لكليتها كبرى لينتج من الشكل الاول ماينا في الصغرى وهذا (٤٧) جار في الضروب الاربعة كلها.

والثاني: عكس الكبرى ليرتد الى الشكل الاول (٤٨) لينتج النتيجة المطلوبة وذلك انما يجرى في الضرب الاول والثالث لان كبريها سالبة كلية تنعكس كنفسها (٤٩) و اما الاخيران فكبريها موجبة كلية لا تنعكس الا الى موجبة جزئية لا تصلح لكبروية الشكل الاول مع ان صغريها ايضاً سالبة (٥٠) لا تصلح صغرى للشكل الاول.

والثالث: ان ينعكس الصغرى فيصير شكلاً رابعاً (٥١) ثم ينعكس الترتيب يعنى: يجعل عكس الصغرى كبرى والكبرى صغرى فيصير شكلاً اولاً ينتج نتيجة تنعكس الى النتيجة المطلوبة وذلك انما يتصور فيما يكون عكس الصغرى كلية (٥٢) ليصلح لكبروية الشكل الاول وهذا انما هو في الضرب الثاني (٥٣) فان صغراه سالبة كلية (٥٤) تنعكس كنفسها واما الاول والثالث فصغريها موجبة لا تنعكس الاجزئية (٥٥) و اما الرابع فصغراه سالبة جزئية لا تنعكس اصلاً ولو فرض انعكاسها (٥٦) لا يكون الا جزئية فتدبر.

قوله «ايجاب الصغرى و فعليتها»: لان الحكم في كبراه (٥٧) سواء كان ايجاباً او سلباً على ما هو اوسط بالفعل كما مر (٥٨) فلو لم يتحد الاصغر مع الاوسط بالفعل (٥٩) بان لا يتحد اصلاً (٦٠) ويكون الصغرى سالبة (٦١) او يتحد (يتحد) لا لكن لا بالفعل (٦٢) ويكون الصغرى موجبة ممكنة، لم يتعد الحكم من الاوسط بالفعل الى الاصغر. (٦٣)

قوله «مع كلية احديها»: لانه لو كانت المقدمتان جزئيتين لجاز ان يكون البعض من الاوسط المحكوم عليه بالاصغر غير البعض المحكوم عليه بالاكبر فلا يلزم تعدي الحكم من الاكبر الى الاصغر مثلاً يصدق: بعض الحيوان انسان وبعض الحيوان فرس و لا يصدق: بعض الانسان فرس.

لينتج الموجبتان مع الموجبة الكلية او بالعكس موجبة جزئية و مع السالبة الكلية او الكلية مع الجزئية، سالبة جزئية بالخلف او عكس الصغرى او الكبرى ثم

قوله «لينتج الموجبتان»: الضروب المنتجة (٤٤) في هذا الشكل بحسب الشرايط المذكورة ستة حاصلة من ضم الصغرى الموجبة الكلية الى الكبيريات الاربع و ضم الصغرى الموجبة الجزئية الى الكبيرين الكليتين: الموجبة و السالبة. و هذه الضروب كلها مشتركة في انها لا تنتج الاجزئية (٤٥) لكن ثلاثة منها تنتج الايجاب و ثلاثة منها تنتج السلب و اما المنتجة للايجاب فاوها (٤٦) المركب من موجبتين كليتين نحو: كل ج ، ب و كل ج ، الف فبعض ب ، الف و ثانيها المركب من موجبة جزئية صغرى و موجبة كلية كبرى و الى هذين اشار المصنف بقوله: لينتج الموجبتان اى: الصغرى الموجبة مع الموجبة الكلية اى: الكبرى، و الثالث عكس الثاني اعنى: المركب من موجبة كلية صغرى و موجبة جزئية كبرى و اليه اشار بقوله: «او بالعكس» فليس المراد باللعكس، عكس الضربين (٤٧) المذكورين اذ ليس عكس الاول الا الاول (٤٨) فتأمل. (٤٩).

و اما المنتجة للسلب فاوها المركب من موجبة كلية صغرى و سالبة كلية كبرى. و الثاني من موجبة جزئية صغرى و سالبة كلية كبرى واليها اشار بقوله: «و مع السالبة الكلية». و الثالث من موجبة كلية صغرى و سالبة جزئية كبرى كما قال المصنف: «او الكلية مع الجزئية» اى: الموجبة الكلية مع السالبة الجزئية.

قوله «بالخلف»: يعنى: بيان انتاج هذه الضروب لهذه النتائج اما بالخلف و هو ههنا (٧٠) ان يؤخذ نقيض النتيجة و يجعل لكليته كبرى و صغرى القياس لايجابها صغرى لينتج من الشكل الاول ماينافى الكبرى و هذا يجرى في هذه الضروب كلها (٧١) و اما بعكس الصغرى ليرجع الى الشكل الاول (٧٢) و ذلك حيث تكون الكبرى كلية (٧٣) كما في الاول والثاني والرابع والخامس و اما بعكس الكبرى ليصير شكلا رابعاً (٧٤) ثم عكس الترتيب ليرتد شكلاً اولاً (٧٥) و ينتج نتيجة ثم يعكس هذه النتيجة فانه المطلوب و ذلك حيث يكون الكبرى موجبة ليصلح عكسه صغرى للشكل الاول و يكون الصغرى كلية ليصلح كبرى له كما في الضرب الاول و الثالث (٧٦) لاغير.

الترتيب ثم عكس النتيجة. وفي الرابع ايجابها مع كلية الصغرى او اختلافها في الكيف مع كلية احديهما (\*) لينتج الموجبة الكلية مع الرابع و الجزئية مع السالبة الكلية والسالبتان مع الموجبة الكلية و كليتها مع الموجبة الجزئية،

قوله «وفي الرابع»: اى: شرط انتاج الشكل الرابع بحسب الكم و الكيف احد الامرين (٧٧) : اما ايجاب المقدمتين مع كلية الصغرى و اما اختلاف المقدمتين في الكيف مع كلية احديهما وذلك ، لانه لولا احدهما (٧٨) لزم اما كون المقدمتين سالبتين (٧٩) او موجبتين مع كون الصغرى جزئية (٨٠) او جزئيتين مختلفتين في الكيف (٨١) وعلى التقادير الثلاثة يحصل الاختلاف و هو دليل العقم. (٨٢) اما على الاول: فلان الحق في قولنا: لاشئ من الحجر بانسان و لاشئ من الناطق بمجر هو الايجاب ولوقلنا: لاشئ من الفرس بمجره، كان الحق السلب. و اما على الثانى: فلانا اذا قلنا: بعض الحيوان انسان و كل ناطق حيوان، كان الحق الايجاب ولوقلنا: و كل فرس حيوان، كان الحق السلب. و اما على الثالث: فلان الحق في قولنا: بعض الحيوان انسان و بعض الجسم ليس بحيوان، هو الايجاب و لو قلنا: بعض الحجر ليس بحيوان، كان الحق السلب. ثم ان المصنف لم يتعرض لبيان شرايط الشكل الرابع بحسب الجهة (٨٣) لقلة الاعتداد بهذا الشكل لكمال بعده عن الطبع و لم يتعرض ايضاً لبيان الاختلاطات الحاصلة من الموجهات في شئ من الاشكال الاربعة، لطول الكلام فيها فتفصيلها مذكور في المطولات (مطلولات هذا الفن خ ل).

قوله «لينتج»: الضروب المنتجة (٨٤) في هذا الشكل بحسب احد الشرطين السابقين ثمانية حاصلة من ضم الصغرى الموجبة الكلية مع الكبريات الرابع و

(\*) و قد نظم الشاعر شرائط انتاج الاشكال الاربعة في البيت الاتي بالفارسية تسهيلاً للضبط و.

الحفظ:

«مغكب» اول «خين كب» ثانى و «مغكاين» سيم در چهارم «مين كغ» يا «خين كاين» شرط دان حيث يرمز الى ان «مغكب» اشارة الى كون الصغرى موجبة والكبرى كلية، و «خين كب» الى اختلاف المقدمتين في الايجاب و السلب و كلية الكبرى، و «مغكاين» الى ايجاب الصغرى و كلية احدى المقدمتين، و «مين كغ» الى ايجاب المقدمتين و كلية الصغرى، و «خين كاين» الى اختلاف المقدمتين في الايجاب و السلب و كلية احدى المقدمتين.

جزئية موجبة ان لم يكن سلب والاّ فسالبة بالخلف او بعكس الترتيب ثم عكس

الصغرى الموجبة الجزئية مع الكبرى السالبة الكلية وضم الصغرين السالبتين الكلية و  
الجزئية مع الكبرى الموجبة الكلية و ضم كليتها اى: الصغرى السالبة الكلية مع  
الكبرى الموجبة الجزئية.

فالاولان (٨٥) من هذه الضروب وهما المؤلف من موجبتين  
كليتين والمؤلف من موجبة كلية صغرى و موجبة جزئية كبرى، ينتجان موجبة جزئية  
والبواقى المشتملة على السلب تنتج سالبة جزئية فى جميعها (٨٦) الا فى ضرب واحد و  
هو المركب من صغرى سالبة كليته وكبرى موجبة كليته فانه ينتج سالبة كلية. وفى عبارة  
المصنف تسامح (٨٧) حيث توهم انّ ما سوى الاولين من هذه الضروب ينتج السلب  
الجزئى وليس كذلك كما عرفت ولوقدم لفظ «موجبة» على «جزئية» لكان اولى.

والتفصيل ههنا: ان ضروب هذا الشكل ثمانية، الاول: من موجبتين  
كليتين (٨٨). الثانى: من موجبة كلية صغرى و موجبة جزئية كبرى ينتجان موجبة  
جزئية. الثالث: من صغرى سالبة كلية و كبرى موجبة كلية ينتج سالبة كلية. الرابع:  
عكس ذلك. الخامس: من صغرى موجبة جزئية و كبرى سالبة كلية. السادس: من  
سالبة جزئية صغرى و موجبة كلية كبرى. السابع: من موجبة كلية صغرى و سالبة  
جزئية كبرى. الثامن: من سالبة كلية صغرى و موجبة جزئية كبرى وهذه الضروب  
الخمسة الباقية تنتج سالبة جزئية فاحفظ هذا التفصيل فانه نافع فيما سيجىء.

قوله «بالخلف»: و هو فى هذا الشكل ان يؤخذ نقيض النتيجة و يضم الى  
احدى المقدمتين لينتج ما ينعكس الى ما ينافى المقدمة الاخرى، وذلك انما يجرى فى  
الضرب الاول و الثانى و الثالث و الرابع و الخامس (٨٩) دون البواقى (٩٠) و قال  
المصنف فى شرح الرسالة: بجريانه فى السادس وهو سهو. (٩١)

قوله «او بعكس الترتيب»: وذلك انما يجرى حيث يكون الكبرى موجبة  
(٩٢) و الصغرى كلية (٩٣) و النتيجة مع ذلك قابلة للانعكاس كما فى الاول والثانى  
و الثالث و الثامن ايضا ان انعكست السالبة الجزئية (٩٤) كما اذا كانت احدى  
الخاصتين دون البواقى.

النتيجة او بعكس المقدمتين (\*) او بالرد الى الثانى بعكس الصغرى او الثالث بعكس الكبرى. وضابطة شرايط الاربعة انه لا بد اما من عموم موضوعية الاوسط (\*)

قوله «او بعكس المقدمتين»: فيرجع الى الشكل الاول (٩٥) ولايجرى الاحيث يكون الصغرى موجبة والكبرى سالبة كلية لينعكس الى السالبة الكلية كما في الرابع والخامس (٩٦) لاغير.

قوله «او بالرد»: ولايجرى الاحيث يكون المقدمتان مختلفتين في الكيف (٩٧) والكبرى كلية و الصغرى قابلة للانعكاس كما في الثالث والرابع والخامس والسادس ايضاً (٩٨) ان انعكست السالبة الجزئية لاغير.

قوله «او الثالث بعكس الكبرى»: ولايجرى الاحيث يكون الصغرى موجبة (٩٩) و الكبرى قابلة للانعكاس ويكون الصغرى او عكس الكبرى (١٠٠) كلية. وهذا الاخير (١٠١) لازم للاولين في هذا الشكل فتدبرو ذلك كما في الاول والثاني والرابع والخامس والسابع (١٠٢) ايضاً ان انعكس السلب الجزئى دون البواقى.

### ضابطة شرايط الاشكال الاربعة

قوله «وضابطة شرايط الاربعة»: اى: الامر الذى (١٠٣) اذا راعيته في كل قياس اقترانى حلى كان منتجاً ومشتلاً على الشرايط المذكورة جزءاً. قوله «انه لا بد»: اى: لا بد في انتاج القياس من احد الامرين على سبيل منع الخلو. (١٠٤)

قوله «اما من عموم موضوعية الاوسط»: اى: قضية كلية موضوعها

(\*) قول المصنف: «او بعكس المقدمتين»: اى: مع بقاء الترتيب على حاله بان يبقى الصغرى على الصفروية و الكبرى على الكبروية ويقع العكس بين طرفى المقدمتين فقط ولذا حكم المحشى (ره) بانه لايجرى الاحيث تكون الصغرى موجبة لتصلح لصفروية الشكل الاول و الكبرى سالبة كلية لتنعكس الى السالبة الكلية فتصلح لكبروية الشكل الاول. (ميرزا محمد على)

(\*) قوله: «اما من عموم موضوعية الاوسط»: بان لا يختص الموضوعية ببعض افراد الاوسط دون بعض بل تكون شاملة لجميع افراده فيكون جميع افراده موضوعاً وهذا بعينه معنى كلية القضية فلذا فسر المحشى بقوله: «اى: قضية كلية» و في ايراد القضية نكرة، اشارة الى ان ليس المراد من عموم

مع ملاقاته للاصغر بالفعل او حمله على الاكبر و اما من عموم موضوعية

الايوسط (١٠٥) كالكبرى في الشكل الاول وكاحدى المقدمتين في الشكل الثالث و كالصغرى في الضرب الاول و الثانى و الثالث و الرابع و السابع و الثامن من الشكل الرابع. (١٠٦)

قوله «مع ملاقاته»: اى: اما بان يحمل الاوسط (١٠٧) ايجاباً على الاصغر بالفعل كما في صغرى الشكل الاول و اما بان يحمل الاصغر على الاوسط ايجاباً بالفعل كما في صغرى الشكل الثالث و كما في صغرى الضرب الاول و الثانى و الرابع و السابع من الشكل الرابع. ففي الكلام اشارة استطرادية (١٠٨) الى اشتراط فعلية الصغرى في هذه الضروب ايضاً.

قوله «او حمله على الاكبر»: اى: مع حل الاوسط (١٠٩) على الاكبر ايجاباً فان السلب سلب الحمل و انما الحمل هو الايجاب و ذلك كما في كبرى الضرب الاول و الثانى و الثالث و الثامن من الشكل الرابع فالضربان الاولان قد اندرجا تحت كلا شق التريد الثانى (١١٠) فهو ايضاً على سبيل منع الخلو كالاول و ههنا تمت الاشارة الى شرايط انتاج جميع ضروب الشكل الاول و الثالث (١١١) و ستة ضروب من الشكل الرابع فاحفظ.

واعلم: انه لم يقل: «اولاً الاكبر» اى: او مع ملاقاته للاكبر، حتى يكون اخصر، لان الملاقات تشمل الوضع والحمل كما تقدم فيلزم كون القياس المرتب على هيئة الشكل الاول من كبرى موجبة كلية مع صغرى سالبة، منتجاً هف. و يلزم ايضاً كون القياس المرتب على هيئة الشكل الثالث من صغرى سالبة و كبرى موجبة مع كلية احدى المقدمتين منتجاً. و قد اشتبه ذلك على بعض الفحول فاعرفه.

قوله «و اما من عموم موضوعية الاكبر»: هذا هو الامر الثانى من الامرين اللذين ذكرنا اولاً انه لا بد في انتاج القياس من احدهما. وحاصله كلية كبرى حيث

موضوعية الاوسط ان يكون كل قضية موضوعها الاوسط كلياً حتى يرد ان احدى المقدمتين في الشكل الثالث و كذا الصغرى في الضرب الخامس و السادس من الشكل الرابع جزئية مع كون الاوسط موضوعاً فيها كما هو ظاهر للعالم بسياق الكلام. (ميرزا محمد على)

الاكبر مع الاختلاف في الكيف و مع منافاة نسبة وصف الاوسط الى وصف  
الاكبر لنسبته الى ذات الاصغر.

يكون الاكبر موضوعاً فيها مع اختلاف المقدمتين في الكيف وذلك كما في جميع ضروب  
الشكل الثاني و كما في الضرب الثالث والرابع والخامس والسادس من الشكل  
الرابع. فقد اشتمل الضرب الثالث والرابع منه على كلا الامرين (١١٢) ولذا حملنا  
الترديد الاول على منع الخلو. (١١٣) فقد اشير الى جميع شرايط الشكل الاول والثالث  
بحسب الكم والكيف والجهة (١١٤) و الى شرايط الشكل الثاني والرابع كما وكيفاً  
وبقيت شرايط الشكل الثاني بحسب الجهة (١١٥) فاشار اليها بقوله: مع منافاة الخ.

قوله «مع منافاة»: يعنى: ان القياس المنتج المشتمل على الامر الثاني اعنى:  
عموم موضوعية الاكبر مع الاختلاف في الكيف اذا كان الاوسط (١١٦) منسوباً و  
محمولاً في كلتا مقدمتيه كما في الشكل الثاني فحينئذ لا بد في انتاجه من شرط ثالث و  
هو منافاة نسبة وصف الاوسط المحمول في الصغرى (١١٧) الى وصف الاكبر الموضوع في  
الكبرى لنسبة (١١٨) وصف الاوسط المحمول كذلك الى (١١٩) ذات الاصغر الموضوع  
في الصغرى يعنى: لا بد ان تكون النسبتان المذكورتان مكيفتين بكيفيتين بحيث يمتنع  
اجتماع هاتين النسبتين في الصدق لو اتحد طرفا هما (١٢٠) فرضاً وهذه المنافاة دايرة  
وجوداً و عدماً مع مامر من شرطى الشكل الثاني بحسب الجهة فبتحققها يتحقق الانتاج  
و بانتفاؤها ينتفى الانتاج. اما انها دايرة مع الشرطين وجوداً اى: كلما وجد الشرطان  
المذكوران تحقق المنافاة المذكورة، فلانه اذا كانت الصغرى مما يصدق عليه الدوام  
والكبرى اى قضية كانت من الموجهات ما عدا الممكنتين — فان لهما حكماً عليحدة  
سيجىء — فلاشك انه حينئذ يكون نسبة وصف الاوسط الى ذات الاصغر بدوام  
الايجاب مثلاً (١٢١) ولا اقل من ان يكون نسبة وصف الاوسط الى وصف الاكبر  
بفعلية السلب، ضرورة ان المطلقة العامة اعم من تلك الكبريات (١٢٢) و المطلقة  
العامة تدل على سلب الاوسط عن ذات الاكبر بالفعل و اذا كان مسلوباً عن ذات  
الاكبر بالفعل كان مسلوباً عن وصفه بالفعل قطعاً (١٢٣) ولا خفاء في المنافات بين  
دوام الايجاب وفعلية السلب و اذا تحققت المنافات بين شىء وبين الاعم، لزم المنافات  
بينه وبين الاخص (١٢٤) بالضرورة و كذا اذا كانت الكبرى مما تنعكس سالبها (١٢٥)

والصغرى اى قضية كانت سوى الممكنة لمامر (١٢٦) اذ حينئذ يكون نسبة وصف الاوسط الى وصف الاكبر بضرورة الايجاب (١٢٧) مثلاً او بدوامه ولاخفاء في منافاته مع نسبة وصف الاوسط الى ذات الاصغر بفعلية السلب او اخص منها. وكذا اذا كانت الصغرى ممكنة (١٢٨) والكبرى ضرورية او مشروطة (١٢٩) اذ حينئذ يكون نسبة وصف الاوسط الى ذات الاصغر بامكان الايجاب (١٣٠) مثلاً ونسبة وصف الاوسط الى وصف الاكبر بضرورة السلب، اما في الكبرى المشروطة (١٣١) فظاهر. واما في الضرورية، فلان المحمول اذا كان ضرورياً للذات ما دامت موجودة (١٣٢) كان ضرورياً لوصفها العنوانى لان الذات لازمة للوصف والمحمول لازم للذات ولازم اللازم لازم وكذا اذا كانت الكبرى ممكنة والصغرى ضرورية (١٣٣) بمثل ماامر.

و اما انها دائرة مع الشرطين عدماً اى: كلما انتفى احد الشرطين المذكورين لم يتحقق المنافاة المذكورة، فلانه اذا لم يكن الصغرى مما يصدق عليه الدوام (١٣٤) ولا الكبرى مما تنعكس سالبته لم يكن في الصغريات اخص من المشروطة الخاصة (١٣٥) ولا في الكبرى اخص من الوقتية، ولا منافاة بين ضرورة الايجاب (١٣٦) مثلاً بحسب الوصف لا دائماً و بين ضرورة السلب في وقت معين لا دائماً اذ لعل ذلك الوقت غير اوقات الوصف العنوانى و اذا ارتفعت المنافاة بين الاخصين ارتفعت بين ما هو اعم منها ضرورة. وكذا (١٣٧) اذا لم يكن الكبرى ضرورية ولا مشروطة حين كون الصغرى ممكنة كان اخص الكبرى الدائمة او العرفية الخاصة او الوقتية (١٣٨) ولا منافاة بين امكان الايجاب ودوام السلب مادام الذات ولاينه و بين دوام السلب بحسب الوصف لا دائماً ولا بينه و بين ضرورة السلب في وقت معين لا دائماً وكذا اذا لم يكن الصغرى ضرورية على تقدير كون الكبرى ممكنة، كان اخص الصغريات المشروطة الخاصة او الدائمة (١٣٩) ولا منافاة بين امكان الايجاب و بين ضرورة السلب بحسب الوصف لا دائماً ولاينه و بين دوام السلب مادام الذات قطعاً.

و تحقيق هذا البحث على هذا الوجه الوجه مما تفردت به بعون الله الجليل و الله يهتدى من يشاء الى سواء السبيل وهو حسبي ونعم الوكيل. (١٤٠)



**فصل: الشرطى من الاقترانى اما ان يتركب من متصلتين او منفصلتين او حملية و متصلة (\*) او حملية و منفصلة (\*) او متصلة و منفصلة (\*) و ينعقد**

### القياس الشرطى

قوله «من متصلتين»: كقولنا: كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود و كلما كان النهار موجوداً فالعالم مضى ينتج: كلما كانت الشمس طالعة فالعالم مضى.  
قوله «او منفصلتين»: كقولنا: اما ان يكون العدد زوجاً و اما يكون فرداً و دائماً اما ان يكون الزوج زوج الزوج او يكون زوج الفرد ينتج: اما ان يكون العدد زوج الزوج او يكون زوج الفرد او يكون فرداً.  
قوله «او حملية و متصلة»: نحو: هذا الشئ انسان وكلما كان الشئ انساناً كان حيواناً ينتج: هذا الشئ حيوان.  
قوله «او حملية و منفصلة»: نحو: هذا عدد ودائماً اما ان يكون العدد زوجاً او يكون فرداً ينتج: فهذا اما ان يكون زوجاً او فرداً.  
قوله «او متصلة و منفصلة»: نحو: كلما كان هذا الشئ ثلاثة فهو عدد و دائماً اما ان يكون العدد زوجاً او فرداً ينتج: كلما كان هذا الشئ ثلاثة فاما ان يكون زوجاً او فرداً.  
قوله «و ينعقد»: يعنى: لابد فى تلك الاقسام من اشتراك المقدمتين (١٤١) فى

(\*) بان تكون الحملية صغرى و المتصلة كبرى كالمثال المذكور (الذى ذكره المحشى) او يكون بعكس ذلك كقولنا: كلما كان الشئ ناطقاً كان انساناً و كل انسان حيوان ينتج: كلما كان الشئ ناطقاً كان حيواناً. (محمدعلى)

(\*) بان تكون الحملية صغرى و المنفصلة كبرى كالمثال الذى ذكره المحشى او يكون بعكس ذلك كقولنا: اما ان يكون العدد زوجاً او فرداً و كل زوج منقسم بمتساويين فاما ان يكون العدد منقسماً بمتساويين او فرداً. (محمدعلى)

(\*) ولهذا ايضاً صورتان: احدهما ان تكون المتصلة صغرى و المنفصلة كبرى كالمثال الذى ذكره المحشى و الثانية عكس هذا كقولنا: اما ان يكون العدد زوجاً و اما ان يكون فرداً و كلما كان العدد زوجاً كان منقسماً بمتساويين ينتج: اما ان يكون العدد منقسماً بمتساويين و اما ان يكون فرداً. (محمدعلى)

فيه الاشكال الاربعة وفي تفصيلها طول.

## فصل: الاستثنائي ينتج مع المتصلة وضع المقدم ورفع التالى ومع الحقيقية

جزء يكون هو الحد الاوسط فاما ان يكون محكوماً عليه في كلتا المقدمتين او محكوماً به فيها او محكوماً به في الصغرى و محكوماً عليه في الكبرى او بالعكس فالاول هو الشكل الثالث والثانى هو الثانى و الثالث هو الاول و الرابع هو الرابع. و في تفصيل الاشكال الاربعة في تلك الاقسام الخمسة بحسب الشرايط و الضروب و النتائج طول لا يليق بالختصرات فليطلب من مطولات المتأخرين.

### القياس الاستثنائي

قوله «الاستثنائي»: اى: القياس الاستثنائي، و هو الذى تكون النتيجة مذكورة فيه بمادته و هيئته (١٤٢) ابداً (١٤٣) يتركب من مقدمة شرطية (١٤٤) و مقدمة حملية يستثنى فيها عين احد جزئى الشرطية او نقيضه لينتج عين الاخر او نقيضه (١٤٥) فالاحتمالات المتصورة في انتاج كل استثنائي اربعة: (١٤٦) وضع كل (١٤٧) و رفع كل لكن المنتج في كل قسم (١٤٨) شىء. و تفصيله ما افاده المصنف: من ان الشرطية ان كانت متصلة ينتج منها احتمالان (١٤٩) لان وضع المقدم ينتج وضع التالى لاستلزام تحقق الملزوم تحقق اللازم و رفع التالى ينتج رفع المقدم لاستلزام انتفاء اللازم انتفاء الملزوم و اما وضع التالى فلا ينتج وضع المقدم ولا رفع المقدم ينتج رفع التالى (١٥٠) لجواز ان يكون اللازم اعم فلا يلزم من تحققه تحقق الملزوم و لا من انتفاء الملزوم انتفائه. و قد عرفت من هذا: ان المراد بالمتصلة في هذا الباب للزومية (١٥١)

واعلم ايضاً: ان المراد بالمتفصلة ههنا العنادية و ان كانت الشرطية منفصلة. فانعة الجمع تنتج من وضع كل جزء رفع الاخر لا متناع اجتماعهما و لا تنتج من رفع كل جزء وضع الاخر لعدم امتناع الخلو بينهما و مانعة الخلو بالعكس و اما الحقيقية فلما اشتملت على منع الجمع و الخلو معاً تنتج في الصور الاربعة النتائج الاربعة.

قوله «وضع المقدم ورفع التالى»: نحو: ان كان هذا انساناً كان حيواناً

لكنه انسان فهو حيوان لكنه ليس بحيوان فهو ليس بانسان.

قوله «والحقيقية»: كقولنا: اما ان يكون هذا العدد زوجاً او فرداً لكنه زوج

وضع كل كمانعة الجمع و رفعه كمانعة الخلو. و قد يختص باسم قياس الخلف (٥) وهو ما يقصد به اثبات المطلوب بابطال نقيضه و مرجعه الى استثنائي و اقتراني.

فليس بفرد لكنه فرد فليس بزواج لكنه ليس بفرد فهو زوج لكنه ليس بزواج فهو فرد.  
قوله «كمانعة الجمع»: نحو: اما ان يكون هذا شجراً او حجراً لكنه شجر  
فليس بحجر لكنه حجر فليس بشجر.

قوله «كمانعة الخلو»: نحو: هذا اما لا حجر او لا شجر لكنه ليس بلا شجر فهو  
لا حجر لكنه ليس بلا حجر فهو لا شجر.

قوله «وقد يختص»: الخ: اعلم انه: قد يستدل على اثبات المدعى بانه لولاه  
لصدق نقيضه لاستحالة ارتفاع النقيضين لكن نقيضه غير واقع فيكون هذا واقعاً كما مر  
غير مرة في مباحث العكوس والاقيسة و هذا القسم من الاستدلال يسمى بالخلف اما  
لانه ينجر الى الخلف (١٥٢) اى: المحال على تقدير صدق نقيض المطلوب او لانه ينتقل  
منه الى المطلوب من خلفه (١٥٣) اى: من ورائه الذى هو نقيضه و ليس هذا قياساً  
واحداً بل ينحل الى قياسين: احدهما اقتراني شرطى والاخر استثنائي متصل يستثنى فيه  
نقيض التالى (١٥٤) هكذا لو لم يثبت المطلوب لثبت نقيضه و كلما ثبت نقيضه ثبت  
المحال ينتج: لو لم يثبت المطلوب لثبت المحال لكن المحال ليس بثابت فيلزم ثبوت  
المطلوب لكونه نقيض المقدم (١٥٥) ثم قد يفتر بيان الشرطية (١٥٦) يعنى قولنا: كلما  
ثبت نقيضه ثبت المحال، الى دليل آخر فتكثر القياسات، كذا قال المصنف فى شرح  
الاصول. (١٥٧)

فقوله «ومرجعه الى استثنائي و اقتراني»: معناه: ان هذا القدر مما لا بد منه فى  
كل قياس خلف و قد يزيد عليه فافهم.

(٥) قوله: «وقد يختص باسم قياس الخلف»: اى: و قد يختص الاستثنائي باسم قياس الخلف

فيسمونه «قياس خلف» لا قياس استثناء. (التقريب ص ١٢٦ - ١٢٧)

## فصل: الاستقراء: تصفح الجزئيات لاثبات حكم كلي

### الاستقراء والتمثيل

قوله «الاستقراء تصفح الجزئيات»: اعلم: ان الحجة على ثلاثة اقسام (١) لان الاستدلال اما من حال الكلي على حال جزئياته (٢) و اما من حال الجزئيات على حال كليها و اما من حال احد الجزئيين (٣) المندرجين تحت كلي، على حال الجزئي الاخر فالاول هو القياس و قد سبق مفصلاً والثاني هو الاستقراء والثالث هو التمثيل فالاستقراء هو الحجة التي يستدل فيها من حكم الجزئيات على حكم كليها، (٤) هذا تعريفه الصحيح الذي لا غبار عليه واما ما استنبطه المصنف من كلام الفارابي و حجة الاسلام و اختاره اعني: تصفح الجزئيات و تتبعها لاثبات حكم كلي، ففيه تسامح ظاهر فان هذا التتبع ليس معلوماً تصديقاً موصلاً الى مجهول تصديقي فلا يندرج تحت الحجة (٥) و كان الباعث على هذه المسامحة هو الاشارة الى ان تسمية هذا القسم من الحجة بالاستقراء ليس على سبيل الارتجال بل على سبيل النقل (٦) و هي هنا وجه آخر يجيء ببيانه انشاء الله الجليل في تحقيق التمثيل. (٧)

قوله «لا ثبات حكم كلي»: اما بطريق التوصيف (٨) فيكون اشارة الى ان

**والتمثيل: (\*)** بيان مشاركة جزئى لجزئى آخر في علة الحكم ليثبت فيه . و

المطلوب في الاستقراء لا يكون حكماً جزئياً كما سنحققه و اما بطريق الاضافة (٩) فالتتوين في «كلى» حينئذ عوض عن المضاف اليه (١٠) اى: لاثبات حكم كليها اى: كلى تلك الجزئيات، وهذا وان اشتمل على الحكم الجزئى والكلى كليهما (١١) بحسب الظاهر (١٢) الا انه في الواقع لا يكون المطلوب بالاستقراء الا الكلى.

و تحقيق ذلك: انهم قالوا: ان الاستقراء اما تام (١٣) يتصفح فيه حال الجزئيات باسرها (١٤) و هو يرجع الى القياس المقسم (١٥) كقولنا: كل حيوان اما ناطق (١٦) او غير ناطق و كل ناطق من الحيوان حساس و كل غير ناطق من الحيوان حساس ينتج: كل حيوان حساس وهذا القسم يفيد اليقين واما ناقص يكفي فيه تتبع اكثر الجزئيات كقولنا: كل حيوان يحرك فكه الاسفل عند المضغ لان الانسان كذلك والفرس كذلك والبقر كذلك الى غير ذلك مما صادفناه من افراد الحيوان وهذا القسم لا يفيد الا الظن اذ من الجائز ان يكون من الحيوانات التى لم تصادفها ما يحرك فكه الاعلى عند المضغ كما نسمعه في التماسح (١٨) ولا يخفى ان الحكم بان الثانى لا يفيد الا الظن انما يصح اذا كان المطلوب، الحكم الكلى و اما اذا اكتفى بالجزئى فلا شك ان تتبع البعض يفيد اليقين به (١٩) كما يقال: بعض الحيوان فرس و بعضه انسان و كل فرس يحرك فكه الاسفل عند المضغ و كل انسان ايضاً كذلك ينتج قطعاً: ان بعض الحيوان كذلك و من هذا علم (٢٠) ان حمل عبارة المصنف على التوصيف كما هو الرواية احسن من حيث الدراية ايضاً اذ ليس فيه توهم و صمة التعريف بالاغم بخلاف الاضافة فانه يحتمل الحكم الكلى و الجزئى كما ذكرنا.

**قوله «والتمثيل بيان مشاركة جزئى لجزئى آخر في علة الحكم ليثبت فيه»:**

(\*) التمثيل اثبات حكم واحد في جزئى لثبوته في جزئى آخر لمعنى مشترك بينهما والفقهاء يسمونه قياساً و الجزئى الاول فرعاً والثانى اصلاً و المشترك علة و جامعاً كما يقال: العالم مؤلف فهو حادث كالبيت يعنى: البيت حادث لانه مؤلف وهذه العلة موجودة في العالم فيكون حادثاً و اثبتوا عليه المشترك بوجهين: احدهما الدوران و هو اقتران الشئ بغيره وجوداً و عدماً كما يقال: الحدوث داير مع التأليف وجوداً و عدماً اما وجوداً، ففي البيت و اما عدماً، ففي الواجب تعالى و الدوران انه كون المدارعة فيكون التأليف علة للحدوث. (شمسية)

## العمدة في طريقه الدوران والترديد.

اى: ليثبت الحكم في الجزئى الاول و بعبارة اخرى: تشبيه جزئى بجزئى فى معنى مشترك بينهما ليثبت فى المشبه الحكم الثابت فى المشبه به المعلن (٢١) بذلك المعنى كما يقال: النبيذ حرام لان الخمر حرام وعله حرمة الاسكار و هو موجود فى النبيذ. وفى العبارتين (٢٢) تسامح فان التمثيل هو الحجة التى يقع فيها ذلك البيان والتشبيه وقد عرفت النكتة فى التسامح فى تعريف الاستقراء (٢٣) ونقول ههنا: كما ان العكس يطلق على المعنى المصدري اعنى: التبديل وعلى القضية الحاصلة بالتبديل (٢٤) كذلك التمثيل يطلق على المعنى المصدري وهو التشبيه والبيان المذكوران وعلى الحجة التى يقع فيها ذلك التشبيه والبيان (٢٥) فا ذكره، تعريف للتمثيل بالمعنى الاول ويعلم المعنى الثانى بالمقايسة وهذا كما عرّف المصنف العكس بالتبديل المذكور وقس عليه الحال فيما سبق فى الاستقراء هذا.

ولكن لا يخفى: ان المصنف عدل فى تعريف الاستقراء و التمثيل عن المشهور (٢٦) الى المذكور، دفعا لهذا التسامح و هل هو الاكر على ما فر منه؟  
قوله «والعمدة فى طريقه الدوران والترديد»: اعلم: انه لابد فى التمثيل من مقدمات.

الاولى: ان الحكم ثابت فى الاصل اعنى: المشبه به.

الثانية: ان علة الحكم فى الاصل الوصف الكذائى.

الثالثة: ان ذلك الوصف موجود فى الفرع اعنى: المشبه. فانه اذا تحقق العلم بهذه المقدمات الثلاث ينتقل الذهن الى كون الحكم ثابتاً فى الفرع ايضاً و هو المطلوب من التمثيل. ثم المقدمة الاولى و الثالثة ظاهرتان فى كل تمثيل وانما الاشكال فى الثانية، و بيانها بطرق متعددة (٢٧) فصلوها فى كتب «اصول الفقه» و المصنف ذكر ما هو العمدة من بينها و هو طريقان:

الاول: الدوران وهو ترتب الحكم (٢٨) على الوصف الذى له صلاحية العلية وجوداً و عدماً (٢٩) كترتب الحرمة فى الخمر على الاسكار فانه مادام مسكراً حرام و اذا زال عنه الاسكار زالت عنه الحرمة، قالوا: والدوران علامة كون المدار اعنى: الوصف علة للدائر (٣٠) اعنى الحكم.

الثنائي: التردد ويسمى بـ«السب» و«التقسيم» (٣١) ايضاً وهوان يتفحص اولا  
اوصاف الاصل (٣٢) ويردد ان علة الحكم هل هي هذه الصفة او تلك؟ ثم يبطل ثانياً  
حكم عليه كلّ كلّ (٣٣) حتى يستقر على وصف واحد ويستفاد من ذلك (٣٤) كون  
هذا الوصف علة كما يقال: علة حرمة الخمر اما الانتخاذ من العنب او الميعان (٣٥) او  
اللون المخصوص او الطعم المخصوص او الرائحة المخصوصة او الاسكار لكن الاول ليس  
بعلة لوجوده في الدبس بدون الحرمة وكذا البواق ماسوى الاسكار بمثل ما ذكرفتعين  
الاسكار للعلية. (٣٦)



# الصناعات الخمس



## فصل: القياس اما برهاني يتألف

### اقسام القياس باعتبار المادة

قوله «القياس» الخ: القياس كما ينقسم باعتبار الهيئة والصورة الى استثنائي واقترافي باقسامهما، فكذلك ينقسم باعتبار المادة الى الصناعات الخمس (١) اعنى: «البرهان» و «الجدل» و «الخطابة» و «الشعر» و «المغالطة» وقد تسمى: «سفسطة» ايضاً لان مقدماته اما ان تفيد تصديقاً (٢) او تأثيراً آخر غير التصديق اعنى: «التخييل» و الثانى «الشعر» و الاول اما ان يفيد ظناً او جزماً (٣) فالاول «الخطابة» و الثانى ان افاد جزماً يقينياً فهو «البرهان» و الا فان اعتبر فيه عموم الاعتراف من العامة او التسليم من الخصم فهو «الجدل» و الا فـ «المغالطة».

واعلم: ان «المغالطة» ان استعملت فى مقابلة الحكيم سميت: «سفسطة» و ان استعملت فى مقابلة غير الحكيم سميت: «مشاغبة» (٤)

واعلم ايضاً: انه يعتبر فى البرهان ان يكون مقدماته باسرها يقينية بخلاف غيره من الاقسام مثلاً يكفي فى كون القياس مغالطة ان يكون احدى مقدماته وهمية و ان كانت الاخرى يقينية. نعم يجب ان لا يكون فيها ما هو ادون منها كالشعريات و الا تلحق

## من اليقينيّات واصولها: الاوليات والملاحظات و التجريبات والحدسيات والمتواترات

بالادون فان المؤلف من مقدمة مشهورة و اخرى مخيلة لايسمى «جدلياً» بل «شعرياً» فاعرفه.

قوله «من اليقينيّات»: اليقين هو التصديق الجازم المطابق للواقع الثابت (٥) فباعتبار التصديق لم يشمل «الشك» و «الوهم» و «التخيل» و ساير التصورات و قيد الجزم اخرج «الظن» (٦) و المطابقة (المطابق خ ل) «الجهل المركب» و الثابت «التقليد» (٧) ثم المقدمات اليقينية اما بديهيات او نظريات (٨) منتهية الى البديهيات لاستحالة الدور و التسلسل (٩) فاصول اليقينيّات هي: البديهيات و النظريات متفرعة عليها (١٠) و البديهيات ستة اقسام بحكم الاستقراء و وجه الضبط: ان القضايا البديهية اما ان يكون تصور طرفيها مع النسبة كافياً في الحكم والجزم او لا يكون والاول هو الاوليات والثاني اما ان يتوقف على واسطة غير الحس الظاهر والباطن اولاً (١١) الثاني «الملاحظات» و ينقسم الى مشاهدات بالحس الظاهر و تسمى: «حسيّات» و الى مشاهدات بالحس الباطن و تسمى: «وجدانيّات» والاول اما ان يكون تلك الواسطة بحيث لا تغيب عن الذهن عند تصور الاطراف او لا يكون كذلك والاول هي «الفطريّات» و يسمى: «قضايا قياساتها معها» والثاني اما ان يستعمل فيه الحدس و هو انتقال الذهن الدفعي (١٢) من المبادئ الى المطالب (المطلوب خ ل) او لا يستعمل فيه فالاول هو «الحدسيّات» و الثاني ان كان الحكم فيه حاصلًا باخبار جماعة ممتنع عند العقل تواطؤهم على الكذب (١٣) فهي «المتواترات» و ان لم يكن كذلك بل حاصلًا من كثرة التجارب فهي «التجريّيات» و قد علم بذلك حد كل واحد منها.

قوله «الاوليات»: كقولنا: الكل اعظم من الجزء.

قوله «الملاحظات»: اما المشاهدات الظاهرة فكقولنا: الشمس مشرقة و النار محرقة و اما الباطنة فكقولنا: ان لنا جوعاً و عطشاً.

قوله «والتجريّيات»: كقولنا: السقمونيا (١٤) مسهل للصفرء.

قوله «والحدسيّات»: كقولنا: نور القمر مستفاد من الشمس (١٥)

قوله «والمتواترات»: كقولنا: مكة موجود.

والفطريات. ثم ان كان الاوسط مع عليته للنسبة في الذهن علة لها في الواقع فلمى والا فاني. واما جدلى يتألف من المشهورات والمسلمات. واما خطابي يتألف من المقبولات

قوله «والفطريات»: كقولنا: الاربعة زوج، فان الحكم فيه بواسطة لا تغيب عن ذهنك (١٦) عند ملاحظة اطراف هذا الحكم وهو الانقسام بمتساويين.

قوله «ثم ان كان»: الحد الاوسط في البرهان بل في كل قياس لابدان يكون علة لحصول العلم بالنسبة الايجابية او السلبية المطلوبة في النتيجة ولهذا يقال له الواسطة في الاثبات والواسطة في التصديق، فان كان مع ذلك واسطة في الثبوت ايضاً اى: علة لتلك النسبة الايجابية او السلبية في الواقع وفي نفس الامر كتحقق الاختلاط (١٧) في قولك: هذا متعفن الاختلاط و كل متعفن الاختلاط محموم فهذا محموم، فالبرهان حينئذ يسمى: «البرهان اللمى» لدلالته على ما هو لم الحكم وعلته (١٨) في الواقع وان لم يكن واسطة في الثبوت ايضاً يعنى: لم يكن علة لتلك النسبة الايجابية او السلبية في الواقع وفي نفس الامر فالبرهان ح يسمى: «البرهان الاينى» حيث لم يدل الأعلى انية الحكم وتحقيقه في الذهن (١٩) دون عليته للحكم في الواقع سواء كان الواسطة ح معلولاً للحكم كالحمى في قولنا: زيد محموم و كل محموم متعفن الاختلاط فزيد متعفن الاختلاط وقد يخص هذا باسم الدليل (٢٠) او لم يكن معلولاً للحكم كما انه ليس علة له بل يكونان معلولين لثالث وهذا لم يخص باسم كما يقال: هذه الحمى تشتد غباً (٢١) و كل حمى تشتد غباً محرقة فهذه الحمى محرقة فان الاشتداد غباً ليس معلولاً للاحراق ولا العكس بل كلاهما معلولان للصفراء المتعفنة الخارجة من العروق.

قوله «من المشهورات»: هي القضايا التي تطابق فيها آراء الكل كحسن الاحسان و قبح العدوان (٢٢) او آراء طائفة (٢٣) كقبح ذبح الحيوانات عنداهل الهند.

قوله «والمسلمات»: هي القضايا التي سلمت من الخصم (٢٤) في المناظرة او برهن عليها في علم (٢٥) واخذت في آخر على سبيل التسليم. (٢٦)  
قوله «من المقبولات»: هي القضايا التي تؤخذ عن معتقد فيه كالاولياء والحكماء. (٢٧)

والمظنونات. واما شعري يتألف من الخيالات. واما سفسطى يتألف من الوهميات والمشبّهات.

قوله «والمظنونات»: هي قضايا يحكم بها العقل حكماً راجحاً (٢٨) غير جازم ومقابلته (٢٩) بالمقبولات من قبيل مقابلة العام بالخاص (٣٠) فالمراد به ما سوى الخاص. (٣١)

قوله «من الخيالات»: هي قضايا لا تدعن بها النفس و لكن تتأثر منها ترغيباً وترهيباً (٣٢) (كما اذا قيل: الخمر ياقوتية سيالة، تنشط النفس و ترغب بشرها و اذا قيل: العسل مرة مهوعة، انقبضت و تنفرت منه خ ل) و اذا قرن بها سجع او وزن كما هو المتعارف الآن (٣٣) ازداد تأثيراً.

قوله «واما سفسطى»: منسوب الى سفسطة و هي مشتقة من «سوفسطا» معرّب «سوفاسطا» لغة يونانية يعنى: الحكمة المموهة المدّلسة (٣٤)

قوله «من الوهميات»: هي القضايا (٣٥) التي يحكم بها الوهم في غير المحسوس (٣٦) قياساً على المحسوس كما يقال: كل موجود فهو متحيّز.

قوله «والمشبّهات»: هي القضايا الكاذبة الشبيهة بالصادقة الاولى (٣٧) او المشهورة لاشتباه لفظى او معنوى. (٣٨)

واعلم: ان ما ذكره المتأخرون في الصناعات الخمس اقتصار مغل قد اجملوه واهملوه مع كونه من المهمات و طوّلوا في الاقترانات الشرطيات ولوازم الشرطيات مع قلة الجدوى و عليك بمطالعة كتب القدماء فان فيها شفاء العليل و نجاة الغليل.

## خاتمة: اجزاء العلوم ثلاثة،

### اجزاء العلوم

قوله «اجزاء العلوم»: كل علم من العلوم المدونة (١) لابد فيه من امور ثلاثة (٢):

احدها: ما يبحث فيه عن خصايصه والاثار المطلوبة منه، اى: يرجع جميع اجاث العلم اليه وهو (٣) الموضوع، وتلك الأثار هى الاعراض الذاتية (٤)  
الثانى: القضايا التى يقع فيها هذا البحث و هى المسائل وهى تكون نظرية فى الاغلب وقد يكون بديهية محتاجة الى بينة كما صرحوا به وقوله: تطلب فى العلم، يعم القبيلتين (٥) واما ما وجد فى بعض النسخ من التخصيص بقوله: بالبرهان فن زيادة الناسخ على انه يمكن توجيهه بانه بناء على الغالب او بان المراد بالبرهان ما يشمل التنبيه فتنبهه. (٦)

الثالث: ما يبنى عليه المسائل مما يفيد تصورات اطرافها (٧) او التصديقات بالقضايا المأخوذة فى دلائلها (٨) فالاولى هى المبادئ التصورية و الثانية هى المبادئ التصديقية.

## الموضوعات: وهى التى يبحث فى العلم عن اعراضها الذاتية. والمبائدي: وهى حدود الموضوعات (\*)

قوله «الموضوعات»: ههنا اشكال مشهور وهو: ان من عد الموضوع من اجزاء العلوم اما ان يريد به نفس الموضوع او تعريفه او التصديق بوجوده او بموضوعيته والاول مندرج فى موضوعات المسائل التى هى اجزاء المسائل (٩) فلا يكون جزءة عليحدة (١٠) والثانى من المبادئ التصورية والثالث من المبادئ التصديقية (١١) فلا يكونان جزءة عليحدة ايضاً (١٢) والرابع من مقدمات الشروع فلا يكون جزءة (١٣)

ويمكن الجواب: باختيار كل من الشقوق الاربعة. اما على الاول فيقال: ان نفس الموضوع وان اندرج فى المسائل، لكن لشدة الاعتناء به من حيث ان المقصود من العلم معرفة احواله والبحث عنها، عد جزءة عليحدة، او يقال (١٤): ان المسائل ليست هى مجموع الموضوعات (١٥) و المحمولات و النسب بل المحمولات المنسوبة الى الموضوعات

(\*) اعم من الموضوع الكلى كالكلمة والكلام فى علم النحو ومن جزئياته كالفاعل والمفعول و جملة الشرط والجزاء و جملة الصلة و الجزء و غيرها من انواعه والأجزاء اذا كانت للموضوعات اجزاء كجزئى الكلام من المسند والمسند اليه و اجزائه الجملة الشرطية و غير ذلك مما يشتمل عليه علم النحو. و المراد بالاعراض، الامور اللاحقة لها من الرفع و النصب و الجرو الاعراب و البناء، فلا بد فى النحو مثلاً تعريف الكلمة بانه «لفظ موضوع» و تعريف جزئياته التى هى موضوعات لبعض المسائل بان: «الفاعل ما اسند اليه الفعل قدم عليه وجوباً». و تعريف اداة الشرط بانه: «مادل على تعليق الثانى بوجود الاول» و تعريف الاعراب مثلاً بانه «اثر يجلبه العامل فى اخر الكلمة» و غير ذلك. و المراد من المقدمات البينة او المأخوذة، الاستدلالات التى ثبت بها المطلوب كاستدلال بجواز الاضمار قبل الذكر بقول بعض الشعراء و بعدم جوازه بان ماورد مما يومه قابل للتأويل او مجهول القائل مثلاً. و المراد من المسائل مثلاً قولهم: «كل فاعل مرفوع» فتعريف الفاعل من المبادئ التصورية التى هى حدود الموضوعات و تعريف المرفوعية من المبادئ التصورية التى هى حدود الاعراض و ذات الفاعل مثلاً من اجزاء المسائل و المسألة عبارة عن اثبات الرفع للفاعل فتأمل.

و من جعل الموضوع فى قوله: «و حدود الموضوعات»، عبارة عن الموضوع الكلى فقط و جعل جزئياته و انواعه داخلة فى قوله: «و اعراضها»، فظنى انه سهو منه، لان النوع غير العرض و ذلك واضح ايضاً من التأمل فى جعل المصنف النوع مقابلاً للعرض كما لا يخفى على الفطن العارف، و افسد من هذا القول بان تعريف الجزئيات ليس من المبادئ فليتأمل جداً فانه من مزال الاقدام. (ميرزا رضا ره)

و اجزائها واعراضها ومقدمات بينة او مأخوذة يبتنى عليها قياسات العلم.  
والمسائل: وهى قضايا تطلب فى العلم. و موضوعاتها اما موضوع العلم او

قال المحقق «الدوانى» فى حاشية «المطالع»: المسائل هى المحمولات المثبتة بالدليل، و فيه (١٦) نظر لانه لا يلائمه ظاهر قول المصنف (١٧) والمسائل هى قضايا كذا و موضوعاتها كذا و محمولاتها كذا و ايضاً فلو كان المسائل نفس المحمولات المنسوبة، لوجب عدسائر موضوعات المسائل (١٨) التى (١٩) هى وراء موضوع العلم جزء عليحدة فتدبر.

و اما على الثانى فيقال: ان تعريف الموضوع و ان كان مندرجاً فى المبادئ التصورية لكن عده جزء عليحدة لمزيد الاعتناء به كما سبق.

و اما على الثالث فيقال: بمثل مامر (٢٠) او يقال: بان عدالتصديق بوجود الموضوع من المبادئ التصديقية كما نقل عن الشيخ تسامح، فان المبادئ التصديقية هى القضايا التى تتألف منها قياسات العلم كما نص على ذلك العلامة فى شرح الكليات و ايده بكلام الشيخ ايضاً و حينئذ فقول المصنف: «يبتنى عليها قياسات العلم» تعريف او تفسير بالاعم (٢١).

و اما على الرابع فيقال: ان التصديق بالموضوعية لما توقف عليه الشروع على بصيرة فكان له مزيد مدخلة فى معرفة مباحث العلم و تميزها عما ليس منه عد جزء من العلم مسامحة وهذا (٢٢) ابعد المحتملات.

قوله «واجزائها»: اى: حدود اجزائها (٢٣) اذا كانت الموضوعات مركبة (٢٤)

قوله «واعراضها»: اى: حدود العوارض المثبتة لتلك الموضوعات.

قوله «ومقدمات بينة»: المبادئ التصديقية اما مقدمات بينة بنفسها اى: بديهية او مقدمات مأخوذة اى: نظرية (٢٥) والاولى تسمى: «علوماً متعارفة» و الثانية ان اذعن بها المتعلم بحسن الظن بالمعلم سميت: «اصولاً موضوعة» و ان اخذها مع استنكار سميت: «مصادر» و من ههنا يعلم ان مقدمة واحدة يجوز ان تكون اصلاً موضوعاً بالنسبة الى شخص ومصادرة بالقياس الى آخر.

قوله «موضوع العلم»: كقولهم فى الطبيعى: «كل جسم فله شكل

نوع منه (\*) او عرض ذاتي له او مركب (\*) و محمولاتها امور خارجة عنها لاحقة لها لذواتها.

طبيعي» (٢٤)

قوله «او عرض ذاتي له»: كقولهم: «كل متحرك فله ميل». (٢٧)

قوله «او مركب»: من الموضوع مع العرض الذاتي كقول المهندس: «كل مقدار وسط في النسبة (٢٨) فهو ضلع ما يحيط به الطرفان» او من نوعه مع العرض الذاتي كقوله: «كل خط (٢٩) قام على خط فان زاويتي جنبيه قائمتان او متساويتان لها (لها خ ل).

قوله «ومحمولاتها»: اي: محمولات المسائل.

«امور خارجة عنها»: اي: عن موضوعات المسائل.

«لاحقة لها»: اي: عارضة لتلك الموضوعات، والمراد ههنا (٣٠) محمولة عليها

فان العارض هو الخارج المحمول فاذا جرد عن قيد الخروج للتصريح به قبل، بقى الحمل ولو اكتفى المصنف بالحقول لكفي (٣١) و يوجد في بعض النسخ:

قوله «لذواتها»: و هو بحسب الظاهر لا ينطبق الاعلى العرض الاولى اي:

(\*) كقول المهندس: «كل خط يمكن تنصيفه» فان الخط نوع من المقدار الذي هو موضوع

المهندسة و كقول النحوي: «كل اسم اما معرب او مبني» فان الاسم نوع من الكلمة التي هي موضوع النحو، ولم يتعرض المحشى الى هذا، اكتفاء بالموضوع. (محمدعل)

(\*) قول المصنف: «او مركب...»: اعلم: ان التشقيق العقلي في المقام يستدعي تسديس

الاقسام: ثلاثة حاصلة من تركيب الموضوع مع الثلاثة الاخيرة و اثنان من تركيب نوع الموضوع مع الاخيرين و واحد من تركيبها والمحشى لم يتعرض الا لاثنتين منها و هما المركب من الموضوع والعرض الذاتي و المركب من نوعه مع العرض الذاتي و اما البواق فالمركب من الموضوع و نوعه كقول النحاة: كل كلام يكون مجرداً عن الواو و الضمير، فهو لا يصلح للحالية و كل كلام مشتمل على واحد منها، فهو صالح لها، و كقول المنطقي: كل معرف يحصل به التميز بالكنه، فهو الحد التام او التميز في الجملة، فهو الحد الناقص او الرسم التام و المركب من الموضوع و نوع العرض الذاتي كقول النحوي: كل كلمة مرفوع بالفعل فهو المسند اليه و المركب من نوع الموضوع و نوع العرض الذاتي كقوله كل اسم مجرور بالحرف فهو يحتاج الى متعلق غالباً و المركب من العرض الذاتي و نوعه كقوله: الاعراب اذا كان رفعاً فهو علم الفاعلية او نصباً فهو علم المفعولية او جراً فهو علم الاضافة. (محمدعل)



وقد يقال المبادئ لما يبدء به قبل المقصود والمقدمات لما يتوقف عليه الشروع (\*) على وجه الخبرة وفرط الرغبة كتعريف العلم وبيان غايته وموضوعه و كان

اللاحق للشيء أولاً وبالذات اى: بدون واسطة في العروض ولايشتمل على العارض بواسطة المساوى (٣٢) مع انه من العرض الذاتي اتفاقاً ولذا اوله بعض الشارحين (٣٣) وقال: اى: لاستعداد مخصوص بذواتها سواء كان لحوقه اياها لذاتها اولامريساوها فان اللاحق (٣٤) للشيء لما (بما خ ل) هو هو يتناول الاعراض الذاتية جميعاً على ما قال المصنف في شرح الرسالة الشمسية. ثم ان هذا القيد يدل على ان المصنف اختار مذهب الشيخ في لزوم كون محمولات المسائل اعراضاً ذاتية لموضوعاتها و اليه ينظر كلام شارح المطالع (٣٥) لكن الاستاد المحقق قدس سره اورد عليه انه كثيراً ما يكون محمول المسألة بالنسبة الى موضوعها من الاعراض العامة الغريبة (٣٦) كقول الفقهاء: «كل مسكر حرام» وقول النحاة: «كل فاعل مرفوع» وقول الطبيعيين: «كل فلك متحرك على الاستدارة». نعم يعتبر ان لا يكون اعم من موضوع العلم (٣٧). و صرح بذلك المحقق «الطوسى» ايضاً في «نقد التنزيل».

واقول: في لزوم هذا الاعتبار ايضاً نظر (٣٨) لصحة ارجاع المحمولات العامة الى العرض الذاتي بالقيود المخصصة كما يرجع المحمولات الخاصة اليه بالمفهوم المردد و الاستاد صرح باعتبار الثانى، (٣٩) فعدم اعتبار الاول تحكّم وهيئنا زيادة كلام لايسهها المقام.

قوله «وقديقال المبادئ»: اشارة الى اصطلاح آخر في المبادئ سوى ما تقدم وضعه «ابن الحاجب» في «مختصر الاصول» حيث اطلق المبادئ على ما يبدء به قبل

(\*) قول المصنف: «والمقدمات لما يتوقف عليه الشروع»: اعلم: ان المشهور عن الجمهور في تعريف المقدمة، هو: «ما يتوقف عليه الشروع» وزاد عليه المصنف قوله: «بوجه الخبرة»، لئلا يرد ان كثيراً مما عدّه القوم من المقدمات كما سيأتى، ليس بهذه المثابة وقوله: «وفرط الرغبة»، لئلا ينقض ان ذكر المؤلف فرد من المقدمات كما سيجىء مع انه لايتوقف عليه الشروع بوجه الخبرة، هذا. وربما قيل: ان المراد من توقف الشروع على المقدمات اعانتها فيه على اى طريق وقع، فلا يرد شىء حتى يحتاج الى التفصى لكن لما كان هذا يستلزم التجوز في لفظ التوقف وهو غير مناسب في مقام التعريف، لم يلتفت اليه المصنف فزاد ما زاد. (محمدعلى)

القدماء يذكرون ما يسمونه الرأس الثمانية: (\*)

الاول: الغرض، لئلا يكون النظر (طلبه خ ل) فيه عبثاً.

الثاني: المنفعة وهى ما يتشوقه الكل طبعاً لينشط الطالب (\*) ويتحمل المشقة.

الثالث: السمة وهى عنوان العلم ليكون عنده اجمال ما يفصله.

الشروع في مقاصد العلم سواء كان داخلياً في العلم (٤٠) فيكون من المبادئ المصطلحة السابقة كتصور الموضوع والاعراض الذاتية والتصديقات التي يتألف منها قياسات العلم او خارجاً عنه يتوقف عليه الشروع (على وجه الخبرة ويسمى مقدمات خ ل) كمعرفة الحد والغاية وبيان الموضوع والاستمداد، والفرق بين المقدمات والمبادئ بهذا المعنى مما لا ينبغي ان يشته (٤١) فان المقدمات خارجة عن العلم لاحالة بخلاف المبادئ فتبصر.

قوله «يذكرون»: اى: في صدر كتبهم على انها من المقدمات او من المبادئ بالمعنى الاعم.

قوله «الغرض»: اعلم: ان ما يترتب على فعل (٤٢) ان كان باعثاً للفاعل على صدور ذلك الفعل منه، يسمى غرضاً و علة غائية والا يسمى فايده ومنفعة (٤٣) وغاية، قالوا: افعال الله تعالى لا تعلل بالاغراض (٤٤) و ان اشتملت على غايات و منافع لا تحصى فكان مقصود المصنف (٤٥) ان القدماء كانوا يذكرون في صدر كتبهم ما كان سبباً حاملاً على تدوين المَدَوْن الاول (٤٦) لهذا العلم ثم يعقبونه بما يشتمل عليه من منفعة ومصلحة حتى يميل اليها عموم الطبايع ان كانت لهذا العلم منفعة ومصلحة سوى الغرض الباعث للواضع الاول وقد عرفت في صدر الكتاب الغرض والغاية من علم المنطق وهما العصمة فتذكر.

قوله «الثالث: السمة»: السمة في اللغة العلامة (٤٧) و كان المقصود ههنا

(\*) قول المصنف: «ما يسمونه الرأس الثمانية»: اقول: اما تسميتهم بالثمانية، فظاهر و اما بالرؤس، فلانها لما كانت مشعرة بالمقاصد المذكورة في العلم على سبيل الاجمال، كانت كأنها رؤسها واصولها. (محمدعلى)

(\*) للطلب (خ ل)

**الرابع:** المؤلف ليسكن قلب المتعلم.  
**الخامس:** انه من اى علم هو؟ ليطلب فيه ما يليق به.

الاشارة الى وجه تسمية العلم (٤٨) كما يقال: انما سمي المنطق منطقاً (٤٩) لان النطق يطلق على الظاهرى وهو التكلم وعلى الباطنى وهوادراك الكليات وهذا العلم يقوى الاول ويسلك بالثانى مسلك السداد (٥٠) فاشتق له اسم من النطق، فالمنطق اما مصدر ميمى بمعنى النطق اطلق على العلم المذكور مبالغة فى مدخليته فى تكميل النطق حتى كانه هو واما اسم مكان كان هذا العلم محل النطق ومظهره و فى ذكر وجه التسمية اشارة اجمالية الى ما يفصله العلم من المقاصد.

قوله «الرابع المؤلف ليسكن قلب المتعلم»: على ما هو الشأن فى مبادئ الحال (٥١) من معرفة حال الاقوال بمراتب الرجال واما المحققون فيعرفون الرجال بالحق لالحق بالرجال (٥٢) ولنعم ما قال ولّى ذى الجلال عليه سلام الله المتعال: «لا تنتظر الى من قال و انظر الى ما قال» هذا (٥٣).

ومقتن قوانين المنطق والفلسفة هو الحكيم العظيم «ارسطو» دونها بامر «اسكندر» (٥٤) ولذا لقب بـ «المعلم الاول» وقيل للمنطق: انه «ميراث ذى القرنين». ثم بعد نقل المترجمين تلك الفلسفيات من لغة يونانية (٥٥) الى لغة العرب هذبها ورتبها واتقنها ثانياً «المعلم الثانى» الحكيم «ابونصر الفارابى» وقد فصلها وحررها بعد اضاءة كتب «ابى نصر» الشيخ الرئيس «ابوعلى سينا» شكر الله مساعيهم الجميلة. (٥٦)

قوله «من اى علم هو»: اى: من اى جنس من اجناس العلوم؟ العقلية او النقلية، الفرعية او الاصلية كما يبحث عن حال المنطق انه من جنس العلوم الحكيمة ام لا، فان فسرت الحكمة بـ «العلم باحوال اعيان الموجودات على ما هى عليه فى نفس الامر بقدر الطاقة البشرية»، (٥٧) لم يكن منها، اذ ليس بجثة الاعن المفهومات والموجودات الذهنية الموصلة الى التصور او الى التصديق، و ان حذف «الاعيان» من التفسير المذكور، فهو من الحكمة. ثم على التقدير الثانى فهو من قسم الحكمة النظرية الباحثة عما ليس وجودها بقدرتنا و اختيارنا، ثم هل هو حينئذ اصل من اصول الحكمة النظرية او من فروع الالهية؟ والمقام لايسع بسط ذلك الكلام.

السادس: انه في اى مرتبة، هو؟ ليقدم على ما يجب ويؤخر عما يجب.  
 السابع: القسمة ليطلب في كل باب ما يليق به.  
 الثامن: الانحاء (\*) التعليمية

قوله «في اى مرتبة هو»: كما يقال: ان مرتبة المنطق ان يشتغل به بعد تهذيب الاخلاق وتقوم الفكر ببعض الهندسيات. وذكر الاستاد في بعض رسائله: انه ينبغي تأخيرها في زماننا هذا عن ان يعلم قدر صالح من العلوم الادبية لما شاع من كون التداوين باللغة العربية.

قوله «القسمة»: اى قسمة العلم او الكتاب الى ابوابها.  
 فالاول: كما يقال: ابواب المنطق تسعة: الاول: باب «ايساغوجي» اى: الكليات الخمس (٥٨). الثانى: التعريفات. الثالث: القضايا. الرابع: القياس و اخواه. الخامس: البرهان. السادس: الجدل. السابع: الخطابة. الثامن: المغالطة. التاسع: الشعر. وبعضهم عد بحث الالفاظ باباً آخر (٥٩) فعاد ابواب المنطق عشرة كاملة (٦٠) والثانى: كما يقال: ان كتابنا هذا مرتب على قسمين: القسم الاول فى المنطق وهو مرتب على مقدمة ومقصدين وخاتمة، المقدمة فى بيان الماهية والغاية و الموضوع، المقصد الاول فى مباحث التصورات، المقصد الثانى فى مباحث التصديقات، الخاتمة فى اجزاء العلوم، القسم الثانى فى علم الكلام وهو مرتب على كذا ابواب، الاول فى كذا الخ وكما قال فى الشمسية: ورتبته على مقدمة وثلاث مقالات وخاتمة، وهذا الثانى (٦١) شائع كثير فلا يخلو عنه كتاب.

قوله «الانحاء التعليمية»: اى: الطرق المذكورة فى التعاليم لعموم نفعها فى العلوم وقد اضطربت كلمة الشراح ههنا وما نذكره هو الموافق لتتبع كتب القوم (٦٢) و المأخوذ (٦٣) من شرح المطالع.

(٥) الانحاء جمع نحو وهو الطريق، وقد يجيء لمعان آخر ذكرت فى بعض كتب النحو والبيت الجامع لما مشهور.

ثم الانحاء اربعة: الاول: التقسيم والثانى: التحليل والثالث: التحديد والرابع: البرهان وستذكر على التفصيل. (محمد على)

و هي التقسيم اعنى: التكثير من فوق والتحليل و هو عكسه

قوله «وهى التقسيم»: كان المراد به ما يسمى: «تركيب القياس» ايضاً و ذلك بان يقال: اذا اردت تحصيل مطلب من المطالب التصديقية ضع طرفى المطلوب و اطلب جميع موضوعات كل واحد منها و جميع محمولات كل واحد منها سواء كان حمل الطرفين عليها و حملها على الطرفين بواسطة او بغير واسطة وكذلك اطلب جميع ما سلب عنه احد الطرفين او سلب هو عن احدهما ثم انظر الى نسبة الطرفين الى الموضوعات و المحمولات فان وجدت من محمولات موضوع المطلوب (٦٤) ما هو موضوع لمحموله فقد حصل (حصلت خ ل) المطلوب من الشكل الاول او ما هو محمول على محموله فن الشكل الثانى او من موضوعات موضوعه ما هو موضوع لمحموله فن الشكل الثالث او محمول لمحموله فن الرابع، كل ذلك بعد اعتبار الشرايط بحسب الكمية و الكيفية (٦٥) كذا فى شرح المطالع. وقد عبر المصنف عن هذا المعنى بقوله: «اعنى التكثير» اى: تكثير المقدمات اخذاً «من فوق» اى من النتيجة لانها (٦٦) المقصد الاقصى بالنسبة الى الدليل.

قوله «والتحليل»: فى شرح المطالع كثيراً ما يورد فى العلوم قياسات منتجة للمطالب لاعلى الهيئات المنطقية لتسهيل المركب (٦٧) اعتماداً (٦٨) على الفطن العالم بالقواعد فان اردت ان تعرف انه على اى شكل من الاشكال فعليك بالتحليل و هو عكس التركيب حصل (٦٩) المطلوب و انظر الى القياس المنتج له فان كان فيه مقدمة تشارك المطلوب بكلا جزئيه فالقياس استثنائى (٧٠) و ان كانت مشاركة للمطلوب باحد جزئيه فالقياس اقترانى. ثم انظر الى طرفى المطلوب ليتميز عندك الصغرى عن الكبرى لأن ذلك الجزء (٧١) ان كان محكوماً عليه فى النتيجة فهى الصغرى (٧٢) او محكوماً به فيها فهى الكبرى. ثم ضمّ الجزء الاخر من المطلوب الى الجزء الاخر من تلك المقدمة فان تألفا على احد التأليفات الاربع (٧٣) فما انضم الى جزئى المطلوب هو الحد الاوسط و يتميز الشكل المنتج و ان لم يتألفا (٧٤) كان القياس مركباً فاعمل بكل واحد منها العمل المذكور (٧٥) اى: ضع الجزء الاخر من المطلوب (٧٦) و الجزء الاخر من المقدمة كما وضعت طرفى المطلوب فى التقسيم فلا بد ان يكون (٧٧) لكل واحد منها نسبة الى شىء مما فى القياس والا لم يكن القياس منتجاً للمطلوب فان وجدت حداً

والتحديد اى: فعل الحد. والبرهان اى: الطريق الى الوقوف على الحق والعمل وهذا بالمقاصد اشبه.

مشتركاً بينهما (٧٨) فقد تمّ القياس و تبين لك المقدمات والاشكال والنتيجة فقله: «و هو عكسه» اى: تكثير المقدمات الى فوق وهو النتيجة كما موجهه. (٧٩)

قوله «والتحديد اى: فعل الحد»: يعنى: ان المراد بالتحديد بيان اخذ الحد وكان المراد المعرف مطلقا (٨٠) للاشياء و ذلك بان يقال: اذا اردت تعريف (٨١) شىء فلا بد ان تضع ذلك الشىء و تطلب جميع ما هو اعم منه و تحمل عليه بواسطة او غيرها و تميز الذاتيات عن العرضيات بان تعد ما هو بين الثبوت له و ما يلزم من مجرد ارتفاعه ارتفاع نفس الماهية ذاتياً و ما ليس كذلك عرضياً عاماً و تطلب جميع ما هو مساو له فيميز (فيتميز خ ل) عندك الجنس من العرض العام و الفصل من الخاصة ثم تركب اى قسم شئت من اقسام المعرف بعد اعتبار الشرايط المذكورة في باب المعرف.

قوله «اى: الطريق الى الوقوف على الحق»: اى: اليقين ان كان المطلوب علماً نظرياً (٨٢) و الى الوقوف عليه والعمل به ان كان علماً عملياً كما يقال: اذا اردت الوصول الى اليقين فلا بد ان تستعمل فى الدليل بعد ملاحظة (محافظة خ ل) شرايط صحة الصورة اما الضروريات الست او ما يحصل منها بصورة صحيحة و هيئة منتجة و تبالغ فى التفحص عن ذلك حتى لا تشبه بالمشهورات (٨٣) او المسلمات او المشبهات ولا تدعن لشىء بمجرد حسن الظن به او بمن تسمع منه حتى لا تقع فى مضيق الخطابة ولا ترتبط بربقة التقليد.

قوله «وهذا بالمقاصد اشبه»: اى: الامر الثامن (٨٤) اشبه بمقاصد الفن منه بالمقدمات ولذا ترى المتأخرين كصاحب «المطالع» يوردون ما سوى التحديد (٨٥) فى مباحث الحجة ولواحق القياس و اما التحديد فشأنه ان يذكر فى مباحث المعرف. و قيل: هذا اشارة الى العمل و كونه اشبه بالمقصود ظاهر بل المقصود من العلم العمل جعلنا الله واياكم من الراسخين فى الامر (٨٦) و رزقنا بفضلته وجوده سعادة الدارين بحق نبيه محمد (ص) خير البرية اجمعين وعترته الطاهرين انه موفق و معين.

قد تمت النسخة المسماة بـ«الحاشية فى المنطق» من مؤلفات العالم المدقق و الفاضل المحقق الأخوند «ملا عبد الله اليزدى» نور الله مضجعه و اسكنه بجوحة جنته.



# حواشی الحاشیه





## حواشى خطبة الكتاب ومقدمته

(١) قيل الوجه فى كتابة البسملة بحذف الالف على خلاف وضع الخطء كثرة الاستعمال، وتطويل الباء عوض عنها.

روى ان قريشاً كانت تكتب فى الجاهلية «بسمك اللهم» حتى نزلت سورة هود فيها «بسم الله مجربها و مرسيا» فامر النبي (ص) ان يكتب «بسم الله» ثم نزل عليه بعد ذلك «قل ادعوا الله او ادعوا الرحمن ايا ماتدعوا فله الاسماء الحسنى» فامر صلى الله عليه وآله ان يكتب «بسم الله الرحمن» فلما نزلت سورة النمل «انه من سليمان و انه بسم الله الرحمن الرحيم» امر (ص) ان يكتب ذلك فى صدور الكتب و اوائل الرسائل و هى آية من كل سورة.

وقولنا «بسم الله» اى ابتداء بسم الله او ابتدائى بسم الله فهو خبر مبتدئ محذوف.

[او ابدأوا بسم الله او قولوا بسم الله، فحله نصب لانه مفعول به وانما حذف الفعل الناصب لان دلالة الحال اغنت عن ذكره وقيل: ان محل الباء رفع على تقدير مبتدئ محذوف و تقديره: ابتدائى بسم الله فالباء على هذا متعلقة بالخبر المحذوف الذى قامت مقامه، اى ابتدائى ثابت بسم الله او ثبت ثم حذف هذا الخبر فافضى الضمير الى موضع الباء... (مجمع البيان ج ١ ص ٢٠)]

او استعين او آيسم (تفسير سورة الحمد والبقرة للاستاد الشهيد مطهرى ص ١٢ و...) [

و اشتقاق الاسم من السمو وهو العلو والرفعة ومنه سما الزرع اى علا وارتفع ومنه اشتقاق السماء لارتفاعها وعلوها وقيل هو مشتق من السمة التى هى العلامة فكانه علامة لما وضع له (تفسير الصافى ج ١ ص ٥٠ طبع الاسلامية)

(٢) قول المصنف «الحمد لله»... انما عدل عن الفعلية الى الاسمية، دلالة على الثبات والدوام واقتضاء لكلام الملك العلام، وقدم الحمد، لمزيد الاهتمام به بمقتضى المقام وان كان ذكر الله اهم فى نفسه فان الاسمية بحسب الحال اقوى منها بحسب الذات ولذا لم يقدم فى قوله تعالى: «فله الحمد رب السموات و له الحمد فى السموات والارض» فان الغرض الاصلى هنالك بيان اختصاصه تعالى بالحمد لاثبات الحمد له على ما اشار اليه الزمخشري.

فان قلت: كيف يطلق التقديم عليه وقد صرح الزمخشري بانه انما يقال مقدم ومؤخر للمزال للفقار؟

قلت: قد اجاب المصنف عن ذلك في شرح التلخيص: بان التقديم ضربان: تقديم على نية التأخير كتقديم الخبر على المبتداء وتقديم لا على نية التأخير كتقديم المبتداء على الخبر وذلك بان تعمد الى اسم فتقدمه تارة على الفعل فتجعله مبتداء نحو زيد قام وتؤخره تارة فتجعله فاعلاً نحو قام زيد وتقديم الحمد من الضرب الثاني ومراد صاحب الكشف ثمة هو الضرب الاول فلا تنافي، وكلامه ايضاً مشحون باطلاق التقديم على الضرب الاول انتهى.

وقد يقال ان الاصل: احمده الله حمداً، فعُدل من النصب الى الرفع لما ذكر، ثم قدم الحمد على الظرف فيكون ح من الضرب الاول فلا يلزم محذور اصلاً فتأمل (ميرزا محمد علي)

(٣) الظرف اما لغو متعلق بافتتح يعني: افتتح كتابه بعد التيمّن بالبسملة بحمد الله، او مستقر متعلق بمتلبساً محذوفاً وصلة افتتح محذوف تقديره: افتتح كتابه بالبسملة متلبساً بحمد الله بعد ها فيكون البسملة المذكورة من قبيل وضع الظاهر موضع المضمرة وعلى الاول يكون المراد من خير الكلام خير ما عدا البسملة وعلى الثاني خيره مطلقاً وايضاً على الاول يكون المراد من الحديث: كل امرئ بال لم يده بحمد الله فهو اقطع وعلى الثاني: كل امرئ بال لم يده فيه بسم الله فهو ابر فافهم وعلى الاول فنسبة الافتتاح بالحمد مع تأخره عن البسملة اشتغال بافادة الحق واعراض عن ذكر الجلي او اشارة الى ان تأخر الحمد عن البسملة لا ينافي وقوع الافتتاح به فلا تعارض بين حديثي الابتداء بالتحميد والابتداء بالتسمية حقيقة فيكون هذا اجمال ما سيفصله بقوله: «فان قلت حديث الابتداء...» فيكون ذلك تفصيلاً بعد الاجام. فيكون الذّ واقف في القوس (ميرزا محمد علي)

(٤) البسملة اما ان يقرء بكسر الباء والميم على ان يكون مخففاً من بسم الله واما بفتحها على ان يكون مصدراً جعلياً منه كالحقولة من «لاحول ولا قوة الا بالله» و الهيلة من «لا اله الا الله»، كذا قيل. ولا يخفى ان قراءة ذلك بالتاء كما هو المتداول في اللسان والمرسوم في الكتب تنا في الوجه الاول اذ عليه لا بد وان يقرء بالهاء كما لا يخفى (محمد علي)

(٥) منصوب على انه مفعول له لقوله افتتح والخير اصله آخِر كما ان الشر اصله أَشَر لكتنها لا يكدان يستعملان الآخذون الهمة ومما جاء به على الاصل، بلال خير الناس وابن الاخير ومن الكذاب الاشر في قراءة بعضهم (محمد علي)

(٦) قوله ابتداء بخير الكلام: فان كلاً من البسملة والحمدلة من خير الكلام لاحتوائهما على ذكر اشرف الموجودات العلوية والسفلية المجردة والمادية (التقريب ص ٤)

(٧) قوله بحديث خير الانام: روى عن النبي (ص) انه قال: «كل امرئ بال لا يبدؤ فيه بحمد الله فهو ابر». و روى ايضاً عنه (ص): «كل امرئ لا يبدؤ فيه بذكر الله فهو ابر».

و روى عنه (ص) ايضاً: «كل امرئ خطير ذي بال لا يبدؤ فيه باسم الله فهو ابر» قال ابن الاثير في النهاية: فهو ابر، اي: اقطع والبر: القطع. وفي حديث زياد انه قال في خطبته البتراء كذا، قيل: انها البتراء لانه لم يذكر فيها «الله» عز وجل ولا صلى فيها على النبي (ص). (التقريب في المنطق ص ٤)

(٨) عطف على الضمير المجزوف في «عليه» على ما جوزه الكوفيون والاختفش ويونس وابن مالك من عدم وجوب اعادة الخافض و اما البصريون فقد اوجبوا ذلك وقالوا: ان اتصال الضمير المجزوف بالجاء راشد

من اتصال الضمير المرفوع بالعامل فكما لا يجوز العطف عليه لاستلزامه العطف على ما هو كالجزم من الكلمة فكذلك هنا وما هذا الا لحرص المحشى بحذف كلمة على رغباً لانف العامة لما اشتهر بينهم من ان الخاصة يحذفون كلمة على حيث يعطفون الال على النبي (ص) عملاً بما اسند الى النبي (ص) من ان: «من فصل بيني وبين آلى بعلى لم ينل شفاعتي» ويستحبون ان يؤتى ذلك بعلى وان كان ذلك هتافاً و افتراء على الخاصة فان ذكر كلمة على مع الال المعطوف عليه (ص) كثير كثير في الادعية المروية عن ائمتنا (ع) كما هو ظاهر لمن لاحظها.

فا روى اما مصنوع مردود او الرواية بكسر اللام وتشديد الباء والمعنى: ان من فصل بيني وبين آلى من الحسين (ع) الى الحجة (ع) بعلى بن ابيطالب عليه السلام — بان يقول: انهم (ع) ليسوا آله (ص) لانهم انتسبوا اليه من قبل الام وقد قالوا: «بنونا بنوا بنائنا وبنائنا بناتنا بنوهن ابناء الرجال الابعاد» وانما هم (ع) آل على عليه السلام — لم ينل شفاعتي يوم القيمة. فتأمل (محمد على)

(٩) قوله «فان قلت حديث الابتداء مروي...»: اعلم ان في حديث الابتداء بالتسمية والتحميد اشكالين مشهورين:

الاول: ان كلا من البسملة والحمد ذوبال (والمراد من ذى بال — الذى ورد في الحديث — اما بمعنى ذى حال وشأن مثل قوله تعالى «ما بال القرون الاولى» و «ما بال النسوة التى قطعن آيديهن» او بمعنى القلب فعناه: كل امر يخطر بالقلب ويشغله) يجب ابتدائها بمثلها بمعنى انه: يجب ابتداء البسملة باخرى مثلها وابتداء الحمد باخر مثله وهكذا، فاما ان يؤل الى ما ابتدأ به اولاً او يذهب الى مالا نهاية له فيلزم الدور او التسلسل وايضاً يلزم ابتداء احدهما بالاخر فيأتى احد الامرين ايضاً.

والثاني: ان العمل باحدهما يستلزم الغاء الآخر. لانه لا يخلو اما ان يبتدء بالبسملة فيلغى حديث التحميد او بالحمد فيلغى حديث التسمية وهو الذى اشار اليه المحشى بقوله هذا. واجيب عن الاول بان: كل ما وجد بالغير لابد وان ينتهى الى الموجود بالذات كما يدل عليه حديث المشية: «خلق الله المشية بنفسها ثم خلق الاشياء بالمشية».

وكما ترى في نفسك ان جميع الاشياء انما توجد بارادتك والارادة بنفسها — على ما هو مختار اهل العدل — فهينا ايضاً يبتدء جميع الاشياء بالبسملة او الحمد و هما بنفسهما. وبان ذلك العام مخصص بالقرينة، فان ابتداء الشيء بالشيء يستلزم التغاير بينهما وذلك، كما يقال: «ان الله خالق كل شيء و كل شيء معلول لله» اى: كل شيء سواه. وتخصيص العام شايع كثير حتى قيل: «ما من عام الا وقد خص».

ولا يخفى ان هذين الجوابين انما يدفعان اللزوم الاول فقط كما هو ظاهر. واما اللزوم الثانى فباق على حاله.

فالاولى ان يجاب: بان المراد من ذى البال في الخبرين ليس ما يكون ذابال وشأن في نفس الامر والواقع مطلقاً، بل ما يكون مقصوداً بالذات، فكل من البسملة والحمد خارج عن الموضوع بهذا المعنى و ان كانا من ذوى البال في الحقيقة والواقع فتأمل.

وعن الثانى: بما اشار اليه المحشى (ره) في الجواب وحاصله: ان الابتداء على ثلاثة انواع:

- ١: حقيقى وهو ما يكون سابقاً ولم يكن مسبقاً. وقيل ما لا يتقدم عليه شىء.
- ٢: اضافى وهو ما يكون سابقاً بالنسبة الى المقصود وان كان مسبقاً بالنسبة الى غيره. وقيل: ما يكون سابقاً بالنسبة الى شىء وان كان مسبقاً بالنسبة الى شىء آخر والاوّل اخصّ.
- ٣: عرفى وهو ما يعد فى العرف مبتداء سواء سبق بشىء ام لا وهو يعتبر ممتداً من حين الاخذ فى التصنيف الى آن الشروع فى المقصود.

فالفرق بينه وبين الاضافى بالمعنى الاخص بمجرد الاعتبار فتنبه. وبملاحظتها فى كل من الحديثين يحصل تسعة احتمالات: ثلاثة منها صحيحة معتبرة وهى التى ذكرها المحشى (ره) وثلاثة منها صحيحة غير معتبرة وهو حمل الابتداء فى كليهما على الاضافى وفى البسملة على الاضافى والحمد على العرفى وبالعكس وثلاثة منها غير صحيحة وهو حمل الابتداء فى الحمد على الحقيقى وفى البسملة على واحد من

لام ثمة متقبه صحيحه و يهون	لام ثمة متقبه صحيحه و يهون	لام ثمة متقبه صحيحه و يهون
بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذى	بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذى	بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذى
بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذى	بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذى	بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذى
بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذى	بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذى	بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذى

الثلاثة. ووجه الصحة وعدمها يظهر بما قدمناه فالمحتاج الى البيان وجه الاعتبار وعدمه.

فنقول: اما وجه عدم الاعتبار في الاخيرين من الوجوه الغير المعتمدة فهو خلوها من الاصلين، كون الابتداء حقيقياً كما في الوجهين الاولين من الوجوه الصحيحة المعتمدة واتحاد نوع الابتداء كما في الوجه الاخير منها.

و اما وجه عدم الاعتبار في الاول من الوجوه الغير المعتمدة ففيه خفاء لاشتماله على الاصل الثاني ضرورة. فاما ان يعتبر هذا ايضاً اولم يعتبر الوجه الاخير من الوجوه المعتمدة ايضاً، فالفرق تحكم اللهم الآ ان يقال: ان الحمل على العرفي كثير شائع عندهم بخلاف الاضافي فتأمل.

ثم لا يخفى: ان كون الشيء معتبراً او غير معتبر انما هو بعد كونه صحيحاً فلا يرد ان واحداً من الوجوه الثلاثة الاخيرة لا محالة مشتمل على الاصلين معاً فلا وجه لا لغائه عن درجة الاعتبار، هذا.

واعلم: ان تعيين الصحيح وغيره والمعتبر وغيره على الوجه المذكور انما هو على العادة المعمولة الآن من تقديم البسملة على الحمد والأ لاختلف الوجوه صحة واعتباراً وعدمهما. فرب وجه صحيح على الاول غير صحيح عليه وهكذا فعليك بالتأمل لئلا يختلط عليك الحال.

وقد يجاب ايضاً عن اصل الاشكال بأن: المراد من الحمد اظهار صفاته الجميلة سواء كان بلفظ الحمد ام لا ففي التسمية جهة التحميد فاذا ابتدأ بها يحصل الامتثال بكلا الخبرين. وبأن: الحديثين انما وردا على سبيل منع الخلو، بمعنى ان كل امرؤى بال لم يبدء بواحد من البسملة والحمد فهو ابر، فيكنى الابتداء باحدهما فقط ابتداءً حقيقياً لكن الاولى ان يبتدئ بالبسملة لاشتمالها على التحميد ايضاً كما ذكر ولما فيه من الاشارة الى ان الافعال انما تحصل بمعونة اسمه الاعظم.

ولا يخفى ما فيها من ارتكاب خلاف الظاهر. اما في الثاني، فظاهر واما في الاول، فلان احكام الشارع انما هو منزل على الامور العرفية ولا يقال في العرف لمن اتى بالبسملة: انه حمد ولذا لم يتعرض اليها المحشي (ره) (ميرزا محمد علي ره)

(١٠) الثناء بالمدة هو الذكر بالخير ولا يستعمل في الشر الا على ضرب من التأويل كالمشاكلة (عبد الرحيم)

(١١) قوله على الجميل: احتراز عن الذم والهجاء بناء على كون الثناء اعم من المدح والذم كما صرح به في القاموس وعلى القول باختصاصه بالمدح يكون هذا لبيان الواقع وتحقيق المعنى فقط، هذا.

لا يقال: ان وصف الظالم على ما فعله من نهب الاموال وقتل الابطال بغير حق على قصد التعظيم والتبجيل يقال له: الحمد مع انه ليس على الجميل فالاولى ان يبدل الجميل بالفعل.

لأننا نقول: لا نسلم ان ذلك الثناء يقال له الحمد. ولو سلم فنقول: ان الجميل اعم من ان يكون في نفس الامر او عند المثني (الذي يعد صاحبه جيلاً وان كان قبيحاً عند الغير وفي الواقع) ولو على الظاهر. (ميرزا محمد علي)

(١٢) قوله: الاختياري: وصف به، ليخرج عن الحد «المدح» فانه اعم من ان يكون على الجميل الاختياري او غيره ولذا يقال: مدحته على صباحة خذه ورشاقة قدّه ولا يقال: حمدته.

ولا يخفى ان هذا انما يحتاج اليه لجعل المدح اعم، ولو جعلاً مترادفين — كما يظهر من الزمخشري حيث

قال: «الحمد والمدح اخوان» — فلا، بل يجب ان يترك كما تركه الزمخشري.

فان قلت: قد تركه المصنف ايضاً في شرح التلخيص حيث قال: «الحمد هو الشاء باللسان على الجميل سواء تعلق بالفضائل ام بالقواضل» فكانه يرى ايضاً الترادف بينها.

قلت: لا بل لانه جعل الجميل صفة لمخدوف والتقدير على الفعل الجميل وهو يؤدى مؤدى قولك: على الجميل الاختيارى. فان الفعل ما يكون بالاختيار على ما صرحوا به.

فان قلت: قد تقرر في علم الكلام: ان لا اختيار له تعالى في صفاته القديمة والآ يلزم حدوثها فيلزم ان لا يكون الشاء عليها حمداً مع انه يقال بالاتفاق على من اثني الله تعالى عليها انه حمده.

قلت: بعد تسليم ان الحمد في ما ذكر حقيقة، انه جعلت تلك الصفات القديمة بمنزلة الافعال الاختيارية لاستقلاله تعالى في اقتضاها كما يستقل في الافعال الاختيارية او نقول: ان الحمد عليها في الحقيقة على الافعال الاختيارية التي تلك الصفات مبدئها وان كان في الظاهر متعلقاً بها فتأمل. (محمد على)

وقال العلامة السيد محمد حسين الطباطبائي — رضوان الله تعالى عليه — في تفسيره الكبير «الميزان» في معنى الحمد والفرق بينه وبين المدح ما لفظه هذا:

«الحمد على ما قيل هو الشاء على الجميل الاختيارى والمدح اعم منه، يقال: حمدت فلاناً او مدحته لكرمه، ويقال: مدحت اللؤلؤ على صفائه ولا يقال: حمدته على صفائه. واللام فيه للجنس او الاستفراق والمأل ههنا واحد.

و ذلك ان الله سبحانه يقول: «ذلكم الله ربكم خالق كل شيء» (غافر—٤٢) فافاد ان كل ما هو شيء فهو مخلوق لله سبحانه، وقال: «الذى احسن كل شيء خلقه» (السجدة—٧) فاثبت الحسن لكل شيء مخلوق من جهة انه مخلوق له منسوب اليه، فالحسن يد ورمداً والخلق وبالعكس، فلا خلق الا و هو حسن جميل باحسانه و لاحسن الا و هو مخلوق له منسوب اليه، وقد قال تعالى: «هو الله الواحد القهار» (الزمر—٤) وقال: «وعنت الوجوه للحى القيوم» (طه—١١١) فابانه انه لم يخلق ما خلق بقهر قاهر ولا يفعل ما فعل باجبار من مجبر بل خلقه عن علم واختيار، فاما من شيء الا و هو فعل جميل اختياري له فهذا من جهة الفعل، و اما من جهة الاسم، فقد قال تعالى: «الله لا اله الا هو له الاسماء الحسنى» طه—٨ وقال تعالى: «ولله الاسماء الحسنى فادعوه بها وذروا الذين يلحدون في اسمائه» الاعراف—١٨٠ فهو تعالى جميل في اسمائه و جميل في افعاله، و كل جميل منه.

فقد بان انه تعالى محمود على جميل اسمائه ومحمود على جميل افعاله، وانه مامن حمد يحمده حامد لامر محمود الا كان لله سبحانه حقيقة لان الجميل الذى يتعلق به الحمد منه سبحانه، فله سبحانه جنس الحمد و له سبحانه كل حمد». (تفسير الميزان ج ١ ص ١٩)

وقال الاستاذ الشيخ محمد الكرمي: «... والحق ان المزايا التكوينية ليست محلاً للمدح ولا للذم لفقدان المصحح العقلاني و كل مدح و ذم و ما هو على طراز هذين محله الامور التي تأتي بسائق الارادة و الاختيار. (التقريب ص ٤)

(١٣) قوله نعمة كان او غيرها: فان الابتداء بالسلام مثلاً ليس من النعم ولكنه معروف و جميل

صنع يستحق الحمد والثناء (التقريب ص ٤)

(١٤) العلم بالتحريك ما ينصب في الطريق ليهتدى به. هذا معناه اللغوي، واما الاصطلاحى فهو ما وضع لمعين لا يتناول الغير (عبدالرحيم)

(١٥) قوله والله علم على الاصح: اعلم انه: كما تحيرت في ذاته وصفاته الاوهام فقد اضطربت في اللفظ الدال عليه الافهام حيث اختلفوا فيه هل هو عربى او عبرانى او سريانى وهل هو اسم او صفة وهل هو مشتق او جامد وهل هو علم او غير علم الى غير ذلك

فقد ذهب الى كل فريق واستدلوا على ما ذهبوا اليه بوجوه شتى وجهات عديدة لا طائل في ذكرها الا الملل واضطراب البال فنحن نقتصر المقال في تحقيق الحال بذكر المختار بطريق الاجمال.

فنقول -والله الموفق-: «آله» اصله «إله» على فعال بمعنى المفعول لانه مألوه اى معبود كالكتاب بمعنى المكتوب ثم حذفت الهزة و عوض عنها حرف التعريف ولذلك جازئدائه من غير وصلة بما هى و اسم الاشارة و قطع همزته في الاكثر و الا لما جازئدائه فضلاً عن ان يقطع همزته كما في نحو الصعق و النجم والذى وفروعه و انما لم يقطع همزته في غير باب النداء لما فيها ح من شائبة التعريف المقتضى للوصل بخلاف باب النداء فانه ح اضمحل عنها معنى التعريف وتمحضت للتعويض حذارالجمع بين ادائق التعريف وايضاً فيه اشعار من اول الامر الى انها خرجت عما كانت عليه في الاصل و صارت كاجزاء من الكلمة حتى لا يستكره دخول «يا» عليها. وايضاً فيه تفخيم لفظ الجلالة.

و قال الجوهري: ان حذف الهزة انما هو بعد دخول اداة التعريف تخفيفاً لكثرتة في الكلام لا تعويضاً وكيف، وقد قالوا: «الآله» فجمعوا بينها ولو كان للتعويض لما جاز ذلك.

واما قطع الهزة في النداء فلا دليل فيه لجواز ان يكون للتفخيم.

هذا خلاصة ما ذكره وفيه تأمل.

ثم جعل علماً للذات الواجب الوجود المستجمع لجميع الصفات الكمالية، قال المصنف في شرح التلخيص: ومن زعم انه اسم لمفهوم الواجب لذاته او المستحق للعبودية له وكل منها كلى انحصر في فرد فلا يكون علماً لأن مفهوم العلم جزئى فقدسها الا ترى ان قولنا: «لا اله الا الله» كلمة توحيد بالاتفاق من غير ان يتوقف على اعتبار عهد. فلو كان «الله» اسماً لمفهوم المعبود بالحق والواجب لذاته لا علماً للفرد الموجود منه لما افاد التوحيد، لان المفهوم من حيث هو، يحتمل الكثرة وايضاً فالمراد بالآله في هذه الكلمة اما المعبود بالحق فيلزم استثناء الشئ من نفسه او مطلق المعبود فيلزم الكذب لكثرة المعبودات الباطلة، فيجب ان يكون اله بمعنى المعبود بالحق والله علماً للفرد الموجود منه. والمعنى: لا مستحق للعبودية له في الوجود او موجوداً الا الفرد الذى هو خالق العالم، انتهى.

فان قلت: وضع العلم لشيء فرع تعقله وذاته تبارك وتعالى غير ممكنة التعقل، فكيف يتصور ان يكون «الله» علماً لها؟

و ايضاً لو كان علماً لصار حل الاحد عليه في قوله تعالى: «قل هو الله احد» لغواً، اذ من المعلوم ان المستى بالعلم لا يكون الا واحداً ولذلك لا يصح لنا ان نقول: «زيد احد».

قلت: لا تنزع في امكان تصويره تعالى بصفاته الجميلة بحيث يمتاز عن جميع ما عداه و انما المتنع تعقله تعالى بكنه ذاته و حقيقة صفاته وهو غير لازم في مقام وضع العلم بل يكفى فيه تصور الموضوع بحيث يمتاز



عن جميع ماعده كما هو ظاهر لمن لاحظ وضع الاعلام، فان كثيرها من هذا القبيل ولو سلم فنقول:  
اللازم من هذا ان لا يضعه البشر علماً و هو اخص من المدعى اذ لا يلزم من عدم وضعه عدم الوضع  
مطلقاً لجواز ان يضع الله سبحانه علماً لذاته فيعلم غيره بالالهام او الوحي او خلق الاصوات على ما ذهب  
اليه المحققون من ان الواضع للالفاظ مطلقاً او واضع هذا الاسم بخصوصه هو الله تعالى، هذا.

و لزوم كون الحمل لغوياً في حيز المنع ايضاً، لان مبناه على ان يكون الضمير (اى: ضمير هو في «قل  
هو الله احد») للشأن، و «الله احد» مبتدأ وخبراً مفسراً له و هو غير لازم لجواز ان يقدر الضمير عابداً  
للرب المذكور في كلام قریش لما روى انهم قالوا للرسول (ص): «يا محمد صف لنا ربك الذي  
تدعوناليه» فنزلت الآية و أمير (ص) بان يقول لهم: هو—اى: ربى الذى ادعوكم اليه— الله احد. فاحد  
بدل او خبر ثان، ولو سلم فنقول:

ليس معنى «اخذ» انه واحد لاثنتان بل بمعنى انه غير متعص ولا مجزئ كما ورد عليه الرواية عن ابن  
عباس، او بمعنى اؤل كما يقال: يوم الاحد او بمعنى لانظير له كما يقال: فلان واحد، اى: فرد لانظيره،  
وعلى كل واحد منها يكون الحمل مفيداً كما لا يخفى. (ميرزا محمد علي)

(١٦) قوله للذات: اعلم: ان الذات قد يطلق ويراد بها حقيقة الشيء و قد يطلق ويراد بهما  
يقابل الوصف وهو المراد هنا و هو يستعمل استعمال النفس و استعمال الشيء و لذا يجوز تأنيثه و تذكيره  
هذا.

و قال الاخفش — في قوله تعالى: «واصلحو ذات بينكم» —: و انما انثوا ذات، لان بعض الاشياء قد  
وضع له اسم مؤنث و لبعضها اسم مذكر كما قالوا: دار وحائط، انثوا الدار و ذكروا الحائط. (محمد علي)  
(١٧) قوله: الواجب الوجود: قال بعض المحققين من المحشين: «اى لذاته» لانه المتبادر عند  
الاطلاق، ولان الواجب بالغير شأن الممكن، و الممكن لا يسمى بالله ولا يكون مستحقاً للحمد و المقصود  
اثبات ذلك. انتهى.

ولا يخفى ما فيه، فان الواجب لا يراد منه حيث يطلق الا الواجب لذاته لعدم جواز اتصاف الممكن  
بالواجب حتى يقيد بقولنا «بالغير» كما تقرر في موضعه فلا يحتاج الى التقدير و ادعاء التبادر. (محمد علي)  
(١٨) و ذلك كدلالة لفظ «حاتم» على الجود و لفظ «موسى» على الحقية و لفظ «فرعون» على  
المبطلية و لفظ «ابى الحسن» على الفيصلية.

و من هذا ربما يطلق ويراد بها المعاني المشتهرة هي بها، قالوا: «لكل فرعون موسى» و «قضية  
لا ابا حسن لها». (ميرزا محمد علي)  
(و قال الاستاذ الشيخ محمد الكرمي):

قوله «و لدلالته على هذا الاستجماع»: اى ولدلالة لفظ «الله» على ذلك صار قولنا: «الحمد لله» في  
قوة ان يقال: «الحمد المطلق باطلاقه منحصر في حق من هو مستجمع لجميع صفات الكمالات من حيث  
هو مستجمع لجميع صفات الكمالات. فالشارح يريد: ان هذه الحيشية هي العلة الناطقة بالتحصير الحمد  
المطلق في حق الذات الواجب الوجود لا الذات بما هي ذات وهذه الحيشية هي البينة و البرهان على ادعاء  
ان الحمد المطلق منحصر في الله و ان ما سواه ممن يستحق الحمد انما يستحق منه لونا او لواناً خاصة.

وقوله لا يخفى لطفه باعتبار ما جلب للمسمى بالله من قيود ادت الى صحة حصر الحمد المطلق في حقه. (التقريب ص ٦)

(١٩) قوله في قوة ان يقال : الحمد مطلقاً: يحتمل ان يكون المراد من ذلك: الحمد المطلق و مطلق الحمد و يحتمل ان يكون المراد: الحمد بجميع افراده، فعلى الاول يكون اشارة الى جعل اللام (اي اللام الذى في لفظ «الحمد») للجنس والحقيقة وعلى الثانى اشارة الى جعله للاستغراق (محمدعلى) (٢٠) اى من حيث هو مستجمع لجميع الصفات الكالية وذلك لما بين من ان تعليق الحكم بالوصف في المقام الخطابى يشعر بالعلية، اى: على مبدء الوصف للحكم ولو بمعونة القرائن. مثلاً اذا قيل: «اكرم العالم» يعلم منه ان علة الاكرام هو العلم، بمعونة المقام (محمدعلى) (٢١) اى لطف ذلك التوجيه و لعل ذلك افتخار منه فانه لا سابق له على ذلك على ما يعلم و العلم عند الله. (محمدعلى)

(٢٢) قيل: الهداية: الدلالة على ما يوصل. وقيل: بل الدلالة الموصلة الى المطلوب ورجح الاول ونسب الثانى الى النقض و نقض بقوله تعالى ايضاً: «و اما ثمود فهديناهم ...». و الاول منقوض بقوله تعالى ايضاً: «انك لاتهدى من احببت». و احتمال التجوز مشترك. و للمناقشة في امتناع حله على هذا المعنى مجال فتأمل.

قال في حاشية الكشف ما حاصله: انها يتعدى بنفسها او بالى او باللام. وعلى معناها الاول الايصال وعلى الثانى اراءة الطريق فافهم. (ملاجلال الدين)

(٢٣) اراد به ما يكون موصلاً الى المطلوب ايضاً لا فعلياً ومن ثم فسرها بقوله: «اى الايصال الى المطلوب» (محمدعلى)

(٢٤) قوله: «اى الايصال»: اختلف العلماء في ان ما بعد «اى» التفسيرية هل هو عطف بيان لما قبلها او عطف نسق؟

والجمهور على الاول وصاحب المفتاح ومن تبعه على الثانى. قال المصنف في شرح التلخيص: «و وقوعها تفسيراً للضمير المحرور من غير اعادة الجار وللضمير المتصل المرفوع من غير تأكيد او فصل يقوى مذهب الجمهور».

و فيه ان تلك الخصوصية و ان كانت تقويه، لكن مجرد وقوعها تفسيراً للضمير يقوى مذهب «السكاكى» بناءً على ما نص عليه التحويون: من ان عطف البيان في الجوامد بمنزلة النعت في المشتقات. فكما ان الضمير لا ينعت، كذلك لا يعطف عليه عطف بيان. ولذا عاب ابن هشام على الزمخشري في تجويزه في قوله تعالى: «ما قلت لهم الا ما مرتنى به ان اعبدوا الله ربي وربكم...» (سورة مائدة آية ١١٧) ان يكون «ان» مصدرية وهى وصلتها عطف بيان على الماء في به. (محمدعلى)

(٢٥) ومن قال به «قطب الدين الشيرازى» و هو المفهوم من كلام «الجوهري» و ق (محمدعلى).

(٢٦) قوله وقيل هى اراءة الطريق: الطريق على فاعيل بمعنى السبيل يساوى فيه المذكر والمؤنث و جمعه «الطُرُق» و جمع الجمع «الطُرقات» بضميتين ثم القائل هو قطب الدين حيث قال في شرح المطالع:

الهداية الدلالة على ما يوصل الى المطلوب، ورجحه بعض المحققين ونقضه «الفاضل الدواني» بما نقض به المحشى.

واعلم ان تعريفها بوجدان ما يوصل الى المطلوب باطل قطعاً. لان ذلك الوجدان هو الاهتداء لالهداية. والاقوى ان من وجد المطالب الكمالية ولم يدل غيره عليها يقال: هو مهتد ولا يقال: هو هاد (عبدالرحيم)

(٢٧) قوله: والاول منقوض بقوله تعالى: «و اما ثمود فهديناهم...» هو قبيلة صالح (ع) «فهديناهم» اى: دللناهم على طريق الضلالة والرشد وبيّناهم سبيل الخير والشر «فاستحبوا العمى على الهدى» فاختاروا الكفر على الايمان.

لا يقال: لا يرد النقض بهذه الاية الشريفة على المعنى الاول، لجواز كون الهداية فيها مستعملة بالمعنى الثانى مجازاً مع كونها حقيقةً فى المعنى الاول.

لنناقول: هذا الكلام مشترك الورد، فللقائل الثانى ان يدعى مثل ذلك فى الاية الثانية. (شيخ عبدالرحيم)

(٢٨) بيان طريق الانتقاض بالآية، وحاصله أنه:

لو كان معنى الهداية الايصال الى الحق لكان معنى الاية ح : ان ثمود اوصلناهم الى الحق فاستحبوا الضلالة على الرشاد لاستلزام الايصال الوصول فان المراد من الايصال، الايصال بالفعل لا بالقوة ولا المطلق حتى يقال انه: لا يستلزم الوصول، اذ الاول هو معنى اراءة الطريق بعينه والثانى لا ينافيه وليس بمراد قطعاً، اذ الضلالة لا يتصور بعد الرشاد والوصول الى الحق، بل المقصود كما صرح به المفسرون: ان ثمود عرفناهم الى الحق وبيّناهم لهم ودعوناهم اليه فاستحبوا العمى والضلالة على الهدى والرشاد وهم يعرفون.

لا يقال: انا لا نسلم ان الضلالة لا يتصور بعد الوصول، لاننا نرى بالعيان خلاف ذلك فان بعض المؤمنين قد يصير مرتداً باغواء الشيطان.

لنناقول: ان هذا الشخص و ان كان بحسب الظاهر مؤمناً واصلاً الى الحق يجرى عليه احكام الايمان، لكن ارتداده بعد، يصير كاشفاً عن عدم وصوله اليه فى الواقع ونفس الامر فان المؤمن الحقيق لا يتطرق اليه الشيطان وشبهاته كما هو ظاهر. قال تعالى: «ومن يهدى الله فانه لا اله الا الله».

ثم لا يخفى انه لا يمكن ان يقال: ان الهداية استعملت فى الاية وامثالها فى المعنى الثانى على سبيل التجوّز وهذا لاينا فى كونها موضوعة للمعنى الاول فى اصل الوضع لان هذا ليس باولى من ان يقال: انها وضعت فى اصل الوضع للمعنى الثانى واستعملت فى قوله تعالى: «انك لا تهدي من احببت» فى المعنى الاول مجازاً فتأمل. (محمدعلى)

(٢٩) يعنى ان معنى الاية الشريفة: انك يا محمد (ص) لا تقدر ان تدخل من احببت هدايته فى الاسلام و لكن الله يقدر على ذلك فيهدى من يشاء الى الاسلام ويدخله فيه بلطفه وقيل بالاجبار فالهداية فيها بمعنى الايصال قطعاً، وكيف لا ؟ وكان شأن النبى (ص) اراءة الطريق والدعوة الى الحق، قال تعالى: «وانك لتهدى الى صراط مستقيم» فح ينتقض القول الثانى بها وذلك ظاهر.

ثم لا يخفى انه: يمكن ان يقال: ان الآية نزلت على طريقة قوله تعالى: «وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى» فكما جعل الرمي الصادر عن النبي (ص) كانه غير صادر عنه بل عن الله تبارك وتعالى لكون اثره خارجاً عن طوق البشر فقيل: وما رميت اذ رميت، فكذلك هنا جعل الهداية الصادرة عنه (ص) كأنها غير صادرة عنه (ص) بل عن الله تبارك وتعالى.

فالاولى ان يذكر النقض بقوله تعالى: «... والله لا يهدي القوم الظالمين» فتأمل. (محمد علي)  
(٣٠) قوله فان النبي كان شأنه اراءة الطريق: طبعاً من مقام نبوته فكيف يصدق في حقه «انك لا تهدي من احببت»؟

اى: لا ترى الطريق لمن تحب، نعم تصح الاية في حقه اذا كان معناه لا توصل الى الحق من احببت ايصاله.

فانه قد تكون هناك موانع تقف بك في مقام ايصالك لمحجوبك الى صميم الحق في وسط الطريق وتعجزك عن الوصول. فالاية الاولى نقض على المعنى الاول والآية الثانية نقض على المعنى الثاني واذا كان لفظ الهداية مشتركاً بين الايصال والارائة يكون معنى «فهديناهم» في الآية الاولى: ارينا هم الطريق الموصل الى الحق فلم يسلكوه وبقوا تائهين تعمداً ويكون معنى «لا تهدي من احببت» لا توصل من احببت الى الحق وان كنت تقدر على الارائة وتقوم بواجبها مع كافة الناس. (التقريب ص ٧)

(٣١) قوله والذي يفهم من المصنف (ره): قال المصنف في تلك الحاشية: لا كلام في مجيء هديته الطريق وهديته للطريق وهديته الى الطريق، وقد يفرق بينها بان معنى الاول: الاذهاب الى المقصد والايصال اليه ولهذا يسند الى الله خاصة ومعنى الثاني: الدلالة وارائة الطريق، فيسند الى النبي (ص) مثل انك تهدي الى صراط مستقيم، والى القرآن مثل ان هذا القرآن يهدي للتي هي اقوم. انتهى.

واقول: ما ذكره من الفرق مردود بقوله تعالى: «انا هديناه السبيل اما شاكرًا واما كفورًا» لما روى عن الصادق (ع): ان المعنى: عرقناه اما آخذاً واما تاركاً ولان الكفران والضلالة لا يتصور بعد الوصول والهداية كما سبق اليه الاشارة.

و اما قوله تعالى: «و هديناه النجدين» فقيل: انه ايضاً يكون رداً لانه ورد في معرض الامتنان ولا يمين بالايصال الى الشر، فان المراد من النجدين طريق الخير وطريق الشر كما وردت عليه الرواية. والحق انه لا رد فيه لجواز ان يقال: ان المراد من النجدين الثديان كما يدل عليه ما قبله: «الم نجعل له عينين ولساناً وشفقتين». و ورد عليه ايضاً الرواية.

وقوله انها بالاستعمال الاول يخص بالله تعالى منقوض بقوله تعالى حكاية عن ابراهيم (ع): «فاتبعني اهدك صراطاً سوياً» وبقوله تعالى: «وقال الذى آمن يا قوم اتبعوني اهدكم سبيل الرشاد» وبقوله تعالى: «وقال فرعون ما اريكم الامارى وما اهديكم الاسبيل الرشاد».

و دعوى ان امثال ذلك من قبيل قوله تعالى: «واختار موسى قومه...» مردودة، بكونه على خلاف الاصل ولو سلم فيلدى ذلك في جميع المواضع كما ادعاه الزمخشري، فلا يكون الهداية على هذا للايصال اصلاً فافهم.

فالحق: ان الهداية هي الدلالة بلطف مطلقا سواء كانت دلالة موصلة الى المطلوب ام دلالة موصلة على ما يوصل الى المطلوب وسواء كانت متعدية الى المفعول الثانى بنفسه ام بغيره كما يدل عليه السابقة منا ومن المحشى وقد نص على ذلك جمع من المحققين فاحفظ. (محمد على)

(٣٢) اى: وحين اذ كان الهداية لفظاً مشتركاً بين المعنيين المذكورين: الايصال والارائة، يظهر اندفاع النقضين لانه يقال: انها فى الآيه الاولى للارائة والمفعول الثانى المحذوف مقدم على او اللام وفى الاية الثانية للايصال والمفعول الثانى مقدر بدونها.

ثم الفرق بين الدفع والرفع هو: ان الاول يقال لاعدام الشيء قبل مجيئه والثانى لاعدامه بعد مجيئه عكس الوضع. (محمد على)

(٣٣) قوله نحو اهدنا الصراط المستقيم: الصراط بالسين: الجادة من سَرَط الشيء اذا ابتلعه لانه يسترط المارة اذا سلكوه كما سَمى لقمأ لانه يلتقم السابلة وبالصاد من قلب السين صادأ لاجل الطاء وهى اللغة الفصيحة.

والصراط المستقيم هو: الدين الحق الذى لا يقبل الله تعالى غيره من العباد وانما سَمى الدين صراطاً، لانه يؤدى من يسلكه الى الجنة كما ان الصراط يؤدى من يسلكه الى مقصده. وفى اختيار الصراط على الطريق والسبيل تذكرة للصراط الذى هو جسر ممدود بين طرفى جهنم. سهل الله علينا وروده وعبوره. (شيخ عبد الرحيم)

(٣٤) قوله وتارة باللام نحو ان هذا القرآن يهدى للتي هى اقوم: اى الملة التى او الحالة التى او الطريقة التى، وفى الحذف اشارة الى ان المحذوف من الفخامة مبلغاً لا يمكن ذكره. لا يقال: الموصول لكونه اسماً لا صفة لا يقتضى ذكر موصوف قبله فلا حذف هناك والاشارة المذكورة انما هى فى الموصول دون الحذف.

لانا نقول: الحذف على قسمين: احدهما حذف ما لا بد منه فى تصحيح اللفظ والاخر ما بد منه فى تصحيحه كحذف الفاعل مما يبنى للمفعول مثلاً وقوله تعالى: «يهدى للتي هى اقوم» من قبيل الثانى. (شيخ عبد الرحيم)

(٣٥) بصيغة الافراد على ما هو فى اكثر النسخ، اى: على الاستعمال الثانى وهو استعمالها متعدية بالغير سواء كان ذلك الغير هو «الى» او «اللام».

وقد يصحف بصيغة التثنية، اى: على استعمالها متعدية باللام واستعمالها متعدية بالى. وعبارة المصنف فى الحاشية بصيغة الافراد وقد نقلناه آنفاً. (محمد على)

(٣٦) قوله سواء الطريق اى وسطه: قال الراغب فى المفردات: و مكان سوى وسواء وسط و يقال: سواء وسوى وسوى اى: يستوى طرفاه ويستعمل ذلك وصفاً وظرفاً واصل ذلك مصدر و قال فى سواء الجحيم وسواء السبيل، قال: والاستقامة تقال فى الطريق الذى يكون على خط مستو وبه شبه طريق الحق نحو «اهدنا الصراط المستقيم». «وان هذا صراطى مستقيماً». «على صراط مستقيم». وقول الشارح: اى وسطه الذى يفضى سالكه الى المطلوب البتة، ليس معنى لغوياً لسواء الطريق، بل الوسط من حيث هو لا يتعدى معناه اللغوى وليس فى معناه اللغوى الافضاء بسا لكه الى المطلوب وانما هو من مقارناته

الخارجية فان كل من اخذ وسط الطريق المنتهى الى غاية ومقصد من المقاصد ولم ينحرف عنه لم يتلبد عليه سنن الطريق فلم ينحرف عنه الى المتاهات و اذا كان على هذا الوصف وصل الى المطلوب البتة. (التقريب ٧)

(٣٧) قوله يفضى سالكه الى المطلوب: اى يأمنه من تغليب الغير. و لفظ «البتة» مصدر لا يستعمله العرب الا بالالف و اللام فان حذفها خطاء عندهم. وقد يجىء بلا تعريف (اى: بدون الالف و اللام) كما انشد اليزيدى في مناظرته مع «الكسائي»:

فان من خيرهم و اكرمهم  
و يفهم من كلام الجوهري ان «ال» غير لازم له (شيخ عبد الرحيم)

قال الجوهري: و يقال: لا افعله «بتة» ولا افعله «البتة» لكل امر لاربعة فيه. ونصبه على المصدر و قيل انه (اى: ان لفظ ال) لا يحذف الا في الضرورة. ثم انهم اختلفوا في ان الصيغة هل هى منصرفة او غير منصرفة للتأنيث والعلمية فانه علم لقطع خاص في اى مكان يقع فعدم دخول التنوين على الاول لاجل اللام و على الثانى للمنع من الصرف. (ميرزا محمد على)

(٣٨) قال المصنف: «الكناية في اللغة مصدر قولك: كنييت بكذا عن كذا و كنوت اذا تركت التصريح به وهى في الاصطلاح يطلق على معنيين: احدهما: المعنى المصدرى الذى هو فعل المتكلم اعنى ذكر اللانم و ارادة الملزوم مع جواز ارادة اللانم ايضا. فاللفظ مكنى به والمعنى مكنى عنه. والثانى نفس اللفظ». انتهى

واعلم: ان هذا بناء على ظاهر مذهب «السكاكى» واما على مذهب غيره فهى ذكر الملزوم و ارادة اللانم مع جواز ارادة الملزوم ايضا و ما نحن فيه صالح لكل منهما اذ كل من سواء الطريق والطريق المستوى لازم وملزوم بالنسبة الى الاخر والى هذا المعنى اشار المحشى بقوله: «اذ هما متلازمان» فان التلازم من الطرفين. (محمد على)

(٣٩) قوله كناية عن الطريق المستوى: وذلك لانه لو كان المراد بوسط الطريق معناه الظاهرى لما كان معنى الكلام متعارفاً كما لا يخفى. وقوله: «وهذا مراد من فسر» اشارة الى دفع ما اورد على «الفاضل الدواني» حيث فسر فى حاشيته على تلك الرسالة سواء الطريق بالطريق المستوى والصراط المستقيم فاعترضوا عليه بانه جعل السواء بمعنى الاستواء ثم استعمله بمعنى المستوى فجعل كلام المصنف من قبيل اضافة الصفة الى الموصوف كجرد قطيفة و هذا تكلف. اذ المتعارف بين اهل العرف هو ان سواء الطريق بمعنى وسطه كما ان سواء الجحيم بمعنى وسطه وايضاً لو كان من باب اضافة الصفة الى الموصوف كان المقصود اظهار الحمد على ايصاله الى الطريق المستقيم و اذا كان بمعنى الوسط فيكون المقصود: الحمد على ايصاله الى وسط الطريق وهذا اقوى من الاول فالحمد عليه اولى.

وحاصل الدفع ان ليس غرضه من ذلك التفسير ان معنى السواء ذلك، بل غرضه بيان حاصل المعنى المقصود من وسط الطريق كناية فلذا فسر بالطريق المستوى والصراط المستقيم. (عبد الرحيم)

(٤٠) يعنى: المراد بسواء الطريق اما نفس الامر عموماً اى: حقيقة الامر بعمومه سواء كان ملة الاسلام ام غيره ليشمل علمى الكلام و المنطق اللذين يبحث في هذا الكتاب عن مسائلها او خصوص

ملة الاسلام فيكون تلميحاً على قوله تعالى: «اهدنا الصراط المستقيم». (محمدعلى)  
(٤١) قوله «اوخصوص ملة الاسلام...»: اى: ملة الاسلام والاضافة بيانيه.

اعلم: ان الطريقة المخصوصة الثابتة من النبي تسمى من حيث الانقياد له «دينياً» ومن حيث أنه يُمل (اى: ينشأ، والاملاء بمعنى الانشاء) وبين للناس «ملة» ومن حيث يردّها الواردون والمتعششون الى زلال نيل الكمال «شريعاً» و «شريعة» و الدين يضاف الى الله تعالى والى النبي (ص) والى آحاد الائمة عليهم السلام والملة الى النبي (ص) والى الائمة (ع). كذا نقل عن المصنف. وعن الراغب: «الملة هى الدين غير انها لا تستعمل الا فى جملة الشرايع دون آحادها ولا تضاف الا الى النبي (ص) الذى تسند اليه نحو: «اتبعوا ملة ابراهيم حنيفاً» ولا تكاد توجد مضافة الى الله ولا الى آحاد امة النبي (ص) فلا يقال ملة الله ولا ملتي ولا ملة زيد كما يقال دين الله ودينى ودين زيد» هذا.

والحق انها تسند الى الله تعالى ايضاً كما ورد فى دعاء مكارم الاخلاق عن سيد الساجدين وزين العابدين عليه الصلوة والسلام: «واجعلنى على ملكك اموت واحيى» وفى وداع شهر رمضان: «اللهم اناتوب اليك فى يوم فطرنا الذى جعلته للمؤمنين عيداً وسروراً ولا هل ملكك جمعاً ومعتشداً».

قال بعض المحققين: «فاذا وقع ذلك فى كلام المعصوم (ع) وهو منبع البلاغة والبراعة فتحقيق التفاضل لا حقيقة له و كلام الراغب لا يرغب فيه» انتهى.

فان قيل: ان التقدير جازى وباب التجوز واسع.

قلنا: ان الاصل فى الاستعمال الحقيقة والتقدير خلاف الاصل فتأمل. و سيجىء الفرق بين الاسلام والايمان فى تفسير قول المصنف «من تقرير عقايد الاسلام» انشاء الله تعالى. (ميرزا محمدعلى)

(٤٢) قوله «والاول اولى»: اى: كون المراد نفس الامر عموماً هو الاول لانه يحصل عليه البراعة الظاهرة بالنسبة الى قسمى الكتاب اعنى المنطق والكلام بخلاف ما اذا كان المراد به خصوص ملة الاسلام اذ لا يحصل البراعة الظاهرة الا بالنسبة الى قسم واحد من قسمى الكتاب وهو الكلام. فان قلت: انما قيد البراعة بالظاهرة و كانه يحصل البراعة بالنسبة الى القسمين على الثانى ايضاً لكنها لا تكون ظاهرة؟

قلت: نعم فان المنطق من مقدمات الكلام لاحتياجه اليه فى ترتيب الاقيسة و انتاج النتائج ولذا قدمه المصنف عليه، هذا.

ولا يذهب عليك ان المذكور فى تلك الرسالة هو القسم الاول خاصة افردته المحشى بالشرح. ثم المراد من البراعة براعة الاستهلال. والبراعة مصدر برع الرجل اذا فاق اقرانه واترا به. والاستهلال مصدر استهل الصبي اذا صاح عند الولادة، ثم استمر لاول كل شىء، فبراعة الاستهلال بحسب المعنى اللغوى تفوق الاول، وفى الاصطلاح كون الديباجة مناسبة للمقصود كان يذكر فى ديباجة كتب النحو مثلاً «الرفع» و «التنصب» و «الجر» وغير ذلك مما يبحث فيه عنه وهو فى التحقيق سبب لتفوق الابتداء لكنه سمي باسم المسبب تنبيهاً على كماله فى السببية. (ميرزا محمدعلى)

(٤٣) يعنى قوله «لنا» فانهم ربما يطلقونه (الظرف) ويريدون به الجار والمجرور تشبيهاً لها به فى

عدم الاستقرار والاحتياج الى المتعلق. ولان كثيراً من المجرورات ظروف زمانية او مكانية فاطلق الظرف على مجموع المجرورات تجزئاً فعل هذا فالمراد بالظرف المجرور خاصة.

ثم انهم ربّما يطلقون الجارو المجرور ويريدونها معاً لكنها اذا اطلقا معاً يراد بالجار، الجار، وبالمجرور، المجرور كما ان لفظي الفقير والمسكين كذلك وفي ذلك الغز بعضهم الفقير والمسكين كالجار والمجرور اذا افترقا اجتماعاً و اذا اجتماعاً افترقا. (عبدعلى)

قوله «الظرف اما متعلق بجعل...»: بان يكون معمولاً له بحسب المحل اذ هو في محل النصب على معنى ان الفعل يقتضى نصبه لو كان متعدياً اليه بنفسه.

فان قلت: يقع في عبارة بعضهم الجار يتعلق بكذا وفي عبارة بعضهم الجار والمجرور وفي بعضهم المجرور فيما هو المحرر من هذه العبارات.

قلت: التحقيق ان العامل انما يعمل في الاسم الذي يلى الجار لا في الجار واطلاق من قال: «العامل في الجار» تسامح وقول من قال: «الجار والمجرور يتعلق بكذا» ملموح فيه ان الجار والمجرور ينزل منزلة من المجرور فجعل المتعلق لهما معاً، والحق ما ذكرناه اخراً، كذا ذكره الامام الحديثي في شرح الحاجية. (عبدالرحيم)

(٤٤) سورة البقرة الاية ٢٢.

(٤٥) جواب عما يرد على التوجيه الثاني اعني: تعلق الظرف برفيق من انه مضاف اليه ومعمول

المضاف اليه لا يجوز ان يتقدم على المضاف على ما بين في النحو.

وحاصل الجواب: ان المنع انما هو فيما لم يكن المعمول من الظروف واما اذا كان منها فلا يمنع لا تساعهم فيها ما لم يتسع في غيرها. (ميرزا محمدعلى)

(٤٦) قوله: والاول اقرب لفظاً: يعنى ان تعلقه بجعل اقرب من حيث اللفظ من تعلقه برفيق

وابعد من حيث المعنى.

اما الاول فلكونه سالماً من شايبة تقديم معمول المضاف اليه على المضاف فانه وان كان جائزاً عند بعضهم في امثال ما نحن فيه، لكنّه خلاف الاصل فان مرتبة المعمول بعد مرتبة العامل ومن التزام الحذف والتفسير ايضاً على ما ذكرناه فانه ايضاً خلاف الاصل بخلاف تعلقه برفيق فانه لا بد وان يلتزم فيه بواحد منها والا لما يكون صحيحاً من اصله.

واما الثاني فلما فيه من شايبة ان جعله تعالى معلل بالعباد وقد قالوا: ان افعال الله تعالى لا تعلل بالاغراض وان اشتملت على منافع وغايات لا تحصي بل بالحكم والمصالح. وهذا وان كان ضعيفاً سخيفاً كما ستعرف في اواخر الكتاب لكن الحمل على ما يصح عند الجميع اولى من الحمل على ما لا يصح عند البعض كما لا يخفى.

وقيل: لانه يصير المعنى ح هكذا: «الحمد لله الذى جعل التوفيق خير رفيق لانتفاعنا» فان اللام كما ذكر المحشى للانتفاع ولا يخفى ما فيه من سوء الادب بخلاف ما لتعلق برفيق كما لا يخفى.

وقد يعلى: بانه يكون المعنى ح انه تعالى: «جعل لانتفاعنا التوفيق خير رفيق» ولا يعلم منه ان مرافقة التوفيق لهم او لغيرهم. اذ يجوز ان يجعل التوفيق رفيقاً لغيرهم من الاصدقاء والاحباء ويكونون منتفعين بذلك كما



هو ظاهر. والمقصود انها هو الاول كما لا يخفى على من تأمل.

وفيه انه و ان كان مطلقاً محتملاً لكل من الامرين، الا ان الاول هو المتبادر في مقام الحمد وايضاً لا يبعد ان نقول: التقدير «خير رفيق لنا» فحذف الظرف لدلالة المذكور ولرعاية السجع. (محمد علي)

(٤٧) قوله توجيه الاسباب نحو المطلوب الخير: لا يخفى ان معنى التوفيق جعل الاسباب موافقاً للمسببات و لما كان هذا معنى عاماً شاملاً على جعل الاسباب الخير والشر موافقة للمسببات والعرف لا يستعمله في جعل اسباب الشر، فلذا خص المحشى (ره) بالخير. (شيخ عبد الرحيم)

والفرق بينه وبين العصمة هو انه يقال: للطف الذي يختار عنده المكلف ترك المعصية والطف اعم منها اذ هو ما يختار المكلف عنده فعل الطاعة او ترك المعصية وبعبارة اخرى: هو ما يقرب من الطاعة ويبعد عن المعصية. (محمد علي)

(٤٨) ومنه قوله تعالى (في سورة التوبة الاية ١٠٣): «خذ من اموالهم صدقة تطهرهم وتزكهم بها وصل عليهم ان صلوتهن سكن لهم والله سميع عليم» اي: وادع لهم ان دعائك سكن و تثبت لهم (محمد علي)

(قال الشيخ عبد الرحيم في تحقيق المقام ما هذا الفظه):

قوله «هى بمعنى الدعاء»: قيل هى فى الله تعالى الرحمة ومن الملائكة الاستغفار ومن الآدميين التضرع يجمعها قوله تعالى: «ان الله و ملائكته يصلون على النبي...».

فان قيل: لا يجوز عموم المشترك فكيف استعملت الصلوة في معنييه؟

قلنا: لانسلم انها استعملت في كلا معنييه معاً، فان تقدير الآية: ان الله يصل و ملائكته يصلون. و انما لم يتعرض لهذا، لان ما اختاره هو الاقوى للزوم هذا المعنى الاشتراك و المجاز خير منه.

فان قلت: لو كانت الصلوة بمعنى الدعاء لا يجوز تعديتها بعل، لان على يدل على الضرر.

قلت: هى هنا مسند الى الله فجرد عن معنى الطلب فلا يكون بمعنى الدعاء، على انا لو سلمنا انها مسندة الى الملائكة او الى المؤمنين، يمكن الجواب: بان القول بان الدعاء اذا تمدى بكلمة على فهو للضرر مبنى على الاغلب الاكثر.

فان ادعيت انها للضرر ابدأ بطريق الايجاب الكلى فذلك وان ادعيت انها للضرر بحسب الغالب فذلك لا يصح كبرى للشكل الاول. ولئن اغمضنا عن ذلك ايضاً فيمكن الجواب بان الضرر في الصورة المذكورة مخصوص بصريح لفظ الدعاء فلا يتعدى الى الصلوة وان كان المعنى واحداً.

(٤٩) لما فسر الصلوة بالدعاء و كان هو بمعنى الطلب مطلقاً بادر الى تفسيره بانه طلب الرحمة

لامطلق الطلب. (محمد علي)

(٥٠) قوله واذا اسندت الى الله تعالى تجرد عن معنى الطلب: يريد انه لامنافاة بين كون الصلوة بمعنى الدعاء وبين كونها مسندة الى الله تعالى لانها تجرد عن معنى الطلب، لان الطلب يدل على الاحتياج والله سبحانه منزّه عنه و يراد به الرحمة اطلاقاً للكل على الجزء وهذا هو المراد من المجاز.

فان قلت: الرحمة في الاصل التعطف وهو رقة القلب وهى كيفية نفسانية يستحيل في حقه تعالى.

قلت: المراد بالرحمة هنا غايتها وهى الانعام وبهذا يؤل ساير الكيفيات النفسانية المنسوبة اليه تعالى.

وهذا معنى قول اهل العرفان: «خذوا الغايات واتركوا المبادئ». (عبدالرحيم)

(٥١) قوله تعظيماً واجلالاً: نكتة لمجرد عدم التصريح، واما نكتة التعبير عن الحضرة المحمدية صلى الله عليه وآله بكلمة «مَنْ» الابهامية هي الاشارة الى انه الفرد الكامل لهذا الجنس. وكأنه اطلق العام واراد به الخاص تنبيهاً على ان هذا الخاص هو الفرد الكامل بحيث لا يتبادر الذهن منه الا اليه و كيف لا يكون كذلك؟ وهو السبب لوجود العالم وتعظيمه أمير الملائكة ان يسجدوا لادم (ع) كما يدل عليه الاخبار. (عبدالرحيم)

(٥٢) لما كان لقائل ان يقول: اذا كان المقصود من عدم التصريح بالاسم، التعظيم والتنبيه المذكور، فلم خص هذه الصفة من بين سائر الصفات مع انه انما يحصل بها ايضاً كما لا يخفى؟، تصدى الى الجواب وقال: واختار هذه الصفة من بين سائر الصفات لكونها مستلزمة لها بجميعها كما هو ظاهر. وقوله مع ما فيه من التصريح بكونه مرسلأ، جواب آخر يعنى: ان في اختيار تلك الصفة مع ما ذكر تصريحاً بكونه صلى الله عليه وآله مرسلأ. (ميرزا محمد علي)

(٥٣) قوله لسائر الصفات: اى باقى الصفات، (والسائر) مشتق من «السؤر» اى باقى مايؤكل. (عبدالرحيم)

(٥٤) الظاهر انه تعليل لما ذكر في الجواب الثانى من ان التصريح بكونه مرسلأ علة وسبب لاختيار هذه الصفة من بين سائر الصفات.

و يحتمل ان يكون تعليلأ لاستلزام المذكور في الجواب الاول فافهم. (محمد علي)

(٥٥) قوله فان مرتبة الرسالة فوق النبوة: يمكن ان يكون هذا الكلام علة لكل من الوجهين اللذين ذكره في وجه اختيار المصنف صفة الرسالة. اما كونه علة للوجه الاول فبان يقال: اختار من بين الصفات هذه لكونها مستلزمة لسائر الصفات الكالية، اما استلزامه صفة النبوة فلان الرسالة فوق مرتبة النبوة اى: مشتملة على النبوة مع الزيادة، اذ المرسل هو النبي الذي ارسل اليه دين وكتاب بخلاف النبي فانه اعم من ان يكون له دين وكتاب او يكون تابعاً لدين السابق.

و اما استلزامها صفة غير النبوة كالشجاعة والعصمة فظاهر خصوصاً في نبينا (ص) فان ذاته العالية مستجمعة بجميع الفضائل والكمالات ونعم ما قيل: «أنچه خوبان هم دارند توتنها دارى» و لذا لم يلتفت اليه.

و اما كونه علة للوجه الثانى فبان يقال: اختار المصنف صفة الرسالة من بين الصفات، لان فيها تصريحاً بانه (ص) مرسل بخلاف باقى الصفات. اما صفة النبوة فلان الرسالة فوق النبوة فلا تسلمتها حتى يكون التصريح بها في قوة التصريح بالرسالة. و اما صفة غير النبوة فظاهر ايضاً لا يحتاج الى البيان.

ثم اعلم: ان اثبات الفرق بين الرسول والنبي وان كان حقاً كما ذكره صاحب المدارك في قوله تعالى: «وما ارسلنا قبلك من رسول ولا نبي» حيث قال: هذا دليل يبين على ثبوت التغاير بينها بخلاف ما يقول البعض من انها واحد الا ان الفرق بما يفهم من كلام المحشى بالحديث الذى رواه ابوذر الغفارى وهى ان النبي مائة واربعة وعشرون ألفاً والرسول منهم ثلثمائة وثلث عشر ونزل لهم مائة واربعة كتاب. فالحق في التفرقة على ما روى عن المعصومين عليهم السلام ان يقال: ان الرسول من رأى الملك

معانية و يتكلم به بخلاف التبي فان النبوة يتحقق بالالهام والرؤيا والسمع بالصوت ايضاً. (شيخ عبدالرحيم)

(٥٦) قيل هو مصدر بمعنى اسم الفاعل و الظاهر انه اسم للحاصل بالمصدر اطلق عليه مبالغة و قوله: «به الاقتداء» مبني للمفعول، اى: بان يقتدى به، قوله «به» متعلق بالاقتداء ولا يليق تعلقه بيليق فافهم (جلال الدين)

(٥٧) قوله و حينئذ: اى وحين اذ جعلناه مفعولاً له لقوله: «ارسله» لزم ان يراد بالهدى، هدى الله حتى يكون المصدر المذكور فعلاً منسوباً لفاعل الفعل الذى هو الارسال الملل بهذا المصدر، اى علة ارسال الله النبي هو ارادة الله ان يهدى به الناس ولا مانع من ان يراد بالهدى هدى النبي نفسه بمعنى: ارسل الله النبي لاجل ان يهدى الناس الى الله (التقريب ص ٩)

(٥٨) قوله وح يراد بالهدى هدى الله: و ذلك، لانه اشتبه بين النحاة: ان حذف اللام من المفعول لا يجوز الا اذا كان فعلاً لفاعل الفعل الملل به اى: بالمفعول به هو الله تعالى فلا بد ان يكون المراد بالهداية هدايته حتى يكون فاعلها متحدين وذهب بعضهم الى ان الشرط اغلبي لا كلي و هو مرتضى الشيخ عتجاً بقول امير المؤمنين صلوات الله و سلامه عليه و آله في نهج البلاغة: «فاعطاه الله تعالى النظرة استحقاقاً للسخطة و استتماماً للبلية» فان فاعل الانظار هو الله تعالى و فاعل الاستحقاق هو ابليس لعنه الله. قال لا يجوز جعل «استحقاقاً» حالا من الفعل لان «استتماماً» ح حال من الفاعل ويمتنع عطف حال احدهما على حال الاخر.

قال صاحب البهجة: لا يجوز ايضاً جعل الاول حالاً و الثانى مفعولاً له لوجود العاطف. نعم يمكن جمعه حالاً من المفعول باسناد الاستتمام اليه مجازاً للسببية او تأويله بتقدير الارادة كما قالوا في قوله تعالى: «يريكهم البرق خوفاً و طمعاً» اى: ارادة خوفكم و طمعكم. (عبدالرحيم)

(٥٩) قوله او حال عن الفاعل: اى فاعل ارسله، و هو الضمير المستتر الراجع الى الله تعالى. (فيكون المعنى ارسل الله النبي حال كونه هادياً) وقوله: بل عن المفعول به، الضمير في «به» راجع الى «ال» الموصولة في المفعول، اى: الذى فعل به الفعل. و في كلمة بل اشارة الى كونه حالاً من المفعول به هو الانسب بقرينة قوله: «هو بالاقتداء حقيق و نوراً به الاقتداء يليق» فانها مناسبات للمفعول كما لا يخفى لذوى العقول. (عبدالرحيم)

(٦٠) قوله وح فالمصدر: يعنى على تقدير كون الهدى حالاً سواء كان عن الفاعل او المفعول فهو اما بمعنى اسم الفاعل او الاطلاق على سبيل المبالغة، بيان ذلك: انهم ذكروا انه لا يجوز كون اسم المعنى خيراً او حالاً او صفة لاسم العين لان كلامها يستدعى الاتحاد في الوجود مع ما هو له و لاشك في تغاير المعنى والعين فكل ما يتوهم في الظاهر انه من هذا القبيل فبني على التجوز اما في الكلمة او الاسناد. اما الاول فبان يقال: المراد من المصدر هو اسم الفاعل او المفعول حيث يقتضيه المقام مجازاً و اما الثانى فبان يقال انه باقى على حاله لكنه اسند الى الفاعل او المفعول على سبيل التجوز في الاسناد فح يحتمل ان يكون المراد بقوله: «نحو زيد عدل» بيان النظر لكتلا الامرين و ان كان الظهور في الاخير فقط.

ثم انه لا يخفى انه يمكن في امثال ما نحن فيه توجيه ثالث و هو ان يكون من باب المجاز في الحذف بناء

على تقدير المضاف اما قبل اسم العين او قبل اسم المعنى. فقولنا: «زيد عدل» مثلاً اما على تقدير حال زيد عدل: اوهو ذوعدل، لكن الاول لايموز هنا ضرورة ان المرسل بالكسر هو نفسه تعالى لاحاله وشأنه و كذا المرسل بالفتح هو نفسه (ص) لاحاله وشأنه وكأنه لهذا لم يتوجه اليه المحشى فتأمل. (محمدعلى)

(٦١) قوله مصدر مبنى للمفعول: لانه لوكان مبنياً للفاعل يكون بمعنى قبول الهداية فلا يكون مناسباً لمقام التعت بخلاف ما لوكان مبنياً للمفعول فانه ح يكون بمعنى مهتدى به وهذا المعنى مناسب للمقام، هذا اذا لم يقدر في الكلام جارو مجرور واما اذا قدر بان يكون التقدير: «هو الاهتداء به حقيق» فيصح ان يكون مبنياً للفاعل مع مناسبة للمقام لان المراد من الهداية ح ليس هدايته (ص) بل هداية غيره من الانام. (عبدالرحيم)

(٦٢) فيكون محلها من الاعراب النصب فان الجملة التابعة لمفرد، محلها بحسبه. وانما سميت الجملة جملة، لان الجملة كما في (ق) جماعة الشىء. (عبدالرحيم)

(٦٣) اى الاستيناف البياني وهو ما كان جواباً عن سؤال مقدم اقتضته الجملة المتقدمة كما في قولنا «نعم الرجل زيد» على احد القولين لكن صدر الاستيناف هنا محذوف بقرينة السؤال المقدر فكانه قيل: «من هو؟» قيل: «هو زيد» فكذا فيما نحن فيه فانه اذا قيل: «ارسله هدى» فكانه قيل: «لم ارسله هدى؟» فاجاب بقوله «هو بالاهتداء حقيق».

ثم لا يخلو ان الاستيناف وان كان في الاصل فعل المتكلم اعنى: فصله الجملة الثانية عن الاولى لكنها سميت الجملة الثانية ايضاً في الاصطلاح استينافاً كما سميت مستأنفة على سبيل التجوز وسيأتى نظير ذلك من المحشى في اواخر الكتاب. (محمدعلى)

(٦٤) قوله وقس على هذا قوله نوراً: اى كل مايجرى في قوله: «هدى» والجملة التى بعده يجرى فيها ايضاً، اذ يحتمل ان يكون حالين مترادفين او متداخلين و يحتمل ان يكون الاول مفعولاً له فيكون المراد به تنويره تعالى حتى يكوناً فعلاً لفاعل الفعل المعلل به وان يكون حالاً عن الفاعل بل عن المفعول فيكون بمعنى النور كما في قوله تعالى: «الله نور السموات والارض...» او اطلق على ذى الحال مبالغة وان يكون الجملة التالية صفة له او مستأنفة.

ثم اصل معنى النور هو الكيفية الظاهرة بنفسها المظهرة لغيرها. وانما اختاره على الضياء مع انه اقوى من النور ولذلك اضيف الى الشمس في قوله تعالى: «وجعل الشمس ضياء والقمر نوراً» وايضاً الضياء ضوء ذاتي والنور ضوء عارضى كما صرح به بعضهم، اقتداء بالكتاب العزيز حيث ذكر النور بعد الهدى في قوله تعالى: «هدى ونوراً» ولجىء استعماله في مواضع شتى وقد يقال: ينبغى ان يكون النور اقوى على الاطلاق بقوله تعالى: «الله نور السموات والارض» وانت خبير بان ذلك انما يتجه اذا لم يكن «النور» في الاية الكريمة بمعنى المنور وقد حله اهل التفسير على ذلك، هكذا قيل. (شيخ عبدالرحيم)

(٦٥) قوله متعلق بالاقتداء لا ب«يليق»: وذلك لانه لو تعلق به لكان المعنى: ان اقتدائنا يليق به، بمعنى انه يصير كمالاً و جاهاً له (ص) بخلاف ما لو تعلق بالاقتداء فان المعنى ح : ان اقتدائنا به يليق بنا بمعنى انه يكون شرفاً وعزة لنا وهذا معنى قوله (ره): «فان اقتدائنا به انما يليق بنا لابه...» فان قلت: اذا قدر متعلقاً بالاقتداء يكون قوله: «يليق» مطلقاً يحتمل ان يكون معموله المحذوف

كلمة «بنا» و كلمة «به» لوم یرتجح ذلك بناء على ان تقدير المحذوف من جنس المذكور اولى ولا دلالة للعام على الخاص فلا يكون ما ذكر وجهاً لترجيح التعليق بالاقتداء كما هو ظاهر.

قلت: مع انه يكنى في مقام الترجيح ان مجيء المحذوف على تقدير التعليق «بيليق» قطعى وعلى الاخير غير قطعى ، ان القرينة الخارجية والحالية تدلان على ان المقدّر هو كلمة «بنا» لا «به» فيرجح هو عليه و يثبت المطلوب والمرام من غير كلام. (محمدعلى)

(٦٦) قوله تقديم الظرف لقصد الحصر: قد اشتهر كلام الناس في ان تقديم المعمول يفيد الاختصاص وقد يفهم كثير من الناس من الاختصاص الحصر وليس كذلك وانما الاختصاص شيء والحصر شيء آخر والفضل لم يذكروا ذلك الحصر وانما اعتبروا بالاختصاص.

والفرق بينهما: ان الحصر نفي غير المذكور و اثبات المذكور والاختصاص قصد الخارجى من جهة خصوصه من غير تعرض لنفي غيره قاله التقي الدين السبكي.

وقوله الفضل لم يذكروا في ذلك لفظ الحصر، يرد ما قاله المحشى في هذا المقام وغير واحد من ذوى الافهام وما ذكره من التفرقة بين الحصر والاختصاص خلاف المشهور، فان المشهور انها مترادفان، ثم ادعاء الاختصاص في تقديم المعمول ليس كلياً بل اغلبى فاعتراض ابن الحديد بقوله تعالى: «كلاً هديناه ونوحاً هديناه» ليس بشيء... (عبدالرحيم)

(٦٧) قوله و اما الاقتداء بالائمة عليهم السلام: كانه دفع توهم نشأ من قوله: «و حينئذ تقديم الظرف لقصد الحصر». وحاصل السؤال: ان الاقتداء بالائمة الاثنى عشر عليهم السلام ايضاً يليق بنا كما لا يخفى فلا يصح حصر اللياقة في الاقتداء بالنبي (ص).

وحاصل الدفع: انا لانسلم المغايرة بينهما فان الاقتداء بالائمة (ع) عين الاقتداء بالنبي (ص) لظهور انهم كانوا مظهرى شريعته ومبلغى احكامه على الناس فاذا اقتدى احدهم (ع) فكأنه اقتدى به (ص) فصح كون التقديم لافادة الحصر. ولو سلم فنقول:

ان الحصر اضافى بالنسبة الى ساير الانبياء (ع) لاحقيقى بالنسبة الى جميع الناس. بيان ذلك: ان الحصر على قسمين: حقيقى و اضافى فان تخصيص الشيء بالشيء اما ان يكون بحسب الحقيقة والواقع بان لا يتجاوز الى غيره اصلاً فهو الحقيقى او بحسب الاضافة والنسبة الى شيء آخر بان لا يتجاوز الى غيره فهو الاضافى، ففي ما نحن فيه اما ان يكون الحصر حقيقياً بالنسبة الى جميع الناس بملاحظة ان الاقتداء بالائمة (ع) هو الاقتداء به (ص) كما سبق و اما ان يكون اضافياً بالنسبة الى سائر الانبياء فلا يردح اعتراض حتى يفتقر الى الجواب. (ميرزا محمدعلى)

(٦٨) فقلبت الهاء همزة ثم ابدلت الهمزة الفأ.

فان قلت: فهلاً قلبت الهاء الفأ ابتداء؟

قلت: لانه لم يجيء ذلك في موضع حتى يقاس ذلك عليه، بخلاف قلبها همزة فانه شائع كثير وكذا قلب الهمزة الفأ. (محمدعلى)

(٦٩) قوله بدليل تصغيره على اهيل: يعنى: ان «اهيل» يدل على انه في الاصل اهل فان التصغير

يرد الاشياء على اصولها.

و لقاتل ان يقول: انا لانسلم ان اهيلاً بالهاء تصغير «آل» حتى يكون دليلاً عليه، لم لا يجوز ان يكون تصغير اهل بالهاء؟ وقد نقل عن الكسائي انه قال: سمعت اعرابياً فصيحاً يقول: «آل» و «أويل» و «اهل» و «اهيل» و هو نص في ان اهيلاً تصغير اهل وان تصغير آل أو ويل بالواو فلا وجه ح للقول بان اصل آل اهل والارتكاب بالقلب مرتين فافهم. (ميرزا محمد علي)

(٧٠) قوله خص استعماله في الاشراف: اي: في العقلاء الذين لهم خطر عظيم، جمع شريف وهو فعيل من الشرف حركة بمعنى العلو والمكان العالي تشبيهاً للعلو المعنوي بالعلو المكاني وفي الحديث: اذا اتاكم شريف قوم فاكرموه، سئل وما الشريف؟ فقال: الشريف من كان له مال، قلت فالحسيب؟ قال: الذي يفعل الافعال الحسنة بآله وغيره. هذا.

والحاصل: ان الآل اخص من الاهل مطلقاً من جهة ان الاهل يعم العقلاء وغيرهم، يقال: اهل الرجل لما له وعياله، و الال يخص العقلاء فقط وايضاً هو يعم من العقلاء من له خطر وغيره والآل لا يستعمل الا فيمن له خطر دنيوياً او مطلقاً كآل فرعون وآل محمد (ص)، قيل لما ارتكبوا في الآل التنغير اللفظي بتغيير الهاء ارتكبوا التخصيص الاول توقياً للملائمة بين اللفظ والمعنى ولما كان الهاء حرفاً ثقیلاً لكونه من اقصى الخلق تطرق الى الكلمة - بسبب قلبها الى الالف الذي هو حرف خفيف - نقص قوى فارتكبوا التخصيص الثاني جبراً لهذا النقص. (محمد علي)

(٧١) قوله وآله عترته: الآل اسم جمع لا واحد له من لفظه و العترة بالكسر نسل الرجل ورهطه وعشيرته. ثم هذا المعنى الذي ذكره المحشى هو مذهب الامامية وذهب النورى والازهرى الى انه بمعنى الاتباع. (عبد الرحيم)

في حديث الصادق (ع) عن آباءه عن الحسن بن علي (ع) قال سئل امير المؤمنين (ع) عن معنى قول رسول الله (ص): «انى مخلف فيكم الثقلين كتاب الله وعترتى» من العترة؟ فقال (ع): «انا والحسن والحسين وائمة التسعة من ولد الحسين تاسعهم مهديهم وقائمهم لا يفارقون كتاب الله ولا يفارقهم حتى يردوا على الرسول (ص) حوضه». (محمد علي)

(٧٢) قوله مع الأيمان: اي مع الاعتقاد وقبول الشريعة. وقيل هم الذين ادركوا صحبة النبي (ص) وروا عنه (ص) ايضاً. و المشهور بين العامة: ان الصحابة كل مسلم رأى الرسول (ص) و قيل: او رآه الرسول (ص)

ثم الظاهر انه (اصحاب) جمع صحب بالكسر مخفف صاحب كنمر (بفتح النون وكسر الميم وبكسر النون وسكون الميم وبفتح النون وسكون الميم) و اثمار (وايضاً جاء جمعه على وزن: أنثر وأنثر و نيمار و نيمارة و نثر و نثور و نمورة و هو ضرب من السباع من عائلة السنور اصفر من الاسد - المنجد-) و جمع صحب بالسكون (اي سكون الحاء) اسم جمع كنهروا و انازلوا جمع صاحب. اذ المشهور ان فاعلاً لا يجمع على افعال كما ذكره المنصف و جمع الصاحب صحب (بسكون الحاء) كراكب و ركب و صحاب (بكسر الصاد) كجايح و جياح و صحبان (بضم الصاد وسكون الحاء. و صحابة بالكسر والفتح و اصحاب جمع اصحاب) كشاب و شبان. اما ما قاله المصنف في بعض تصانيفه انه جمع صاحب فلم يرد انه جمع لفظي بل اراد به انه جمع معنوي. (شيخ عبد الرحيم)

(٧٣) ومنه قوله تعالى شرعة ومهاجاً، يقال: طريق ناهجة أى واضحة (محمدعلى)

(٧٤) الظاهر ان غرضه من هذا التحقيق مجرد بيان الفرق بين الصدق والحق ليكون كلام المصنف عارية عن شائبة التكرار وصحة الاعادة في الجملة. ثم الظاهر ايضاً ان غرضه من زيادة قوله: «والاعتقاد» الايماء الى ان المطابقة وعدمها للاعتقاد والحكم اولاً وبالذات وللخبر ثانياً وبالعرض من حيث كونه حاكياً ودالاً. فتأمل (محمدعلى)

(٧٥) قوله فان المفاعلة من الطرفين: يعنى اذا صدق ان هذا مطابق ذاك، فذاك ايضاً مطابق لهذا. فالخبر والاعتقاد من حيث انهما مطابقان (بالكسر) للواقع يسميان صدقاً و هما ايضاً من حيث ان الواقع مطابق لهما يسميان حقاً وقد يطلق الصدق والحق على المفهوم الانتزاعى اعنى: المطابقة (بالكسر) والمطابقة (بالتفتح) ايضاً. (التقريب ص ١٠)

(٧٦) قوله فمن حيث انه مطابق: فان قلت: فا وجه تخصيص التسمية بالصدق بالحيشة الاولى و التسمية بالحق بالحيشة الثانية؟

قلت: اما وجه الاول فظاهر، فان الصدق في الاصل هو الاخبار عن الشيء على ما هو عليه، سئى به الخبر، تسمية الشيء باسم مسببه ولا ريب ان هذا انما يناسب الخبر من الحيشة الاولى لما فيها من ملاحظة مطابقة الخبر للواقع و اما الثانى فلان الخبر بتلك الحيشة اعنى: الحيشة الثانية يجعل امراً ثابتاً محققاً ويعتبر مطابقة الواقع له: والحق، الامر الثابت (ميرزا محمدعلى ره)

(٧٧) اى: بكسر الباء في لفظ المطابق.

(٧٨) قوله وقد يطلق الصدق والحق: الغرض من هذا الكلام دفع مارتباً يتوهمه في هذا المقام من ليس له تحقيق من الاتام و هو ان المفهوم من الكلام السابق ان الصدق هو الخبر المطابق للواقع ويعلم من هذا بالمقابلة ان الكذب هو الخبر الغير المطابق و قلتم في تعريف القضية فيما بعد: ان القضية قول يحتمل الصدق والكذب ومعناه على التفسير المذكور: القضية قول يحتمل الخبر المطابق والخبر الغير المطابق فحينئذ يلزم اخذ المعرفة (بفتح الراء) في المعرفة (بالكسر) فان القضية والخبر مترادفان و هو باطل لاستلزامه توقف الشيء على نفسه و بطلانه واضح و سياتى، وتقرير الجواب: ان الصدق كما يطلق على الخبر المطابق كذلك يطلق على نفس المطابقة وكذلك الكذب ايضاً يطلق على نفس اللامطابقة وهذا المعنى هو المراد من قولنا: «القضية قول...» فحينئذ يرتفع الاشكال.

ولقائل ان يقول: فحينئذ يلزم استعمال اللفظ المشترك في التعريف و هو غير جيد كما سياتى. وقد يجاب: ان الصدق والكذب بهذا المعنى حقيقة، لانه المعنى المصدرى دون المعنى الآخر فانه مجاز من قبيل اطلاق المصدر على الصفة نحو «زيد عدل» على احد الوجوه السابقة ولا يذهب الى المجاز مع وجود الحقيقة.

وفيه اولاً: انا لانسلم انها بالمعنى المذكور حقيقة فان الصدق مثلاً كما سبق هو الاخبار عن الشيء على ما هو عليه وهو صفة المتكلم فيكون استعماله في المعنى المذكور ايضاً مجازاً وهكذا الكذب. و ثانياً: ان ذلك المعنى و ان كان معنى مجازياً، الا انه اكثر استعماله فيما بين القوم بحيث يفهم منها ذلك المعنى عند الاطلاق من غير قرينة كما هو ظاهر لمن تتبع مستعملات الاقوام.

فالحق في الجواب ان يقال: ان ذلك المعنى المجازي و ان بلغ بسبب كثرته مرتبة الحقيقة، الا ان عدم صحة معنى التعريف على ذلك يدل على عدم ارادته فافهم. (محمدعلى)

(٧٩) يعنى انه ظرف لغو والباء للسببية وانما لم يقل بالتصوير والتصديق بل اكتفى بالآخر وحده اشارة الى انه العدة في الاكتساب. قيل في قوله: «سعدوا» اشارة خفية الى اسمه لان اسمه سعد التفتازاني. (شرح)

(٨٠) قوله بلغوا اقصى مراتب الحق: قد حقق في موضعه ان الجمع المضاف يفيد العموم ولذا حله المحشى على البلوغ باقصى المراتب و علله بان الصعود على جميع المراتب — كما يفيد الجمع المضاف — يستلزم ذلك اى: الوصول الى اقصى المراتب اى: انتهائها والمعارج جمع المعرج وهو المراقبة الموصلة الى ما هو الحق. (عبدالرحيم)

(٨١) قوله فان الصعود على جميع مراتبه: استئناف جواب نشأ من الكلام السابق و هو ان الظاهر من كلام المصنف: انهم صعدوا معارج الحق مطلقا، وليس فيه ما يدل على بلوغهم اقصى مراتب الحق، فالتفسير به تفسير بما لا يتحمله اللفظ.

وحاصل الجواب: ان ذلك يستفاد من اضافة الجمع الى المحلى باللام فانه يفيد العموم كما تقرر في محله فيكون المعنى انهم صعدوا جميع مراتب الحق ولا شك ان الصعود الى جميع المراتب يستلزم الصعود الى اقصى المراتب والا لا يكون الصعود الى جميعها بل الى بعضها كما لا يخفى. (ميرزا محمدعلى)

(٨٢) قوله بالتحقيق: متعلق بصعدوا والباء للسببية كما سبق في قوله بالتصديق والمعنى: صعدوا معارج الحق وبلغوا اقصى الحق بسبب التحقيق والايقان ويحتمل الاستقراء والمعنى: هذا الحكم محقق لا ريب فيه. (جلال الدين الدواني).

(٨٣) اى مثل ما مر يعنى: قول المصنف «بالتصديق»، اى كما انه ظرف لغو متعلق بصعدوا فكذلك قوله: «بالتحقيق» ظرف لغو متعلق بصعدوا. (محمدعلى)

(٨٤) قوله او مستقر: اسم مفعول اصله «مستقر فيه» حذفت الصلة اختصاراً لكثرة دوره بينهم كقولهم في «المشترك فيه»، «المشترك» وهو ما كان متعلقه مقدراً سواء كان عاماً او خاصاً و «اللفو» ما كان متعلقه مذكوراً. هذا ما اختاره المحشى ولذا جعل الظرف متعلقاً بتملبس وهو ليس من افعال العموم وهو اربعة كما نظم بعضهم مصادرها فقال:

افعال عموم نزد ارباب عقول  
كون است و وجود است وثبوت است وحصول  
و عذ بعضهم الاستقرار و ما يشتق منه ايضاً منها و ما عداها خاص و ما اختاره يؤيد ما قاله الفاضل  
البنى من انهم يقدرون في الظرف المستقر فعلاً عاماً اذا لم يوجد قرينة الخصوص و اما اذا وجدت فلا بد  
من تقديره لانه اكثر فائدة. (عبدالرحيم)

(٨٥) قوله او مستقر خبر لبتداء: ولا يخفى انه يمكن ان يقال نظير ذلك في الفقرة الاولى ايضاً فلا وجه لتخصيصه هنا فتأمل.

ثم الفرق بين ظرفي اللغو والمستقر: ان الاول يتعلق بذكور والثاني بمقدر وسمى الاول لغواً لانه ملغى عن العمل فانه لا يعمل لافى الظاهر ولا فى الضمير كما هو ظاهر. او لانه لم يستقر فيه ضمير متعلقه



كما في الثاني (اي: كما ان في الثاني يستقر) على ما سيجيء والثاني مستقراً، لاستقرار ضمير متعلقه فيه، لأن في نحو «زيد في الدار» مثلاً لما حذف المتعلق انتقل ضميره الى في الدار فاستقر فيه فهو «مستقر فيه» لكنهم يقولون فيه «المستقر» كما يقولون في «المشترك فيه» «المشترك». اولانه يفهم منه معنى عامله المحذوف فكانه مستقر فيه. والمستقر بهذا المعنى ايضاً من باب حذف الصلة.

وقد يقال: ان الظرف المستقر ما يكون عامله من الافعال العامة التي لا يخلو عنها فعل من نحو الكون والوجود والحصول وغير ذلك مما يدل على كون مطلق واللغو ما يكون متعلقه من الافعال الخاصة التي تدل على كون مخصوص حذف ام لم يحذف. والمحققون على الاول.

قال المحقق الشريف في حاشية الكشف: «ان الظرف المستقر عندهم ما لم يذكر متعلقه وفهم منه فكان المتعلق مستقر فيه فان لم يفهم منه سوى الافعال العامة كان المقدر منها وان فهم معها شيء من خصوص الافعال كان المقدر بحسب المعنى فعلاً خاصاً كما اذا قلت: «زيد على الفرس» او «من العلماء» او «في البصرة» كان المقدر راكب ومعدود ومقيم وذلك لا يخرجها عن كونها ظرفاً مستقراً لان معنى ذلك الفعل الخاص استقر فيها ايضاً وجاز تقدير الفعل العام فقط لتوجيه الاعراب فقط ولما كان تقدير الافعال العامة مطرداً ضابطاً اعتبره النحاة وفسروا المستقرباً متعلقه محذوف عام». انتهى.

وربما استفهم منه عدم الفرق بين القولين وكون النزاع لفظياً والحق انه معنوي، ضرورة انه لا يمكن تقدير العام في نحو قولهم: «من لك بالهذب ومن لي بالمصدق» بل لابد من تقدير خاص اي: من يضمن، اللهم الا ان يكون مراده: ان تفسيرهم المستقر بذلك تفسير للكل بصفة اغلب افراده فان ثبت هذا (اي: ما نسب اليهم) ثبت ذلك (اي: عدم الفرق بين القولين) والا فلا فتأمل.

ثم اعلم انه اذا كان المتعلق من الافعال العامة يحذف وجوباً في المواضع الاربعة اعني: الخبر والصلة والصفة والحال، لقيام القرينة على تعيينه و سد الظرف مسده. وقال ابن جني بجوازه. قال الرضي ولا شاهد له.

واما قوله تعالى: «فلما رآه مستقراً عنده» فعناه ساكناً غير متحرك وليس بمعنى كائناً، انتهى.

واما ما وقع في بعض خطب امير المؤمنين عليه الصلوة والسلام في وصفه تعالى من قوله (ع): «لم يحل في الاشياء فيقال هو فيها كائن...» فقال بعض المحققين: كان الكائن فيه من الكون في الاشياء بمعنى الحلول فليس من الامور العامة حتى يجب حذفه. واما قوله: لك العزّان مولاك عزوان يهن فانت لدى بحبوة الهون كائن، فضرورة او بمعنى ساكن وفيها عدا المواضع الاربعة لا يتعلق الظرف والجار الا بملفوظ موجود، صرح بذلك الرضي (ره)

واما اذا كان من الافعال الخاصة فلا يحذف الا لدليل كما تقول: اني صليت في المسجد وزيد في الحمام فصوله ايتنا افضل؟ فاحفظ هذه الجملة.

ثم قال بعضهم: اني لا احب تسمية الظرف باللغو لوقوعه في التنزيل والحديث، فلا يخلو عن سوء ادب بل استسى اللغو خاصاً والمستقر عاماً اذ الملحوظ في الاول خصوص العامل وفي الثاني عمومه وهذا نظير ما قال السكاكي: لا احب ان استعي السجع سجعاً لوقوعه في كلام الحكيم تعالى بل استسيه فاصلة ولذا ايضاً تريحهم يعبرون عن اواخر الآي بالرؤس، فافهم. (ميرزا محمد علي)

(٨٦) الغايات هي الظروف التي قطعت عن الاضافة و بنيت، وانما سميت غايات، لانه كان حقها ان لا تكون غايات لتضمنها المعنى النسبي بل تكون الغايات هي المنسوب اليه فلما حذف المنسوب اليه وضمنت هي معناه استغرب صيرورتها غاية لمخالفة ذلك لوصفها فسمى بذلك الاسم لاستغرابه ولم يسم كل و بعض مقطوعى الاضافة غايتين لحصول التعويض عن المضاف اليه. كذا ذكره «نجم الائمة».

و قيل: لانه قد تذكر بعد ذكر مصداق ما تضاف اليه فتأمل.

وقال بعض المحققين: لا يبعد ان يطلق الغايات على الجهات الست في جميع احوالها لان كلامها يدل على غاية من غايات الشيء التزاماً كما لا يخفى.

ثم اعلم: ان المسموع من ظروف الغايات: «قبل» و «بعد» و «تحت» و «فوق» و «امام» و «قدام» و «وراء» و «خلف» و «اسفل» و «دون» و «اول» و من عل و من علو ولا يقاس عليها ما هو بمعناها نحو «يمين» و «شمال» و «آخر» و غير ذلك. صرح بذلك جماعة منهم الرضى (ره) (محمدعلى) (وقال صاحب التقريب:

قوله «و بعد هو من الغايات» اى: الظروف التي قطعت عما تضاف اليه الذى هو الغاية حقاً فان قولنا جئت بعد زيد مثلاً معناه: حد مجيئى بجىء زيد قبلى، وجئت قبل زيد، اى: حد مجيئى بجىء زيد بعدى. فلما حذف المضاف اليه الذى هو الغاية اقيمت «قبل» و «بعد» و اخواتها مقامه وسميت باسمه فقيل لها غاية. (التقريب ص ١٠)

(٨٧) اى لـ «بعد» لا للغايات، فان الغايات لا تطلق الا على الظروف المقطوعة عن الاضافة المبينة فحينئذ لها حالة واحدة لا غير اللهم الا ان يراد بالغايات الظروف المذكورة مطلقاً اما على سبيل التجوز او بناء على اطلاق الغايات عليها في جميع الحالات كما نقلناه عن بعض المحققين فتأمل. (محمدعلى)

(٨٨) قوله اما ان يكون نسبياً منسياً: النسبى بكسر النون وفتحها كما في قوله تعالى: «و كنت نسبياً منسياً» ما نسبى في منازل المرتحلين، قال بعض المفسرين في تفسير الاية الشريفة: «اى: شيئاً حقيراً متروكاً» ثم قال: «و هو اى: النسبى ما من حقه ان يطرح وينسى كخرقة الحائض كما ان الذبيح اسم ما حقه ان يذبح» وقوله: «او منوياً» اى: شيئاً ملتفتاً اليه في الذهن. (عبد الرحيم)

(٨٩) قوله وعلى الثالث مبينة: اى على تقدير ان لا يذكر معها المضاف اليه و كان منوياً. وذلك لمشابهتها الحرف في الاحتياج الى ذلك المحذوف بخلاف الحالة الثانية فانها لما كان المحذوف فيها نسبياً منسياً غير مراد للمتكلم بها لم يكن محتاجاً اليه، لتكون هذه الظروف مبينة للاحتياج اليه فعنى كنت قبلاً اى: قديماً و كنت بعداً اى: آخرأ و هكذا من غير ملاحظة شيء يعتبر التقدم و التأخر بالنسبة اليه و بخلاف الحالة الاولى فانه وان كان الاحتياج حاصلأ لها مع وجود المضاف اليه ايضاً لكن ظهور الاضافة فيها يرجح جانب الاسمية لاختصاصها بالاسماء. (ميرزا محمدعلى)

(٩٠) قوله فهذا: هذا الفاء الداخلة على اسم الاشارة، اما ان يكون اتيانها على توهم المتكلم او الكاتب انه جاء قبلها بكلمة اما و اما يؤتى بعدها بالفاء او على تقدير اما في نظم الكلام و ان كانت محذوفة

من ظاهره فقوله: وبعده، فهذا هو على تقدير «اما بعد» فهذا وكلمة هذا الجارية من قلم الكاتب او لسان المتكلم لم يؤت بها الى كلام حاضر عتيد لان المتكلم والكاتب لم يأتيا بعد بشيء حتى يشير الى بكلمة هذا ولكنها لما جهزا انفسهما لتحريك الكلام او لقاء الخطاب وجدا مطالبيهما محشورة في الذهن مهياة للبروز الى الخارج فاشارابكلمة هذا الى ما هو مرتب حاضر في الذهن، من المعاني المخصوصة المعبر عنها بالفاظ مخصصة او من تلك الالفاظ الدالة على المعاني المخصوصة اى: ان ما هو مرتب حاضر في الذهن تارة يلتفت اليه باعتباره قوالب لمعان او معاني تسبك في قوالب، هذا اذا كان وضع الديباجة قبل التصنيف واما اذا كان وضعها بعده فكلية هذا اشارة الى النقوش الرامزة الى الالفاظ القائمة بالمعاني المرادة في التأليف.

وقول الشارح: «سواء كان وضع الديباجة قبل التصنيف او بعده اذ لا وجود للالفاظ المرتبة ولا للمعاني في الخارج» اشتباه فان الرموز الكتابية نسخة ثانية للالفاظ واللفظ تارة يتأدى بالصوت واخرى بالنقوش الموضوعة. (التقريب ص ١١)

(٩١) قوله و هذا اشارة الى المرتب الحاضر في الذهن: هذه اشارة مجازية، لان اشارة انما يكون للمشاهد المحسوس الحاضر فاذا اشير الى المدومات والموجودات المجردة والمادية النائية عن المحس كان ذلك مجازاً وينزل حضوره عند العقل منزلة المحسوس الحاضر وانما اقتصر على هذين الاحتمالين مع انه اشارة الى الكتاب وهو كما يطلق على الالفاظ والمعاني، كذلك يطلق على النقوش والركب من الاثنين والثلاثة فتكون ههنا سبعة احتمالات اذ لا يجوز حينئذ حل «غاية تهذيب الكلام» عليه لان الكلام اما لفظي او معنوي فاحتمال كون المشار اليه هو النقوش ليس بجائز لانها ليست بكلام وكذا المركب من الاثنين والثلاثة. اذ المركب من الشيء وغيره، غيره كما في غير المعاني والالفاظ واما فيها فلعدم صحة اطلاق لفظ المشترك على المعنيين فلا بد ان يكون اشارة الى الالفاظ او المعاني. (عبدالرحيم)

(٩٢) قوله من المعاني المخصوصة: انما اختصر على هذين الاحتمالين مع انه اشارة الى الكتاب و يجوز فيه احتمالات سبع: المعاني المخصوصة والالفاظ المخصوصة والنقوش المخصوصة والمركب من الاثنين والمركب من الثلاثة كما سيأتى بعيد هذا، لان قول المصنف: «غاية تهذيب الكلام» محمول على هذا كما سيصرح به المحشى ولا يصح الحمل الا على الاحتمالين المذكورين كما هو ظاهر فان الكلام منحصر على اللفظي والمعنوي كما سيأتى فلا يجوز الحمل على النقوش لانها ليست بكلام ولا على المركب منها ومن الالفاظ او المعاني ولا على المركب منها ومن الالفاظ والمعاني فان المركب من الشيء وغيره لا يصح حل الشيء عليه ضرورة المغايرة بينهما وكذا المركب من المعاني والالفاظ فان المركب غير الاجزاء فاما ان يلزم استعمال اللفظ المشترك في اكثر من معنى واحد وهو غير جائز كما قرر في موضعه او ارتكاب التجوز في الكلام مع الاستغناء عنه في المقام كما هو ظاهر لذوى الافهام. (محمد على)

(٩٣) قوله سواء... سواء اسم مصدر بمعنى الاستواء يوصف به كما يوصف بالمصادر ومنه قوله تعالى: «تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم» وما بعده في تأويل المصدر مبتداء هو خبر، والتقدير: وكونها قبل التصنيف او بعده سواء.

فان قلت: كلمة «او» لاحد المتعدد والتسوية انما يكون بين المتعدد لا بين احده فالصواب الواو بدل

«او» (في قول المحشى: «... قبل التصنيف او بعده»).

قلت: استعمال «او» بمعنى الواو مشهور، نعم يرد ذلك اذا استعمل سواء بكلمة ام المتصلة كما في قوله تعالى: «سواء عليهم ءأنذرتهم ام لم تنذرهم...» وتام الكلام مذكور في حواشى المطول. (عبدالرحيم)  
(٩٤) الغرض من هذا الكلام ردّما ذكره بعض الاعلام في مثل هذا المقام: من ان وضع الديباجة ان كان قبل التصنيف فهو اشارة الى المعانى المخصوصة المرتبة في الذهن وان كان بعده فهو اشارة الى الامور الموجودة في الخارج. وحاصل الرد واضح وكانه لا يخلو عن نظر فتأمل. (محمدعلى)

(٩٥) قوله او بعده: كثر في كلام المصنفين ذكر كلمة «او» بعد «سواء» وجماعة على منعه ووجوب ابداله بـ «ام» قال «ابوعلى»: «لا يجوز» «او» بعد سواء فلا يجوز سواء على قمت او قعدت لانه يكون المعنى: سواء على احدهما ولا يجوز ذلك» و تبعه ابن هشام و نسب في «معنى اللبيب» قول «الجوهري» سواء على قمت او قعدت، الى السهو وقرائة من قرأ «سواء عليهم ءأنذرتهم او لم تنذرهم» الى الشذوذ.

ولا يخفى ان هذا مبنى على جعلهم سواء خيراً مقدماً و ما بعده مبتداء مؤخراً — كما هو مذهب ابى على و تبعه — لظهور ان الاستواء انما يكون بين الشيئين لاشيء واحد مردد بينهما و اما لوجعل خبر مبتداء محذوف ساذ مسدّ جواب الشرط كما ارتضاه «نجم الائمة» حيث قال: و الذى يظهر لى ان سواء فى مثل قولهم سواء على قمت ام قعدت، خبر مبتداء محذوف تقديره: الامر ان سواء على ثم يتن الامرين بقوله اقم ام قعدت الى ان قال: و قولك اقم ام قعدت بمعنى: ان قمت او ان قعدت و الجملة الاسمية المتقدمة اى: الامر ان سواء، دالة على جزاء الشرط اى: ان قمت او قعدت فالامر ان سواء على فلا منع من ذلك بل كما يجوز ان يعطف بام يجوز ان يعطف باو.

ثم لا يذهب عليك ان ما ذكره ابوعلى يقتضى ان لا يجوز العطف بام ايضاً فانها ايضاً لاحد القسمين الشيئين والا لاشياء فلا يجوز سواء على اقم ام قعدت، لان المعنى سواء على احدهما و ما ذلك الا لجعلهم سواء خيراً و ما بعده مبتداء، فالحق احق بان يتبع والصدق حقيق بان يستمع. (ميرزا محمدعلى)

(٩٦) قوله اذا لا وجود للالفاظ و لا للمعاني في الخارج: فما قيل من انه اذا كان وضع الديباجة بعد التصنيف فالاشارة الى الحاضر الخارج، لا يستقيم الا بان يراد به الاشارة الى نقوش الكتابة دون الالفاظ و دون معانيها و دون المركب من الاثنين او الثلاث منها و لا يخفى انه لا يناسب هذا المقام للاخبار عنه بغاية تهذيب الكلام الا ان يحمل على المجاز تسمية للمعبر باسم المعبر عنه وفيه نظر بعد ما لا يخفى على المتفطن، لان الحاضر لا يكون الا شخصياً و من البين ان ليس المراد وصف ذلك الشخص ولا تسمية ذلك الشخص بذلك الاسم المانعة عن وصف نوعه و تسميته هو النقوش الكتابي الدال على تلك الالفاظ المخصوصة الموضوعه بازاء المعاني المخصوصة اعم من ان يكون ذلك الشخص او غيره مما يشاركه في ذلك المفهوم و لاشك في انه لا حضور له في الخارج لهذا الكلى فالاشارة الى الحاضر في الذهن على جميع التقديرات و من ههنا علمت ان اسامى الكتب من اعلام الاجناس. (جلال الدين الدواني)

(٩٧) الكلام اللفظى ما يتلفظ به الانسان و الكلام النفسى ما يتصوره في الذهن و يأتى بالكلام اللفظى على طبقه، فزيد قائم مثلاً كلام لفظى و معناه — وهى: الصورة الحاصلة في الذهن

المطابقة لهذا الكلام الخارجى — كلام نفسى ووجه التسمية ظاهر فى كليهما. (محمدعلى)

(٩٨) قوله حمله على هذا: الغرض من هذا الكلام اصلاح كلام المصنف فان ظاهره فاسد لظهور ان المعنى لا يحمل على العين كما سبق فى شرح قول المصنف: «ارسله هدى هو بالاهتداء حقيق».

ثم انما اختصر هنا على كون الحمل للمبالغة او تقدير الخبر ولم يجوز كون المصدر بمعنى اسم المفعول كما جوز فيما سبق كونه بمعنى اسم الفاعل، لان الاضافة الى الكلام لا يلائم ذلك كما هو ظاهر. اللهم الا ان يكون من قبيل اضافة الصفة الى الموصوف فتأمل. وقد عرفت سابقاً وجه آخر لحل الاشكال فى امثال ذلك فراجع. (محمدعلى)

(٩٩) قوله اما على المبالغة: لما كان كلام المصنف غير مرتبط بحسب الظاهر اذ لا يصح ان يقال: ان الكتاب غاية تهذيب اى: غاية تنقيح، فان المعنى لا يحمل على العين بحسب الحقيقة، فاجاب المحشى بان هذا الحمل اما بطريق المجاز حيث جعل العين نفس المعنى للمبالغة كما فى نحو «زيد عدل» فلم يحتمل الخبر الضمير. قال الكوفيون: المصدر يؤل بالمشتق دائماً فيكون الحمل بحسب الحقيقة والجنسية متحتملاً للضمير او بناء على ان التقدير هذا الكتاب مهذب كما تحذف كثيراً ما عامل المفعول المطلق و اقيم المفعول المطلق مقامه و يحتمل ان يكون التقدير: هذا الكتاب مهذب تهذيباً غاية التهذيب فحذف العامل و اقيم المفعول المطلق مقامه ثم حذف المفعول المطلق و اقيم صفته مقامه او يكون تصنيف هذا الكتاب غاية تهذيب الكلام يحذف المضاف او يكون هذا الكتاب غاية كلام مهذب بان يجعل المصدر بمعنى اسم المفعول والاضافة من قبيل جرد قطيفة.

ولقائل ان يقول: ان تهذيب الكلام تنقيحه و تظهيره من المعاييب و الزوائد، فكيف يوصف به هذا الكتاب مع اشتماله على بعض الزوائد؟ كما سيجىء الاشارة الى بعضها. (عبدالرحيم)

(١٠٠) الاظهر انه على صيغة اسم المفعول و يجوز على بعد ان يقرء على صيغة الفاعل ايضاً. (محمدعلى)

(١٠١) فصار تقدير الكلام: هذا الكلام غاية التهذيب فحذف اللام و عوضت عنها الاضافة لتعيين المقصود ولرعاية السجع ثم استغنى عن وصف اسم الاشارة لدلالة الكلام عليه. (محمدعلى)

(١٠٢) قوله على طريقة مجاز الحذف: قال المصنف فى شرح التلخيص: «اعلم ان الكلمة كما توصف بالمجاز لنقلها عن معناها الاصلى، كذلك توصف به ايضاً لنقلها عن اعرابها الاصلى الى غيره محذف لفظ او زيادة لفظ فالاول كقوله تعالى: «و جاء ربك»، «و اسئل القرية» والثانى مثل قوله تعالى: «ليس كمثله شىء» اى: جاء امر ربك — لاستحالة مجىء الرب — واسئل اهل القرية — للقطع بان المقصود سؤال اهل القرية و ان كان الله تعالى قادراً على انطاق الجدران — وليس مثله شىء — لان المقصود نفي ان يكون شىء مثله تعالى لا نفي ان يكون شىء مثل مثله» انتهى ملخصاً.

وما نحن فيه من القسم الاول، و الدليل على الحذف عدم صحة الحمل بدونه. (محمدعلى)

(١٠٣) فان التحرير هو البيان الخالى عن الحشو والزوائد بخلاف البيان فانه عام له ولغيره وقد يطلق التحرير على بيان المعنى بالكتابة كما ان التقرير بيانه بالعبرة و لما لم يكن له كثير فائدة لم يتوجه اليه المحشى. ثم الظرفية تجوزية تشبيهاً للشمول العمومى بالشمول الظرفى واستعارة «فى» الموضوع للثانى

الاول كذا ذكره الفاضل الدواني.(محمدعلى)

(١٠٤) قوله والمنطق آلة قانونية: الالة هى الواسطة بين الفاعل و منفعله فى وصول اثره اليه كالقلم للكتاب فانه واسطة بينه وبين المكتوب فى وصول اثره اليه. والقانون لفظ يونانى او سريانى موضوع فى لغتهم لمسطر الكتابة وفى الاصطلاح قضية كلية تعرف منها احكام جزئيات موضوعها و سياتى ذلك مفصلاً عند شرح قول المصنف: «فاحتيج الى قانون» انشاء الله تعالى.

والفكر هو ترتيب امور معلومة لتحصيل امور مجهولة و سياتى تفصيله انشاء الله تعالى. ثم انما كان المنطق آلة، لكونها واسطة بين القوة العاقلة والمطالب الكسبية فى الاكتساب. وانما كان قانوناً، لان مسائله قوانين كلية تعرف منها احكام موضوعاتها. كما اذا عرفنا مثلاً ان الموجبة تنعكس الى الموجبة الجزئية، عرفنا ان قولنا: «كل انسان حيوان» تنعكس الى قولنا: «بعض الحيوان انسان» و هكذا.

وانما نسب العصمة الى مراعاتها،

لان نفس المنطق ليس بعاصم عن الخطاء والا لوجب ان لا يصدر خطأ عن المنطق مع انه ربما يعرض الخطاء له لاهماله وعدم مراعاته الآلة وهو ظاهر. هذا مفهوم التعريف.

و اما احترازاته: فالالة بمنزلة الجنس وقوله: قانونية، بمنزلة الفصل البعيد يخرج الآلات الجزئية لارباب الصنائع فى صنائعهم. والقيد الاخير بمنزلة الفصل القريب يخرج العلوم القانونية التى تعصم مراعاتها عن الخطاء فى المقال لا فى الفكر كالتنحو والصرف وغيرها من العلوم الادبية.

ثم ان التعريف رسم للمنطق لاحد له فان الحد انما يكون بالذاتيات كما سيجىء، وكونه آلة ليس من الذاتيات بل من العوارض فان الذائق للشيء يكون له فى نفسه والآلية للمنطق ليست له فى نفسه بل بالقياس الى سائر العلوم وايضاً هو تعريف بالغاية اذ العصمة عن الخطاء انما هى غاية للمنطق وغاية الشيء تكون خارجة عنه والتعريف بالخارج رسم هذا.

وربما قيل على الوجه الاول انه: ربما يحصل الآلية للمنطق بالقياس الى نفسه لظهور ان بعض المسائل المنطقية آلة للبعض.

واجيب: بان حصول الآلية انما هو بالقياس الى البعض الاخر لا الى نفسه وحصول الآلية لنفسه انما يكون اذا كان كل مسألة من مسائله آلة بالقياس الى نفسه.

ولا يخفى ان هذا الجواب انما هو من باب المجازاة والمماثلة مع الخصم والا فيمكن ان يقال: انه يكفى فى كون الآلية عرضياً حصولها بالقياس الى علم آخرو ان كان حاصلاً بالقياس الى نفسه ايضاً اذ الذائق للشيء يجب ان يكون له فى نفسه فقط. فتأمل.(ميرزا محمدعلى)

(١٠٥) اى: واجب الوجود، والمعاد هو فى اللغة بمعنى الرجوع والمراد به ههنا رجوع الروح الى

البدن بعد مفارقتها منه(عبدالرحيم)

(١٠٦) قوله على نهج قانون الاسلام: احتراز عن الحكمة فانها وان كانت باحثة عن احوال المبدأ والمعاد ايضاً لكن البحث فيها ليس على نهج قانون الاسلام بمعنى انه لا يعتبر فيها كونها على طبق الشرع و

قانون الاسلام لا انه يعتبر ان تكون على خلافه حتى يرد انه يلزم ح كون الحكيم المعتقد للحكمة كافراً غير مسلم لكون اعتقاده على خلاف الشريعة المطهرة الطاهرة فان عدم اعتبار الشيء ليس باعتبار لعدمه كما هو ظاهر. (محمدعلى)

(١٠٧) الظاهر من كلامه ان العامل في المعطوف هو عامل المعطوف عليه بواسطة الحرف كما عليه الجمهور وهو الصحيح. وذهب بعضهم الى ان العامل هو الحرف وقال بعضهم: ان العامل مقدر بعد العاطف وقال بعضهم: لوقيل: العامل في التابع هو المتبوع لكان لهم شواهد. ويحتمل ان يكون معطوفاً على التحرير (كما قال به الفاضل الدواني) والمعنى: هذا غاية تهذيب الكلام في تقريب المقاصد اى: سوق الدليل على وجه يستلزم المطلوب. هكذا قيل. وفيه انه وان كان بحسب اللفظ اقرب الا انه ليس بحسب المعنى أنسب كما لا يخفى على من له فكر اصوب وذهن ارحب ولذا لم يتعرض له المحشى. (عبدالرحيم)

(١٠٨) قوله والحمل: اى حل قوله: «غاية تقريب المرام» على كلمة اسم الاشارة — هذا — اما على طريقة المبالغة كما يقال في حمل المصادر على الذوات نحو «زيد عدل» او ان خبر المبتداء محذوف و «غاية تقريب المرام» مفعول مطلق اقيم مقامه فاعطى حكمه وهو الرفع على الخبرية بعد ما كان منصوباً على المفعولية والتقدير: «هذا الكلام مقرب غاية التقريب» وقد تقدم مثله في قوله: فهذا غاية تهذيب الكلام». (التقريب ص ١١)

(١٠٩) لا يخفى ان الاولى ان يقرء «مقرب» بصيغة اسم الفاعل كما صرح به الفاضل الدواني و يجوز على بعد صيغة المفعول ايضاً. (محمدعلى)

(١١٠) يعنى ان كلمة «من» لبيان الجنس فان هذه وان كان اكثر وقوعها بعدما ومهما لكثرة ابهامها نحو: «ما ننسخ من آية...» ، «مهما تأتينا به من آية» لكنها قديحية بعد غيرهما ايضاً قال تعالى: «فاجتنبوا الرجس من الاوثان» ثم هى ومخفوضها في محل النصب على الحالية اى: كائناً من تقرير عقايد الاسلام وكذا الحال في امثال ذلك.

ثم ان قوماً انكروا «من» لبيان الجنس وعليه فهى للتبويض كما لا يخفى. (محمدعلى)

(١١١) قوله والاضافة في عقايد الاسلام بيانية: اعلم ان المشهور عند الجمهور ان الاضافة المعنوية تكون على معنى اللام باكثرية وعلى معنى في بقلة والضابط: ان الشئيين اللذين يعتبر بينهما الاضافة لا بد و ان يتحقق بينهما احدى النسب الاربع اما التساوى او التباين او العموم المطلق او العموم من وجه. فعلى الاول يمتنع الاضافة الابتأ و يل يلحقه بالثلاثة الاخر.

وعلى الثانى اما ان يكون بينهما نسبة و اضافة ام لا وعلى الثانى يمتنع الاضافة ايضاً وعلى الاول ان كانت النسبة هى الظرفية بان يكون المضاف اليه ظرفاً للمضاف فالاضافة بمعنى «في» سواء كان ظرف زمان نحو: «مكر الليل» و «تربص اربعة اشهر» او ظرف مكان نحو: «يا صاحبي السجن» و «صلوة المسجد» والا فبمعنى اللام سواء كان المضاف ظرفاً للمضاف اليه ك «مسجد الصلوة» و «منبر الوعظ» او جزء منه ك «يد زيد» او كجزء ك «كلام زيد» او ملكاً له ك «ثوب زيد وعبد» او كملك ك «جل الفرس» او ان يتحقق بينهما القرابة ك «الى زيد وابنه وعمه وخاله» وغير ذلك مما لانهية له. وعلى الثالث ان كان المضاف اليه اعم و المضاف اخص ك «احد اليوم» مثلاً فالاضافة ممتنعة

الابتأويل، والا فهى بمعنى اللام كـ «يوم الاحد» و «علم الفقه» و «شجر الاراك».

وعلى الرابع فان كان المضاف اليه اصلاً للمضاف فالاضافة بمعنى من والا فيمعنى اللام ايضاً.

فاذا تبين هذا فاعلم انه: اذا كان الاسلام عبارة عن نفس الاعتقادات يكون بينه وبين العقائد عموم مطلقاً والمضاف اليه اخص وقد عرفت ان الاضافة ح تكون بمعنى اللام لا غير وكان ما ذكره المحشى مبني على ما افاده بعض المحققين من ان الانسب بحسب المعنى ان تكون الاضافة ح بيانية و اظهار «من» (الجارّة) فيها خال عن التكلف. ولا يخفى ان هذا خرق لاجماعهم. (ميرزا محمد علي)

(١١٢) قوله و ان كان عبارة عن مجموع الاقرار باللسان: اعلم: ان الاسلام على هذا يكون مرادفاً للايمان فان معناه ايضاً ذلك كما هو المروى عن الرضا صلوات الله وسلامه عليه وآله. والمستفاد من كلام شيخ الطائفة ان الايمان اعم من الاسلام فانه قال: «معنى الايمان هو التصديق بالقلب والاعتبار بما يجرى على اللسان».

اقول: يمكن ان يستدل على ذلك بان الايمان فى اللغة بمعنى التصديق القلبي كما قال الله تعالى حكاية عن اخوة يوسف (ع): «وما انت بمؤمن لنا...» اى: لست مصداقاً لقولنا وقال تعالى: «يؤمن بالحبب والطاغوت» اى: يصدق، ويقول العرب فى محاوراتهم: فلان يؤمن بكذا وفلان لا يؤمن بكذا. والاصل عدم النقل (اى: عدم نقل معنى التصديق الى معنى آخر) ولا دليل عليه (اى: على النقل) وكل لفظ شرعى لا دليل على نقله يجب ان يحمل على معناه اللغوى.

وما قيل: من ان التصديق القلبي لا يفهم من العرف الامع القول فيجب اعتبار القول باللسان فى مفهوم الايمان، منظور فيه من ان التصديق القلبي قديفهم بدونه كما فى الاخرس والساكت. فالحق ان حقيقة الايمان هو التصديق القلبي واعتبار اللسان و سائر الجوارح ضرورى لظهوره. (عبدالرحيم)

(وقال ميرزا محمد علي ره فى بعض الحواشى): اعلم ان الاسلام على ما يستفاد من الاخبار هو الاقرار باللسان على ان لا اله الا الله وان محمداً (ص) رسول الله، سواء كان مع التصديق القلبي والعمل بمقتضاه ام لا، فهو اعم مطلقاً من الايمان كما يدل عليه موثقة سماعة قال: قلت لابي عبد الله عليه السلام: اخبرنى عن الاسلام والايمان هما مختلفان؟ فقال (ع): «ان الايمان يشارك الاسلام والايمان لا يشارك الايمان» فقلت: صفهما لى فقال: الاسلام شهادة ان لا اله الا الله والتصديق برسول الله (ص)، به حققت الدماء وعليه جرت المناكح والموارث وعلى ظاهره جماعة الناس والايمان الهدى وما ثبت فى القلوب من صفة الاسلام وما ظهر من العمل والايمان ارفع من الاسلام بدرجة ان الايمان يشارك الاسلام فى الظاهر والايمان لا يشارك الايمان فى الباطن وان اجتمعا فى القول والصفة» وغير ذلك من الاخبار.

وقوله تعالى: «قالت الاعراب آمنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا ولما يدخل الايمان فى قلوبكم»، صريح فى ذلك الفرق. فمن قال بالترادف بينهما فلا ينبغى الالتفات اليه.

واما قوله تعالى: «ان الدين عند الله الاسلام» فلا دلالة فيه، فان العام يستعمل فى كل واحد من الافراد. فالاسلام ضربان: احدهما دون الايمان وهو مجرد الاقرار والاعتراف باللسان والثانى ان يكون مع الاعتراف باللسان معتقداً بالجنان و عاملاً بمقتضاه بالاركان ومنه الآية المذكورة وقوله



تعالى: «اسلمت لرب العالمين» وهذا مراد المحشى (ره) من الشقين الاخيرين لا انه متردد فى تعيين المعنى الموضوع له للاسلام بل فى تعيين الفرد المراد من العام.

واما تخصيصه بنفس الاعتقادات كما مر، فكانه مبنى على التجوز و هيئنا كلام لايسعه المقام. (١١٣) بفتح الجيم: القلب - الذى هو المراد هيئنا - سمي به لاستتاره فى الصدر، وقيل: لوعيه الاشياء و جمعه لها و هو بعيد جداً. واصله من جنَّ يجنَّ جنّاً كضرب يضرب ضرباً. ومنه قوله تعالى: «و كنتم اجنة فى بطون امهاتكم» والا جنة جمع جنين. ومنه ايضاً «الجنة» بكسر الجيم، الواحد «جنى» والواحدة «جنية» الذى يقال فى تعريفه: «هو جوهر سفلى يتشكل باشكال مختلفة حتى الكلب و الخنزير» سمي بذلك لاستتاره واختفائه عن الابصار. والجآن ج جتآن بكسر الجيم و بعده النون المشددة اسم جمع للجنّ.

واما جنّ من باب نصر ينصر جناً بالفتح وجنوناً وجناناً بمعنى الاظلام ومنه قوله تعالى: «ولما جنّ عليه الليل» وايضاً يجيء بمعنى الاستتار.

والجنان بكسر الجيم جمع الجنة بالفتح وايضاً تجيء جمعها على جنات و هى الحديقة ذات الشجر الكثير، قيل لها ذلك لسترها الارض بظلالها. ومنها الجنة التى وعد المتقون. والجنات التى تجرى من تحتها الانهار.

والجنة بضم الجيم جمعها جُنن: السترة والمجنّ والمجنة ج مجان: كل ما وقى من السلاح. (م - ب)

(١١٤) قوله فالاضافة لامية: لمكان التباين بين المضاف والمضاف اليه اما على الثانى فظاهرو اما على الاول فلضرورة ان المركب يباين الاجزاء كما ترى فى السكنجين بالنسبة الى الحل و العسل فا توهم من ان العقايد اعم منه مطلقاً بهذا المعنى فليس مما يلتفت اليه. (محمدعلى)

(١١٥) قوله و يحتمل التجوز فى الاسناد: بان يجعل الحمد على سبيل المبالغة كما مر مراراً. و التجوز فى الاسناد هو اسناد الشيء الى غير ما هو له مثل «صام نهاره» و «جرى النهر» و «سال الميزاب» و هنا اسناد التبصرة الى الضمير من هذا القبيل فان الاصل فيه ان يسند الى فعل الكتاب و شأنه بل فعل المصنّف او شأنه، هذا.

ويحتمل ان يكون على تقدير المضاف اما قبل التبصرة اى جعلته ذاتبصرة او قبل الضمير، اى: جعلت شأنه و حاله تبصرة، وقس على هذا قوله تذكرة. (محمدعلى)

(١١٦) يعنى ان فاعل الافهام و مفعوله كلاهما محذوف فاما ان يكون الفاعل كلمة الغير و المفعول الضمير العايد الى الموصول او بالعكس.

فان قلت هذا على التقدير الثانى واضح فان تعويض اللام عن الضمير الغائب شايع، قال تعالى: «فان اللجنة هى المأوى» و اما على الاول فشكل فان التعويض عن الظاهر غير معروف.

قلت: اولاً: ان هذا ليس من باب الحذف و التعويض بل من الحذف للقرينة و ذلك مطلق. و ثانياً: لانسلم ان الحذف و تعويض اللام مختص بالضمير الغائب بل هو عام له و للاسم الظاهر و الضمير الحاضر.

قال الزخشرى في قوله تعالى: «وعلم آدم الاسماء كلها» اى: اسماء المسميات.  
وقال ابوشامة في قوله: «بدأت بسم الله في النظم اولا» ان الاصل في نظمى. نعم هو كثير فيه ولا يلزم من الكثرة الاختصاص. (ميرزا محمدعلى)

(١١٧) قوله او تفهيمه للغير: اى تعليمه له. الظاهر ان كلمة «او» ههنا لمنع الخلط، اذ يصح ان يكون الكتاب تبصرة للمتعلم والمعلم بان يكون المعنى هكذا: جعلته تبصرة لمن حاول التبصر لدى الافهام اى: عند الافهام اعم من ان يكون افهامه للغير او افهام الغير اياه الا ان يبنى الكلام على ظاهر الحال، فان الظاهر ان يكون الكتاب تبصرة لاحدهما بل للمتعلم فقط ولذا قدمه المحشى. (عبدالرحيم)

(١١٨) قوله او متعلق بيتذكر: يعنى ان الظرف اما مستقر متعلق بمقدر هو حال عن فاعل يتذكر اعنى: الضمير المستتر الراجع الى «من» الموصول فيكون تقدير الكلام: «جعلته تذكرة لمن اراد ان يتذكر كائناً من ذوى الافهام» واما لغو متعلق بيتذكر، واما زاد قوله بتضمن معنى الاخذ والتعلم، لان معنى يتذكر غير مناسب بمن فلا يكون متعديا بها الا ان يتضمن شيئاً يناسبها ويتعدى ومثل ذلك كثير في كلام العلماء كما في اوائل اكثر الكتب: «و رتبته على كذا وكذا» وفي قول ابن الحاجب: «المعاني المعتورة عليه».

والتضمن هو: ان يقصد بلفظ معناه الحقيقي ويلاحظ معه معنى لفظ آخر يدل عليه بذكر بعض متعلقاته فتارة يجعل المذكور اصلاً والمتضمن حالاً كما في عبارة المحشى وتارة بالعكس كان يقال: «جعلته تذكرة لمن اراد ان يأخذ ويتعلم مذكراً من ذوى الافهام» (عبدالرحيم)

(١١٩) قوله هذا ايضاً يحتمل الوجهين: اى كما ان قوله: «لدى الافهام» يحتمل الوجهين بكونه للمتعلم وللمعلم، كذلك هذا يعنى قوله: «من ذوى الافهام» يحتمل ان يكون للمعلم باعتبار كونه حالاً ظرف مستقر وان يكون للمتعلم باعتبار كونه ظرف لغو متعلقاً بيتذكر بالتضمن المذكور. هذا ما ذكره.

ولا يفتى ان هذا الاحتمال يمكن حصوله بالاعتبار الاول ايضاً لجواز وصف المتعلم بكونه ذافهم ايضاً لكن الانسب هو الاول. فافهم (محمدعلى)

(١٢٠) السى بالتشديد وقد يخفف كما في قوله: «فه بالعقود وبالايمان لا سياً» وعينه في الاصل واو(اى: سوى) و اذا ثنى يستغنى عن الاضافة كما استغنى عنها «مثل» في قوله: و الشر بالشر عند الله مثلاًن ويستغنى بثنيته عن تثنية سواء فلم يقولوا: «سواء ان» الا شاذاً (عبدالرحيم)

(١٢١) قوله واصل سياً لا سياً حذففت «لا» في اللفظ: حكى عن تغلب: ان من استعمله على خلاف ماجاء في قوله: «ولاسياً يوم بدارة جلجل» فقد اخطأ قال و وجه ذلك: ان لا سياً تركبت و صارت كالكلمة الواحدة و تساق الترجيح بعدها على ما قبلها فيكون كالخروج عن مساواته الى التفضيل فقولهم: «تستحب الصدقة في شهر رمضان لا سياً في العشر الاواخر» معناه واستحبها في العشر الاواخر أكد و افضل فهو مفضل على ما قبله فلو قيل: «سياً في العشر الاواخر» بدون «لا» اقتضى التسوية و بقى المعنى على التشبيه دون التفضيل فيكون التقدير: «و تستحب الصدقة في شهر رمضان مثل استحبابها في العشر الاواخر». انتهى.

ولا يحنى ان هذه العلة انما تقتضى ان لا تستعمل الاعم «لا» ظاهرة او مقدرةً واما انه يجب ان تذكر معه فلا، قال نجم الاثمة: «و تصرف في هذه اللفظة تصرفات كثيرة لكثرة استعمالها فقل: «سيا» بحذف «لا» و سيا بتخفيف الياء مع وجود لا وحذفها. (ميرزا محمد علي)

(١٢٢) قوله هذا اصله ثم استعمل بمعنى خصوصاً: اقول «لاسيا» في اصله وفي استعماله شيء واحد ومفاد «خصوصاً» عين مفاد «لامثل كذا» فليس هناك معنى آخر جاء به الاستعمال لم يكن في الاصل. (التقريب ص ١٢)

(١٢٣) قوله وفيما بعده ثلاثة اوجه: اما الجر فعلى انه مضاف اليه وما زائدة بينها كما في «ايما الاجلين» و اما الرفع فعلى انه خبر لمفسر محذوف و«ما» اما موصولة وصلته هي الجملة المحذوفة الاولى او نكرة موصوفة والتقدير «لامثل الذى هو الولد الاعز» او «مثل شيء هو الولد الاعز» والجر اولى من الرفع لقلة حذف صدر الجملة الواقعة صلة او صفة على انه يقدر في اطرافه لزوم اطلاق «ما» على «من يعقل» وهو ممنوع على الوجهين ففتحة سى، اعراب لانه مضاف واما التصب فعلى تقدير اعنى او على انه تمييز، ان كان نكرة كما يقع التمييز بعد مثل في قوله تعالى: «ولو جئنا بمثله مدداً» وما كافة عن الاضافة والفتحة بيانية مثلها في «لارجل» وقيل على الاستثناء من الوجهين فنحن جواز نصبه اذا كان معرفة وهم. ورة، بان المستثنى مخرج وما بعدها داخل من باب الاولى.

واجيب بانه مخرج مما افهمه الكلام السابق من مساواته لما قبلها وعلى هذا فيكون استثناء منقطعاً. قيل ويقدر في الاستثناء اقترانه بالواو ولا يقال: «جاء القوم والا زيدا» لان القول بزيادتها ضعيف واقترانه واجب عند بعضهم بان مراد القائل بالاستثناء ان لاسيا مع لابدونها نزل منزلة الاستثناء. (شيخ عبد الرحيم)

(١٢٤) يعنى: ان «فعلاً» ههنا بمعنى ما يفعل به. (عبد الرحيم)

(١٢٥) هذا معناه العرفي ومعناه اللغوي «رباط القرية» يقال: «عصم القرية»: شدّها بالعصام.

(١٢٦) اى كما انه لقصد الحصر، فانه لامانع من ان يكون لشيء اسباب متعددة و جهات

متشعبة.

ثم السجع. في اللغة: هدير الحمام ونحوها قال الشاعر:

«حمامة جرعى حومة الجنادل اسجعى

فانت بمرئى من سعاد ومسمع».

وفي الاصطلاح: «هو تواطؤ الفاصلتين من النثر على حرف واحد في الاخر، وقد يقال على الكلمة الاخيرة من الفقرة باعتبار كونها موافقة للكلمة الاخيرة من الفقرة الاخرى». وهذا مراد من قال: ان السجع في النثر كالقافية في الشعر لا المعنى الاول فان القافية لا تطلق على تواطؤ الكلمتين من اواخر الابيات على حرف واحد بل هو مقابل للتقنية.

ثم المراد بالسجع ان يزاوج بين الفواصل ولا يتم ذلك في كل صورة الا بالوقف والبناء على السكون. ولهذا قالوا: الاسجاع مبنية على سكون الاعجاز قيل: ولا يقال في القرآن اسجاع لان السجع في الاصل هدير الحمام ونحوها بل يقال فواصل. (محمد علي)

(١٢٧) وقيل هو ترك السعى فيما لايسعه قدرة البشر فيأتى بالسبب ولا يحسب ان المسبب منه و عليه الحديث: «اعقل بعيرك وتوكل على الله». (محمدعلى)  
(١٢٨) هذا معناه العرفاني لا اللغوي وهو في اللغة: الاعتداد بالشيء، يقال: توكل عليه، اى: اعتمد به واعتمد عليه. (التقريب ص ١٣)

(١٢٩) قوله لما علم ضمناً: كلمة «لماً» اما ظرف او حرف بمعنى «اذ» ترد لربط مضمون جملة بوجود مضمون جملة اخرى كما اذا قلنا: «لما جاء زيد جاء عمرو» فعناه عندالقائل بالحرفية: ان وجود الاول سبب لوجود الثانى وعندالقائل بالظرفية: ان الثانى وجد عند وجود الاول سواء كان بالسببية او بالاتفاق.

ثم الغرض من هذا الكلام بيان سبب تنكير المقدمة وتعريف القسمين وحاصله: ان التعريف (اى «ال» التعرف) شىء على الكلمة لا يرتكب اليه الا لمتقضى و المتقضى ههنا بالنسبة الى القسمين موجود وهو تقدم ذكرهما فلذا عرّف القسم الاول (اى ادخله «ال» ) واما بالنسبة الى المقدمة فلا ولذا نكرها، فلايرد انه لايلزم من انتفاء العهد انتفاء التعريف، لعدم اغصاره فيه، لكن يرد ان العهد الخارجى هو الاشارة الى حصة معينة و ان لم يتقدم ذكرها لالفاظاً ولادلالة.

ثم انما قدم المصنف القسم الاول، لانه مقدمة موصلة الى القسم الثانى. (شيخ عبدالرحيم)  
(١٣٠) قوله «لما علم ضمناً...»: اعلم: ان لما هذه تختص بالماضى فتقتضى جلتين وجدت ثانيتهما عند وجود اوليها كقولك لما دعاني اجبت، و اختلف في انها هل هى حرف او ظرف والاولون هل هى حرف وجود لوجود او وجوب لوجوب والاخرون هل هى بمعنى حين او اذ ولكل قائل. وعن ابن خروف انه رد على مدعى الاسمية بجواز «لما اكرمتنى امس اكرمتك اليوم» لانها اذا قدرت ظرفاً كان عاملها الجواب والفعل الواحد لا يقع في زمنين مختلفين.

واجب: بان هذا مثل قوله تعالى: «ان كنت قلتة فقد علمته» والشرط لا يكون الا مستقبلاً ولكن المعنى: «ان ثبت اتى كنت قلتة» وكذا هنا المعنى «لما ثبت اليوم اكرامك لى امس اكرمتك». ثم الغرض من هذا الكلام دفع ما ربما يتوهم في هذا المقام ان هذا الكلام من المصنف لم يقع في موقعه كما لايجب على المصنف فان مثال ذلك انما يؤق بعد تقسيم الشىء الى قسمين او اقسام متعددة ولم يجز ذلك من المصنف سابقاً.

وحاصل الجواب: منع انه لم يجز من المصنف ذلك، فانه وان لم يصرح بذلك فيما مر لكنه اشاراليه في قوله: «فهذا غاية تهذيب الكلام في تحرير المنطق والكلام» فان فيه دلالة ظاهرة على كون كتابه على قسمين: المنطق والكلام فيصح العبارة المذكورة في المقام كما لايجب على ذوى الافهام. ثم فرع على هذا التفرقة بين القسم الاول والمقدمة حيث عرف المصنف الاول (اى: جعله معرفة ب «ال» ) ونكرالآخر (اى لم يجعله معرفة ب «ال» ) وقال: «فيصح...»

ومنهم من جعل ذلك مقصوداً اصلياً للمحشى من غير تمريض لما ذكرناه. ولايجب ان هذا لايلام قول المحشى: لم يتج الى التصريح بهذا، بل اللازم ح ان يذكر بدله وبدل المتفرع عليه قولناصح تعريف القسم الاول بصيغة الماضى وبدون الفاء كما لايجب على من له دربة باساليب الكلام. (ميرزا محمدعلى)

(١٣١) قوله لم يحتج الى التصريح بهذا: وهوان كتابه على قسمين فى المنطق وفى الكلام فالقسم الاول فى المنطق. (التقريب ص ١٣)

(١٣٢) ربما يتوهم ان هذا انما يقتضى انتفاء تعريفها بلام العهد خاصة بل بلام العهد الذكرى فقط كما هو ظاهر ولا يلزم من انتفاء الخاص انتفاء العام.

والجواب اولاً: انه فى مقام التفريق بينها وبين القسم الاول حيث عرف هو بهذا اللام دونها فاكتفى فى الاستدلال على ما يرفع به الاشكال.

وثانياً: انه لما كان الخفاء المحتاج الى البيان موجوداً فى هذا الفرد بخصوصه — لظهور ان لا معنى للاستغراق او ارادة المقدمة المصطلحة المشهورة فيما بين القوم او ارادة الحقيقة والمأهية من حيث هى او ارادة الفرد الغير المعين منها كما لا يخفى على العارف بسياقة الكلام — تصدى لبيان السبب الذكرى (اى: العهد الذكرى) دونها. (محمدعلى)

حاصل التوهم المتوهم انه على ما ذكر يلزم اخصية الدليل من المدعى فان المدعى وجوب تنكيرها وتجريد ها عن اللام مطلقاً. والدليل انما يدل على وجوب تجريد ها عن لام العهد الذكرى كما ترى. و حاصل الجواب: بيان المساواة بين الدليل والمدعى، تارة بان المدعى ايضاً خاص واخرى بان الدليل ايضاً عام لكنه لم يذكره بتمامه وانما ذكر جزء منه واكتفى بذكره عن التمام لشهرة امره ووضوح حاله فتأمل. (منه ره)

(١٣٣) قوله ان قيل ليس المراد بالقسم الاول الا المسائل المنطقية: وان اختلفا فى اللفظ و الاختلاف اللفظى بعد الاتحاد فى المعنى لا يصحح اطراف احدهما فى الآخر.

و خلاصة دفاعه: ان القسم الاول عنوان المنطق كما ان القسم الثانى عنوان للكلام والعنوان والمعنون فى حدودهما غيران فيجوز ان يظرف وينسب احدهما الى الآخر.

و كل تفصيلاته التى ذكرها — من: الالفاظ والمعانى والنقوش او المركب من الاثنين او المركب من الثلاثة او الملكة او العلم بجميع المسائل او بالقدر المعتد به او نفس المسائل جميعاً او نفس القدر المعتد به — حشو وزوائد لامعنى فيها حقاً سوى تكثير العبارات. (التقريب ص ١٣)

(١٣٤) يعنى انه يلزم اتحاد الظرف والمظروف وهو باطل، ضرورة انه يجب التغاير بينهما. (محمدعلى)

(١٣٥) قوله: قلت يجوز ان يراد بالقسم الاول: اقول: توجيه الظرفية فى جميع هذه الصور سهل الا فى صورة واحدة وهى ان يراد بالقسم الاول المعانى وبالمنطق المسائل فانها مشكلة لان المسائل هى المعانى فيكون المعنى: ان هذا المعنى فى هذه المعانى وهو باطل.

ويمكن توجيهها بما قاله بعضهم فى نظائر هذا المقام وحاصله: ان القسم الاول كلى منحصر فى المنطق فكانه قيل: هذا الكلى فى هذا الجزئى. قال بعض المحققين: «ولا خفاء فى كونه تكلفاً وقد توجه نظائرها بان القسم الاول بعض من المنطق لعدم انحصار مسائله فيما ذكر من القسم الاول فكانه قيل: هذا الجزئى فى هذا الكلى. (عبدالرحيم)

(١٣٦) وهى ثلاث صور: الالفاظ مع المعانى و الالفاظ مع النقوش و المعانى مع

النقوش. (عمدعلي)

(١٣٧) قوله والمنطق عبارة عن احد معان خمسة اما الملكية: الملكة اى: الصفة الحاصلة للانسان بحيث تقرر في محلها ولا يمكن للمتصف بها ازلتها وان لم تكن بهذه الحيثية تسمى حالاً لان المتصف بها يقدر على ازلتها. ثم ان هذا الاطلاق من اشهر اطلاقات العلم فلا ادرى لم تركه السيد في حاشيته على المطول؟ فافهم.

لا يقال: لا يجوز ان يكون الكتب او اقسامها عبارة عن الالفاظ والعبارات لانها مظلوفة للمعاني و قد اشتهر فيا بينهم: ان الالفاظ قوالب المعاني فيلزم ان يكون كل منها ظرفاً للآخر ومظلوفاً له. لاننا نقول: لا عذور في ذلك، لان الظرف للالفاظ هو بيان المعاني بناء على ان الالفاظ مسوقة لذلك البيان الذى قد يحصل بغيرها فكان البيان محيط للالفاظ وظرف المعاني هو الالفاظ بناء على ان المعاني يؤخذ من الالفاظ ويزيد بزيادتها وينقص بنقصانها فكان الالفاظ قوالب يصب فيها المعاني بقدرها. نعم لا يجوز ان يكون الشيء ظرفاً ومظلوفاً لذلك الشيء بعينه من جهة واحدة مع ان ذلك في الظرفية و المظلوفية الحقيقيين و اما في الظرفية و المظلوفية المجازيتين كما في المعاني بالنسبة الى الالفاظ فلا(عبدالرحيم)

(١٣٨) قوله العلم بجميع المسائل او نفس المسائل: الفرق بينهما: ان المسائل تارة تلاحظ واقعة تحت شعاع الكشف وتارة تلاحظ بما هي هي غير منظور بها انكشافها لاحد. (التقريب ص ١٣)

(١٣٩) قوله فيحصل من ملاحظة الخمسة: جميع هذه الاحتمالات ظاهرة الامايراد فيها بالتقسم الاول المعاني اما مجردة او منضمة الى الغير و بالمنطق نفس المسائل اما عموماً او خصوصاً فان المسائل عبارة عن المعاني فيكون المعنى: «ان المعاني في المعاني» فما هو الا كَرَّ على مافتر.

وقد يجاب: بان القسم الاول لما كان بعضاً من المنطق لعدم انحصار مسائله فيه كان المراد منه ايضاً بعضاً من المراد بالمنطق. فكانه قيل: هذا الجزئى في هذا الكلى.

وفيه مع كونه تكلفاً و تعسفاً ان هذا انما يصلح جواباً ان اريد بالمنطق المسائل عموماً و اما اذا اريد به نفس القدر المعتد به فلا، لظهور ان القسم الاول ليس بعضاً منه ح بل هو عينه كما لا يخفى.

ويمكن الجواب: بان المراد من القسم الاول المعاني المطلقة ومن المنطق المعاني المخصوصة اى: هذه المعاني المبينة في الكتاب في بيان هذا النوع الخاص منها، اى: المعاني المنطقية بخصوصها ولا يخفى ان هذا لاينافى ماسبق من ان المراد بالالفاظ والمعاني وغير ذلك المخصوصة لا المطلقة فان هذا مبني على الحيثية و قد تقرر في موضعه ان الاعتبار لا يحقق الشيء فافهم. (عمدعلي)

قوله يقدر في بعضها... اى بعد ما لوحظ المظروف امرأ من امور سبعة والظرف امرأ من امور خمسة و عقد بينهما مناسبة الظرفية فقيل: «الالفاظ في الملكية» مثلاً يلزم ان يراعى امر آخر وراء تصحيح الظرفية و هو ايجاد التناسب بين الكلمات القائمة بتصحيح هذه الظرفية. فثلاً قولنا: «الالفاظ في الملكية» دافع لمحدور الظرفية الا ان العبارة بهذا السبك الموجود غير مرغوبة فكان من الحق ان يقال: «الالفاظ في تحصيل الملكية» او «الالفاظ في بيان المعاني» او «الالفاظ في حصول نفس المسائل جميعاً» وعلى هذه المناسبات المقبولة يلزم ان يمشى الطالب بكافة الخمسة والثلاثين وجهاً ويراعى في مقام الاظراف واحداً من

كلمات: البيان، التحصيل، والحصول على مثل ما سقناه له من الامثلة حتى لا يكون كلامه بعيداً عن  
طلاوة السبك المقبول (التقريب ص ١٣)

تفصيل	تفصيل	تفصيل	تفصيل	تفصيل	تفصيل
الافاظ	الحصول	التحصيل	التحصيل	التحصيل	التحصيل
المعاني	الحصول	الشرح	التحصيل	التحصيل	التحصيل
التفصيل	الحصول	التحصيل	الشرح	التحصيل	التحصيل
الافاظ والمعاني	الحصول	الشرح	التحصيل	التحصيل	التحصيل
الافاظ والتفصيل	الحصول	الشرح	التحصيل	التحصيل	التحصيل
التفصيل والمعاني	الحصول	الشرح	التحصيل	التحصيل	التحصيل
الافاظ والتفصيل والمعاني	الحصول	الشرح	التحصيل	التحصيل	التحصيل

مناسب الملكة والعلم هو الحصول والتحصيل ومناسب نفس المسائل هو البيان (عليه السلام)

## حواشى مقدمة علم المنطق

(١) قوله اى: هذه مقدمة: يعنى انها خبر مبتداء محذوف جرياً على مقتضى الاصل فى كل من المبتداء والخبر ومنهم من جعله مبتداءً محذوف الخبر اى: المقدمة فى رسم المنطق والحاجة اليه وموضوعه. واورد عليه: ان قوله «مقدمة» نكرة محضة لا يصح ان يخبر عنها. واجيب بوجه، منها: انه مخصوصة بجعل التنوين فيها للتعظيم او التقليل، والاول ناظر الى كثرة فوائدها و وفور عوائدها والثانى الى قلة الفاظها و وجازة كلماتها. ومنها: انها يقدر الخبر المحذوف قبلها، اى: «فى رسم المنطق والحاجة اليه وموضوعه مقدمة» فهو نظير قولك: «فى الدار رجل».

ومنها ان ذلك مبنى على ما ذكره جمع من المحققين من ان مدار صحة الاخبار عن النكرة على الفائدة لاعلى ما ذكره من التخصيصات التى يحتاج فى توجيهاتها الى الاعتبارات الركيكة والتكلفات الواهية، فعلى هذا يجوز «شجرة سجدت» و «كوكب انقضى الساعة» وامثالها ولا يجوز «رجل قائم» ونظائره، هذا.

وقد اورد على من جعلها خبر مبتداء محذوف اى: هذه مقدمة، كالحشى والمصنف فى شرح التلخيص: ان هذه اشارة الى الامور الثلاثة المذكورة وهى ليس نفس المقدمة بل المقدمة فى بيان تلك الامور. وفيه بعد تسليم انها ليست نفس المقدمة، انا لا نسلم انها اشارة الى الامور المذكورة بل الى الالفاظ والمعانى المخصوصة. ويمكن هذا ايضا فى قول من قال: اى هذه الامور مقدمة كما لا يخفى. (ميرزا محمد على)

(٢) قوله يتبين فيها امور ثلاثة: اعلم ان توجيه الظرفية ههنا كما مر فى توجيه قوله: «القسم الاول فى المنطق» وللمصنف ههنا طريقة اخرى كما يشهد به عبارته فى شرحه على التلخيص وهى: ان المقدمة مقدمة العلم وهى التى يتوقف عليها الشروع فى البصيرة كمعرفة حد العلم وغايته وموضوعه و مقدمة الكتاب وهى طائفة من الكلام قدمت امام المقصود لارتباطها به ونفعها فيه وعلى هذا فيكون مقدمة العلم عنده ظرفاً لمقدمة الكتاب فلا يلزم اتحاد الظرف و المظروف و انما يلزم لو انحصر المقدمة فى



مقدمة العلم كما هو المشهور لكن افاد الشريف في حاشيته عليه ان مقدمة الكتاب اصطلاح جديد لا نقل عليه في كلامهم ولا هو مفهوم من اطلاقاتهم.

ويرد عليه ان المصنفين اصطلاحوا على ان يسما ما قدموه مقدمة كما يسمون طائفة من كلامهم فناً او باباً او فصلاً فاطلاق المقدمة على تلك الطائفة المقدمة كاطلاق فن الكتاب و باب و فصله على ما جعل اجزاء له فكما ان للمصنف ان يغير هذه الاسامى الى اسامى آخر كالنقط و التنبيه و الاشارة كما هو دأب الشيخ في الاشارات فكذلك يجوز ان يسمى ما قدم امام المقصود بالفترة كما فعله بعض مشايخنا رضوان الله عليهم فلا ينبغى لاحد ان يقول: ان هذه اصطلاح جديد اذا لم يسم احد الباب بالنقط و المقدمة و الفترة لان هذه الامور ليست مضبوطة تحت قاعدة حتى يلزم ذلك ولذلك جرى على ذلك جميع المصنفين مع ان صاحب الكشاف قال في الفائق: المقدمة الجماعة التي يتقدم الجيش من قدم بمعنى تقدم ثم استعير لاول كل شىء. فقليل مقدمة الكتاب و مقدمة العلم و فتح الدال خلف. (عبدالرحيم)

(و قال ميرزا محمد على): توجيه الظرفية هنا نظير ما تقدم آنفاً و يزيد عليه بان كل واحد من تلك الامور جزء من المقدمة فهو من قبيل قولهم: ان المطلب الفلاني في المبحث الفلاني و يقرب من هذا ما اشار اليه المحشى من ان المراد بالمقدمة مقدمة الكتاب التي هي عبارة عن طائفة من كلامه قدمت امام المقصود لارتباط له بها و انتفاع بها فيه سواء توقف عليها ام لا، لا مقدمة العلم التي هي عبارة عما يتوقف عليه مسائله كعرفة الرسم و الموضوع و الغاية فظرفيتها لهذه الامور الثلاثة من قبيل المثال المذكور كالاول. و الفرق بينها من وجهين.

احدهما: ان المراد بالمقدمة على الاول مقدمة العلم و على الثاني مقدمة الكتاب.

وثانيهما: ان الظرفية على الاول انما تعتبر بالنسبة الى كل واحد واحد من الامور الثلاثة المذكورة و على الثاني لا يجب ذلك بل يجوز اعتبارها بالنسبة الى مجموعها المركب ايضاً فافهم. (ميرزا محمد على)

(٣) وهو آلة قانونية تعصم مراعاتها الذهن عن الخطأ في الفكر.

(٤) وجه (خ ل)

(٥) وهو التحرز عن وقوع الخطأ في الفكر.

(٦) قوله و موضوعه: المعلومات التصورى والتصديق من حيث ايصالها الى مجهولين تصورى و

تصديق. (التقريب ص ١٤)

(٧) قوله وهي مأخوذة من مقدمة الجيش: وهي الجماعة المتقدمة منها، ثم هذا اما ان يكون على سبيل النقل او الاستعارة و على الاول تكون المقدمة حقيقة عرفية فيها لتحقق الوضع ثانياً من المصطلحين و على الثاني تكون مجازاً كما تقول: «رأيت اسداً في الحمام» و انت تريد به رجلاً شجاعاً و وجه الشبه ان كل واحدة منها طائفة من الشىء تقدمت عليه فافهم.

و قال المحقق الخطائى: «ولا يبعد ان لا يلتزم النقل و التجوز بان يقال: انها في الاصل صفة حذف موصوفها ثم اطلقت على طائفة من المعانى او طائفة من الالفاظ متقدمة على العلم او على سائر الفاظ الكتاب. و التاء اما للنقل من الوصفية الى الاسمية او لاعتبار موصوفها مؤثراً كما قالوا في لفظ «الحقيقة» و الحق: ان المقدمة ان كانت بمعنى الوصف اى ذات مؤثرت ثبت لها صفة التقدم و اعتبار معنى التقدم

فيها لصحة اطلاق الاسم عليها كالضاربة والقائلة، فاطلاقها على الطائفة المذكورة حقيقة ان كان باعتبار أنها من افراد هذا المفهوم ومجاز ان كان بملاحظة خصوصيتها و ان كانت بمعنى الاسم واعتبار معنى المتقدمة فيها لترجيح الاسم كما في القارورة والخمر فاطلاقها على الطائفة انما يكون حقيقة لو ثبت وضع واضح للغة المقدمة لهذه الطائفة. والظاهر انه لم يثبت بل الثابت انما هو وضعه لها بازاء مقدمة الجيش» انتهى. (محمد علي)

(وقال عبدالرحيم (ره) في هذا المورد): قوله مأخوذة من مقدمة الجيش: اي منقولة عنها لمناسبة بينها وبين الطائفة المقدمة من الكلام او من المعاني وهي ان كل واحد منها طائفة من الشيء تقدمت على ذلك الشيء فيكون لفظ المقدمة فيها حقيقة عرفية لتحقيق الوضع ثانياً من ارباب الاصطلاح او مستعارة فيكون لفظ المقدمة مجازاً فيها ولك ان تقول: انها ليست مأخوذة من مقدمة الجيش بل هي في الاصل صفة حذف موصوفها واطلقت على تلك الطائفة. والتاء فيها للنقل من الوصفية الى الاسمية او اعتبار كون موصوفها الاصل مؤثلاً كالجماعة والطائفة ويحيى هينا زيادة كلام انشاء الله تعالى.

ثم اعلم: ان المشهور بين الجمهور ان المقدمة هينا بكسر الدال ليكون اسم الفاعل حتى نقل عن «الفائق»: ان فتح الدال في المقدمة خلف كمارو على هذا يتجه ان الامور المذكورة في المقدمة مما قدمها المصنف فهي مقدمة بفتح الدال فكيف يصح اطلاقها عليها بصيغة الفاعل؟ قال المصنف في المختصر: المقدمة مأخوذة من قدم بمعنى تقدم ولعله يشير الى الجواب عن هذا الاشكال.

و تقرير الجواب: ان المقدمة اذا كانت مأخوذة من قدم بمعنى تقدم كانت بمعنى المقدمة وظاهر ان الامور المذكورة متقدمة على غيرها من المباحث فلا اشكال لكن لا ينبغي ان المشهور بين علماء التصريف: ان التفعيل يجعل اللازم متعبداً فكيف يجعل المقدمة لازماً مع انها من هذا الباب. اللهم الا ان يحمل كلام التصريف على الاعم الاغلب. قيل ويجوز كسر الدال فيها على انها من قدم المتعدى لان هذه الطائفة لما فيها من سبب التقدم كانها تقدم نفسها اولاً فادتها الشروع بالبصيرة تقدم على من عرفها على من لا يعرفها.

(٨) اشارة الى ان المقدمة يطلق على معنيين آخرين:

احدهما: القضية التي جعلت جزء القياس والحجة.

والثاني: ما يتوقف عليه صحة الدليل كايجاب الصغرى وكلية الكبرى في الشكل الاول مثلاً و كان هذا الثاني اعم من سابقه. (عبدالرحيم)

(٩) قوله والمراد منها هينا: يعني: ان المراد بها مقدمة الكتاب لامقدمة العلم كما هو المراد بها في بعض الكتب وقد ذكرنا تفسيرهما بحيث حصل بينهما الافتراق فارجمه. وما ذكره هنا من قوله طائفة من الكلام تفسير لمقدمة الكتاب ولذا لم يقيد بكونها متوقفاً عليها كما يقيد في تفسير مقدمة العلم بذلك وهذه الدقيقة اتى بقوله: «هينا»

و ذكر المحقق الشريف في نظير المقام: وانما قال: «هينا»، لان المقدمة في مباحث القياس تطلق على قضية جعلت جزء قياس او حجة وقد تطلق ويراد بها ما يتوقف عليها صحة الدليل فيتناول مقدمات الادلة وشرايطها كايجاب الصغرى وفعليتها وكلية الكبرى في الشكل الاول مثلاً. (محمد علي)

(١٠) قوله ان كان الكتاب عبارة عن الالفاظ: كثرت كلمات القوم في تحديد مقدمة العلم و

مقدمة الكتاب من غير عائد يقف بالباحث على نتيجة واضحة.

والحق ان مقدمة العلم تقال للابحاث القائمة بما له دخل اساسى فى الفن بل يعد من اجزائه كالبحت مثلاً عن تعريفه وبيان الحاجة اليه وموضوعه وما على هذه الوتيرة. وتقال: مقدمة الكتاب للابحاث القائمة بما له شرح وايضاح للاصطلاحات المستعملة فى الفن وما الى ذلك بحيث لا يتوقف عليه الفن بفتيته وانما يتوقف عليها بشرح غوامض الفاظه ومستجد اصطلاحاته.

قوله ان كان الكتاب عبارة عن الالفاظ الخ - اى: فالمقدمة ح مقدمة كتاب (التقريب ص ١٤)

(١١) اى من الكلام اللفظى كما هو ظاهر. ثم الطائفة: الجماعة واقلها ثلاثة او اربعة وقيل: اثنان او ثلاثة وهى من الصفات الغالبة كانها الجماعة الطائفة بالشىء. وعن مجاهد وابن عباس: الطائفة، الواحد فما فوقه وهوالظاهر من الجوهري وغيره حيث فسروها بالقطعة من الشىء وبه فسر قوله تعالى: «فلولا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا فى الدين ولينذروا قومهم اذا رجعوا اليهم» (سورة التوبة آية ١٢٢) فان الظاهر ان الفرقة تطلق على الاثنين والثلاثة فيصدق الطائفة على الواحد والاثنين ولا ينفع من ذلك ضمير الجمع فى قوله تعالى: «ليتفقهوا» لعدم عودها اليها بل الى الطوائف المدلول عليها ضمناً فافهم (ميرزا محمدعلى)

(١٢) لا يخفى ان ارتباط المقصود انما هو بمعانى تلك الطائفة لايها نفسها وكذا النافع فيه هى المعانى لا الالفاظ فاما ان يقدر مضاف فيها اى: لارتباط المقصود بمعانيها ونفع معانيها فيه. او يقال: ان طريق الافادة والاستفادة لما كانت هى الالفاظ اضيف اليها الارتباط والنفع من غير تقدير شىء وعلى الاول فالتجوز فى الحذف وعلى الثانى فى الاسناد. (محمدعلى)

(١٣) قوله «وان كان عبارة عن المعانى...»: اى فالمقدمة مقدمة علم. (التقريب ص ١٤)

(١٤) يعنى الاحتمالات السبعة المذكورة للقسم الاول آنفاً (محمدعلى)

(١٥) قوله وتجوز الاحتمالات الاخرى فى الكتاب: يريد ان قول الماتن: مقدمة، العلم ان كان الخ فى مفاد قولنا مقدمة فى امور ثلاثة: رسم المنطق وبيان الحاجة اليه وموضوعه وعلى هذا فالمقدمة عين هذه الامور الثلاثة فكيف صح ان يقال مقدمة فى امور ثلاثة؟ فدفع محذور الظرفية لا يبعدو ان يكون مثل سابقة فى قوله: «القسم الاول فى المنطق» فكلما قيل هناك من تقديرات واحتمالات، يحق ان يقال هنا. لكن القوم لم يزيديا فى مقام دفع محذورية اتحاد الظرف والمظروف على قولهم: تعتبر المقدمة الفاظاً والامور الثلاثة معانى ونقول: الالفاظ فى بيان المعانى ولم يأتوا بالاحتمالات السبعة والخمسة هنا كما جاوبها هناك فى حال ان الداعى هناك لم يتخلف هنا. (التقريب ص ١٤-١٥)

(١٦) اى جزء الكتاب.

(١٧) اى: لم يزيديا من الكتاب والمقدمة الا الالفاظ والمعانى.

(١٨) قوله هو الصورة الحاصلة: وعرفه بعضهم: بقبول النفس تلك الصورة وبعضهم بحصول صورة الشىء عند العقل، فعلى الاول من مقولة الكيف وعلى الثانى من مقولة الانفعال وعلى الثالث من مقولة الاضافة وليس هنا موضع تحقيق ذلك فليطلب من مطولات كتب الحكمة (ميرزا محمدعلى)

(قال الاستاذ الشيخ محمد الكرمى فى هذا المورد): انا لم اجد تعريفاً للعلم اطرى واحسن والصق

بالنفس وامتن من قول العلامة الشيخ عبدالحادي شليلة:

حقيقة العلم انكشاف الواقع له من المعلوم حكم التابع

فان العلم الصادق ليس هو الا انكشاف الاشياء على ماهى عليه وكم تعتور النفس صور للاشياء تخال انها صور واقعية و شعاع ذوات الاشياء بانفسها وهى فى الواقع خداع وكذب وعلى كل حال فكل تعريف يتعدى حدود هذا التعريف تقصيراً او زيادة فهو جزاف. (التقريب ص ١٥)  
(قال الشيخ محمد على (ره) فى تحقيق المقام ايضاً ما هذا الفظه):

فان قيل: ان هذا يستلزم خروج التصورات الجزئية عن المحدود لظهور ان صورها انما تحصل فى الآلات الجزئية دون العقل فانه انما يكون مدركاً للكميات لا الجزئيات كما تقرر فى موضعه.

قلت: ليس معنى قولهم: ان العقل لا يدرك الجزئيات، انه لا يدركها مطلقاً بل بنفسه وبدون واسطة شئ اما معها فلا ضرورة ان الاشياء كلها انما ترسم فى العقل. غاية ما فى الباب ان بعضها يرسم بنفسه وبدون واسطة وبعضها يرسم بسبب القوى الجزئية الظاهرة او الباطنة.

ثم ربما يتوهم ايضاً ان هذا يستلزم خروج بعض افراد المعرفة عن التعريف وهو علم الله تعالى، لعدم اطلاق العقل عليه تعالى عما يقول الظالمون.

والجواب: ان المراد بالعلم هو العلم الكاسب او المكتسب وعلمه تعالى ليس بواحد منها ولا ينا فى ذلك عموم قواعد هذا الفن فان التعميم انما هو بالنسبة الى الاغراض المطلوبة من الفن لا مطلقاً فتأمل.

(١٩) قوله والمصنف لم يتعرض بتعريفه: لما ترك المصنف ما هو المناسب من تعريف العلم قبل التقسيم، ضرورة ان التقسيم حكم من احكامه وهى لا يتحقق الا بعد تحقق الشئ كما هو ظاهر، اعتذر المحشى (ره) عنه بثلاثة وجوه:

الاول: انه يكفى التصور بوجه ما فى مقام التقسيم، يعنى: انه يتبادر منه عند الاطلاق انه ما يطلق عليه فى اصطلاحهم العلم وهذا القدر من التصور يكفى فى مقام التقسيم كما هو ظاهر وذلك، كما ان التحوين قسموا المستثنى الى المتصل والى المنفصل من غير ان يعرفوه اولاً اعتماداً على ذلك.

الثانى: انه لما كان تعريف العلم مشهوراً مستفيضاً اكتفى به عن ذكر تعريفه روماً للاختصار.

الثالث: ان العلم بدهى التصور كما نقل عن الامام الرازى وذلك، لانه من الكيفيات الوجدانية التى يجدها كل من رجع الى نفسه كالجوع والعطش والرئى والشبع. وربما يستدل ايضاً بان كل احد من العقلاء الذين لم يمارسوا اكتساب التصورات من الحدود والرسوم اصلاً ولا عرفوا كيفيته، اذا استفهم عنهم هل تعلمون الشئ الفلانى ام لا؟ اختاروا فى الجواب احد الامرين قطعاً وما ذلك الا لعلهم يفهم السؤال الذى من جملة العلم، ولا يخفى ان واحداً منها لا يثبت المدعى.

اما الاول، فظاهر، فان غاية ما يستلزمه انه لا يحتاج الى التعريف المعنوى واما احتياجه الى التعريف اللفظى وتعيين مسماه من بين المعانى المخزونة فى الذهن، فباق على حاله وكذلك حال جميع الوجدانيات لظهور ان البداة انما هى بالنسبة الى ادراك مصداق العلم ومفهومه لا الى ادراك ان هذا المعنى موضوع له للفظ العلم كما هو غير خفى على من له ذوق سليم.

و اما الثانى، فلان ما ذكر من اختيار الجواب عند السؤال ان كان بالنسبة الى من هو عالم بالوضع، فسلم لكن المعبر في الحدود حال غير العالمين بالوضع، ولو سلم فجميع المحدودات بالنسبة الى العالم بالوضع معلوم لا يحتاج الى التعريف فلا وجه لتخصيص ذلك بالعلم، و ان كان بالنسبة الى من هو غير عالم بالوضع، فلانسلم انه يختار في الجواب احد الامرين فان الجواب فرع الفهم وغير العالم بالوضع لا يفهم من السؤال شيئاً حتى يصح منه الجواب و كانه لهذا نسب المحشى هذا الوجه الى القيل تمريضاً له، هذا ما خطر ببالي اولاً، والحق ان الاستدلال بهذين الوجهين لاثبات بداهة مفهوم العلم وعدم احتياجه الى التعريف الحقيقى لا الى التعريف اللفظى وح لا يرد شىء مما ذكر عليه. اما الاول، فظاهر، كما اشير اليه هناك. و اما الثانى، فبانناختار الشق الاول من شقى التردد. ولا يخفى انه ليس كلما علم ما وضع له هو يكون مفهومه الحقيقى معلوماً بالنسبة الى العالم بالوضع مطلقاً و ان كان من العوام الغير الممارسين لطرق الاكتساب والا لما احتيج الى معرفة احكام المعرف و القول الشارح كما هو ظاهر. وفيه ان ذلك مسلم لكن اختيار احد الامرين في الجواب لا يدل على معلومية مفهومه الحقيقى لصحة الجواب بمعرفة ما وضع له اللفظ خاصة كما هو ظاهر فتأمل.

وربما قيل: ان تعريف العلم غير ممكن فان الاشياء كلها انما تعلم به فلو علم بغيره لزم الدور لتوقف معلومية كل منها على معلومية الاخر.

و فيه ان هذا ايضاً انما يفيد عدم امكان تعريفه بالمعرف الحقيقى كما هو ظاهر من قوله: «فان الاشياء...» لظهور اننا نعلم الاشياء من غير ملاحظة ان لفظ العلم موضوع للمعنى الفلانى بل من غير علمنا بذلك فتأمل.

ولو سلم ان المدعى انما هو عدم امكان تعريف مفهوم العلم لا مدلوله اللفظى كما ذكر، فلزوم الدور ممنوع، فان الموقوف هو العلم الكلى والموقوف عليه هو الجزئى لظهور ان الاشياء انما يحتاج في تصورها الى تصور علم جزئى متعلق بها لا مطلق العلم وذلك واضح.

ثم انما قدم المصنف التصديق على التصور مع ان التصور مقدم عليه بالطبع، لانه اما ان يكون جزء له كما زعمه الامام او شرطاً كما ذهب اليه الحكماء و الكل مقدم بالطبع على ما نسب اليه كما هو ظاهر وسيأتى، تنبيهاً على ان النظر ههنا الى المفهوم ومفهوم التصديق لكونه وجودياً اشرف من مفهوم التصور العلمى فهو وان كان مقدماً عليه بالطبع لكنه مؤخر عنه من حيث الشرف. فافهم (ميرزا محمد على)

(٢٠) قوله العلم ان كان اذعاناً بالنسبة فتصديق والاقتصور — يعنى ان الواقع تارة ينكشف عن نسبة حكيمية سالبة او موجبة بين محمول وموضوع فذلك حق لانه واقعى واذا حصل للنفس خضوع و اعتراف بتلك النسبة الحكيمية فذلك تصديق. واذا لم يحصل اعتراف و خضوع مع حصول الانكشاف فتمرد و طغيان، واخرى ينكشف عن جزئى منفرد او جزئيات متشعبة او نسب ناقصة مثل زيد، او عمرو و خالد و بكر. او غلام زيد. فذلك يقال له: تصور، اى: استحضار لصور هذه الاشياء. وعد الشارح النسب الانشائية من التصورات، غلط لان الانشاء ايجاد وخلق فلا واقع له حتى ينكشف. وكذلك عده النسب التامة الخبرية المدركة بادراك غير اذعانى كما في صور التخيل والشك والوهم من التصورات التى هى من انكشافات الواقع باعتباره ان كل تصور فهو علم و كل علم فهو انكشاف حتماً، غلط ايضاً. نعم هذه

الامور من اختلاجات النفس المحجوبة عن الواقع كما لا يخفى. وبناء على ما عرفت، فخضوع النفس و تصديقها بما تدّعن و تصدق به من انكشافات الواقع، من حالات النفس وليس بامر مركب من موضوع و محمول و نسبة سالبة او موجبة. و مدعى ان التصديق هو مجموع هذه الاشياء لم يعرف مقال نفسه ولم يحط خبراً بهوية قوله فانه ساقط للغاية (التقريب ص ١٥)

(٢١) فسر النسبة الحكيمة بالنسبة التامة الخبرية الثبوتية في الموجبة، والسالبة في السالبة. و منهم من ذهب الى انها يجب ان يكون ثبوتية تقييدية فيها والا يعبر السالبة موجبة عند وجود الموضوع وفيه نظري، لانه انما يصح لو كانت النسبة الحكيمة تقييدية كما اعترف به و ملحوظة تفصيلاً على وجه تكون محكوماً عليها كما اذا قلنا النسبة بين الطرفين باللاثبوت ليست بواقعة و اما اذا كانت تامة خبرية وغير ملحوظة تفصيلاً كما يفهم من قولنا: «زيد ليس بكاتب» و ادركتها ثم اذعننا و قبلتها فلا.

والحق انها تامة خبرية، لان الحكماء اتفقوا على ان تصور النسبة الحكيمة شرط لحصول الحكم وهذا الاتفاق منهم انما يصح اذا كانت النسبة الحكيمة هي النسبة التامة الخبرية. لانه ما لم يحصل تلك النسبة في الذهن لم يكن له الاذعان الذي هو من ضروريات الحكم و اما اذا كانت الحكيمة هي النسبة التقييدية الثبوتية فلا، اذ يمكن بعد تصور الطرفين تصور النسبة التامة الخبرية بينها بلا اذعان ثم مع الاذعان من غير ملاحظة نسبة تقييدية بينها اصلاً و ذلك ظاهر لمن راجع وجدانه. (عبدالرحيم)

(٢٢) اعلم انهم اختلفوا في حقيقة التصديق فقال الحكماء: انه نفس الاذعان والحكم.

والامام الرازي و من تبعه: انه المركب من التصورات الثلاث والحكم، بمعنى انه عبارة عن المجموع المركب من الامور الاربعة: تصور المحكوم عليه و به والنسبة الحكيمة بينها والاذعان. و صاحب الكشف و متابعوه: انه المركب من الامور الثلاث الاولى من حيث ان الحكم عارض لها وهو المشهور بالمذهب المستحدث. فالحكم على الاول نفس التصديق و على الثاني جزؤه و على الثالث خارج عنه عارض له. والمصنف اختار المذهب الاول حيث قال: «العلم ان كان اذعاناً للنسبة فتصديق». و هي هنا زيادة كلام لا يليق بذلك المختصر فليطلب من المطولات. (محمد علي)

(٢٣) قوله فقد اختار المصنف مذهب الحكماء: اعلم ان ههنا مقامان:

الاول في التصديق وقد اختلف في حقيقته ماهي؟

فذهب الحكماء الى انه عبارة عن الادراك على وجه الاذعان المتعلق بالنسبة التامة الخبرية فهو نوع آخر من الادراك مغاير للتصور بالذات لا بالمتعلق.

و ذهب الامام الرازي و متابعوه الى انه عبارة عن مجموع امور اربعة: هي تصور محكوم عليه، و به، والنسبة بينها، والحكم. و عدم تعرض المحشى للنسبة اما لان مقصوده ههنا ليس بتحقيق مذهب الامام وتفصيله بل بيان ما يميزه عن مذهب الحكماء او لما سيجيء.

والفرق بين المذهبين: انه على الاول بسيط مشروط في تحققه امور ثلاث و على الثاني مركب، و ما اصطلح عليه الحكماء راجح لانه موافق لما هو غرضهم من تقسيم العلم الى هذين القسمين، لانهم انما قسموا العلم الى هذين القسمين ليمتاز كل منهما بطريق من طرق الاكتساب اذ كان بيانا على الوجه الجزئي متعزراً لكثرتها و عدم انضباطها لكن لما كانت مع تلك الكثرة راجعة الى نوعين فارادوا بيانها على الوجه

الكلى فاحتاجوا الى حصرها فى قسمين يختص كل منها بنوع طريق من ذينك النوعين ليلزم حصر الطرق فى النوعين فيسر لهم بيانها على الوجه الكلى المضبوط وهذا انما يستقيم على مذهب الحكماء حيث جعلوا التصديق هو الحكم المنفرد بطريق خاص يتحصل به عن الحجة وما عداه تصور اكتسب من القول الشارح، فحصل الغرض المقصود. اما على مذهب الامام فلا، اذ ليس للمجموع المركب من التصورات الثلاث المكتسبة من القول الشارح والحكم المكتسب من الحجة طريق خاص يستحصل به حتى يحصل به الامتياز هذا.

ومهم من حاول التوفيق فقال: ان الحكم عند التفصيل والتحليل مركب باعتبار تعلقه بالنسبة التى لا تعقل الا بعد تعقل الطرفين فنظر الى ذلك، قال هو مجموع الاربعة ومن نظر الى الاجمال قال، هو الحكم فهما متحدان ذاتاً مختلفان اعتباراً، وفيه بحث فان الامام نفسه صرح بتركيبه من التصورات الثلاث والحكم والمباينة بين القولين، قال فى الملخص: ان لنا تصوراً اذا حكم عليه بنى او اثبات كان المجموع تصديقاً، فالفرق بينهما كما فى المركب والبسيط انتهى، فيكون الحكم عنده جزء من التصديق مركباً كان الحكم او بسيطاً.

المقام الثانى فى تركيب القضية، واختلف فيه ايضاً، فالتقدماء من الحكماء على انها مركبة من اجزاء ثلاث هى المحكوم عليه وبه والنسبة التامة الخبرية وادراكها هو الحكم التى يعبر عنها بالوقوع واللاوقوع والمتأخرون على انها مركبة من امور اربعة هى المحكوم عليه وبه والنسبة التقييدية الثبوتية ووقوع تلك النسبة اولاً ووقوعها لماً رآوا انه يوجد فى صورة الشك تصور النسبة ولا يوجد الحكم فاذا ادرك وقوع تلك النسبة او لا وقوعها فقد حصل الحكم وزان الشك قالوا: فهذا ادراك آخر مغاير للادراك ضرورة، وقد نوقش فيه بان الدرك فى صورة الشك هو بعينه الدرك فى صورة الحكم غير انه ادرك فى الاولى بادراك غير ادعائى وفى الثانية بادراك ادعائى هذا لا يوجب زيادة الاجزاء فان التفاوت بين الادراكين باعتبار المتعلق.

ويمكن التوفيق بما ذكره بعض المتأخرين: بان النسبة الحكيمية تارة يتعلق بها الادراك بدون الادعان و هى بهذا الاعتبار من المعلومات التصورية ويسمى النسبة الحكيمية وتارة مع الادعان وهى بهذا الاعتبار من المعلومات التصديقية على مذهب الحكم ويسمى الحكم.

واكتفاء المحشى (ره) فى بيان تركيب التصديق بالطرفين والحكم، مبنى على هذا والاعتباران متغايران، فن قال بتركيبها من الاربعة لاحظ التعدد الاعتبارى ومن لم يقل بذلك لاحظ الاتحاد الذاتى و الى هذا اشار شارح المطالع حيث قال: ان اجزاء القضية عند التفصيل اربعة كما ان حاصل كلام المحشى ان المصنف اختار فى المقامين مذهب القدماء اما فى الاول فلجعل التصديق نفس الادعان والحكم اما فى الثانى فلجعل متعلق الادعان هو النسبة التامة الخبرية دون الوقوع واللاوقوع وانما وصف متعلق الحكم بكونه جزء اخيراً للقضية بينها على استلزام مذهب القدماء تثليث اجزاء القضية، بيان ذلك: انه لما كانت هذه النسبة جزء اخيراً للقضية ولا شك فى انه ليس المعترف فى حصول التصديق الا تصوران على تلك النسبة فتتحصرا جزائهما فى الثلاثة واما اذا لم يكن جزء اخيراً لها فلا يلزم تثليث اجزائها لجواز ان يكون لها جزء اخيراً مؤخرأ عن تلك النسبة. ولما كان لقاتل ان يقول: ان فى الكلام مضافاً محذوفاً والتقدير: ان كان ادعاءً لوقوع النسبة، فتكون اجزاء القضية عنده فى التحقيق اربعة، دفع ذلك بان

المصنف يشير في مباحث القضايا على تثليث اجزاء القضية، وما ذكره في مباحث القضايا لا ينافي ما ذكره ههنا من بساطة التصديق لان القضية غير التصديق فافهم. وههنا مباحث طويل الاذيال لا يليق تفصيلها بهذه الحاشية. (عبدالرحيم)

(٢٤) الاولى ان يزيد عليه تصور النسبة الحكمية، فان قول الامام انه المركب من الامور الاربعة دون الثلاثة كما عرفت لكنه لما لم يكن مقصوده تحقيق مذهبه بل بيان الافتراق بينه وبين ما ذهب اليه الحكماء، لم يتوجه اليه فتأمل (محمدعلى)

(٢٥) قوله و اختار مذهب القدماء: اعلم: ان الحكماء بعد ما اتفقوا على ان التصديق هو نفس الحكم والاذعان دون المركب منه ومن التصورات الثلاث، اختلفوا في ان القضية هل هي مركبة من الامور الثلاثة اعنى: تصور المحكوم عليه وبه و النسبة الخبرية الثبوتية او السلبية او من الامور الاربعة: الثلاثة المذكورة و تصور وقوع تلك النسبة اولاً وقوعها؟ وذهب المتقدمون الى الاول والمتأخرون الى الثانى. والمصنف اختار الاول حيث جعل متعلق الاذعان و التصديق نفس النسبة الحكمية لا وقوعها اولاً وقوعها كما جملة اياه من ذهب الى الثانى. (محمدعلى)

(٢٦) بفتح اللام اى: ما يتعلق به الاذعان وقد يصحف بكسرهما ولا يخفى بعده. (محمدعلى)

(٢٧) صفة للمتعلق لاللاذعان ضرورة ان الاذعان و التصديق ليس جزء للقضية بل متعلق بالجزء الاخير منها. (محمدعلى)

(٢٨) قوله و الحكم الذى هو الجزء الاخير للقضية: اى: و جعل متعلق الحكم الذى هو الجزء الاخير للقضية هو النسبة الخبرية بمعنى ان الحكم بالنسبة الخبرية متعلق بالنسبة المذكورة بالضرورة. (التقريب ص ١٦)

(٢٩) قوله لا وقوع النسبة الثبوتية التقييدية: لا يخفى استدراك هذا القيد والاولى ان يذكر بدلها الخبرية كما هو ظاهر وكذا لامعنى للتقييد بقوله التقييدية، ضرورة ان النسبة الخبرية لا تكون الا تقييدية، فافهم. (ميرزا محمدعلى)

(وقال الاستاذ الشيخ محمد الكرمى دامت افاضاته، في هذا المورد): تقييد النسب التامة بالتقييدية لغو، لان النسب التامة واجدة للتقييد حتماً وهو تقييد موضوعها بمحمولها ونوعاً لا تطلق النسب التقييدية الا على النسب الناقصة كالنسب الاضافية والوصفية وما هو على وتيرتها. (التقريب ص ١٦)

(٣٠) قوله وقوع النسبة اولاً وقوعها—ان كان المراد بالوقوع واللاوقوع هو الايجاب و السلب الظاهرين في القضية الملفوظة او المتخطين في القضية المضمرة في النفس فذلك عبارة اخرى عن قولهم النسبة الثبوتية و النسبة السلبية. و ان كان المراد بالوقوع واللاوقوع هو الثبوت الواقعى. واستقرار مادة القضية في الواقع وعدم استقرارها و ثبوتها كذلك، فهذا امر غير قضية السلب و الايجاب الظاهرين في القضية الملفوظة و غير المتخطين في القضية المضمرة، فان السلب و الايجاب الملفوظين والمتخطين قد يخالفان الواقع بالبداهة. ومحط اذعان النفس بالضرورة هو النسبة التى انكشف عنها الواقع بايجاب او بسلب. و اما نفس النسبة السالبة او الموجبة غير ملحوظ بها انكشاف الواقع عنها فاذعان النفس بها قد يكون كاذعاً للتمويهات والاضاليل، وعلى كل حال فوقع النسبة ان كان باعتبار ايجابها اللفظي او



المتخطر ولا وقوعها باعتبار السلب اللفظى او المتخطر ايضاً فليس امراً زائداً عليها بل هى النسبة بنفسها و وقوع النسبة ان كان باعتبار انكشاف الواقع عنها ولا وقوعها باعتبار عدم انكشافها عنها فكذلك ليس امراً زائداً على النسبة. والوقوع الخارجى هو عين الوقوع الواقعى النفس الامرى. اذن فما معنى قول الشارح: و اختار مذهب القدماء حيث جعل متعلق الاذعان هو النسبة الخبرية الثبوتية او السلبية لا وقوع النسبة او لا وقوعها؟ و الوقوع واللاوقوع لا يصير القضية اربعة اجزاء موضوعاً و محمولاً و نسبة و وقوعاً او لا وقوعاً بعد ان عرفت ان الوقوع واللاوقوع ليسا امراً زائداً على نفس النسبة (التقريب ص ١٥-١٦)

(٣١) قوله و سيشير المصنف: دفع لما ربما يتوهم من ان جعل متعلق الاذعان و الحكم نفس النسبة لا وقوعها او لا وقوعها ظاهراً لا يدل على اختياره مذهب المتقدمين لجواز ان يقدر مضاف و معطوف فى الكلام، اى: العلم ان كان اذعاناً لوقوع النسبة او لا وقوعها، وكلاهما جازى واقع فى الفصحح، اما الاول فظاهر واما الثانى فقد ذكره جماعة من النحويين و مثلوله بامثلة منها قوله تعالى: «...وجعل لكم سرايل تقيكم الحر...» (سورة النحل الآية ٨١) اى: و البرد، ومنها قوله تعالى: «فذكر ان نفعت الذكرى» (سورة الاعلى الآية ٩) اى: و ان لم تنفع.

و حاصل الدفع: انه يشير الى تثلث اجزاء القضية الذى هو مذهب القدماء فحينئذ لا جواز لما ذكر لكونه تفسيراً بما لا يرضى صاحبه، و احتمال تغيير مذهبه او مراعاته لمذهب الغير بعيد جداً مع ان ظواهر الالفاظ حجة و احتمال التقدير تأويل. (محمدعلى)

(٣٢) قوله و سيشير المصنف الى تثلث اجزاء القضية فى مباحث القضايا: اى حيث يقول: فان كان الحكم فيها بثبوت شىء لشىء. او نفيه عنه فحملية موجبة او سالبة و يسمى المحكوم عليه موضوعاً و المحكوم به محمولاً والدال على النسبة رابطة، و لم يتعرض لوقوع النسبة او لا وقوعها بشىء لا بالصراحة ولا بالضمن. (التقريب ص ١٦)

(٣٣) اى تقييدية اضافية كالمثال المذكور او توصيفية كـ «رجل قائم» او غيرهما كـ «الذى ضرب ابوه». (محمدعلى)

(٣٤) اعلم ان من تصور النسبة الحكمية فاما ان يكون الصورة الحاصلة عنده بحيث تتأثر عنها النفس تأثيراً عجباً من قبض و بسط و ان كان خلافها ثابتاً عند العقل كقولك فى الترغيب: «الخمر ياقوتية سيالة لذيدة» وفى التنفير: «العسل مرة مهوعة» ام لا، و على الاول تسمى تحييلاً و على الثانى فاما ان تكون تلك النسبة متساوية الطرفين (و هما طرف الوجود و طرف العدم) بحيث لا يترجح عنده واحد منها فتسمى شكاً و اما ان لا تكون بتساويتهما، فاما ان يحصل القطع باحدهما ام لا وعلى الثانى تسمى و هما ان كانت مرجوحة و ظناً ان كانت راجحة و على الاول اما ان يكون ذلك الطرف المقطوع العدم فتسمى كذباً و اما ان يكون الوجود فتسمى جزماً و هى اما ان تكون مطابقة للواقع او لا وتسمى الثانية جهلاً مركباً و الاولى يقيناً ان كانت بحيث لا يقبل التشكيك و تقليداً ان كانت بحيث تقبله. فهذه صورثمان، اربع منها ليست بتصديق لعدم الاذعان و هى الكذب و الثلاث الاول الذى ذكرها المحشى والبواق تصديق بالاتفاق كما سيجىء فى آخر الكتاب فلا بد من حل الاذعان على ما هو اعم من اليقين ليشمل الظن ايضاً. فافهم. (محمدعلى)

(وقال الشيخ عبدالرحيم (ره) في هذا المورد مضمون ما قاله الشيخ محمد علي (ره) الا انه زاد):  
فاعلم انه لاخلاف في كون هذه الصور الخمسة الاخيرة (وهي: الظن، الجزم، الجهل المركب، اليقين والتقليد) تصديقاً فلايد من حل الازعان في التقسيم على الاعم من اليقين ليشمل الظن ولذا لم يذكر المحشى الظن في تلو الامور الثلاثة (التي هي: التخيل والشك والوهم) واما صورتان الاوليان ففيها خلاف، ذهب بعضهم الى انها ايضاً من قبيل التصديقات والمشهور انها من قبيل التصورات وهذه هو الحق اذ لم يتعلق بها ادراك اذعاني والتصديق لا يحصل ما لم يحصل الحكم.

(٣٥) قوله بمعنى القسمة: الغرض من هذا التحقيق دفع ما ربما يسبق الى النظر الغير الدقيق في تفسير قول المصنف من ان الاقتسام لازم بمعنى قبول القسمة كما هو الاكثر في باب الافتعال وقوله: الضرورة والاكتساب بالنظر، منصوب بنزع الخافض فيكون المعنى: ان التصور والتصديق ينقسمان بالبداهة من الضرورة والاكتساب يعنى انها يقسمان التصور والتصديق.

وحاصله: ان اللزوم وان كان اكثر في باب الافتعال لكن الاقتسام على ما نص عليه في الاساس (اي: اساس اللغة للزمعشرى) ليس بلانم بل متعدد بمعنى القسمة فحينئذ لا ضرورة تكون داعية الى تقدير الجار بل يجب ان لا يقدر فيكون المعنى: ان التصور والتصديق يقسمان الضرورة والاكتساب، لا بمعنى انها يقسمان مجموع هذين الامرين حتى يرد ان ذلك ربما يصح بان يكون جميع التصورات ضرورية وجميع التصديقات نظرية او بالعكس بل بمعنى انها يقسمان كل واحد منها ولاشك انه يستلزم انقسامها اليها ايضاً ضرورة ان ليست هذه القسمة من قبيل قسمة زيد مثلاً جنسين مختلفين من المال بل من قبيل قسمة الاسم المعرفة والنكرة او المعرب والمبني او المظهر والمضمرة او المفرد والمضاف او غير ذلك كما لا يخفى على المتأمل وهو المطلوب. فافهم. (ميرزا محمد علي)

(٣٦) (قال الاستاذ الشيخ محمد الكرمي): «... وأتينا نجد كثيراً من افعال باب الافتعال متعددة بانفسها كما يقال: احتمله وارجمه واقتطعه واقتطفه الى غير ذلك وليس تعدى هذه الى مفعولاتها بلا واسطة لكونها تتضمن معاني غيرها مما يتعدى بنفسه اذ ذلك يعد من التحركات الباردة. (التقريب ص ١٦)

(٣٧) هو ما يكتب بلانظر والكسبي ما يكتب بالنظر وانما عدلنا في تعريفها عما هو المشهور فيما بينهم: من ان الضروري ما لم يتوقف حصوله على نظر وكسب والنظرى ما يتوقف حصوله عليها، لانه يلزم على هذا ان يدخل النظرى في تعريف الضروري ان يمكن ان يحصل بطريق الحدس كما يدركه صاحب النفس القدسية فلا تتوقف الى النظر فيلزم ان يكون ضرورياً فينتقض التعريفان جمعاً ومنعاً و لقد ملانا الى هذا تفسيره الضرورة بالحصول بلانظر والاكتساب بالحصول بالنظر. (عبدالرحيم)

(٣٨) يعنى: ان معنى كلام المصنف ظاهر ان التصور والتصديق يقسمان بالنظر اى: بالضرورة، الضرورة والاكتساب، فالتصور والتصديق يكونان قاسمين والبداهة والاكتساب منقسمين الى البديهي والكسبي لانه المقدمة الثانية من مقدمات بيان الحاجة الى المنطق لا ان يكون الضرورة والاكتساب منقسمين.

وحاصل توجيهه: ان انقسام التصور والتصديق الى البديهي والنظرى يعلم في ضمن هذا التقسيم اذ

يلزم منه ان يؤخذ التصور حصّة من البديّة فيصير بديهاً وحصّة من الاكتساب فيصير كسبياً وكذلك التصديق، فعبارة المصنف دالة على المقصود التزاماً فيكون المراد مفهوماً منها كناية وقد اطبقوا على ان الكناية ابلغ واحسن من التصريح لان الانتقال فيها من الملزوم الى اللازم فهو كدعوى الشئ ببيّنة وبرهان فان وجود الملزوم يستلزم وجود اللازم لامتناع انفكاك الملزوم عن اللازم. (عبدالرحيم)

(٣٩) قوله ضمناً وكناية: قد سبق في صدر الديباجة انهم اختلفوا في تفسير الكناية فذهب السكاكي ومن تبعه الى انه عبارة عن ذكر اللازم واردة الملزوم مع جواز ارادة اللازم ايضاً وآخرون الى العكس ولا يخفى للزوم هنا فان المراد من القسمة كما ذكرنا قسمتها لكل واحد واحد من الضرورة والاكتساب لاجموعهما قسمة الاسم للمعرفة والنكرة مثلاً فافهم.

ولا يذهب عليك ان المقام صالح لارادة كلا المذهبين لظهور التلازم بينها ومن الغرائب في هذا المقام ما ذكره بعض الاعلام من: ان المراد من الكناية القلب كقولهم: «عرضت الناقة على الحوض» مكان «عرضت الحوض على الناقة» وما درى ان القلب لا ينافي الكناية اللهم الا ان يكون غرضه: ان المراد الكناية الحاصلة في ضمن القلب. والله اعلم. (محمدعلى)

(٤٠) قوله وهى ابلغ واحسن من التصريح: قيل: لكونه كدعوى الشئ ببيّنة وبرهان لظهور ان وجود الملزوم يستلزم وجود اللازم لامتناع انفكاك الملزوم عن اللازم وهذا ظاهر بالنسبة الى مذهب غير السكاكي ومتابعيه في تفسير الكناية واما على مذهبهم ففيه نوع خفاء ضرورة ان اللازم لا يستلزم وجوده وجود الملزوم لجواز ان يكون اعم ولا دلالة للعام على الخاص، اللهم الا ان يقال: ان المراد من اللازم، اللازم المساوى وقد صرح بذلك السكاكي حيث قال: مبنى الكناية على الانتقال من اللازم الى الملزوم وهذا يتوقف على مساواة اللازم للملزوم وههنا اباحت لاسمها المقام. (محمدعلى)

(وقال الاستاذ الشيخ محمد الكرمي في هذا المورد):

... اما كون الكناية احسن من التصريح، فلانها تعطى نتائج مسلمة من غير تحشم سوق دليل لاجلها بل لاجل غيرها واما انها ابلغ فهي دائماً تثبت بعد تمهيد مقدمات تستلزمها، فان طول النجاد الذى هو معنى صريح لقولنا: طويل النجاد، لا يعطى الاخص ادعاء المتكلم له ولكن طول القامة في امن من هذا التقاضى لانه يقول: انا لازم له على كل حال فانا افهم من تلك العبارة مع ان ظاهرها غير مسوق الى والدليل الذى يطلب من صاحب الدعوى يراد لمفادها الظاهرى للمفادى وبهذه العناوين برز المعنى الكنائى على المعنى الصريح (التقريب ص ١٦-١٧)

(٤١) جشم يحشم كعلم يعلم جشماً وجشامة الامر: تكلفه على مشقة، جشم (بتشديد الشين) واجشمه الامر: كلفه اياه.

(٤٢) قوله كما ارتكبه القوم: اشارة الى ما ذكره الجمهور في الاحتجاج على ان بعض التصورات والتصدقات ضرورى وبعضها نظرى حيث قالوا: ليس جميع التصورات والتصدقات بديهاً والا لما احتجنا في تحصيل شئ من الاشياء التصورية والتصدقية الى نظرو وفكر والحال انا محتاجون في تحصيل بعضها الى النظر والفكر كما هو ظاهر، ولا نظرياً والا يلزم الدور او التسلسل وذلك لاننا اذا اردنا تحصيل شئ من الاشياء فلا بد ان يكون حصوله بعلم آخر والمفروض انه ايضاً نظرى فيكون حصوله ايضاً موقوفاً

على حصول علم آخر وهكذا فاما ان يذهب ذلك الى ما لانهية له فهو التسلسل او يعود الى ما بدء به اولاً فهو الدور وكلاهما باطل.

اما الاول فلاستلزامه حصول الشيء قبل حصوله وهو محال والمستلزم للمحال محال.

بيان الملازمة: انه اذا توقف حصول الف على ب وهو على ج وهو على الف كان حصول الف سابقاً على حصول ب وهو على حصول ج وهو على حصول الف والسابق على السابق على الشيء سابق فيكون الف سابقاً على نفسه وكذا ب وج .

و اما الثاني فلاستلزامه استحضار ما لانهية له وهو محال باطل وكذا المستلزم له. وبيان الملازمة واضح.

لايقال: ان المحال هو استحضار امور غير متناهية في زمان واحد او في ازمة متناهية واما في ازمة غير متناهية فلا، لجواز ان يكون النفس قديمة موجودة في ازمة غير متناهية ماضية ويحصل لها في تلك الازمنة اذا كانت غير متناهية فيحصل لها الان الادراك الموقوف على تلك الادراكات الغير المتناهية، فان اردتم انه يستلزم استحضار ما لانهية له في زمان واحد او في ازمة متناهية منعنا الملازمة، لان الامور الغير المتناهية من قبيل المعدات لحصول العلم مطلقا وهي غير لازمة الاجتماع في زمان واحد او ازمة متناهية بل يجوز حصولها في ازمة غير متناهية بحيث يكون السابق منها معدلا لاحق. وان اردتم انه يستلزمه في ازمة غير متناهية، سلمنا الملازمة ومنعنا الاستحضار لما ذكر.

لانا نقول: هذا انما يصح على مذهب الحكماء القائلين بقدم العالم والنفس الناطقة وقد تقرر في موضعه بطلان مذهبهم وفساد اعتقادهم ونحن نتكلم على هذا التقدير.

ثم لا يخفى: ان الاستدلال موقوف على عدم جواز اكتساب التصورات بالتصديقات وبالعكس فان تم والا فلا، لجواز ان يكون جميع التصورات نظرياً وينتهي الى تصديق ضروري، او جميع التصديقات نظرياً وينتهي الى تصور ضروري فافهم. (ميرزا محمد علي)

(٤٣) قوله وذلك - اي و دليل بدايتها، انا نرى الواقع ينكشف لنا عفواً عن تصورات محضة و عن نسب تامة بمجرد سيرنا مع ظواهر الحياة سيراً طبيعياً فتعرض لنا الحرارة اتفاقاً لا بطلب فنعرفها ونتصورها ونلم بهوية النار عفواً من غير كد ونحكم بانها حارة فهذان تصور وتصديق قد حصلنا لجاناً من غير عوض ولهما الوفاء من النظائر تحصل مجاناً ايضاً وهل يراد من البديهي غير هذا؟ واما وجود النظرى فيها فكثير وما قننت هذه القوانين ولا صححت مجارى الادلة الا لاثبات النظريات واستحصال نتائجها (التقريب ص ١٧)

(٤٤) قوله كتصور الحرارة والبرودة: المراد بتصور الحرارة والبرودة ادراك المفهوم الكلى يحصل للعقل بواسطة احساس الحاسة جزئيات الحرارة والبرودة لا تلك الاحساسات الجزئيات لان الحرارة مثلاً تحصل بذاتها في العضو الذى تقوم به القوة اللامسة فكيف يكون حصولها على هذا الوجه علماً؟ فان العلم هو الصورة الحاصلة من الشيء في العقل وكونها بديهيتين لاينا في ما ذكر في موضعه من خواصهما اذ ليس المقصود بها تعريفها بل بيان احكامهما. (عبدالرحيم)

(٤٥) الملك جسم نوراني علوى يتشكل باشكال مختلفة سوى الكلب والخنزير، والجن جسم

نارى سفلى يتشكل باشكال مختلفة حتى الكلب والخنزير والروح جوهر مجرد يتعلق بالبدن كتمتلك ماء الورد بالورد.

(٤٦) اعلم: ان ضرورية التصديق ونظريته عند الحكماء باعتبار نفس الحكم فقط من غير ملاحظة الاطراف وعند الامام باعتبار المجموع المركب من الامور الاربعة بمعنى ان الضرورى منه ما يكون جميع اجزائه ضرورياً والنظرى ما لا يكون جميع اجزائه ضرورياً اعم من ان يكون جميعها نظرياً اولاً، ضرورة ان انتفاء الجزء يوجب انتفاء الكل وكذا عند صاحب الكشف ومتابعيه كما لا يخفى، فالتصديق الضرورى على مذهب الحكماء اعم منه على مذهب الامام وصاحب الكشف، والتصديق النظرى على مذهبها اعم منه على مذهبهم. (ميرزا محمدعلى).

(٤٧) قوله «و هو (اى النظر) ملاحظة المعقول لتحصيل المجهول» ولا ريب انه لو قال ملاحظة المعلوم كان اوضح والصق بالنفس فان مفاده الحاضر للذهن بسرعة هو ملاحظة الامر المكشوف ليكتشف بوسيلته امر محجوب وكلمة المعقول لا تعطى هذا المعنى اصلاً وانما تعطى ملاحظة الامر الذى ادركه العقل ليستفاد من وراء هذه الملاحظة امر قد جهله العقل قبل سيره فى الملاحظة المذكورة و اين يكون هذا المفاد من ذلك؟ ولكن داعى السجع اهاب به الى التعبير بالمعقول ليوافق قوله لتحصيل المجهول وقد ادعى الشارح لعدوله عن المعلوم الى المعقول فوائد:

١- التحرز عن استعمال اللفظ المشترك فى التعريف مدعيان ان العلم يطلق تارة على الصورة الحاصلة من الشئ فى العقل وتارة على التصديق واخرى على اليقين الى غير ذلك وهذا كله تكثير عبارات فان العلم كما عرفناك به هو انكشاف الواقع وعن اى شئ انكشف فهو علم. كما ان العقل هو القوة المميزة للكماليات وعن اى شئ انكشفت فهي عقل.

٢- التنبيه بلفظ المعقول على ان الفكر انما يجرى فى المعقولات اى: فى الامور الكلية دون الامور الجزئية والعلم وان كان هو انكشاف الواقع واسعة الواقع تتناول الكماليات والجزئيات، الا ان المعلوم الذى يتخذ وسيلة لتحصيل مجهول لا يمكن ان يكون جزئياً لان الجزئى بمحدوديته التامة قاصر عن ان يعرف غيره فهو خارج قهراً عن رعييل المعلومات الموصلة الى المجهولات.

(٣) قال «ومنها رعاية السجع» اقول: وهذه هو التى اهابت به الى العدول كما بينا انفاً قوله: «فان الجزئى لا يكون كاسباً ولا مكتسباً» اى لا تنتج معرفته معرفة غيره ولا معرفة غيره من الجزئيات معرفته فالجزئى لا يعرف جزئياً آخر ولا يتعرف به كل ذلك للتمييزات القائمة بين الفرد والفرد الآخر قياماً حاجباً. (التقريب ص ١٧)

(٤٨) اى: بطريق القصد كما هو المتبادر سيما وقد قيل بالغاية فلا ينتقض بتعقل المبادئ المرتبة دفعة فى الحدس لانه ليس بقصد النفس واختياره بل يسند لها بغير اختيارها. (عبدالرحيم)

(٤٩) قوله نحو الامر المعقول: سواء كان تصوراً او تصديقاً يقينياً او ظاهرياً او جهلياً. ولا يخفى ان المراد منه اعم من ان يكون واحداً او اكثر ليتناول التعريف بالفرد والمركب فاللام فيه للجنس فلا تغفل. (محمدعلى)

(٥٠) قوله لتحصيل امر غير معلوم: هذا ايضاً اعم من ان يكون تصورياً او تصديقياً والتصورى

اكتسابه بالامور التصويرية — كما اذا جهلنا الانسان وارادنا تحصيله فلاحظنا الحيوان والناطق ورتبنا ها ليحصل لنا الانسان — والتصديق بالتصديق — كما اذا جهلنا ان العالم حادث فلاحظنا ان العالم متغير وكل متغير حادث ليحصل لنا العلم بان العالم حادث.

ثم مبادئ المطلوب لابد ان يكون معلومة وحاصلة ليتصور ملاحظتها ولذا قال نحو الامر المعلوم. واما المطلوب فهذا لا يكون معلوماً وحاصلاً من الوجه الذى يطلب من النظر تحصيله لانه لو كان معلوماً من هذا الوجه يلزم استعمال المعلوم وهو محال ولذا قال: لتحصيل امر غير معلوم، بل يكون معلوماً بوجه آخر حتى يتعين به من بين المعاني عند المتصدي للتعريف والبيان ليتمكن طلب الاختيار.

وللامام هنا كلام وهو: ان المطلوب اما ان يكون مشعوراً به فلان طلبه للحاصل وتحصيل الحاصل محال واما اذا لم يكن مشعوراً به فلان طلبه ح يكون لما لا شعور للذهن وما لا شعور للذهن به امتنع طلبه لامتناع توجه الطلب نحو ما لم يخطر بالبال البتة.

فان قلت: لم لا يجوز ان يكون مشعوراً به من وجه غير مشعور به من وجه آخر؟ فلكونه مشعوراً به امكن توجه الطلب نحوه ولكونه غير مشعور به امكن ان يكون طالباً لتحصيله.

قلت: المعلوم من دون وجه امتنع كونه مطلوباً بالاعتبار المعلوم منه لامتناع طلب الحاصل وبالاختبار المجهول منه لامتناع توجه الطلب نحو ما لم يخطر بالبال.

واعترض الامام الشرف الدين المراغى على الامام والجواب عنه والتفصيل، لا يليق بهذا الكتاب. (شيخ عبد الرحيم)

(٥١) قوله وفي العدول عن لفظ المعلوم: هذا اشارة الى الجواب عما يرد على المصنف وهو انه لم يعرف النظر بملاحظة المعلوم لتحصيل المجهول مع ان العلم والجهل متقابلان. (شيخ عبد الرحيم)

(٥٢) قوله منها التحرز عن استعمال اللفظ المشترك: فان العلم كما يطلق على الصورة الحاصلة عند العقل التي قسموها الى التصور والتصديق باقسامه من: الظن والحزم الثابت المطابق للواقع الذي يسمونه يقيناً في الاصطلاح والغير المطابق الذي هو عبارة عن الجهل المركب والحزم المطابق الغير الثابت الذي يسمونه تقليداً في بعض الاصطلاحات واعتقاداً في بعض آخر فكذلك يطلق على الاعتقاد الجازم الثابت المطابق للواقع الذي لا يقبل التشكيك وعلى الاعتقاد بالمعنى الاعم الشامل له ولغيره من الظن والجهل والتقليد، فلا يجوز استعماله في التعريف كساير الالفاظ المشتركة، لانه ربما يراد منها معنى ويفهم المخاطب معنى آخر فافهم. (محمد على)

(٥٣) اما الاول، فلان الجزئى اما ان يكون محسوساً بالحواس الظاهري التي هي: الباصرة والشامة والذائقة واللامسة والسامعة، او بالحواس الباطني التي هي الحس المشترك والخيال والوهم والتصرف والحافظة، فلا يحصل من ترتيب المحسوسات المتعددة احساس جزئى آخر ولا ادراك كلى.

واما الثانى، فلانه لو كان مكتسباً لا يخلو اما ان يكون مكتسباً بالجزئى او بالكلى، الاول باطل، لامر ان الجزئى لا يكون كاسباً، وكذلك الثانى، لان ضم كلى الى كلى آخر لا يفيد الجزئية واذا لم يكن الجزئيات كاسبة ولا مكتسبة فلا يجرى فيها الفكر وفي استعمال لفظ المعقول اشارة الى ذلك لانه لا يطلق الاعلى الكلى بخلاف لفظ المعلوم فانه يستعمل فى الكلى والجزئى. (عبد الرحيم ر)

(٥٤) في بعض النسخ كتب هذه الحاشية قبل حاشية قوله: وقد يقع فيه الخطاء، ولعل وجهه — على تقدير عدم صدوره عن قلم الناسخ — ان كلام المحشى لما انجر في آخر تلك الحاشية الى ذكر الموضوع حيث قال: «بقى الامر الثالث وهو تحقيق ان موضوع المنطق ماذا؟ فاشار اليه بقوله وموضوعه الخ» اراد ان يوصلها الى حاشية قوله: «وموضوعه» ليتناسب الكلام ويتلائم المقام كما لا يخفى على ذوى الافهام، فقدم بيان القانون على بيان قوله: «وقد يقع». هذا، وفي بعض الحواشي: يحتمل ان يكون وجه ذلك شوق المبتدى الى تعليم القانون، لانه به يعلم تعريف المنطق الذى لو لم يعلم لكان طلبه به طلب الاعمى الشئ المحسوس بالبصر. فافهم. (محمدعلى)

(٥٥) وقيل: رومى موضوع في الاصل، اى: في لغتهم لسطر الكتابة، وقيل موضوع لسطر اما لسطر الكتابة او الجدول وفي القاموس: القانون مقياس كل شئ جمعه قوانين. (عبدالرحيم)

(٥٦) قوله لسطر الكتابة: المسطر او المسطرة كما هو اصطلاح اليوم، آلة هندسية معدة لتعديل سطور الكتابة وفي الاصطلاح قضية كلية تعرف منها احكام جمة على عدد جزئيات موضوعها كقول النحاة: كل فاعل مرفوع، فان الرفع حكم كلى لعمومية موضوعه يعلم منه احكام جزئيات الفاعل من قام زيد وقعد عمرو ومشى خالد وسعى بكر الى الوف غير ذلك (التقريب ص ١٧-١٨)

(٥٧) قوله وفي الاصطلاح قضية كلية: والمناسبة بين المعنى الاصلى والاصطلاحى ظاهر فان كل واحد منها شئ واحد يتوصل به الى اشياء متعددة وامور متفرقة.

ثم لا يخفى انه يجوز فيه الامران المتقدمان في المقدمة من جواز كونه حقيقة عرفية او استعارة مصروفة كان الاول اولى فافهم. (ميرزا محمدعلى ره)

(٥٨) قوله تعرف منها احكام جزئيات موضوعها: وفي بعض النسخ «يتعرف بها» والمأل واحد. ثم ان ذلك بان تجعل تلك القضية كبرى لصغرى سهلة الحصول اى: الصغرى الحاصلة من حل موضوعها على كل واحد من الجزئيات المندرجة تحت ذلك الموضوع حتى يخرج بذلك الاحكام الجزئية المشتمة عليها تلك القضية بالقوة القريبة من الفعل الى الفعل مثلاً في المثال الذى ذكره المحشى، اردنا ان نعرف حال زيد في «ضرب زيد» مثلاً الذى هو جزئى من جزئيات الموضوع اعنى: الفاعل فحملنا ذلك الموضوع عليه فحصل قولنا زيد فاعل وجعلناه صغرى لتلك القضية الكلية وقلنا: زيد فاعل وكل فاعل مرفوع فحصل زيد مرفوع وهكذا جميع قوانين العلوم فقس ولا تقصر.

ثم لا يخفى ان ليس يجب ان يكون الفروع المندرجة تحت القانون نظرية كما هو الظاهر من قوله تعرف منها احكام جزئيات موضوعها والا لخرج عنه نحو قولهم: الشكل الاول منتج، لظهور ان الاحكام المندرجة تحت ذلك بدئية كما سبق اليه الاشارة قبيل هذا في دفع المعارضة المشهورة، مع انهم اتفقوا على انه من مسائل المنطق، فالمراد من تعرف الاحكام مجرد صلوحها لذلك بمعنى انه لو لم تكن تلك الاحكام ضرورية حصلت وتعرفت بها فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(٥٩) اى قضية كلية، اطلاقاً لاسم الجزء الذى يدور عليه الكل وجوداً وعدماً على الكل كالرقيقة على الانسان والعين على الربيطة. (محمدعلى)

(٦٠) قوله وقدينتهى الى نقيضها: اراد به ان يكون منافياً له في الجملة سواء تحقق ذلك التناقى في

ضمن الایجاب والسلب او العدم والملکة وال تضاد الحقیق او التضایف او ما اشبه شیئاً من ذلك. ثم انما اقتصر على بیان الخطاء في الافکار الکاسبة للتصدیقات، لعدم ظهور ذلك في التصورات کذا ذکره المحقق الشریف فيما علقه على شرح الرسالة. ويمكن ان يكون ذلك اعتماداً على فهم المخاطب بقیاسها على التصدیقات. (محمد علی)

(٦١) «القدم» کعنب: ضد الحدوث و «العالم» جمع لا واحد له من لفظه کالرهط والجیش و غیر ذلك و هو في عرف اللغة عبارة عن جماعة من العقلاء لانهم یقولون: «جائی عالم من الناس» ولا یقولون: «عالم من البقر» و في عرف الناس عبارة عن جمیع المخلوقات، وقیل: انه اسم لا ولی العلم من الملائكة والنفلین وقیل: هو اسم لما یعلم به الصانع من الجواهر والاعراض، واشتقاقه من العلامة للصانع تعالى وقیل: انه مشتق من العلم على ماروی عن ابن عباس في قوله تعالى: «الحمد لله رب العالمین» حیث قال: هم صنف من الملائكة و الانس و الجن لانه لا یصلح ان يكون كل صنف منهم عالماً. (عبدالرحیم)

(٦٢) ولا یحقی: ان هذا اعم من ان يكون احد الفکرین ناشئاً من شخص والاخر من آخر لظهور ان العقلاء یناقض بعضهم بعضاً بمقتضى افکارهم، و من ان يكون كلاهما ناشئاً من واحد بحسب اوقات متعددة، ضرورة ان العاقل المفکر اذا رجع وجدانه ربما یفکر و یعتقد حکماً ثم یفکر آخر و یعتقد حکماً آخر مناقضاً للحکم الاول، الا ترى ان العلماء المتبحرین ربما یمرض لهم تغیر مذهب و انتقال رأى بحسب حالات متعددة و اوقات مختلفة؟. (محمد علی)

(٦٣) قوله والالزم اجتماع النقیضین: هذا في غاية الظهور اذا كان الفکر الاخير ناشئاً مما نشأ منه الفکر الاول، لان علمه بان فکره هذا یناقض فکره ذاك علم وجدانی لا یمکن ان یشک فيه بخلاف ما لو كان ناشئاً من غیره لان حال الغير لیس بهذه المثابة لاحتمال ان يكون فکره المناقض للفکر الاول لغرض من اظهار الفضل والکمال و غیره بما لا یحتمله فکَر الشخص الواحد، ولان مناقضة بعض العقلاء بعضاً انما یعلم من الفاظهم الدالة على ان مقتضیات افکارهم متناقضة و یحتمل انهم لم یعتقدوا ما یدل علیه الفاظهم و عباراتهم فلا يكون في افکارهم مناقضة.

و اعلم: ان الخطاء کما یقع في الافکار الکاسبة للتصدیقات كذلك یقع في التصورات ولذلك یمتثل العقلاء في تعریف الاشیاء حدأ ورسمأ ولذا ترکه اعتماداً على المقایسة او لعدم ظهور ذلك في التصورات. (عبدالرحیم)

(٦٤) قوله فلا بد من قاعدة کلیة: ای: لافراق منها، من قولهم بذه یمده بدأ ای: فرقه، والتبديد: التفرقة و تبدد ای: تفرق ولا عوض عنها فان البدی یحیى بمعنى العوض ایضاً فتكون «من» ح بمعنى عن و سیجىء زیادة کلام انشاء الله تعالى.

و انما احتجنا الى القاعدة الكلية مع ان المقصود معرفة تفاصيل احوال الافکار الجزئية فان غرض المنطقی بیان احوال تلك الافکار على الوجه الجزئی التفصیلی اذ المتعلم ما لم یعلم حال الفکر الذی ورد علیه على الوجه الجزئی التفصیلی لم یتمیز عنده صحیح هذا الفکر الجزئی عن فاسده. لانه لما یتيسر لهم الا تیان بهذا المقصود اکتفوا بما الیه یؤل عند الاحتیاج و هو القاعدة الكلية التي لولوحظت في معرفة احوال



اتى نظر اريد من الافكار المخصوصة لم يقع الخطاء فيه.

فان قلت: انما يلزم الحاجة الى القاعدة الكلية لولم يكن في تحصيل مبادئ العلمية طريق آخر غير الفكر وذلك ممنوع فان من الطريق تخلية النفس عن الشواغل والتوجيه الى العالم الكلى فيفاض عليه الحق الصريح الى غير ذلك من الطرق.

قلت: ليس المدعى احتياج الناس الى القاعدة المذكورة، بل احتياج الناظر المفكر من حيث انه كذلك اليها.

فان قلت: عدم اصابة الفكر لا يوجب الاحتياج الى مثل هذه القاعدة اعنى: التى تفيد طرق الاكتساب و تميز الصحيح عن الفاسد حتى لا يقع الخطاء من الناظر الماجد لجواز ان يكون طرق الاكتساب وشرابطها و تميز صحيحها عن فاسدها امراً بديهياً والخطاء انما يكون من جهة انهم لم يلاحظوا ان هذا صحيح ام فاسد.

قلت: بديهية العقل لا تفي بتميز الخطاء عن الصواب والا لما وقع الخطاء عن العقلاء الطالبين للصواب المارين عن الخطاء فى الاكتساب. (عبدالرحيم)

(٦٥) الناس فى الاصل اناس حذف همزته تخفيفاً وحذفها مع لام التعريف كاللازم لا يكاد يقال الاناس ويشهد لاصله انسان وانس.

وقيل: انه جمع لا واحد له من لفظه، واشتقاقه من النوس وهو الحركة يقال: ناس ينوس نوساً اذا تحرك والنوس تذبذب الشيء فى الهواء. قال فى القاموس: الناس يكون من الجن والانس والمراد به ههنا الانس. (عبدالرحيم)

(٦٦) قوله بثلاث مقدمات: لا يقال: لاحاجة فى اثبات ذلك الى المقدمة الاولى بل يكفى فيه ان يقال: العلم اما يحصل بلانظر او يحصل بالنظر، الى آخر البيان.

لانا نقول: المقصود اثبات احتياج الناس الى المنطق بكلا قسميه اعنى: الموصل الى التصور والموصل الى التصديق ولاريب انه لو لم يقسم العلم الى التصور والتصديق أولاً و هما الى الضرورى والنظرى ثانياً لم يثبت ذلك المطلوب لظهور ان انقسام الكلى الى قسمين مثلاً لا يستلزم انقسام كل نوع منه اليها بل يجوز ان يكون نوع منه بتمامه قسماً واحداً والنوع الاخر منقسماً اليها مثلاً فيجوز ان يكون التصورات باسرها ضرورية و التصديقات منقسمة الى الضرورى والنظرى او بالعكس فلا يحتاج الى الموصل الى التصور او الموصل الى التصديق فلا يثبت المطلوب بكلا جزئيه.

نعم يمكن ان يقال: ان المقدمة الثالثة لا مدخلية لها فى اثبات المدعى اعنى: اثبات الاحتياج الى المنطق لظهور انه لا يتوقف عليه بل اثبات الاحتياج الى تعلمه موقوف عليه لكن المدعى ليس ذلك فافهم. (محمدعلى)

(٦٧) قوله فهذه المقدمات الثلاث: كون المقدمات ثلاثاً انما هو بحسب الظاهر و اما بحسب الحقيقة فاربع، لان المقدمة الثانية فى الحقيقة عبارة عن مقدمتين: احدهما ان التصور والتصديق ضرورى ونظرى و ثانيتهما ان النظرى يكتسب من البديهى. (عبدالرحيم)

(٦٨) قوله فهذه المقدمات الثلاث تفيد احتياج الناس: ههنا معارضة مشهورة بينهم لابأس بان

نشير اليها والى الجواب عنها بطريق الاجمال وهى : ان المنطق كسبي فلا يحتاج اليه في اكتساب النظريات المحتاجة الى المنطق.

اما الاول: فلانه لو لم يكن كسبياً لكان بديهياً وهو باطل والا لاستغنى عن تعلمه.

و اما الثانى: فلانه لو احتيج اليه مع كونه كسبياً لزم الدور او التسلسل، لانه ح يحتاج اكتسابه الى قانون آخر وهكذا ننقل الكلام اليه مرة بعد اخرى فاما ان يوجد في سلسلة الاكتساب ما يفتر الى ما يفتر اليه لزم الدور والّا بل يذهب الى ما لا نهاية له من غير ان يتق ذلك، لزم التسلسل وكلاهما محال باطل كما سبق.

لا يقال: لانسلم ذلك للزوم لجواز الانتهاء الى قانون ضرورى.

لناتقول: المنطق عبارة عن مجموع قوانين كلية معدة لاكتساب المجهولات من المعقولات فاذا فرض كونه كسبياً يكون جميع تلك القوانين كسبية والتقدير ان الاكتساب لا يتم الا بالمنطق فلا يوجد ح لنا قانون ضرورى يمكن الانتهاء اليه.

والجواب: ان المنطق ليس بجميع اجزائه نظرياً حتى لا يحتاج اليه في اكتساب النظريات حذراً من لزوم الدور او التسلسل ولا ضرورياً حتى يستغنى عن تعلمه بل بعضه ضرورى كالشكل الاول وبعضه نظرى كالاشكال الثلاثة الباقية على ما سياتى والبعض النظرى يستفاد من البعض الضرورى كما يستفاد الاشكال الثلاثة من الشكل الاول بالطرق المعدودة المعينة على ما سياتى مفصلاً وقديقر اصل المعارضة بان المنطق يديى فلاحاجة لنا الى تعلمه.

اما الاول: فلانه لو لم يكن بديهياً لكان كسبياً فاحتيج في تحصيله الى قانون آخر والمفروض ان ذلك القانون ايضاً نظرى فيحتاج الى قانون آخر وهكذا فاما ان يدور او يتسلسل.

و اما الثانى: فهو ظاهر، ولا يخفى: ان هذا على تقدير تسليمه انما ينتهض دليلاً على عدم الاحتياج الى تعلمه وهو لا يتنافى الاحتياج اليه نفسه لجواز ان يكون بجميع اجزائه بديهياً او معلوماً فلا يحتاج الى تعلمه. ومع ذلك يفتر في تحصيل العلوم النظرية اليه فتامل فان هذا المقام يستصعبه اقوام. (محمدعلى)

(٦٩) قوله وعلم من هذا تعريف المنطق: اى بالرسم، لان اثبات الاحتياج اليه هو ان يبين ان الناس في اى شىء يحتاجون اليه فذلك الشىء يكون غايته وغرضه ويحصل بذلك معرفة العلم بغايته وهى تصوره برسمه.

لا يقال: ان تعريف الشىء بخاصته البينة الشاملة وتلك الخاصة لا تكون الامساوية وغاية الشىء يجوز ان يكون اعم منه لجواز ان يكون الامر الواحد غاية لامور متعددة.

لناتقول: المراد بالغاية، الغاية المساوية، فلا محذور. (عبدالرحيم)

(٧٠) واما قال تعصم مراعاتها ولم يقل نفسها (بدل مراعاتها)، لان المنطق ليس نفسه تعصم الذهن عن الخطاء والالم يعرض للمنطق خطأ وليس كذلك فانه ربّما يخطأ لاهمال الآلة. (شمسية)

(٧١) قوله فههنا—اى في هذه الحاشية علم امران من الامور الثلاثة التى انعقدت المقدمة تقريباً لبيانها وهما بيان الحاجة الى المنطق وتعريفه وبقي الامر الثالث وهو بيان موضوعه فقال: وموضوعه المعلوم التصورى والتصديق من حيث ايصالها الى مجهول تصورى او تصديق بمعنى انه يلزم ان تكون فيها

شأنية الايصال الى المجهولات فالمعلومات الجزئية التصورية يصدق عليها انها معلومة ولكن جزئيتها فاقدة لشأنية الايصال واما المعلومات التصديقية فما انها نسب تامة وقضايا قائمة بمعان مستقلة لا يتصور فيها عدم الشأنية في الايصال الى المجهولات ولو كانت نتائج هذا الايصال طفيفة بنهية فان كلامنا فيما هو موصل وليس بموصل لا انه ضخم المعنى او عاديہ وتمثيل الشارح للملايوصل من المعلومات التصديقية بقوله: النارحارة، غلط فان هذه القضية معلوم تصديقي يوصل الى مجهول تصديقي فيقال: النارحارة و كل حار فهو ذو كذا اثر فالنار ذات كذا اثر فنستفيد اثرًا للنار لم تكن نعرفه لها ولا يضر معلومنا التصديقي هذا-النارحارة. انه يديهي للغاية فأنا شأن جميع عقلاء العالم لم نشترط في المعلوم الذي هو طريق للاتصال بالمجهول ان يكون موقوراً متيناً نلاحظه الافكار والانظار باحترام واکرام ولسناستهدف بكلامنا هذا قضية. النارحارة. وحدها بل كافة ما لها من نظير(التقريب ص ١٨-١٩)

(٧٢) قوله موضوع العلم: اما تصدى المحشى اولاً لتعريف موضوع مطلق العلم دون علم المنطق خاصة كما هو المناسب ليحصل بذلك قاعدة كلية منطبقة على جزئياتها حتى يحصل الامر في تعيين موضوع العلم فيكون امراً محققاً ثابتاً بالدليل و ترتيب القياس، كان يقال مثلاً: العلوم التصورية اوالتصديقي يبحث في المنطق عن العوارض الذاتية لها وكل ما يبحث فيه عن العوارض الذاتية له فهو موضوعه لان كل ما يبحث في العلم عن العوارض الذاتية له فهو موضوعه، فينتج انها موضوع المنطق، فافهم.(محمدعلى)

(٧٣) قوله موضوع العلم ما يبحث فيه -اي في ذلك العلم عن العوارض الذاتية لموضوعه المذكور، والعرض قسمان ذاتي وهو ما عرض على الذات مباشرة من دون توسط امر بين العارض والمعرض في نفس الامر وان كان العلم بهذا العروض يحتاج الى برهان ومعرف. وغريب وهو ما عرض على الذات بايصال غيره لها في نفس الامر. وانما سمي غريباً لانه اجنبي عن الذات والذي ربطه بالذات امر وقع وسطاً بينه وبينها. وقيل ان مجموع الذاتي والغريب من العوارض خمسة:

- ١- ما يعرض اولاً وبالذات كالتعجب العارض للانسان.

- ٢- ما يعرض بواسطة جزء المعارض سواء كان هذا الجزء للمعرض اعم منه كمعرض التحيز للانسان لكونه جسماً، او مساوياً له كمعرض التكلم للانسان لكونه ناطقاً.
- ٣- ما يعرض بواسطة امر مساوئ كمعرض الاطراف للجسم بواسطة كون الجسم متناهيًا و كمعرض الضحك للانسان بواسطة كونه متعجباً.

وهذه ذاتيات.

فان قلت: قد عرفت الذاتي من العارض بانه ما عرض على الذات مباشرة من دون توسط واسطة في نفس الامر في حال ان ما يعرض بواسطة الجزء او الامر المساوئ قد عرض بواسطة لامباشرة.

قلت: جزء الشيء و مساويه الذي يوجد بوجوده وينهدم بانهدامه ليسا خارجين عن الذات بالضرورة. فان الانسان بدون مؤنة و تكلف جسم والجسم ذاته و التلق جزءه الدخيل في ذاته و ليس امراً وراء ذاته و التعجب من خصائصه الذاتية يوجد معه و ينهدم بانهدامه.

- ٤- وما يعرض بواسطة امر اخص كمعرض الضحك للحيوان لكونه انساناً.

٥- وما يعرض بواسطة امر اعم ليس جزء للمعروض كعروض الحركة للانسان باعتبار كونه ماشياً. وهذه غريبة فان الامر الاخص ليس جزء ولا مساوياً بالمعروض لا يدور مدار هذا الاخص لا في وجوده ولا في عدمه واما غرابة الامر الاعم الذى ليس بجزء فواضحة وزاد آخرون:

٦- ما يعرض للشئء بواسطة مابين كعروض الحرارة للماء بواسطة النار او الشمس، والنار والشمس مابينان للماء وهذا من الاعراض الغريبة أيضاً.

### وصحح المشكيني

٧- عروض الجنس على الفصل. الحيوان على الناطق مثلاً.

٨- وعروض الفصل على الجنس. الناطق على الحيوان مثلاً.

وهذان ذاتيان و ماصححه هذا الاستاذ المرحوم في غاية الوجاهة. (التقريب ص ١٩)

(وقال الشيخ محمد على (ره) في بحث العرض واقسامه وتحقيق المقام ما هذا لفظه):

اعلم: ان العوارض قسمان: اعراض ذاتية واعراض عرضية وتفصيل ذلك:

ان ما يعرض للشئء اما ان يكون عروضه له لذاته او لجزئه الاعم او المساوى او الامر الخارج عنه مساو له او اعم منه او اخص منه او مابين له فذلك سبعة اقسام: ثلاثة منها اعراض ذاتية بالاتفاق وهى ما كان عروضه له لذاته كالتعجب اللاحق للانسان من حيث هو هو او لجزئه المساوى كالتكلم له لكونه ناطقاً او الامر خارج يساويه كالضحك له لكونه متعجباً. وثلاثة منها اعراض غريبة بالاتفاق على ما قيل وهى ما يعرض للشئء بواسطة امر خارج اعم منه كالتحيز اللاحق للابيض لكونه جسماً، او اخص منه كالضحك العارض للحيوان لكونه انساناً، او مابين له كالحرارة العارضة للماء بالنار او شعاع الشمس. وواحد منها يختلف فيه وهو العارض له لجزئه الاعم كالتحيز اللاحق للانسان لكونه جسماً و الحركة الارادية العارضة له لكونه حيواناً.

فذهب المتأخرون الى كونه من الاعراض الذاتية و القدماء الى انه من الاعراض الغريبة و تبهم جماعة من محققى المتأخرين، وتفسير المحشى للعرض الذاتى مبنى على قولهم. وهىنا كلام لا يسمعها مقام.

ثم انما لم يبحث في العلم الا عن العوارض الذاتية،

لان المقصود فيه بيان احوال موضوعه والعوارض الذاتية للشئء احوال في الحقيقة و اما العوارض الغريبة فهى بالحقيقة احوال للاشياء الاخر التى هى اعراض ذاتية لها فينبغى ان يبحث عنها في العلوم التى موضوعها تلك الاشياء. (ميرزا محمد على)

(٧٤) الضمير المجرور في قوله: «فيه» يعود الى العلم و في قوله: «عن عوارضه» الى الموصول،

يعنى: ان موضوع كل علم ما يبحث في ذلك العلم عن عوارضه الذاتية و ذلك كبذل الانسان لعلم الطب فانه باحث عن احواله من جهة الصحة والمرض و كاعمال المكلفين لعلم الفقه فانه باحث عن احواله من حيث الحل والحرمه والصحة والفساد و كالكلمة و الكلام لعلم النحو فانه ناظر فيها من حيث الاعراب والبناء. (محمد على)

(٧٥) اى: يرجع فيه اليها وذلك اما بجعل موضوع العلم موضوع المسألة ليثبت له ما هو عرضى

ذاتى كالجسم الطبيعى في قولهم: كل جسم فله حيز طبيعى او يجعل نوعه موضوع المسألة كالحيوان في

قولهم: كل حيوان فله قوة اللمس وذلك قد يثبت له ما هو عرض ذاتي وقد يثبت ما يعرضه لامرأه بشرط ان لا يتجاوز في العموم عن موضوع العلم كقول الفقهاء: كل مسكر حرام ويجعل عرضه الذاتي و نوعه موضوع المسألة ليثبت له العرض الذاتي اما يلحقه لامرأه بالشرط المذكور كقولهم: كل متحرك بحركتين مستقيمتين لابد ان يسكن بينهما، والحاصل ان البحث عن الاعراض ذاتية للموضوع له او يثبت ما هو اعراض ذاتية للاشياء المختصة بالموضوع لها فيندفع ما يقال: من ان الاحوال التي تعرض بواسطة الامر الاخض يبحث عنها في العلوم مع انها ليست اعراضاً ذاتية و يجيء هذا البحث مع جواب آخر. (عبدالرحيم)

(٧٦) اراد بالامر ما يعم الداخل والخارج فيشمل الاعراض الستة وخرج بقيد المساواة اربعة منها وهي ما يكون بواسطة جزء اعم اوشىء خارج اعم او اخص او مباين فيبقى اثنان منها: الاول ما يكون بواسطة امر داخل مساوٍ كالتكلم اللاحق للانسان من حيث انه ناطق. و الثاني ما يكون بواسطة امر خارج مساوٍ كالمثال الذي ذكره المحشى، ومن هنا يعلم ان تفسير الامر المساوئ بالخارج فقط ليس كما ينبغي. (محمدعلى)

(٧٧) قوله كالضحك الذى يعرض: اعلم: ان المراد من الضحك ما هو بالقوة، فلا يرد ما قيل: ان كان المراد من التعجب، التعجب بالفعل لا يكون ذلك بواسطة امر مساوٍ بل اخص لظهور ان الانسان قد لا يكون متعجباً بالفعل، او التعجب بالقوة لا يصح القول بان الضحك عارض له بواسطة التعجب، ضرورة انه انما يعرض له بواسطة التعجب الفعلى لا القوى وذلك لان هذا انما يأتي لو كان المراد من الضحك الفعلى لا القوى وليس فليس. بقى هنا شىء و هو ان المراد من المتعجب اما ان يكون مفهومه المغاير للمصدق كما صرح به المحقق الشريف او نفس المصدق، لاسبيل الى الاول والا لما صح القول بان عروض الضحك حقيقة له لظهور انه عارض للانسان اولا و للمتعجب بواسطة كونه معمولاً و الا فالتعجب من حيث هو هو لا يتصف بالضحك، ولا الى الثانى والا لامتنع ان يكون واسطة في العروض بل هو نفس العروض له كذا قيل وللتظرف فيه مجال. (محمدعلى)

(٧٨) يحتمل ان يكون اشارة الى كل من الابحاث المذكورة في الحواشى المسطورة اولى جميعها وان يكون اشارة الى ان المراد من المجاز ليس ما يكون في الكلمة او الاعراب بل ما يكون في الاسناد. فافهم. (محمدعلى)

(٧٩) اى عن عوارضه وهكذا الحال في قوله بل يبحث عن المعرف والحجة. (عبدالرحيم)

(٨٠) لا يقال: ان البحث عن المعرف والحجة من هذه الحيثية هو البحث عن الايصال بعينه وهو ينال ما تقدم آنفاً من ان موضوع المنطق هو المعرف والحجة من حيث ايصالها الى المجهول فان ذلك نص في كون الايصال من تنمة الموضوع ولا ريب ان الموضوع واجزائه لا يبحث في العلم عن انفسها بل عن الاحوال العارضة لهما كما تقدم اليه الاشارة.

لانا نقول: ما وقع قيداً للموضوع وتنمة له هو نفس الايصال وهذا يدل على ان البحث في هذا العلم عن كيفية الايصال لاعن الايصال نفسه وهي من الاحوال العارضة له كما هو ظاهر فلا يحتاج الى ما قيل: من ان ما جعل من تنمة الموضوع هو الايصال المطلق والمراد هنا انه يبحث في العلم عن الايصالات

المخصوصة فتأمل. (محمدعلى)

(٨١) فيكون من باب تسمية الدال باسم المدلول وفيه وفي قوله لانها تصير سببا الخ، اشارة الى ان المعروف والحجة اللذين هما موضوع العلم عبارتان في الحقيقة عن معنيهما لظهور ان مايبين ويعرف حال المجهول التصوري مثلاً هو المعاني لا الالفاظ لكنه لما كانت الالفاظ طريقة الى المعاني سميت باسمها وفي هذا رد على من زعم ان موضوع المنطق هو الالفاظ من حيث انها تدل على المعاني وذلك لما رأوا انهم يطلقون المعروف على «الحيوان الناطق» مثلاً والجنس على الجزء الاول منه (اى: الحيوان) والفصل على الجزء الاخير منه (اى: الناطق) وكذا يطلقون القياس على قولنا: «كل ج، ب» و «كل ب، الف» مثلاً والصغرى على القضية الاولى والكبرى على القضية الاخرى زعماً منهم ان تلك الاسماء كلها بازاء تلك الالفاظ من حيث الدلالة على المعاني بل الحق ان موضوع المنطق هو المعاني وتلك الاسماء في الحقيقة بازائها ورعاية جانب الالفاظ انما هي بالعرض والطريقة كما سيصرح به المحشى. (ميرزا محمدعلى)

(٨٢) قوله من قبيل تسمية السبب: يعنى ان الحجة عبارة عن الغلبة على الخصم ولما كان هذا المعلوم التصديقي سبباً لذلك الغلبة سمي باسمها تسمية للسبب باسم المسبب وذلك كما يسمون الغيث نباتاً في قوهم: «امطرت السماء نباتاً» لكون الغيث سبباً له. (محمدعلى)

## حواشي التصورات «بحث الدلالات»

(١) قوله دلالة اللفظ — قد عرفت قريباً ان هدف المنطق هو المعلومات التصوري والتصديق من حيث الايصال الى معلوم تصوري ومعلوم تصديقي. وهذا النوع من الاهداف لا تماس له بعالم الالفاظ و دلالاتها ولكن القوم تعارف عندهم في صدر هذا المقصد البحث عن المفرد والركب والمتواطى والمشكك و سائر اقران هذه الامور ولذلك التجأوا الى البحث عن بعض خصوصيات الالفاظ ليستعينوا بذلك على ما تعارفوا قصده. ودلالة اللفظ هو كونه بحيث يلزم من العلم به العلم بمعناه فحتماً الالفاظ لا تكون دالة الا اذا كانت موضوعة لمعان والتي لم يطرق عليها الوضع منتفية عنها الدلالة باعتبار انه ليس هناك معان بازائها حتى تدل او لا تدل. و الدلالة من حيث هي دلالة، هي كون الشئ بحيث يلزم من العلم به العلم بشئ آخر. و الدلالة التي ترتبط بهذا المقصد هي الدلالة اللفظية الوضعية كما هو اشارة عنوان البحث و هي ثلاثة اقسام:

١- دلالة المطابقة و هي دلالة اللفظ على تمام ما وضع له و هي الاصل في الدلالات الثلاث.  
٢- دلالة التضمن و هي دلالة اللفظ على جزء ما وضع له و هي ادخل الدالتين التضمنية والالتزامية بالدلالة اللفظية الوضعية.

٣- دلالة الالتزام و هي دلالة اللفظ على ما هو خارج عنه لازم له. (التقريب ص ٢٠)  
(٢) وذلك ، لان ما يبين ويعرف ماهية الانسان مثلاً في قوله: «الانسان حيوان ناطق» هو معنى الحيوان الناطق لالفظه والالوجب ان يحصل ذلك التعريف بالنسبة الى من لم يكن عالماً بالوضع ايضاً وكذا ما يكون حجة وسبباً لقلبة الخصم في اثبات حدوث العالم مثلاً هو معنى قولنا: «العالم متغير و كل متغير حادث» لا الفاظه وقد تقدم اليه الاشارة. (محمد على)

(٣) المراد من الحد هو التعريف الجامع المانع. (عبد الرحيم)

(٤) اي: الباحث المذكورة في كتب الفن لاجمعها و الى هذا يشير قوله: بان يبين معاني الالفاظ

المصطلحة. (عبد الرحيم)

(٥) اى: مقدمة الفن لاجميع العلوم. (عبدالرحيم)

(٦) لانهم يستعملون فيها بينهم ان الدلالة الالتزامية مهجورة في الحدود التامة كلاً او بعضاً و دلالة التضمن مهجورة فيها كلاً لا بعضاً و دلالة المطابقة معتبرة فيها كلاً و بعضاً وذلك يتوقف على بيان الدلالة وتقسيمها و بيان اقسامها و ان الكليات الخمس من المعاني المفردة وذلك يتوقف على تقسيم اللفظ الى المفرد والمركب و بيان ذينك و ان الالفاظ المجازية والمشاركة يجب الاحتراز عن استعمالها في التعريفات الاعند قرينة و ذلك يحتاج الى بيان الحقيقة و المجاز والمشارك و النقل و ان التواطى يجوز ان يكون جنساً و عرضاً عاماً و اختلفوا في المشكك ، فذهب بعضهم الى انه يجوز ان يكون جنساً و ذهب بعضهم الى عدم جوازه فيحتاج الى بيان التواطى والمشارك. (عبدالرحيم)

(٧) اى: لا من حيث انها موجودة او اصوات ولا من حيث انها اعراض لاجواهر ولا من حيث انها واجبة او ممكنة ولا من حيث انها قارة او غير قارة ، هكذا قيل والاولى بمراد المحشى على ما اشرنا اليه ان البحث عنها في كتب المنطق انما هو من هذه الحيشة لامن حيث انها جزء من اجزاء المنطق والله اعلم بحقيقة الحال. (محمدعلى)

(٨) اراد بالعلم، العلم الحصول المنقسم الى التصور والتصديق كما سبق فيشمل دلالة المفرد و المركب سواء كان تقيدياً او اضافياً او وصفيّاً او تاماً انشائياً او خبرياً. (محمدعلى)

(٩) اى: ان كان منشأ الحيشة المذكورة في تعريف الدلالة وضع الواضع اى: تعيينه الدال بازاء المدلول، فالدال وضعية اى: منسوبة الى الوضع لان للوضع فيها مدخلًا وكلمة «حسب» ان كانت مجرورة بحرف الجرفالسين فيها مفتوحة والافهى ساكنة و ربما يسكن في ضرورة الشعر على الوجه الاول. (عبدالرحيم)

(١٠) لكونها منسوبة الى الوضع الذى له مدخل في هذه الدلالة. (محمدعلى)

(١١) و هى الخطوط و العقود و الاشارات و النصب، اما دلالة الخطوط فكدلالة حروف زيد المكتوبة على الذات الشخصية واما دلالة العقود كدلالة عقد الاصابع في علم الاصبع على مرتبة من مراتب الاعداد و اما الاشارات فكدلالة اشارة الحاجب على الدخول و الخروج مثلاً و اما النصب فكدلالة العلامة المنصوبة لمعرفة الطريق مثلاً على الطريق ولا شك ان جميع ذلك انما هو بسبب الوضع. (محمدعلى)

(١٢) قوله وان كان بسبب اقتضاء الطبع: اراد به طبع الالفاظ فانه يقتضى تلفظه بذلك اللفظ عند عروض المعنى كما قال المصنف بعد التمثيل للدلالة الطبيعية بقوله كدلالة اح اح على وجع الصدر فان طبع الالفاظ يقتضى التلفظ به عند عروض الوجود له او طبع معنى اللفظ لانه يقتضى التلفظ به، او طبع السامع فان طبعه يتأدى الى فهم ذلك المعنى عند سماع اللفظ لا لاجل العلم بالوضع بل بتأدى الطبع اليه عند التلفظ به.

قال المحقق الشريف: هذا الاحتمال الاخير مشترك فيه الطبيعية والعقلية اذ ليس الفهم في كليها مستنداً الى العلم بالوضع فلا يصح فارقاً فالتعويل في الفرق على احدا الطبعين الاخيرين قطعية اذ باقتضاء الطبع صار الدال دالاً على المدلول فيكون منسوبة الى الطبع. (عبدالرحيم)

(١٣) قوله كدلالة اح اح: بفتح الهمزة وضمها وقولهم اح الرجل كنه اذا استعمل مولداً منه



ليس من اصل لغتهم، ومن الطبيعية دلالة اخ بفتح الهمزة وضمها مع تشديد الحاء المعجمة وتخفيفها على الوجود ودلالة اف على التضجر واوه على التوجع

قال المحقق الشريف في بعض حواشيه: اخ بفتح الهمزة وتشديد الحاء الساكنة دال على التحسر وترك في بعض حواشيه قيد المشددة فقال انه دال على التحزن والحق ما ذكرناه (شيخ عبد الرحيم)

(١٤) قوله و دلالة سرعة النبض على الحمى: هذا مثال للدلالة الطبيعية غير اللفظية والمفهوم من شرح المطالع والمطول: ان دلالة ما ليس بلفظ قسمان: وضعية كدلالة الخطوط واخواتها وعقلية كدلالة الاثر على المؤثر فاقسام الدلالة ح خمسة وليست هيها دلالة طبيعية غير لفظية، والحق ما ذهب اليه المحشى (ره)، فان دلالة الحمرة على الخجل والصفرة على الوجل من الطبيعية غير اللفظية وكذا دلالة حركة النبض على المزاج المخصوص.

فان نقش بانها من قبيل دلالة الاثر على المؤثر واحد معلول علة على آخر امكن اجرائها في اح اح ايضاً فان فرق بان الطبيعية تضطر في هذه الصورة الى اصدار هذه الآثار بخلاف اح اح، فنع الاضطرار في الثاني ايضاً لاسيما عند اشتداد المرض.

والتحقيق انه: ان كان المرض المخصوص مستلزماً للصوت المعين والمزاج المعين للحركة المعينة والكيفيات النفسانية لتلك الالوان استلزماً عقلياً كانت لها دلالة عقلية ولا ينافي ذلك تحقق الدلالة الطبيعية ايضاً فان من لا يعرف الارتباط العقلي بين تلك الدوال ومدلولاتها ينتقل اليها بمجرد ممارسته عادة الطبيعة ايضاً ولا شك ان هذه الدلالة ليست عقلية لانها ليست مستندة الى العلاقة العقلية حتى لو فرضنا انتفاها كانت باقية على حالها وبالجملة تحقق الطبيعية في غير اللفظ ظاهر ومن امثلتها ركض الدابة الارض بيدها عند مشاهدة الشعور ودلالة اخذ المستمع للنفحات الطيبة في الرقص على وزانها على تأثير تلك النفحات في نفس ذلك المرتقص وعلى ان طبعه يقتضى ان يتحرك تلك الحركات اذا تأثر من طيب الاحوال وملائم الاصوات وقس على ذلك عروض بعض الاوضاع لوجه المتألم وحاجبه عند المله. (شيخ عبد الرحيم)

(١٥) قوله كدلالة لفظ ديز المسموع من وراء الجدار: انما اختار لفظاً مهملاً وان كان دلالة اللفظ الموضوع على وجود الالفاظ ايضاً دلالة عقلية ولذا عبر بالجمهور باللفظ مطلقاً، لئلا يتوهم المبتدى في بادى الرأي ان هذه الدلالة انما هي بالوضع لا بالعقل وان كان هذا التوهم منه باطلا فان دلالة بالوضع انما هي دلالة على ما وضع له لا على وجود الالفاظ.

وقيل: لانه لو كان موضوعاً لكان لللفظ دالتان: وضعية وعقلية فلا يظهر ما قصد بالتمثيل كمال الظهور.

واما تقييده بكونه مسموعاً من وراء الجدار (الجدر بفتح الجيم وسكون الدال) والجدار: الجدار: الجدر بضم الجيم والدال و جمع الجدر: جدران بضم الجيم وسكون الدال) مع ان تلك الدلالة متحققة في المسموع من المشاهد ايضاً، فقل: ليظهر دلالة اللفظ فان وجود الالفاظ المشاهد يعلم بالحس ايضاً ودلالة اللفظ في جنبه بمنزلة العدم بخلاف المسموع من وراء الجدار، ولعل هذا مراد المحقق الشريف في حاشيتي شرح المطالع و شرح الرسالة حيث قال في الاولى: و التقييد بذلك اشارة الى ان

اللافظ اذا كان مشاهداً كان وجوده معلوماً بحسب البصر لا بدلالة اللفظ، وفي الثانية: انما اعتبر هذا القيد ليظهر دلالة اللفظ على وجود اللفظ فان المسموع من المشاهد يعلم وجود لافظه بالمشاهدة لا بدلالة اللفظ عليه عقلاً و اما المسموع من وراء الجدار فلا يعلم وجود لافظه الا بدلالة اللفظ عليه عقلاً فان الظاهر انه اراد بقوله فيها لا بدلالة اللفظ عليه، انه لا بدلالة اللفظ عليه عقلاً خاصة، بل بها مع الحس كما يدل عليه قوله في الثانية اولاً ليظهر دلالة اللفظ وقوله اخيراً و اما المسموع الخ، فانه يدل بالمفهوم على ان المسموع من المشاهد يعلم بالحس و بدلالة اللفظ عليه عقلاً لا بالاخيرة وحدها كما في المسموع من وراء الجدار. (ميرزا محمد علي)

(١٦) هذه الاقسام حاصلة من ضرب الاثنين اعنى: الدلالة اللفظية وغير اللفظية في الثلاثة اعنى: الوضعية والطبيعية والعقلية. ثم هذا الانحصار بالاستقراء لا بالحصر العقلي الدائر بين النفي والاثبات، لان الدلالة اذا لم تكن بحسب الوضع والطبع لا يلزم ان يكون بحسب العقل قطعاً، لكننا اذا استقرئنا فلم نجد الا هذه الاقسام الستة واما انحصار الدلالة اللفظية الوضعية في الثلاثة فعلى دائر بين النفي والاثبات. (عبدالرحيم)

(١٧) بخلاف الدلالة الطبيعية و العقلية فانها غير منضبطة لاختلافها باختلاف الطبع والافهام والاوقات والحالات. (محمد علي)

(١٨) قوله وهى تنقسم: لم يعرف الدلالة اللفظية الوضعية في مقام التقسيم كما عرفها القطب و غيره من المحققين، اكتفاء على ما علم من تعريف مطلق الدلالة و تقسيمها.

قال القطب: هى يعنى: الدلالة الوضعية اللفظية، كون اللفظ بحيث متى اطلق فهم معناه للعلم بوضعه واحتراز بالقيد الاخير عن الدلالة اللفظية الطبيعية اذ لا وضع فيها اصلاً فلا يكون فهم المعنى من اللفظ ح لاجل العلم به بل لتأدى الطبع اليه عند التلطف به وعن الدلالة اللفظية العقلية لتحققها حيث لا وضع و لعدم توقفها بالعلم بالوضع لان دلالة اللفظ الموضوع المسموع من وراء الجدار لا يتوقف على العلم بالوضع لاستواء العالم والجاهل فيه و انما قال: «متى اطلق بالايجاب الكلى»، لان الدلالة المعتبرة في هذا الفن ما كانت كلية و اما اذا فهم من اللفظ معنى في بعض الاوقات بواسطة قرينه، فاصحاب هذا الفن لا يحدون بان ذلك اللفظ دال على ذلك المعنى بخلاف ارباب العربية والاصول فان نظرهم الى مجرد تفاهم العرف و اهل اللسان و لذا عبروا في الالتزام باللزوم العرفي ايضاً كما سيجيء انشاء الله تعالى.

و انما قال: للعلم بوضعه، اى: بوضع ذلك اللفظ و لم يقل بوضعه له اى: لمعناه ،

لثلاثا يختص بالدلالة المطابقة فافهم. (عبدالرحيم)

(١٩) كدلالة لفظ الانسان على الحيوان الناطق، و انما اتى بقوله: «تمام»، لثلاثا يتوهم ان هذا شامل على الدلالة التضمنية، فان الجزء لكونه داخلاً في مدلول اللفظ ربما يتوهم صدق الموضوع له عليه. (محمد علي)

(٢٠) كدلالة الانسان على الحيوان وحده او على الناطق وحده.

(٢١) قوله او على ما هو خارج عنه لازم له: كدلالة الانسان على الضحك مثلاً، و انما سمي

الاولى بالمطابقة، لتطابق اللفظ والمعنى، والثانية بالتضمن، لكون الجزء المدلول عليه في ضمن المعنى الموضوع له، والثالثة بالالتزام، لكون الخارج المدلول عليه باللفظ لازماً للموضوع له فسمى السبب باسم السبب في جميعها. وانما اختير لفظ الالتزام في الثالثة على اللزوم، لان فيه اعمالاً و اللزوم المعتبر فيه اقوى مراتب اللزوم كما سيأتى اليه الاشارة فكان اولى بها.

ولا يفتى انه كان عليه ان يقيد كلاً من هذه التعريفات بقولنا: من حيث هو كذلك، بان يقول: المطابقة دلالة اللفظ على تمام الموضوع له من حيث انه تمام الموضوع له، و التضمن دلالة على جزء الموضوع له من حيث انه جزء، والالتزام دلالة على الخارج اللازم من حيث انه خارج لازم، لثلا ينتقض تعريف الدلالات بعضها ببعض، فانه اذا كان اللفظ مشتركاً بين الجزء والكل و اطلق على الكل و اعتبر دلالة على الجزء بالتضمن لصدق عليها بهذا الاعتبار ايضاً دلالة اللفظ على تمام الموضوع له مع كونها دلالة تضمن لا مطابقة او اطلق على الجزء لكونه موضوعاً له يصدق عليها انها دلالة اللفظ على جزء الموضوع له مع كونها مطابقة لا تضمناً وكذا اذا كان مشتركاً بين اللزوم واللازم و اطلق على اللزوم و اعتبر دلالة على اللازم بالالتزام يصدق عليها بهذا الاعتبار انها دلالة اللفظ على تمام الموضوع له مع انها ليست بمطابقة بل التزام او اطلق على اللازم لكونه موضوعاً له يصدق عليها انها دلالة اللفظ على الخارج اللازم مع انها ليست بالالتزام بل مطابقة وهكذا اذا كان مشتركاً بين كل واحد من اللازم و اللزوم و المجموع معاً و اطلق على المجموع و اعتبر دلالة على اللازم من حيث انه جزء الموضوع له يصدق عليها انها دلالة اللفظ على الخارج اللازم مع انها تضمن لا التزام او اطلق على اللزوم و اعتبر دلالة على اللازم من حيث انه خارج لازم يصدق عليها انها دلالة اللفظ على جزء الموضوع له مع انها التزام لا تضمن، لكنه لما لم يكن بصدد التعريف بل قصد التقسيم على وجه يشعر بالتعريف ترك بعض القيود مع ان شهرته كاف عن مؤتة ذكره وعادتهم الاكتفاء بقيد الحيثية في التعاريف. وفي هذا المقام اجاب ان تناسب بذلك المختصر فن شاء فليطلب من مطولات القوم وقد كفانا بعض المحققين من الشراح والمحشين مؤتة ذكر بعضها شكر الله سعيهم. (محمد على)

(٢٢) قوله في الدلالة الالتزامية: لما كان الالتزام عبارة عن دلالة اللفظ على الخارج ولا ريب في ان اللفظ لا يدل على كل امر خارج و اللازم ان يدل لفظ واحد على معان غير متناهية لعدم التفاوت بينها فلا بدّها من شرط آخر بخلاف المطابقة و التضمن لظهور انه يكفي فيها العلم بالوضع من غير اشتراط بشيء آخر اما الاولى فظاهر و اما الثانية فكذلك ايضاً فان فهم الجزء لازم لفهم الكل وهكذا اذا كان اللفظ موضوعاً لمعان متعددة بوضع عليحدة او اذا كان للموضوع له الواحد اجزاء متعددة فانه يفهم منه العلم بالوضع عند اطلاقه جميع هذه المعاني او تلك الاجزاء فيكون دالاً على كل واحد من هذه المعاني مطابقة وعلى كل واحد من تلك الاجزاء تضمناً و ان لم يعلم ان مراد المتكلم ماذا من بين هذه المعاني او تلك الاجزاء، فان الدلالة ليست بموقوفة على الارادة لظهور ان المعاني انما تفهم من الالفاظ عند الاطلاق و ان لم تكن مرادة للمتكلم وليس لنا لفظ واحد موضوع لكل واحد من معان غير متناهية اوضاع غير متناهية ولا لفظ واحد موضوع لمعنى مركب من اجزاء غير متناهية حتى يلزم دلالة اللفظ على الامور الغير المتناهية دلالة مطابقة او تضمنية فلزم اشتراط امر آخر لتحقيق الدلالة فيها كما في الالتزام. (محمد على)

(٢٣) قوله ولا بد من اللزوم عقلاً: بان يمتنع عقلاً تصور الملزوم بدون تصور اللازم كما بين العمى والبصر فان العمى موضوع للعدم المقيد بالبصر والبصر خارج عنه فان اسناده الى البصر شايع بدون قرينة مجازية. قال الله تعالى: «فانها لا تعمى الابصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور»، (سورة الحج الاية ٤٦) وقال تعالى: «عميت ابصارهم» الى غير ذلك من النظائر الشائعة والاصل الحقيقة على ان المناقشة في المثال غير رضى. (جلال الدين)

(٢٤) قوله سواء كان هذا اللزوم الذهني عقلاً: هذا هو الظاهر من كلام المصنف هنا وصريحه في سائر مصنفاته، فيكون اشارة الى ان المعتبر في الالتزام هو اللزوم بالمعنى الاعم الشامل للعقل والعرف و احتمال بعض المحققين من شراح المتن ان يكون اشعاراً الى ان اللزوم المعتبر في الالتزام مما اختلف فيه، فقيل: ان المراد اللزوم العقلي فقط وقيل: اللزوم الذهني فقط فقوله: «لا بد من اللزوم عقلاً» اشارة الى المذهب الاول وقوله: «او عرفاً» اشارة الى المذهب الثاني، فكانه قال: «لا بد من اللزوم عقلاً كما ذهب اليه جماعة او عرفاً كما ذهب اليه آخرون» قال: وعلى هذا لا يكون العبارة دالة على ماهو المختار عنده. (محمد علي)

(٢٥) قوله «كالبصر بالنسبة الى العمى»: لا يقال: البصر جزء مفهوم العمى فلا تكون دلالة عليه بالالتزام بل بالتضمن.

لانا نقول: العمى عدم البصر اعني: العدم المضاف الى البصر، لا العدم والبصر، والمضاف اذا اخذ من حيث انه مضاف كانت الاضافة داخلية فيه والمضاف اليه خارجاً عنه وان كان مفهوم العمى هو العدم المضاف الى البصر، كانت الاضافة الى البصر داخلية في مفهومه والمضاف اليه خارجاً عنه فتعقل العدم من حيث انه مضاف الى البصر، لا يكون بدون تعقل البصر وان كان البصر خارجاً عن مفهومه. ثم انه اذا كان مفهومه عدم البصر، اي: العدم المقيد بالبصر، فلا يصح اسناده اليه وقد قال الله تعالى: «فانها لا تعمى الابصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور» وقال ايضاً: «عميت ابصارهم» بدون قرينة دالة على ان المراد بالعمى هو العدم المطلق، هكذا قيل. وفيه انه يدل على ان التقييد بالبصر ايضاً خارج عن مفهوم العمى لانه لو كان داخلية فيه لم يصح اسناده الى البصر بدون قرينة فلزم ان يكون العمى عبارة عن مطلق العدم وهو باطل على ان ههنا قرينة وهي نفس اسناده الى البصر. (عبد الرحيم)

(٢٦) قال الشيخ محمد علي (ره) بعد الجواب عن التوهم المزبور: والعجب من بعض المحققين من المحشين انه ذكر هذا الجواب في رد ذلك التوهم ومع هذا ذكر ان استعمال الدعاء في الرحمة من قبيل اطلاق الكل على الجزء مع ان الدعاء ايضاً طلب الرحمة لا الطلب والرحمة وقد سبق في الديباجة فافهم.

(٢٧) قوله اذ لاشك ان الدلالة الوضعية على جزء المسمى ولازمه فرع الدلالة على المسمى: وذلك لان الدلالة التضمنية هي الدلالة على جزء المسمى والدلالة الالتزامية هي الدلالة على خارج المسمى ولا رتباب في ان الدلالة على جزء المسمى من حيث انه جزء لا يتحقق بدون الدلالة على المسمى وكذلك الدلالة على الخارج عن المسمى من حيث انه خارج، لا يتحقق بدون الدلالة عليه.

قال بعض اهل الصنعة في بيان استلزام التضمن والالتزام المطابقة: ان التضمن والالتزام يستلزمان الوضع، والوضع يستلزم المطابقة، والتضمن والالتزام يستلزمان المطابقة. وقال بعضهم: ان التضمن

والالتزام تابعان للمطابقة والتابع من حيث هو تابع لا يوجد بدون المتبوع فهما لا يوجدان بدونها. وفيه قصوراذ لوكان تابعا للزم ان لا يوجد المطابقة ايضاً بدونها، اذ كما ان التابع لا يوجد بدون المتبوع كذلك المتبوع من حيث انه كذلك، لا يوجد بدون التابع مع انه لوكان المراد بالتابعة هو التأخر في الوجود، لكان الامر بالعكس اذالمطابقة تابعة للتضمن وان فهم الجزء متقدم على فهم الكل وفهم بعض اللوازم كالاعلام والملكات متقدم على فهم الملزومات فان فهم الملكة متقدم على فهم العدم المأخوذ من حيث هو مضاف اليها لكن الظاهر ان مرادهم من التابعة هي التابعة بحسب القصد ضرورة ان المقصد الاصيل من وضع اللفظ للمعنى دلالة عليه واما على جزئه او لازمه فقصودة بالتبعية لالتابعة بمعنى التأخر والمسوقية الا انه يتجه عليه ح ان التابع في القصدربما يوجد بدون المتبوع كما نشاهد فيمن قصد شيئاً فوصل الى بعض المواضع في الطريق ثم رجع قبل الوصول الى المقصود.

فان قلت: التضمن والالتزام لايتلزمان المطابقة لانها قد يوجدان كما اذا استعمل اللفظ في جزء الموضوع له او لازمه ونصب قرينة صارفة عن ارادة الموضوع له.

قلت: القرينة انما تمنع عن ارادة الدلالة المطابقة لاعن وجودها فالدلالة المطابقة متحققة لوجود العلم بالوضع لكنها ليست بمرادة فافهم.

فان قلت: المشهور بين الجمهور من النحاة ان اجزاء الفعل ثلاث: الحدث والنسبة الى فاعلها والزمان، فلواطلق الفعل بدون ذكر الفاعل فلا شبهة في ان الحدث يفهم منه للعلم بالوضع و هل يفهم النسبة الى الفاعل اولاً؟ لاسبيل الى الاول لان فهم النسبة لا يكون الا بعد فهم المتتبعين فاذا لم يكن الفاعل مذكوراً لم يكن مفهوماً و اذا لم يكن مفهوماً لم تكن النسبة مفهومة فتعين الثاني، فيلزم وجود الدلالة التضمنية بدون المطابقة.

قلت: اولاً: ان هنا مطابقة تقديرية بمعنى انه لو ذكر الفاعل كانت المطابقة متحققة.

وثانياً: انا لانسلم ان الحدث في الصورة المذكورة يكون مفهوماً لان الفهم موقوف على الاطلاق الصحيح المعبر في محاورات البلغاء و ما فرضتم ليس من هذا الباب.

وثالثاً: ان الفعل موضوع للحدث المقيد بالزمان والنسبة ليست داخلية في معناه فتأمل جداً. (عبدالرحيم)

(٢٨) اعلم: انه اختلف كلماتهم في تفسير الدلالات، فالمشهور عند الجمهور ما اشار اليه المحشى (ره) من ان المطابقة دلالة اللفظ على تمام معناه الحقيقي مطلقاً سواء كان مراداً منه ام لا والتضمنية دلالة على جزئه مطلقاً ايضاً والالتزامية دلالة على لازمه مطلقاً ايضاً وذهب بعضهم الى ان المطابقة دلالة على تمام ما وضع له حقيقة او حكماً و التضمنية دلالة على جزئه والالتزامية دلالة على لازمه بشرط ان يكون استعماله فيما وضع له في الثلاثة و يكون هو مراداً منه بالاصالة و ان قصد الجزء او اللزم بالتبع وعلى هذا اذا استعمل اللفظ في الجزء والخراج اللزم و يراد هو من اللفظ بالاصالة فلا تسمى هذه بالتضمن والالتزام بل بالمطابقة بخلافه على ما ذكره المحشى من مذهب الجمهور فان الاولى داخلية تحت التضمن والثانية تحت الالتزام كما هو ظاهر. اذا تمهد هذا فنقول:

كون المطابقة لازمة للتضمن والالتزام على ما ذكره البعض من تفسيرهما ظاهر، فانه لا بد ان

يستعمل اللفظ أولاً في الكل او الملزوم فيفهم منه الجزء او اللازم بالتبع و اما على مذهب الجمهور ففيه خفاء لانه اذا استعمل اللفظ في الجزء او اللازم بسبب الاشتهار او القرائن الصارفة يصدق عليه على مذهبهم تعريف التضمن او الالتزام وليس هناك دلالة مطابقة اصلاً والمصنف لما اختار هذا المذهب تصدى الى الجواب بقوله: «ولوتقديراً» على ما فسر المحشى فلا تغفل و ههنا كلام لايسمها المقام. (محمدعلى)

(٢٩) مثال الاول الانسان اذا اشتهر في الحيوان فقط او الناطق فقط، ومثال الثاني هو ايضاً اذا اشتهر في الضحك مثلاً. (محمدعلى)

(٣٠) قوله ولا عكس — اى ولا تلزم الدلالة التضمنية والالتزامية دلالة المطابقة فان المعنى وان كان ذا اجزاء او ذا خصوصية بخارج عنه فكثيراً ما يطلق اللفظ الموضوع له ولا يستفاد منه الاجلة الموضوع له من غير تشخيص اجزائه ولو ازمه. وقد يكون المعنى الموضوع له اللفظ امراً بسيطاً لاجزائه له ولا خصوصية له بخارج عنه، فهنا تعدد الدلالات التضمنية والالتزامية وحتى تقديراً (التقريب ص ٢٠) (٣١) اى: لاعقلاً ولا عرفاً. (محمدعلى)

(٣٢) قوله «فيتحقق ح المطابقة بدون التضمن»: اما تحققها بدون التضمن، فلانه اذا لم يكن للمعنى جزء لا يتحقق الدلالة على الجزء حتى يتحقق التضمن، واما تحققها بدون الالتزام، فلانه اذا لم يكن للمعنى لازم عقلي او عرفي اذا دل عليه اللفظ يكون دائماً بالالتزام لا يتحقق الالتزام ايضاً ولا ينجح ان غاية ما يفيد هذا الدليل عدم العلم بالاستلزام وهو ليس بمطلوب بل المطلوب العلم بعدم الاستلزام وهو لا يفيد فان الجواز لا يستلزم الوقوع.

و منهم من اخذ ذلك بالنسبة الى الالتزام مذهباً و استدل على عدم استلزامها التضمن بمثل الوحدة و النقطة لوجود المطابقة فيها بدون التضمن لانتفاء الجزء قطعاً.

وقد يستدل على عدم الاستلزام بطريق القطع والعلم بانه لو تحقق الاستلزام لكان كلما تعقلنا شيئاً تعقلنا معه شيئاً آخر لكننا نعلم بالضرورة انا نتعقل كثيراً من الاشياء مع الذهول عن ساير اغياره. قال المحقق الشريف: ان صح ذلك الادعاء فقد تم ما ادعاه من عدم الاستلزام والا فلا.

وربما يستدل على عدم استلزامها الالتزام خاصة بانه لو استلزمته للزم ادراك امور غير متناهية دفعة واحدة واللازم باطل فالملزوم مثله، بيان الملازمة: انه اذا كان لكل شىء لازم يمتنع تصوره بدون كما هو المدعى، وجب ان يتصور ذلك اللازم عند تصوره وذلك اللازم شىء و المفروض ان له ايضاً لازماً يمتنع تصوره بدون تصوره فيجب ان يتصور ذلك اللازم ايضاً وهكذا الى ما لانهاية له. واستضعفه شارح المطالع وتبعه المحقق الشريف لجواز الانتهاء الى لازم يكون لازمه بعض ملزوماته بمرتبة او بمراتب اذا امتناع في تحقق الملازمة الذهنية من الطرفين كما في المتضايين مثل الابوة والبنوة وذلك لان التلازم من الطرفين لا يستلزم توقف كل واحد منهما على الآخر حتى يكون دوراً محالاً.

قال المحقق الشريف: لا يقال: ان لم ينته سقط المنع وان انتهى كان الانتهاء مفهوماً و هو شىء فلا بد له من لازم.

لانا نقول: ليس يلزم من ثبوت الانتهاء تصوره حتى يلزم منه تصور لازم له. قال بعض المحققين من

شرح المتن: ويمكن تقرير الاستدلال على وجه يسقط عنه ذلك، بيانه: انا اذا تعقلنا ماهيته فان لم يكن لها لازم ذهني، حصل المطلوب وان وجدها لازم ذهني ننقل الكلام الى مجموع الملزوم واللازم فنقول: ان هذا المجموع ايضاً ماهية فان وجد له لازم آخر، ننقل الكلام الى مجموع اللازمين ونسوق الخ وان لم يوجد له لازم آخر حصل المطلوب انتهى.

واقول: لا يخفى ما فيه، لظهور انه لا يلزم من تصور الملزوم واللازم تصور مجموعهما حتى يلزم من تصوره تصور لازم له آخر وهكذا فافهم.

و ذهب الامام الى ان المطابقة يلزمها الالتزام مستدلاً بان لكل ماهية لازماً بيناً واقله انها ليست غيرها والبدال على الملزوم دال على لازمه البين بالالتزام.

واجيب: بانه ان اراد باللازم البين، البين بالمعنى الاخص وهو ما يلزم تصوره من تصور الملزوم، فلانسلم الكلية، لانا كثيراً ما نتصور ماهيات ولا يخطر ببالنا غيرها فضلاً عن انها ليست غيرها وان اراد به البين بالمعنى الاعم وهو ما يلزم من تصوره وتصور الملزوم والنسبة بينها الجزم باللزوم، فسلم لكنه لا يجدي، لان المعتبر كما سبق في الدلالة الالتزامية هو اللازم البين بالمعنى الاخص لا غير.

فان قيل: اذا حصل لنا شعور بماهية فلا بد ان نميزها عن غيرها والا فلا شعور بها ضرورة ان الشعور به موجود في الذهن و كل ماهو موجود في الذهن مميز عن غيره وح فلا بد من ان نتصور الغير لاستلزام التميز تصور الغير.

قلنا: فمنع الملازمة، لجواز ان يكون الشيء مشعوراً به لنا من غير ان نتصور انه مميز عن الغير والا لاستلزام كل تصور تصديقاً وهو باطل قطعاً. نعم هو يستلزم ان يكون متميزاً عن غيره في نفسه و اين هذا منه؟ (ميرزا محمد علي ره)

(٣٣) قوله ولو كان له معنى مركب: هذا شروع لبيان النسبة بين الدلالة الالتزامية والتضمنية بعد ما بين النسبة بين الدلالة المطابقة وبين كل واحدة منها ولم يتوجه المصنف الى هذا لكونه معلوماً من قوله: «ولاعكس» بالمقايضة كما لا يخفى على من له تأمل صادق ونظر دقيق.

ثم حاصل ذلك الفرق: ان التضمن لا يستلزم الالتزام والعكس.

اما الاول: فلجواز ان يكون لللفظ معنى مركب لا لازم له فحينئذ يتحقق التضمن بدون الالتزام كما هو ظاهر.

واما الثاني: فلجواز ان يكون له معنى بسيط و له لازم ذهني يلزم تصوره من تصوره كالشمس فانه موضوع للجزم، والضوء لازم له فحينئذ يتحقق الالتزام بدون التضمن هذا.

و ذهب بعضهم الى ان التضمن مستلزم للالتزام مستدلاً بان اللفظ اذا اطلق على المعنى المركب يفهم منه المعنى المطابق وهو الكل من حيث هو كل والتضمني وهو الجزء من حيث هو جزء واذا فهمنا من هذه الحيثية يفهم التركيب بالضرورة وهو امر خارج عن الموضوع له لازم له فتتحقق ان التضمن يستلزم الالتزام.

واجيب: بان هذا مغالطة من باب اشتباه العارض بالمعروض فان المنفهم هو ما صدق عليه الكل والجزء لا الكل من حيث هو كل والجزء من حيث هو جزء ضرورة انا ربما نتصور المركب مع الذلول عن

هذا ومعلوم ان المستلزم لفهم التركيب هو الثاني لا الاول لانه لا يستلزم فهم الكلية والجزئية فضلاً عن فهم التركيب.

ثم لا يخفى ما في هذا الاستدلال من الاستدراك لان الكلية والجزئية لو سلم لزومها لكان هذا كافياً في بيان المطلوب من غير احتياج الى تكلف دعوى استلزامها التركيب لانها ايضاً امران خارجان فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٣٤) اي: لا من طرف التضمن ولا من طرف الالتزام.

فان قلت: لم لم يتعرض المصنف لالحالهما في الاستلزام وعدمه؟

قلت: لظهور العلم بها مما ذكره، فانه كما يجوز ان يكون بسيطاً لا لازم له، كذلك يجوز ان يكون مركباً و ان يكون بسيطاً له لازم، كما ذكره المحشى فكان المصنف احوال حالها الى فهم المتعلم. (عبد الرحيم)

(٣٥) اما لم يقل: «واللفظ» كما عبر به البعض، لثلايتنقض حد المفرد المشار اليه بقوله: «والافرد» بالالفاظ المهملة المستعملة من المشاهد الحاضر على وجه لا يفهم منها معنى اصلاً وبالالفاظ الدالة على معانيها بحسب الطبع والنقل فانها لا تسمى في الاصطلاح الفاظاً مفردة. (محمد علي)

(٣٦) اما فسر بذلك، دفعاً لما ربما يتوهم من ان قسمة الموضوع مطلقاً الى المركب والمفرد غير جازية لان الدوال الاربعة وهو قسم من الموضوع لا يتصف بالافراد والتركيب اصلاً يعني انه لم يجعل مطلق الموضوع مقسماً للمركب والمفرد حتى يرد ما ذكر بل نوعاً خاصاً منه وهو اللفظ الموضوع وذلك بقرينة انه افرد البحث اولاً عن احوال اللفظ الموضوع حيث قال: «دلالة اللفظ»، ولوسلم فاللفظ اذا اطلق يتبادر منه الفرد الاكمل.

ثم المراد من الموضوع، الموضوع لمعنى، لعين ما ذكر فلا يرد ايضاً ان اللفظ الموضوع لغرض التركيب لا يتصف بها قط فكيف يصح قسمته مطلقاً اليها؟. (محمد علي)

(٣٧) قوله ان اريد بجزء منه الدلالة على جزء معناه: يعنى بالدلالة: دلالة المطابقة كما قيد بذلك الكاتبى وغيره لا التضمنى والالتزامى خاصة ولا مجموع الثلاث ولا المطلق الشامل للثلاث، اما الاولان فظاهروا اما الثالث فقيل: لان المعبر في تركيب اللفظ وافراده دلالة جزئه على جزء معناه المطابق وعدم دلالة عليه خاصة لا دلالة جزئه على جزء معناه المطابق او التضمنى والالتزامى وعدم دلالة عليه والالزام ان يكون اللفظ المركب من لفظين موضوعين بازاء معنيين بسيطين او بازاء معنى مركب له لازم ذهنى بسيط مركباً ومفرداً معاً فان جزئه يدل على جزء معناه المطابق ولا يدل على جزء معناه التضمنى والالتزامى اذ المفروض ان كل واحد منها بسيط لاجزاء له ولا شك ان الدلالة على شىء فرع لوجود ذلك الشىء.

واعترض عليه شارح الرسالة: بان غاية ذلك ان يكون اللفظ بالقياس الى المعنى المطابق مركباً وبالقياس الى التضمنى والالتزامى مفرداً ولا بأس بذلك كما ان اللفظ باعتبار معنيين مطابقين يتصف بالافراد والتركيب كـ «عبد الله» باعتبار معناه العلمى والاضافى وكـ «الحويان الناطق» باعتبار معناه العلمى والوصفى فاذا جاز ذلك باعتبار معنيين مطابقين فما ظنك بالمعنى المطابق والتضمنى والالتزامى؟



قال: و الاولى ان يقال: ان تحقق التركيب بالنسبة الى المعنى التضمنى او الالتزامى لما كان مستلزماً لتحقيقه بالنسبة الى المعنى المطابق.

اما الاول: فلضرورة ان المعنى التضمنى هو جزء المعنى المطابق ففى دل جزء اللفظ على جزء المعنى التضمنى، دل على جزء المعنى المطابق فان جزء الجزء جزء.

و اما الثانى: فلانه اذا دل جزء اللفظ على جزء المعنى الالتزامى بالالتزام، دل على جزء المعنى المطابق ضرورة استحالة تحقق الالتزام بدون المطابقة على مامر. وتحقيقه بالنسبة الى المعنى المطابق غير مستلزم لتحقيقه بالنسبة الى المعنى التضمنى او الالتزامى لجواز ان يكون المعنى المطابق مركباً من جزئين بسيطين وله لازم بسيط كانت الدلالة المطابقة اولى بالاعتبار فى مقام القسمة.

لا يقال: ان هذا معارض بتحقيق الافراد فان تحققه بالنسبة الى المعنى المطابق مستلزم له بالنسبة الى التضمنى والالتزامى وتحقيقه بالنسبة الى التضمنى او الالتزامى غير مستلزم له بالنسبة الى المطابق.

لانا نقول: لما كان مفهوم التركيب وجودياً و مفهوم المفرد عديمياً والملاحظ فى تلك القسمة انما هو المفهوم — كما سأتى فى آخر الحاشية — كان ملاحظة شأن التركيب فيها اولى لكون الوجود فى التصور سابقاً على العدم، قال: وهذا الوجه يفيد اولوية اعتبار المطابقة والوجه الاول ان تم افاد وجوب، اعتبارها انتهى مبيناً.

وقد يعتذر عن الاعتراض: بابداء الفرق بين المقامين فان التركيب والافراد فى المقيس عليه بحسب وضعين متعددين ودالتين مختلفتين بخلافهما فى المقيس فانها وان كانا باعتبار دالتين مختلفتين لكن بحسب وضع واحد وحالة واحدة ولا شك ان التباس الاقسام هنا ليس على حده هناك فلا يلزم من الجواز الجواز.

ثم المراد من الارادة هو الارادة الصحيحة الجارية على قانون الوضع واللغة، فزيد مثلاً اذا اريد بجزء منه الدلالة على جزء معناه لا يكون مركباً وكذا نحو عبدالله والحيوان الناطق علمين اذا اريد بجزء منها الدلالة على جزء المعنى فلا تغفل.

واعلم: ان ههنا اعتراضاً مشهوراً لا بدع فى ان نشير اليه مع الجواب، فنقول: اما الاعتراض فهو ان تعريف المركب غير مانع من دخول الاغيار فيه لظهور صدقه على الافعال كلها مع ان شيئاً منها لا يسمى مركباً وذلك لان الجزء المادى فيها اعنى: الحروف المجردة من الحركات والسكنات المخصوصة يدل على الحدث والجزء الصورى اعنى: الهيئة المخصوصة الحاصلة من الحركات والسكنات المخصوصة وتقديم بعض الحروف على بعض وتأخيرها عنه يدل على الزمان فيصدق عليها انها اريد دلالة جزء منها على جزء معانيها.

واما الجواب: فالمدكور فى كتب القوم: انا لانعنى بالجزء فى التعريف مطلق الجزء بل الجزء المسموع المرتب فى السمع ولا شك ان الفعل ليس له جزء بهذا المعنى يدل على جزء معناه ضرورة ان الهيئة المخصوصة ليست مسموعة ولا مرتبة فى السمع فلا يدخل فى التعريف.

فان قيل: هذا يقتضى ان لا يكون كلمة اضرب وكلمة ضرب فى زيد ضرب وامثالهما مركبة، لانها ليست لها اجزاء متعددة بهذه الصفة فان احد جزئها وهو الفاعل ليس بمسموع ولا مرتب فى السمع والحال

انها مركبة.

قلنا: انهم ارادوا بالمسموع اعم من ان يكون تحقيقاً كما في رامى الحجارة او تقديرأ كما في نحو اضرب فان الفاعل فيه وان لم يكن مسموعاً مرتباً في السمع حقيقة لكنه كذلك تقديرأ. و انقول: ان المراد من المسموع، المسموع الشأني اى: ما يصلح ان يكون مسموعاً و مرتباً في السمع و ان لم يكن كذلك بالفعل ولا شك ان كلمة «انت» في اضرب و كلمة «هو» في ضرب في نحو زيد ضرب و نظائرهما جزء مسموع باحد هذين المعنيين، هذا.

ولا يخفى ما في هذا الجواب من التهاوت، فانه اذا سلم كون الهيئة جزء من الفعل الذى هو قسم من اقسام اللفظ لا يمكن ان يقال: انها ليست بمسموعة والا لوجب ان لا يعد الفعل من قبيل الالفاظ والاصوات، ضرورة انها لا تكون لفظاً و ما لا يكون جزؤه لفظاً لا يكون كله لفظاً لاستلزام انتفاء الجزء انتفاء الكل.

فالاولى في الجواب: ان يمنع كون الهيئة جزء من الفعل و السند ما اشير اليه فحينئذ لا يرد ايضاً ما يتوهم من انا لو سلمنا ان المراد من الجزء، الجزء المسموع المرتب في السمع وان الهيئة الصورية ليست بذلك الصفة، نقول ايضاً: ان الجزء المادى من الفعل يدل على جزء المعنى يقيناً فيصدق تعريف المركب على الفعل بهذه الحيثية كما هو ظاهر و ذلك لانه بعد ما ثبت ان الهيئة ليست بجزء من الفعل فلا يكون للفظ الفعل جزء حتى يدل على جزء معناه او لا يدل فتأمل فان هذا المقام يستصعبه اقوام.

ثم لا يخفى: ان جميع ما ذكر الى هنا مبنى على القول بان معانى الافعال مركبة من الحدث والزمان والنسبة الى فاعل معين او فاعل ما على خلاف في ذلك و اما على القول بانها هى الهيئات البسيطة المنتزعة عن هذه الثلاثة لا المجموع المركب منها كما هو الحق، فنقول:

انا لانسلم ان الهيئة تدل على الزمان والمادة على الحدث حتى يرد ما ذكر ويحتاج في التفصى عنه الى ماسطر بل نقول:

المجموع المركب من المادة و الصورة يدل على الهيئة البسيطة المنتزعة عن الامور المذكورة الثلاثة، فلا محذور حتى يتفصى عنه وليكن هذا على ذكر منك وسيأتى لهذا زيادة تحقيق انشاء الله تعالى.

ثم انما قدم المركب على المفرد والحال ان المفرد مقدم بالطبع عليه وقد تقدم ان ما هو مقدم بالطبع يقدم في الوضع ايضاً، ليوافق الوضع الطبع.

لان التقابل بينهما تقابل العدم والملكة ولا تعرف الاعدام الا بعد معرفة ملكاتها، و ايضاً فان مفهوم المركب وجودى و مفهوم المفرد عدمى والوجود اشرف من العدم فهو بهذا الاعتبار مقدم عليه و ان كان مؤخرأ عنه من حيث الطبع ولما كان القسمة هنا بالنظر الى المفهوم اعتبر في الوضع حاله فقدم ما مفهومه وجودى على الذى مفهومه عدمى. (ميرزا محمد على)

(٣٨) المراد من الجزء، هو الجزء المسموع المرتب في السمع سواء كان تحقيقاً او تقديرأ فيندفع ما قيل: من ان ما ذكرتموه في تعريف المركب يقتضى ان يكون الافعال مركبة فان الجزء المادى فيها يدل على الحدث و الجزء الصورى اعنى: الهيئة الحاصلة من الحركات و السكنات وتقدم بعض الحروف و تأخيرها يدل على الزمان فيصدق عليها ان جزء لفظها يدل على جزء معناها دلالة مقصودة فيلزم ان يكون

مركبة مع انها ليست بالاتفاق.

و وجه الدفع: ان الهيئة ليست مسموعة ولا مرتبة، ويندفع ايضاً مايتوهم من ان صيغ الامر لا تكون مركبة فان الجزء في كلمة اضرب مسموع تقديرأ فانها في قوة اضرب انت.

ولقائل ان يقول: ان الهيئة ليست جزء من الفعل، لان الهيئة بالمعنى المشهور لا تكون لفظاً فلوفرص انها جزء من الفعل لزم ان لا يكون الفعل لفظاً لان المركب من اللفظ وغيره لا يكون لفظاً و اذا لم يكن الفعل لفظاً يلزم امتناع البحث من الافعال في علمى النحو والصرف و امتناع تقسيم الكلمة الى الفعل و غيره كما لا يخفى لذى الانصاف فتأمل جداً.

ثم بقى الاشكال في نحو «يفعل» و «فَاعَلَ» فان حروف المضارع تدل على الغيبة والتكلم والخطاب و الف المفاعلة تدل على مشاركة الاثنين مع انها مسموعة ومرتبة في السمع ولا اشكال في مثل المعرف باللام واللفظ المعروض لتاء التأنيث اوباء النسبة فانها مركبة عند المنطقيين اذ لم يوجد في كلامهم ما يدل على انها مفردة، وما يدل عليه عبارة بعض شراح الكافية من ان الامور المذكورة مفردات، فلعله مبنى على التسامح فانها لما كانت معربة باعراب واحد فكانها مفردات على ان عبارة النحاة لا تكون سنداً للمنطقيين لامكان المخالفة بينهما. (عبدالرحيم)

(٣٩) قوله و الثالث ان يدل جزء لفظه على جز معناه: اعلم: ان الواقع في التعليم الاول الذى صنعه ارسطاطاليس في هذه الصنعة اولاً هو الاكتفاء على هذا القدر في تعريف المركب و لما اورد عليه بعض اهل النظر النقض بالالفاظ المفردة التى يدل جزؤها على معنى ك «عبدالله» و «الحيوان الناطق» علمين فزادوا القصد لاجراء تلك الالفاظ.

وانما لم يجعلوها مركبة كما جرت عليه كلمة النحاة،

لان نظرهم في الالفاظ تابع للمعاني فيكون افرادها وتركيبها باعتبار وحدة المعاني و كثرتها. (عبدالرحيم)

(قال الشيخ محمدعلى):

قوله «والثالث ان يدل جزء لفظه الخ»: اورد هنا ان اللفظ اذا كان بسيطاً باعتبار معناه التضمنى مثلاً، مركباً باعتبار معناه المطابق، يصدق عليه كل واحد من تعريفى المركب و المفرد بالاعتبارين المذكورين فيلزم عدم الاطراد في واحد منها كما لا يخفى.

والجواب: على تقدير اخذ قيد المطابقة في التعريف كما اخذه الكاتبى وغيره ظاهراً، ضرورة انه لا يصدق عليه ح الاتعريف المركب و هكذا ان لم يؤخذ قيد المطابقة، اذ لا بدع في ان يكون اللفظ مركباً باعتبار و مفرداً باعتبار آخر كما في نحو «عبدالله» و «الحيوان الناطق» باعتبار الوضع العلمى والوضع التركيبى.

والحاصل: ان صحة الارادة في تعريف المركب وعدمه في تعريف المفرد، انما يلاحظان بالنسبة الى امر واحد، فان كان ذلك المعنى المطابق فهو مركب لا غير، او التضمنى مفرد لا غير فلا تغفل عن ذلك.

(٤٠) قوله الرابع ان يكون هذه الدلالة مرادة: فيه اشارة الى ان الدلالة اعم من الارادة، لظهور

ان من كان عالماً بوضع اللفظ للمعنى و كان ذلك المعنى حاضراً عنده، كلما تصور اللفظ يتصور معناه ايضاً

وان لم يكن مراداً للمتكلم ولذا قالوا: ان من سمع لفظاً مشتركاً بين معان متعددة وكان عالماً بوضعه لها يتصور جميع هذه المعاني وان لم يرد المتكلم الا واحداً منها وليس هذا الدلالة عليها. ومنهم من جعلها تابعة للارادة وموقوفة عليها.

قال الشيخ في الشفاء: ان اللفظ لا يدل بنفسه والا لكان لكل لفظ حق من المعاني لا يجاوزه بل دلالة تابعة لارادة الالفاظ فاذا اريد بلفظ العين مثلاً ينبوع دل عليه واذا اريد الدينار دل عليه ولو خلا عن الارادة لم يكن دالاً على شيء بل لا يكون لفظاً عند كثير من اهل النظر فان الحرف والصوت فيما اظن لا يكون بحسب التعارف عند كثير من المنطقيين لفظاً ما لم يشتمل على دلالة.

وعن المحقق الطوسي (ره) انه قال في شرح الاشارات: دلالة اللفظ لما كانت وضعية كانت متعلقة بارادة المتلفظ فيما يتلفظ به ويراد به معنى وما فهم منه ذلك المعنى يقال: انه دال على ذلك المعنى وما سوى ذلك المعنى مما لا يتعلق به ارادة المتكلم وان كان ذلك اللفظ او جزء منه بحسب تلك اللغة او لغة اخرى او بارادة يصلح لان يدل عليه فلا يقال: انه دال عليه. والمتأخرون شددوا التأكيد عليهم، قال شارح المطالع: هب، ان دلالة اللفظ ليست بنفسه لكن لا يلزم منه ان تكون تابعة للارادة بل بحسب الوضع فاننا نعلم بالضرورة ان من علم وضع لفظ معنى وكان صورة ذلك اللفظ محفوظة له في الخيال وصورة المعنى مرتسمة في البال فكلما تخيل ذلك اللفظ تعقل معناه سواء كان مراداً اولاً واما المشترك فلا شك ان العالم بوضعه لمعانيه يتعقلها عند اطلاقه.

نعم تعيين ارادة الالفاظ موقوف على القرينة لكن بين ارادة المعنى ودلالة اللفظ عليه بون بعيد انتهى. والحق ان النزاع لفظي مبني على الاختلاف في تفسير الدلالة بانها الانتقال من اللفظ الى المعنى من حيث انه مراد او الانتقال منه اليه مطلقاً فنفسها بالاول جعلها تابعة للارادة ومنفسها بالثاني جعلها اعم منها. فالشيخ ومن تبعه لا ينكرون تصور المعاني عند تصور الالفاظ بالمعنى الذي ذكره المتأخرون بل تصورها من حيث انها مرادة للمتكلم والمتأخرون لا يدعون انها تتصور بهذه الحيثية عند تصور الالفاظ سواء ارادها المتكلم ام لا فان كل واحد من هذين مما لا ينبغي ان يصدر عن ذي مسكة، فالنزع في الحقيقة في تفسير الدلالة، هكذا ظهر، وان شئت فوازن كلماتهم وتصفح مكتوباتهم. (ميرزا محمد علي) (٤١) قوله «لكن هذه الدلالة غير مقصودة»:

فان قلت: المراد بالقصد في تعريف المركب اما القصد بالفعل، او صلاحية القصد، فعلى الاول يدخل المركبات قبل استعمالها والقصد الى الدلالة الى معانيها في تعريف المفرد وعلى الثاني يخرج الحيوان الناطق علماً عن حد المفرد لانه بحيث يصلح لان يقصد بجزئه الدلالة على جزء معناه. قلت: المراد صلاحية دلالة الجزء الدال حين قصد بالدال الدلالة على ذلك المعنى والحيوان الناطق حين ما يقصد به الدلالة على مفهومها فهو داخل في المفرد وكلمة «غير» بمعنى الآ ولذا انث مقصودة. (عبد الرحيم)

(٤٢) فان معناه ح الماهية الانسانية مع التشخص والماهية الانسانية بمجموع مفهومى الحيوان والناطق فالحيوان الذى هو جزء اللفظ دال على جزء المعنى المقصود الذى هو الشخص الانسانى باعتبار الوضع التركيبى كما مر لانه دال على مفهوم الحيوان ومفهوم الحيوان جزء الماهية الانسانية وهى جزء

المعنى المقصود و جزء الجزء جزء فيكون مفهوم الحيوان ايضاً جزء ذلك المعنى المقصود. (عبدالرحيم)  
(٤٣) اى: لا يحتاج الى انضمام لفظ آخر اليه في الافادة يعنى: يكون مستقلاً بالافادة كـ «زيد قائم» مثلاً بخلاف «زيد» وحده فانه يحتاج في الافادة الى ضم شيء آخر اليه من مثل «قائم» او «قاعد» ونظائرهما وكذلك «قائم» وحده. ثم المراد من السكوت، سكوت المتكلم و يحتمل سكوت المخاطب وسكوتها و لكل قائل. (محمدعلى)

(٤٤) قوله ان احتمل الصدق والكذب: لا يقال: ان قولنا «الكل اعظم من الجزء» صادق قطعاً لا يحتمل الكذب وقوله: الجزء اعظم من الكل، كاذب قطعاً لا يحتمل الصدق وكذا نظائرهما مما يكون صدقه او كذبه قطعياً كقولنا «السماء فوقنا» و «الارض تحتنا» او بالعكس فيلزم عدم انعكاس التعريف.

لانا نقول: المراد انه يحتملها بمجرد النظر الى مفهومه من غير ملاحظة خصوصية الخبر والخبر، فقولنا: «السماء فوقنا» من حيث هو هو يحتمل الصدق و الكذب وكذا قولنا: «السماء تحتنا» يعنى: انك اذا جردت النظر عن الوقوع الخارجى او اللا وقوع ولاحظت هذا الكلام من حيث هو هو، يحتمل عند العقل للصدق والكذب. (ميرزا محمدعلى)

(٤٥) اى: باحدهما كما يدل عليه عطف «كاذب» بـ «او» الواردة على طريقة الانفصال الحقيقى. (محمدعلى)

(قال الاستاذ الشيخ محمد الكرمي دامت افاضاته): اى مع قطع النظر عن الاحتفافات التى توجب الكذب تارة مثل: «السماء تحتنا» والصدق اخرى مثل «السماء فوقنا» (التقريب ص ٢١)

(٤٦) اى: الصدق و الكذب، اعلم: ان الانشاء اما ان لا يدل على طلب الشيء بالوضع فهو «التنبيه» كالترجى والنداء والتعجب وغير ذلك كالقسم، او يدل فاما ان يكون المقصود حصول الشيء فى الذهن من حيث هو كذلك فهو «الاستفهام» و اما ان المقصود حصول شيء فى الخارج او عدم حصوله فيه بطريق الاستعلاء فهو «امر» ان كان المطلوب الفعل و «نهي» ان كان المطلوب عدم الفعل او بطريق التساوى فهو «القاس» او بطريق الخضوع فهو «السؤال». (عبدالرحيم)

(٤٧) قوله ان كان الجزء الثانى قيداً للاول: اى اخذ قيداً و ان كان هو بنفسه ليس بقيد له. والمركبات التقييدية تارة تكون بنحو الاضافة و اخرى بنحو الوصفية وثالثة بنحو التعلق. (التقريب ص ٢١)

(٤٨) قوله غلام زيد و...: انما اورد ثلاثة امثلة، اشارة الى ان التركيب التقييدى كما يحصل فى ضمن الاضافة والوصف، كذلك يحصل فى ضمن القلق ايضاً فلا وجه لما يظهر من بعضهم من انه منحصر فى الاولين و من هذا ظهر ما فى بعض الحواشى من ان قوله: «قائم فى الدار» عطف على قوله: «فاضل». (محمدعلى)

(٤٩) قوله ان لم يكن الثانى قيداً للاول: اى لم يؤخذ قيداً و ان كان صالحاً لان يكون قيداً، فان اعتبره قيداً او ليس بقيد راجع الى المعتبر فاما اعتبره قيداً قيل له: «تقييدى» و ما لم يعتبره قيل له: «غير تقييدى» ولا خصوصية لمثال: «فى الدار» و «خمسة عشر» فى ذلك بعد ان كان المناط هو اعتبار

المعتبر. (التقريب ص ٢١)

(٥٠) قوله في الدار وخسة عشر: وانما اتى بمثالين، ليعرفك ان عدم كون الجزء الثاني قيداً للاول اما بان لا يكون الجزء الاول مطلقاً حتى يقيد به الجزء الثاني كالمثال الاول فان لفظة «في» — كما قرر في محله — موضوعة لكل واحد واحد من جزئيات الظرفية لأكلية فليس فيها اطلاق حتى يحصل فيه التقييد بسبب «الدار» واما بان لا يحصل فيه التقييد بعد وان كان مطلقاً كالمثال الاخير فان كلمة «خسة» و ان كانت مطلقة لكنها لم تتقيد بسبب تركيبها مع «عشر» كما لا يخفى و ان الجزء الثاني قد يكون قرينة معينة للجزء الاول كما في الاول وقد لا يكون كما في الثاني و ان الجزء الاول قد يكون حرفاً وقد يكون اسماً وانه قد يكون عاملاً في الثاني وقد لا يكون وفيه ايضاً رد على من زعم ان غير التقييدى مختص بالمركب من اسم واداة او كلمة واداة كما يظهر من بعض المحققين في شرح الرسالة و هو ظاهر لكن الاولى ح ان يأتي بمثال آخر مركب من كلمة واداة كـ «ان قام» مثلاً لكنه تركه اعتماداً على ظهوره. (محمد علي)

(٥١) وذلك لكون معناه مستقلاً في الملاحظة غير ملحوظة بالطبع. (عبدالرحيم)

(٥٢) الاول ان يحمى بـ «احرف» لان ميز العشرة فادونها حقه ان يكون جمع قلة.

(٥٣) انما سمي الفتح فتحاً، لانه يحصل بمجرد فتح الفم. (عبدالرحيم)

(٥٤) الغرض من وصف المادة لكونها موضوعة متصرف فيها، دفع البحث المشهور في هذا المقام في السبئية الاقوام من ان الهيئة ان كانت مستقلة في الدلالة على الزمان بحيث لا يكون للمادة مدخل فيها يلزم ان تكون الهيئة في نحو «جسق» و «حجر» مما هي على هيئة نصرة دالة على الزمان ايضاً مع انها لا تدل عليه و ان لم تكن مستقلة بل يكون للمادة ايضاً دخل فيها يلزم ان يكون نحو «امس» و «الآن» و «غد» مما يدل على احد الازمنة داخلياً في تعريف الكلمة اذ الظاهر ان دلالتها عليها انما هي بسبب المادة والهيئة معاً لا المادة وحدها والالوجب ان يفهم الزمان منها و ان غير ترتيبها او حركاتها مع انها ليست من افراد المحدود.

ووجه الدفع واضح مما قرره المحشى (ره) فلا حاجة الى البيان. (محمد علي)

(٥٥) اما الاول فلانتفاء الوضع و اما الثاني فلانتفاء التصرف. (محمد علي)

(٥٦) انما سميت بها، لان الكلم في الاصل الجرح و هي لدالاتها على الزمان المتجدد المتصم

كانها تكلم الخاطر بتغير معناها. (محمد علي)

(٥٧) قوله وفي عرف النحاة فعل: قيل: ان ظاهره يدل على ان كلياً يقال له في عرف النحاة

«فعل» فهو «كلمة» في اصطلاح المنطقيين وبالعكس. ولا شيء منها بمطرد.

اما الاول: فلان الافعال الناقصة فعل (افعال خ ل) عند النحاة اتفاقاً مع انها ليست بكلمة

عند المنطقيين بل «اداة» كما سيأتي.

و اما الثاني: فلان اسماء الافعال مثلاً، كلمة عند المنطقيين على ما صرح به المحقق الشريف وليست

بفعل عند النحويين بل اسم.

فان قلت: ان سلمنا كون الافعال الناقصة اداة عند المنطقيين — بناء على ما اشتهر بينهم من قسمة

الرابطة الى الزمانية وغير الزمانية وجعل الافعال الناقصة من الزمانية كما سيأتى— فلانسلم كون اسماء الافعال عندهم كلمة لظهور انها لا تدل ببيئاتها على احد الازمنة. الا ترى ان «سعادة» و «قوة» و «ضراب» و «علام» لا تدل على الزمان وهى على هيئة «هيات» و «شتان».

قلت: ان كون اسماء الافعال كلمة ظاهرة على قول من عرفها بانها ما يصلح لان يخبر به وحده ولا يصلح لان يخبر عنه ويمكن ذلك على تعريف المصنف ايضاً فانها لمادلت على معانى تدل هى على الزمان ببيئاتها فكانها دلت ببيئاتها عليه، هذا.

والتحقيق ان يقال: انها ليست بكلمة عند المصنف كما هو ظاهر تعريفها لها والمحشى جرى في هذا الحكم على مذهبه وح يمكن ان يدفع الابرار الاول ايضاً فان كلامه (ره) انما يدل على ان كل ما هو كلمة عند المنطقيين فهو فعل عند النحويين واما ان كل ما هو فعل عند النحويين فهو كلمة عند المنطقيين فليس في كلامه ما يدل عليه حتى يرد ان الافعال الناقصة فعل عند النحويين وليست بكلمة عندهم فتأمل. (ميرزا محمد على)

(٥٨) قوله و ان لم يستقل في الدلالة: اى يحتاج فيها الى ضم ضميمة فان الاداة ك «من» و «الى» مثلاً لا تدل بمجرد ها على معنى، بخلاف ما لو ضم اليها الفاظ اخر فانك اذا قلت: سرت من البصرة الى الكوفة، يفهم من «من» معنى الابتدائية و من «الى» معنى الانتهاءة فعلى هذا تدخل الكلمات الوجودية ك «كان» الناقصة واخواتها في تعريف الاداة فان الكلمات الوجودية ايضاً لا تدل بانفراد ها على معنى مقصود بل انما تدل على نسبة لا تتعلق الابدع تعقل الطرفين فالكلمات الوجودية مشتركة مع الاداة في عدم الدلالة بالانفراد و تمازجها بالدلالة على الزمان.

وانما سمي هذا القسم بالاداة، لانها في اللغة الالة وهذا القسم آلة في تركيب الالفاظ بعضها على بعض.

واما تسميته حرفاً كما هو اصطلاح النحاة، فلانه على حرف اى: طرف من الكلام من حيث انه لا يدل على معنى في نفسه. اولانه لا يقع عمدة في الكلام. قال صاحب القاموس: «الحرف من كل شىء طرفه». (عبدالرحيم)

(٥٩) يرد عليه ان ضماير الفصل والافعال الناقصة ادوات عند المنطقيين وليست بحروف عند النحويين بل الاولى اسماء و الثانية افعال عندهم فتأمل. (محمد على)

(٦٠) قوله و ايضاً مفعول مطلق — انما فسر هذه الكلمة ليوطاً بتفسيرها محل اشكال له على المصنف. والاشكال هو ان قوله ايضاً يفيد ان ما بعدها من تقسيمات المفرد نفسه لا الاسم الذى هو نوع منه في حال ان معنى العلمية والتواطى والتشكيك لا يتحقق في الحروف لعدم استقلالها بمعانيها ولا في الافعال لان هيئاتها تتجول بموادها والاعلام تعطى الجمود في معانيها والكلية والجزئية ليس لها مفهوم منقح في صيغ الافعال بحيث يقال فيها انها جائزة الصديق على كثيرين او متمتعة. وقد يقال في دفع الاشكال ان قوله ايضاً يرجع الى المفرد باعتبار نوع من انواعه وهو الاسم وحده وذلك لان التقسيمات المتعقبة لقوله ايضاً تشعر بوضوح انها انما تعود الى الاسماء دون الحروف والافعال ولعل قول الشارح: «فتأمل فيه» اشارة الى هذا الدفع. (التقريب ص ٢١)

(٦١) قوله مفعول مطلق لفعل محذوف: اى سماعاً.

و يحتمل ان يكون حالاً حذف عاملها وصاحبها اى: «اقول راجعاً» ولا يستعمل الا مع شيئين بينها توافق ويمكن استغناء كل منها عن الآخر. فخرج بالشيئين نحو جاء زيد ايضاً مقتصرأ عليه لفظاً وتقديراً وبالتوافق نحو جاء اومات ايضاً وبامكان الاستغناء نحو اختصم زيد وعمرو ايضاً فلا يقال فى شىء من ذلك. (عبدالرحيم)

(٦٢) بيان كونه اشارة اليه هو ان معنى ايضاً الرجوع لما تقدم والرجوع الى التقسيم مع اتحاد المقسم ابلغ فى معنى الرجوع. (عبدالرحيم)

(٦٣) حال من الاسم على تأويله بالنكرة عند سيبويه اى مفردأ، و ذهب بعضهم الى ان التعريف فيه وفى نظائره للمعهد الذهنى لا الخارجى والمعهود الذهنى نكرة فى المعنى ولذا يعامل معاملتها كما قرر فى محله فلا يحتاج الى التأويل ولكنه خلاف الاصل لان الاصل فى الاضافة هو المعهد والا لم يكن بين قولنا: «غلام زيد» و «غلام لزيد» فرق. وقال ابوعلى الفارسى: انه منصوب على انه مفعول مطلق للحال المقدرة، فيكون تقدير الكلام هيناً: لا للاسم حالكونه يتوحد بكونه مقسماً توحيداً. وعند الكوفيين نصب على الظرفية بمعنى: فى حال وحدته لامع غيره والظاهر انه حال ولا احتياج الى التأويل اذ الظاهر جواز كون الحال معرفة كالخبر. (عبدالرحيم)

(٦٤) قوله وفى بحث: فيه ان هذا البحث غير وارد عليه، ضرورة ان تقسيم الكلى الى اقسام مختلفة لا يقتضى وجود جميع الاقسام فى كل واحد من الانواع المندرجة تحت ذلك الكلى بل الواجب وجود جميع الاقسام فى مجموع الانواع بمعنى ان كل واحد من تلك الانواع لا يخلو عن قسم من الاقسام فاللفظ اذا قسم الى العلم والمتواطى والمشكل وغيرها من الاقسام الآتية لا يجب ان يوجد جميع هذه الاقسام فى كل واحد من الاسم والفعل والحرف بل يكتفى بوجودها فى مجموعها هكذا ذكره جماعة وارتضاه غيرهم.

واقول: ان ما ذكر انما يدل على ان وجود جميع الاقسام فى كل واحد واحد من الانواع غير لازم بل يكتفى ان يكون جميعها موجوداً فى مجموعها حتى انه لو لم يوجد فى كل نوع منها الاقسام واحد منها لصح ذلك ايضاً وهذا مسلم لكنه لا ينفع فى هذا المقام لظهور ان شيئاً من الاقسام لا يوجد فى الفعل والحرف فحينئذ لو جعل المقسم اللفظ المفرد مطلقاً لبطل الحصر فى الاقسام المذكورة لامكان الواسطة فان الفعل والحرف لا يسميان بشىء من الاقسام المذكورة مع انها من افراد المقسم بالضرورة وداخلان تحت احد شتى الترديد لاحالة فان المعنى فيها ايضاً اما ان يكون متحداً او متكثراً كما اشار اليه المحشى بقوله: «اذا كانا متحدى المعنى».

فالحق فى الجواب ان يقال انه: كما لا يجوز تسميتها بالاسماء المذكورة، لا يجوز اتصاف معنيهما بالاتحاد والتكثر كما يدل عليه ما سيذكر فحينئذ لا يرد شىء لان التسمية بالاسماء المذكورة فرع اتصاف المعنى بالاتحاد والكثرة كما هو ظاهر فالقسمة فى الحقيقة للاسم وحده لا مطلق المفرد، لانحصار الاتصاف بالاتحاد والكثرة فيه، فتأمل. (محمدعلى)

لا يقال انه على هذا ايضاً يبطل الحصر فى الاقسام، فان الفعل والحرف داخلان تحت المقسم وليسا بداخلين تحت واحد من الاقسام.



لأننا نقول: ان القسمة للمفرد ليس مطلقاً بل بشرط اتصافه بالاتحاد او التكثر كما هو ظاهر كلمة ان وقريتها والفعل والحرف اذا لم يتصفا بهما لا يكونان داخلين في المقسم في الحقيقة حتى يرد بطلان الحصر بخروجها عن الاقسام مع كون القسمة لمطلق المفرد، هذا تفصيل ما اشرت اليه في المتن اورده بصورة السؤال والجواب. (منه ره)

(٦٥) قوله: الفعل والحرف اذا كانا متحدى المعنى: اى: اذا كانت مواد هما ذات معنى واحد لامتعدد كالمشتركات اللفظية. (التقريب ص ٢٢)

(٦٦) وجه التأمل: ان مناط الكلية والجزئية باعتبار المعنى والحرف، لا يكون معناه مستقلاً و الفعل ايضاً باعتبار المعنى المطابق لا يكون مستقلاً ولا يتصف معنا هما بهما فالكلية والجزئية في الحقيقة من صفات معاني الالفاظ لا من صفات نفس الالفاظ.

(٦٧) يعنى ليس الغرض من اتحاد المعنى اتفاه مع اللفظ في العدد كما هو المتبادر والالزم ان لا يكون الاعلام المختلفة الموضوعية لمعنى واحد علماً لعدم اتفاق اللفظ والمعنى ح مع انها ليست كذلك (محمدعلى) .

(وقال الشيخ عبدالرحيم (ره) في تحقيق قول المحشى): ان كان غرضه من التفسير بوحدان المراد من كون معنى المفرد متحداً هو ان يكون له معنى واحد في الواقع، فيلزم ان لا تكون الاعلام المشتركة علماً و ان كان غرضه ان المراد من اتحاد معنى المفرد هو ان يكون المعنى واحداً سواء كان في الواقع او بحسب الاعتبار والملاحظة، فلا اشكال و لكن الاول هو المتبادر.

(٦٨) اعلم انه لا بد لتحقيق الحال من تفصيل المقال بايراد مقدمة ذكرها بعض الافاضل في نظير المقام على نحو من الاجمال غير مفض الى الاخلال و هى انه: لا ريب ان الواضع اذا اراد وضع لفظ لا بد له ان يتصور له معنى والآ لا تمتنع منه ذلك ضرورة ان الوضع انما هو نسبة بين شيئين، فحينئذ فان تصور معنى جزئياً و عين بازائه لفظاً مخصوصاً او الفاظاً مخصوصة متصورة تفصيلاً او اجمالاً، يكون الوضع خاصاً لخصوص التصور المعبر فيه اعنى: تصور المعنى، و الموضوع له ايضاً خاصاً وهو ظاهر و ان تصور معنى عاماً تحته جزئيات اضافية او حقيقية فله ان يعين لفظاً معلوماً او الفاظاً معلومة بالتفصيل او الاجمال بازاء ذلك المعنى العام، فيكون الوضع عاماً لعموم التصور المعبر فيه، و الموضوع له ايضاً عاماً و له ان يعين لفظاً معلوماً او الفاظاً معلومة بالتفصيل او الاجمال بازاء خصوصيات الجزئيات المندرجة تحته لانها معلومة اجمالاً اذا توجه العقل بذلك المفهوم العام نحوها والعلم الاجمالى كاف في الوضع فيكون الوضع عاماً والموضوع له خاصاً. اذا تمهد هذا فنقول:

اختلفوا في تحقيق ان وضع الضماير واسماء الاشارة والموصلات و المعرفة باللام وغيرها مما سوى العلم هل هو من القسم الثانى او الثالث؟ وذهب الى كل فريق واختار عند المصنف لما كان هو الاول اشتمل قوله: «ان اتحد معنا» عليها فاخرجها بقوله وضماً على ما ذكره المحشى (ره). (محمدعلى ره)

(٦٩) قوله و ههنا كلام و هو ان المراد بالمعنى — الذى هو فاعل لقوله ان اتحد معناه و ان كثر في هذا التقسيم اى تقسيم المفرد الى العلم والمتواطى و المشكك و المشترك و المنقول و الحقيقة و المجاز، اما الموضوع له اللفظ تحقيقاً او ما استعمل فيه اللفظ سواء كان الاستعمال عن وضع تحقيق او تأويل كما في

الاستعارات فان اردنا بالمعنى ما وضع له اللفظ تحقيقاً فلا يصح عد الحقيقة والمجاز من اقسام متكرر المعنى لان المعنى الموضوع له بالتحقيق واحد وهو الحقيقة، والمجاز ليس بموضوع له بالتحقيق وان اردنا بالمعنى ما استعمل فيه اللفظ سواء كان مستند الاستعمال هو الوضع الحقيقي والتأويل يدخل نحو اسماء الاشارة مما هو موضوع بالوضع العام والموضوع له عام ايضاً في قسم متكرر المعنى لان المعنى الموضوع له عام فوارد استعمال اللفظ الموضوع له كثيرة لعمومية معناه الذى وضع له وهكذا يدخل المتواطى والمشكل في قسم متكرر المعنى لان المعانى المستعمل فيها لفظ المتواطى والمشكل كثيرة وان كانت من عنصر واحد وعليه، فلاحاجة الى اخراج نحو اسماء الاشارة على رأى المصنف الى التقييد بقوله وضعاً. وعلى كل حال فالمصنف يلزمه احداً منين لاحالة فانه اما ان يقول: اريد من قولى ان اتحد معناه، معناه الموضوع له اللفظ تحقيقاً فالحقيقة والمجاز يخرجان عن قسم متكرر المعنى لان الموضوع له اللفظ بالتحقيق هو الحقيقة وحدها. واما: ان يقول اريد معناه المستعمل فيه اللفظ اعم من ان يكون الاستعمال من جهة الوضع الحقيقي او التأويل فالحقيقة والمجاز يكونان من قسم متكرر المعنى وكذلك نحو اسماء الاشارة والمتواطى والمشكل، فيكون قوله «وضعاً» زائداً بالطبع لان المفروض هو المعنى المستعمل فيه لا المعنى الموضوع له بالتحقيق وكلمة «وضعاً» لا تنصرف حقا الا الى الوضع بالتحقيق مضافاً الى ان كلمة وضعاً انما جىء بها لطرد نحو اسماء الاشارة عن متحد المعنى بالوضع فاذا دخلت اسماء الاشارة ونظائرها في متكرر المعنى يكون هذا القيد زائداً.

ويمكن الجواب عنه بما يبقى الحقيقة والمجاز في متكرر المعنى ويصح التقييد بكلمة «وضعاً» وهوان يراد بقوله: «اتحد معناه» المعنى الموضوع له اللفظ بالتحقيق وبقوله: «وان كثر» المعنى المستعمل فيه وهذا لامانع منه وهو المسمى بالاستخدام من ابواب البديع كما في قوله:

و سقى الغضا والساكنيه وان هم      شبهه      بين جوانح و قلوب

وقوله:

اذا نزل السماء بارض قوم      رعيناه وان كانوا غضابا

وقوله:

رأى العقيق فاجرى ذاك ناظره      متم لج في الاشواق خاطره

وقوله:

يا تاركى في حبه      مثلاً من الامثال سائر  
ابداً حديثى ليس بالنسوخ      الا في الدفاتر

(التقريب ص ٢٢-٢٣)

(٧٠) اى في قوله: «وان كثر الخ» بعيد هذا وذلك لان الموضوع له الحقيقي في الحقيقة والمجاز لا يلزم ان يكون متكرراً كما لا يخفى. (محمدعلی)

(٧١) لان المستعمل فيه فيها ليس بمتحد بل متكرر كما هو ظاهر وايضاً على هذا لا يصح جعل المتواطى والمشكل من اقسام متحد المعنى ضرورة ان المستعمل فيه فيها ايضاً ليس بمتحد بل متكرر و كانه لم يتعرض له المحشى لظهوره.

لا يقال: ان المستعمل فيه فيها انما هو الماهية الكلية المتحدة الموجودة في ضمن الافراد لا الافراد المتكثرة.

لانا نقول: لانسلم الاختصاص بل كما يستعملان في الماهية الموجودة في ضمن الافراد كذلك يستعملان في تلك الافراد، بخصوصها وان كان على سبيل التجوز فافهم. (ميرزا محمد علي ره) (٧٢) قوله فلا حاجة في اخراجها... لا يخفى انه على الاول يخرج اسماء الاشارة ونظائرها على مذهب المصنف عن العلم بقوله: «فع تشخصه اي: جزئيته» فيكون قوله: «وضعاً» لغواً على هذا التقدير ايضاً فلا يكون تخصيص ذلك بالوجه الاخير كما هو ظاهر كلامه رحمة الله عليه جيداً.

ولا يخفى: ان هذا وارد على المصنف على ما فسر المحشى كلامه و ان حملنا الكلام على الاستخدام بخلاف ما اورده، نعم اذا اريد بالمعنى اولاً الموضوع له حقيقةً وبالضمير الراجع اليه من قوله: «فع تشخصه» المستعمل فيه اعم من الحقيقي والمجازي على طريقة الاستخدام، يمكن ان يقال: ان قوله: «وضعاً» لاجراج اسماء الاشارة ونحوها لظهور ان المستعمل فيه فيها جزئي مشخص. بقي هنا امران: الاول: ان النكرة التي يراد بها فرد ما على سبيل البدلية والابهام يصدق عليها ان معناها واحد جزئي مشخص وضعاً مع انه لا يسمى علماً قطعاً.

لا يقال: انا لانسلم ان معناها جزئي وضعاً لحصول الشيوخ في معناها و امكان صدقها على كثيرين كما في معنى الانسان وغيره من الكليات ولذا اطلق عليها جماعة الكلى في كلماتهم. لانا نقول: ان الصدق على الكثرة المعبر في الجزئي عدماً و في الكلى وجوداً انما هو الصدق على الكثرة على سبيل الشمول لاعلى سبيل البدلية وبعبارة اخرى: هو الصدق على الكثرة باطلاق واحد وارادة واحدة لامطلقاً ولاريب ان مفهوم فرد ما على سبيل الابهام لا يصدق على الكثرة بالمعنى الاول كما يصح صدق مفهوم الانسان عليها به ولذا حكموا بكون الشج المرئي من البعيد جزئياً حقيقياً مع انه مما يجوز العقل صدقه على امور عديدة واشياء كثيرة لظهور ان المصداق بحسب الواقع واحد شخصي لا كثرة فيه وانما يقوم الاحتمال في العقل لعدم تعين المصداق عنده واطلاق الكلى على النكرة في كلماتهم مجاز نظراً الى ملاحظة شيوعها تنزيلاً لها من تلك الحيشية منزلة الكلى الصادق على الكثرة او بملاحظتها مجردة عن التنوين ولا ريب انها بهذه الحيشية كلى لاجزئي لكونها موضوعة للطبيعة الكلية المطلقة فافهم.

والثاني: ان العلم كما يجوز ان يكون جزئياً شخصياً كذلك يصح ان يكون كلياً. والحاصل: ان العلم اما علم شخص ك «زيد» و «عمرو» مثلاً و اما علم جنس ك «اسامة» للاسد و «ثعالة» للثعلب و «ام عريط» للعقرب و ما ذكره المصنف من تعريف العلم مختص بالقسم الاول منها فاما ان يجعله داخلياً في المتواطى او المشكك و اما ان لا يجعله داخلياً فيه كما لم يجعله داخلياً في العلم و كلاهما باطل:

اما الاول: فلكونه على خلاف اصطلاح القوم واما الثاني فلاستلزامه الواسطة في الحصر. وقد يعتذر: بان امثال ذلك ليست علماً في عرف المنطق و ان كانت علماً في اصطلاح اهل العربية. و ذلك لان نظرهم انما هو الى المعاني ومعانيها كلية بخلاف اهل العربية فان نظرهم الى الاحكام اللفظية فلما جرى عليها احكام الاعلام من عدم جواز دخول الالف واللام عليها وكونها موصوفة بالمعارف و كون

النكرة بعدها منصوبة على الحال وغير ذلك ، حكموا بكونها اعلماً فهذا من باب تخالف الاصطلاحين بسبب تخالف النظرين، هذا.

وقد يقال: ان الاعلام الجنسية موضوعة للماهية المتحدة بشرط الوحدة الذهنية فهي داخلة في العلم على نظر المنطقيين ايضاً فلا عذور ايضاً فتأمل فان هذا المقام يستصعبه اقوام لانه من مزال الاقدام.(ميرزا محمد علي)

(٧٣) قوله اى يكون صدق هذا المعنى الكلى على تلك الافراد على السوية: اورد هنا بان المساواة المعتبرة في صدق المتواطى والاختلاف المعتبر في صدق المشكك ان كانا ملحوظين بحسب الواقع ونفس الامر بان يكون المتواطى ما يتساوى في افراده في نفس الامر والمشكك ما يختلف في افراده على الوجوه المذكورة في الحاشية الاتية في نفس الامر يلزم ان لا يكون الكليات الفرضية متواطئة ولا مشككة اذ ليس لها افراد في نفس الامر حتى يمكن المساواة والاختلاف في نفس الامر وان كانا ملحوظين بحسب الفرض العقلى بان يكون المتواطى ما يتساوى في افراده بحسب الفرض العقلى والمشكك ما يختلف في افراده بحسب الفرض العقلى سواء طابق الواقع ام لا، يلزم اختلال قاعدتين مقررتين عندهم:

الاولى: انهم جزموا بان الانسان بالنسبة الى افراده متواط لتساوى صدقه فيها والوجود بالنسبة الى افراده مشكك لاختلاف صدقه فيها، فلو كان التواطى والتشكيك بحسب الفرض العقلى، لما صح الجزم منهم بان بعض الكليات كالانسان مثلاً متواط وبعضها كالوجود مثلاً مشكك بل ينبغي لهم ان يقولوا: كلما فرضه العقل مساوياً بالنسبة الى افراده فهو متواط وكل ما فرضه العقل مختلفاً بالنسبة الى افراده فهو مشكك سواء كان ذلك هو الانسان او الوجود او غيرها.

الثانية: انهم حكموا بان المشكك لا يكون ذاتياً لما تحته من الافراد، مستدلين بان الذاتى لا يختلف باختلاف الاشخاص كما بين في موضعه فلو كان التشكيك هو الاختلاف الحاصل بالنسبة الى الافراد بحسب الفرض العقلى لما صح ذلك الحكم منهم كما هو ظاهر اذ لا ريب في ان هذا المعنى ربما وجد في العقليات ضرورة ان للعقل ان يفرض الذاتى ايضاً مختلفاً وان كان هذا الفرض منه غير مطابق للواقع هذا.

ويمكن ان يجاب: باننا نختار الشق الاول ونقول: ان كون الافراد فرضية لايضا في كون التساوى او الاختلاف نفس امرى فان معنى التساوى او الاختلاف بحسب نفس الامر انه لو كانت للشئ افراد حقيقة كان صدق هذا الشئ لهذه الافراد متساوياً او مختلفاً بحسب نفس الامر والواقع ولا ريب ان هذا المعنى لا يتوقف على تحقق الافراد في نفس الامر والواقع كما هو ظاهر لمن تأمل.

وقد ظهر مما تلونا عليك ان الافراد في المتواطى والمشكك اعم من ان تكون خارجية كالانسان او ذهنية كشريك البارى تعالى او بعضها خارجياً وبعضها ذهنياً كواجب الوجود والشمس فاحفظ هذه الجملة.

ثم انما سمى المتواطى متواطياً، لان افراده متوافقة في صدقه عليها والتواطى: التوافق. والمشكك مشككاً، لان افراده متوافقة في اصل المعنى متفاوتة باحد الوجوه الاتية آنفاً فنظر اليه ان لاحظ من جهة توافق افراده في صدقه عليها توهم انه متواط وان لاحظ من جهة اختلافها فيه باحد الوجوه الآتية توهم انه لفظ مشترك بين معان متعددة مختلفة فهو يشكك الناظر هل هو متواط او مشترك؟ (ميرزا محمد علي)

(المدرس)

(٧٤) قوله اى: يكون صدق هذا المفهوم على بعض...: هذا معنى الاولوية في كلام المصنف، و قوله: «او يكون صدقه» الخ، معنى الاولوية في كلامه وقد مثلواهما بالوجود فان حصوله في الواجب و صدقه عليه مقدم على حصوله في الممكن و صدقه عليه و ايضاً هو في الواجب اتم واثبت و اقوى منه في الممكن فيكون صدقه عليه اولى و انسب من صدقه عليه فبالاعتبار الاول يكون مثلاً للاولوية و بالاعتبار الثانى يكون مثلاً للاولوية و فرق بين هذين الاختلافين بانه قديكون المتأخر اقوى واثبت من المتقدم كالوجود بالقياس الى الحركة الفلكية و الاجسام الكائنة. فصدقه على الاولى وان كان مقدماً عن صدقه على الاخرى لكنه اضعف و اھون منه في الاخرى. (ميرزا محمدعلى)

(وقال الشيخ عبدالرحيم ره في هذا المورد): الغرض من تقييد التقدم بالعلية هو ان المعتبر في هذا التشكيك هو التقدم الذاتى ولا عبرة بالتقدم الزمانى كما في افراد الانسان لرجوعه الى اجزاء الزمان لا الى حصول نفس معناه في افراده و المراد من التقدم بالعلية هيئنا هو ان يستحيل صدق هذا المفهوم على بعض افراده قبل صدقه اولاً على بعض آخر كالوجود فان حصوله في الواجب قبل حصوله في الممكن بحيث يتمتع حصوله فيه قبل حصوله في الواجب لانه مبده لما عداه ولا يشترط ان يكون هذا المفهوم في المقدم اقوى واثبت منه في المؤخر فان الوجود في الاجسام الكائنة الحادثة في عالمنا هذا اقوى منه في الحركة الفلكية المتقدمة عليها تقدماً بالذات و انما يشترط ذلك في الاولوية.

(٧٥) هذا اما بسبب ان المفهوم في بعض افراده ذاتى و في بعضها عرضى او بسبب انه في بعضها مقتضى غيرها ان تلك الافراد مختلفة في الكمال و النقصان. (عبدالرحيم)

(٧٦) لا يخفى: ان قوله: «ان تفاوتت باولية او اولوية» ليس مقولاً للقول في قوله من قوله كما يتوهم و الالبقى المبتداء و هو قوله: «غرضه» بلا خبر بل هو خبر المبتداء و قوله: «مثلاً» قيد له و مقول القول المذكور غير مذكور في اللفظ فالمعنى: و غرضه من قوله ان تفاوتت باولية او اولوية حيث ذكره مطلقاً ان تفاوتت باولية او اولوية مثلاً اى: مراده من هذا المطلق هو هذا المقيد.

والحاصل: ان ذكره لها وحدها ليس من جهة ان وجوه الاختلاف عنده منحصرة فيها حتى يرد ان الاختلاف كما يكون بها يكون بالزيادة و النقصان و الشدة و الضعف ايضاً بل ان ذكره لها انما هو على سبيل التثليل فلا يرد عليه تشنيع. (محمدعلى)

(قال صاحب التقريب عند ما يشكل على قول المحشى): قوله: «و غرضه بقوله: ان تفاوتت باولية او اولوية مثلاً»: بل غرضه التحقيق، فان الاولوية و الاولوية لا يبقيان تفاوتاً من التفاوتات لا يشتملان عليه و ما ذكر من: «الزيادة و النقصان» و «الشدة و الضعف» داخل في قسم الاولوية. (التقريب ص ٢٣)

(٧٧) مثال الاول كالمقدار بالنسبة الى من و متين و الى ذراع و ذراعين و مثال الثانى كالبياض بالنسبة الى الثلج و العاج و فرق بينهما بان الاول انما يستعمل في الكميات و الثانى في الكيفيات و هيئنا كلام لا يسعها مقام. (محمدعلى)

(٧٨) المراد بالوضع الابتدائى هو ان يكون اللفظ موضوعاً لمعناه اولاً اى: لا يكون موضوعاً لمعنى

آخر ثم وضع له بحسب الاستعمال فيخرج به المنقول عن التعريف و ليس وضعه ابتدائياً بل باعتبار الشهرة. (عبدالرحيم)

(وقال الاستاذ المحقق الشيخ محمد الكرمي سلمه الله في هذا المورد ما هذا اللفظ):

قوله لكل واحد من تلك المعاني ابتداء — هذا احتراز عما لا واشهر اللفظ الموضوع لمعنى في آخر لمناسبة حتى صار علما في هذا الثاني يستفاد منه بلا قرينة و هو المسمى في لسان الاصوليين بالوضع التعيني فانه اذا وضع الواضع اللفظ لمعنى واستعمله آخرون في معنى آخر وتبادل استعمال اللفظ فيهما بان استفيدا منه بلا قرينة تصرف اللفظ من الاول الى الثاني فهذا ليس مما يقال له مشترك لفظي ان لم يرد ان يقال في تعريف المشترك اللفظي هو وضع اللفظ لكل واحد من المعاني المتعددة بوضع على حدة فان استعمال اللفظ في معنى لا عن وضع فيه بل عن مناسبة بين المعنى المستعمل فيه والمعنى الموضوع له حتى تعارف استعماله في هذا المستعمل فيه لمناسبة بحيث اصبح المعنى المناسب يستفاد من اللفظ بلا قرينة، لا يقال له وضع او عن وضع بالضرورة و ان افاد فائدة المعنى الموضوع له اللفظ و لكن لا يمكن طرد مثل هذا المعنى عن حيث المشتركات اللفظية فهو مثلها في الماك و في النتيجة فالحق ان يقال في تعريف المشترك اللفظي: هو اللفظ الموضوع لكل واحد من المعاني المتعددة بوضع على حدة او اللفظ المنعرج استعمالا الى هذه النتيجة والمنقول خارج عن التعريف الاول المقول فيه هو اللفظ الموضوع لكل واحد فانه ليس موضوعاً للمعنيين المنقول منه والمنقول اليه وانما هو موضوع للمنقول منه بالبداية و اما التعريف الثاني الذي ذكرناه فهو يشمل لان اللفظ بالنسبة الى ما استعمل فيه من معنى المنقول اليه قد اشتهر حتى دل عليه من دون قرينة وافاد فائدة الوضع. كما ان الحق اتباعاً لظواهر اللغة ان المشترك اللفظي لا يقال الاللفظ الذي تناولته يد الوضع في كل من المعاني التي تستفاد منه وعليه فالمنقول خارج لان يد الوضع لم تناول المعنى المستعمل فيه لمناسبة المعنى الموضوع له قطعاً وقد يكون هو الفارق بين المشتركات والمنقولات (التقريب ص ٢٣-٢٤)

(٧٩) بان يكون موضوعاً لكل واحد من تلك المعاني بوضع اخر، اي: لا يكون موضوعاً بوضع

واحد اجمالى كاسماء الاشارة على رأى المتأخرين.

ثم اعلم: ان وضع تلك المعاني اعم من ان يكون بوضع واحد او متعدد سواء كان الواضع من اهل لغة واحدة ام لا.

والحاصل: ان اللفظ اذا كانت له معان كثيرة، لا يقال له: ان المشترك سواء كان من وضع واحد او متعدد من اهل لغة واحدة ام لا، بان وضعه واضع في لغة بازاء احد تلك المعاني ثم وضعه واضع اخر في لغة اخرى لمعنى آخر كـ «النبذ» فانه موضوع في العربية لمعنى و في التركية لمعنى آخر. (شيخ عبدالرحيم) (٨٠) قوله او لا يكون كذلك — اي لا يكون موضوعاً لكل واحد من تلك المعاني المتعددة وهذا يلزم

ان يفيد سلب العموم لاعوم السلب بان لا يكون اللفظ موضوعاً لشيء منها اصلاً لان هذه القسمة للمفرد والمفرد قسم من اللفظ الموضوع حيث قال الماتن: «والموضوع ان قصد بجزء منه الدلالة» الخ، فوضع هذه التقسيمات كلها هو اللفظ الموضوع فلا يجوز ان يدعى في اللفظ انه غير موضوع لمعنى من المعاني اصلاً لانه خروج عن البحث فتدبر. (التقريب ص ٢٤)

(٨١) اى: متشركاً فيه بالنسبة الى الجميع واما بالنسبة الى كل واحد منها فيسمى مجملاً فان كون اللفظ موضوعاً لهذا وحده ولذلك وحده معلوم فكان مشتركاً فيه من هذه الحيثية لاشتراكه بين تلك المعاني و كون المراد عند اطلاقه هذا و ذلك غير معلوم فكان مجملاً من هذه الجملة لعدم وضوح دلالة. (عبدالرحيم)

(وقال الشيخ محمد على ره في تحقيق هذا البحث): قوله: والاول يسمى مشتركاً: فالمشترك ما كان موضوعاً لمعان متعددة باوضاع متعددة وضماً ابتدائياً، فخرج بالاول العلم والمتواطى والمشكل والنكرة والحقيقة والمجاز وبقولنا: «باوضاع متعددة» ما كان موضوعاً لمعان متعددة بوضع واحد اجمالاً كاسماء الاشارة والموصولات وغيرها من المبهمات على قول المتأخرين فانه لوحظ عند الوضع المعنى الكلى ووضع لكل واحد من الجزئيات بوضع واحد فالمبهمات خارجة عن حد المشترك على كلا المذهبين وبقولنا «وضماً ابتدائياً» المنقول، فانه وان كان موضوعاً لمعان متعددة باوضاع متعددة، لكن لا بالوضع الابتدائى لظهور ان وضعه بالنسبة الى المعنى المنقول اليه انما هو بالوضع الثانوى واما المرتجل فذهب بعضهم الى انه داخل فيه فانه لما لم يعتبر في وضعه للمعنى الثانى مناسبة للمعنى الاول كان وضعه له وضماً اولياً لظهور ان المراد من الاولية ليس ان يكون جميع الاوضاع واقعة فى المرتبة الواحدة بان لا يتقدم بعضها على بعض بل المراد ان لا يلاحظ في وضعه للمعنى الاخير حال المعنى الاول ومناسبتها له و يكون وضعه له وضماً مستقلاً. و ذهب الآخرون الى انه قسم له نظراً الى ان معنى الوضع الابتدائى هو ما لم يلاحظ فيه حال المعنى الاول مطلقاً وان كان من جهة عدم المناسبة، و المرتجل يلاحظ فيه حاله من جهة عدم المناسبة فيحصل فيه نوع تبعية وثنائية و يخرج عن الاستقلال.

(٨٢) قوله: كالعين للباصرة: هى اول ما ذكره محمد بن يعقوب من معاني العين حيث قال: العين الباصرة، مؤنثة جمه (جمعها) اعيان واعين وعيون ويكسر وجمع الجمع اعيان. (عبدالرحيم)

(٨٣) قوله و على الثانى: اى على ان لا يكون موضوعاً لكل واحد من تلك المعاني ابتداء بوضع عليحدة فحينئذ اما ان لا يكون موضوعاً لشيء منها اصلاً لا بوضع ابتدائى ولا ثانوى و اما ان يكون موضوعاً لجميعها بوضع واحد اجمالاً وضماً ثانوياً و اما ان يكون موضوعاً لجميعها بوضع ابتدائى لكن لا بوضع واحد اجمالاً و اما ان يكون موضوعاً لبعضها بوضع ابتدائى ولبعضها بوضع ثانوى فان انتفاء المركب قد يكون بانتفاء جميع الاجزاء و قد يكون بانتفاء بعضها، لكن القسم الاول منها باطل لانه ليس لنا لفظ مستعمل في معاني متعددة لا يكون موضوعاً لواحد منها اصلاً لا بوضع اولى ولا ثانوى فان المراد من الوضع ما يشمل الوضع الشرعى ايضاً.

و اما الاقسام الاخر فثالث القسم الاول منها المبهمات عند القدماء من اهل العربية فانها عندهم موضوعة للجزئيات المخصوصة التى هى مستعملاتها بوضع ثانوى واحد اجمالاً.

فان قلت: وضعها للماهية الكلية عندهم بوضع ابتدائى لامحالة فكيف يكون مثلاً لما يكون موضوعاً لجميع معانيها بوضع ثانوى؟

قلت: قد تقدم ان المراد من المعنى هو المعنى المستعمل فيه اللفظ لا المطلق والماهية الكلية وان كانت

المبهمات موضوعة لها عندهم لكنها لم تستعمل فيها اصلاً فهي مجازات بلا حقيقة عندهم، ومثال القسم الثاني منها هو المنقول الذي حصل له انتقالات متعددة من اهل الصناعات المختلفة الى المعاني المتغايرة بحيث ترك استعماله في المعنى الاول الموضوع له بالكلية، فهو مثال لما وضع لجميع معانيها باوضاع متعددة ثانوية ومثال القسم الثالث المبهمات ايضاً عند المتأخرين منهم وقد سبق الاشارة اليه في الحاشية السابقة منا. ومثال القسم الرابع منها الحقيقة والمجاز والمنقول الذي لم يترك استعماله في المعنى الاصلي بالكلية (ميرزا محمد علي ره)

(٨٤) بفتح الميم مصدر ميمي بمعنى التحول من حال كذا، وخبر «لا» محذوف اي: لاهالة موجود والجملة معترضة مفيدة تأكيد الحكم حتى لا يتوهم ان النفي على التقدير الثاني راجع الى المقيد كما في قوله تعالى: «و لم يصروا على ما فعلوا وهم يعلمون» اي: لم يصروا عالمين يعني: عدم الاصرار بحقق البتة مع قطع النظر عن الاتصاف بالعلم وعدمه او الى القيد والمقيد كما في قوله تعالى: «وما للظالمين من حيم ولا شفيع يطاع» اي لاشفاعة ولا طاعة، اذ لورجع الى المقيد واليه مع القيد يلزم ان لا يكون المفرد من قسم اللفظ الموضوع وليس كذلك، فلا بد ان يرجع الى المقيد كما هو الاكثر، حتى لا يلزم نفي كونه موضوعاً مطلقاً بل نفي كونه موضوعاً لكل واحد من تلك المعاني حتى يثبت كونه موضوعاً لواحد منها. (عبد الرحيم)  
(قال الشيخ محمد علي): لما كان قوله: «وعلى الثاني» شاملاً للاقسام الخمسة المذكورة التي واحد منها باطل واربعة صحيحة ولم يكن المراد منها الا القسم الثاني والرابع من الاقسام الصحيحة، اراد تخصيصه بها فقال: «فلا محالة...» اما خروج القسم الاول الباطل فظاهر اذ المفرد الذي هو المقسم لهذا التقسيم هو قسم من اللفظ الموضوع والمقسم معتبر في جميع الاقسام. واما خروج القسم الاول والثالث من الاقسام الصحيحة ففيه نوع خفاء.

ويمكن ان يقال: ان المراد بقوله: «ان يكون اللفظ موضوعاً لواحد» ان يكون موضوعاً له بوضع ابتدائي فيخرج القسم الاول بناء على دخوله في المتواطى والمشكل على مذهب المصنف لكن التعليل بقوله: «اذ المفرد...» لا يثبت ذلك كما لا يخفى. واما القسم الثالث فيمكن ان يقال: انه لم يتوجه اليه المحشى تبعاً للمصنف حيث ترك هو ايضاً بيان ذلك القسم بناء على عدم اختياره فليتأمل فان هذا المقام من مزال الاقدام. (محمد علي)

(٨٥) قوله فان اشتهر في هذا المعنى الثاني وترك استعماله في المعنى الاول: لاداعي الى ان يشترط في النقل ترك استعمال اللفظ في معناه الموضوع له فان اشتراط اشتار اللفظ في المعنى الثاني وافادته له من دون قرينة، كاف في تحقق معنى النقل وان لم يهجر اللفظ بالنسبة الى معناه الموضوع له. (التقريب ص ٢٤)

(٨٦) يعني: ان المراد من ترك الاستعمال ان لا يستعمل فيه بطريق الحقيقة مجرداً عن القرائن لا ان لا يستعمل فيه اصلاً حتى يقال اولاً: ان هذان في عد المنقول مطلقاً من اقسام متكرر المعنى لانه اذا كان المعنى المنقول اليه واحداً وترك استعماله في المعنى الاول لا يكون من اقسام متكرر المعنى فان المراد من المعنى كما سبق، المستعمل فيه اللفظ. وثانياً: انا نرى بالعيان ان من المنقولات ما يستعمل في المعنى الاول ايضاً كلفظ الصلوة مثلاً فانه و ان كان منقولاً في عرف الشرع الى الاركان المخصوصة لكن قد



يستعمل أيضاً في عرفهم في المعنى الاول اعنى: الدعاء، وحاصل وجه الدفع ظاهر فان لفظ الصلوة وان استعمل في عرف الشرع في مطلق الدعاء ايضاً لكن لا بطريق الحقيقة والتجريد عن القرائن فهو بحيث يتبادر منه المعنى الثانى اعنى: الاركان المخصوصة اذا اطلق في عرف الشرع مجرداً عن القرائن فالمقول بالنسبة الى العرف الاصلى حقيقة في المعنى الاول مجاز في الثانى وبالنسبة الى العرف الثانى بالعكس فانهم). (محمدعلى)

(٨٧) قوله وان لم يستعمل (لم يشترح ل) في الثانى ولم يهجز في الاول: اى: لم يستعمل في الثانى استعمالاً يفيد من غير قرينه والا فاللفظ في الحقيقة والمجاز مستعمل في المعنى المجازى بلاريب ولكن استعمالاً بقرينة لامن دون قرينة كما في المنقول). (التقريب ص ٢٤)

(٨٨) فالحقيقة هو اللفظ المستعمل فيما وضع له من حيث هو كذلك فخرج ب «المستعمل»، اللفظ الذى لم يستعمل في معنى اصلاً، فانه لا يسمى حقيقة في الاصطلاح كما لا يسمى مجازاً وبقولنا: «فما وضع له»، المجاز الذى لم يستعمل فيما وضع له لا في الاصطلاح الذى وقع فيه التخاطب ولا في غيره كلفظ اسد في قولنا: «رأيت اسداً يرمى» او في الحمام مثلاً وربما قيل: انه يخرج به اللفظ المستعمل في غير ما وضع له غلطاً كقولك: «خذ هذا الفرس» مشيراً الى كتاب. ولا يخفى ان هذا بناء على كون الاستعمال اعم من الصحيح وغيره واما ان قلنا: بان المراد منه ما كان على طبق قانون اللغة والوضع بناء على كونه اكمل الافراد واشهرها، فهذا يخرج بقيد المستعمل وبقيد الحيثية المجاز الذى استعمل فيما وضع له لكن لا في اصطلاح وقع فيه التخاطب بل في اصطلاح آخر كلفظ الفعل اذا استعمله المخاطب بعرف النحو في مطلق الحدث فانه وان صدق عليه انه: «لفظ مستعمل فيما وضع له» لكونه موضوعاً له في اللغة لكن هذا الاستعمال فيه ليس من حيث انه موضوع له بل من حيث انه غيره المشتمل على علاقة.

ثم «الحقيقة» في الاصل فعيل بمعنى فاعل من حق الشيء اذا ثبت او بمعنى مفعول من حققت الشيء اذا اثبتته، نقل الى اللفظ الثابت او المثبت في مكانه الاصلى والتاء فيها للنقل على الوجهين.

وقال صاحب المفتاح هي للتأنيث عليها ايضاً، اما على الاول فظاهر لان فعلاً بمعنى فاعل يذكر مع المذكر ويؤنث مع المؤنث سواء اجري على موصوفه ام لا، يقال: رجل ظريف وامرأة ظريفة ورأيت ظريفاً وظريفة، واما قوله تعالى: «... من يحمي العظام» هي رميم» فليس رميم فيه فعلاً بمعنى فاعل بل هو اسم للعظام الرامة على ما صرح به في الكشاف او فعيل بمعنى مفعول من رمته واما على الثانى ففيه نوع خفاء فان فعلاً بمعنى مفعول يستوى فيه المذكر والمؤنث يقال: رجل جريح، وامرأة جريح، اللهم الا ان يقدر لفظ الحقيقة قبل النقل الى المعنى العرفى صفة لمؤنث غير مجرة على موصوفها فان فعلاً بمعنى مفعول اذا كان غير جار على موصوفه يذكر مع المذكر ويؤنث مع المؤنث دفماً للالتباس، يقال: مررت بجريح وجريحة وقتيل وقتيلة ولا يخفى انه على هذا يجب ان تكون الحقيقة مختصة بالمفرد لان الموصوف ح هي الكلمة والمشهور انها كما تكون مفرداً فقد تكون مركباً اللهم الا ان يدعى اختصاصها به عنده كما يظهر من تعريفه لها بالكلمة المستعملة فيما وضعت له من غير تأويل وكيف ما كان، ففيه تكلف مستغنى عنه بما مر). (محمدعلى)

(٨٩) قوله يسمى مجازاً: فالمجاز هو اللفظ المستعمل في غير ما وضع له في اصطلاح المستعمل

(بكسر الميم) مع قرينة مانعة عن ارادته. فخرج بقيد الاستعمال ما لم يستعمل في معنى أصلاً، فانه لا يسمى مجازاً كما لا يسمى حقيقة وقدمر و يكونه في غير ما وضع له الحقيقة وبقولنا: في اصطلاح المستعمل دخل المجاز المستعمل فيما وضع له لكن لا في اصطلاح المستعمل بل في اصطلاح آخر كما مر في الحاشية السابقة وبقولنا: مع قرينة مانعة عن ارادة ما وضع له، خرج الكناية فانها مستعملة في غير ما وضعت له مع جواز ارادته وربما زاد بعضهم قيداً آخر وهو ان يكون ذلك الاستعمال صحيحاً ليخرج الغلط المستعمل في غير ما وضع له مع قرينة مانعة عن ارادته كقولك: «خذ هذا الفرس» مشيراً الى كتاب. ولا يخفى ان هذا ايضاً انما يحتاج اليه لو كان الاستعمال اعم من الصحيح وغيره، هذا.

وانما لم يلاحظ المصنف و المحشى قيود الحقيقة والمجاز، لانها ليسا في مقام تعريفهما بل الغرض تقسيمهما بوجه يشير الى تعريفهما اجمالاً. ثم المجاز مصدر ميمي بمعنى الفاعل من: جاز المكان يجوزه اذا تعده، نقل الى اللفظ المستعمل في غير ما وضع له لكونه جازياً متعدياً مكانه الاصل الذي هو ما وضع له و يجوز ان يكون بمعنى المفعول من جاز به المكان بالتعدية الى المفعول، لانهم جازوا به مكانه الاصل فهو مجوز به، لكن الاول اولى لاحتياج الثاني الى تقدير لفظه «به» معه دون الاول.

وقيل: انه من قولهم جعلت كذا مجازاً الى حاجتي اى: طريقاً، على ان معنى جاز المكان سلكه و المجاز طريق الى تعقل معناه.

وفيه: انه يفوت ح التقابل بينه وبين الحقيقة، لما مر من ان تسميتها بهالكونها ثابتة او مثبتة في محلها الاصل غير جائزة اياها.

واما ما قيل: من انه يلزم ح ان يسمى الحقيقة ايضاً بالمجاز لكونها طريقاً الى تصور معناها ايضاً، فمدفوع. للفرق الظاهر بين اعتبار المناسبة في تسمية شيء باسم وبين اعتبار المعنى في وصف شيء بشيء فان الثاني يجب اطراذه بخلاف الاول فانه لترجيح الاسم على غيره حال وضعه للمعنى وبيان انه اولى واليق بهذا المعنى من غيره لا لصحة الاطلاق ولا يلزم من ذلك ان يسمى كل ما يوجد فيه تلك المناسبة بهذا الاسم ايضاً كما يلزم من الثاني ان يطلق هذا الوصف على كل ما وجد فيه ذلك المعنى ولذا اشترط بقاء المعنى في الاطلاق الوصفى دون الاسمي، فالخارث مثلاً اذا وصف به رجل يحرث، فعند زوال الحرث عنه لا يصح وصفه به بخلاف ما اذا سمي به رجل فيصح اطلاقه عليه وان زال عنه المناسبة الملحوظة عند التسمية، فاحفظ ذلك فانه نافع لك في مواضع عديدة فيما سياتى انشاء الله تعالى.

ثم لا يخفى ان الحقيقة والمجاز في الافعال والحروف انما يكون بملاحظة متعلقاتها وبتبعيتها كما في نطق الحال وقوله تعالى: «فالتقطه آل فرعون ليكون لهم عدواً وحزناً».

قال بعض المحققين من الاصوليين: هذا بحسب المواد واما الهيئة فقد يتصف الفعل بالحقيقة والمجاز والاشترار و النقل كالماضى للاخبار والانشاء والمضارع للحال والاستقبال والامر للوجوب والندب. (محمدعلي)

(٩٠) عطف تفسير للعرف الخاص. (محمدعلي)

(٩١) ان كان مع ياء النسبة كما في بعض النسخ فهو تمثيل لاهل العرف الخاص وان كان

مجرداً عنها كما في اكثر النسخ فتمثيل للعرف الخاص. (محمدعلي)

(النسب الرابع، الكليات الخمس، مفهوم كلى)

## حواشى «المفاهيم»

(١) لا ينفى ان هذا الفرق بمجرد الاعتبار والملاحظة نظير ما تقدم من الفرق بين الصدق والحق. (محمد على)

(٢) قوله اعلم: ان ما استفيد من اللفظ... لا ينفى ان المفهوم من هذا الكلام ان المفهوم والمعنى متحدان بالذات، والمعنى على ما عرفوه هو الصورة الذهنية من حيث وضع اللفظ بازائها فيكون المفهوم ايضاً عبارة عن الصورة الذهنية، فيلزم ان يكون الكلية والجزئية من صفات الصورة و هما من صفات ذى الصورة و يلزم ايضاً ان يكون المعبر فى الكلى والجزئى منع تصور الصورة وعدمه والمعتبر منع تصور ذى الصورة وعدمه ولا يدفع ذلك بما ذكره المحقق الشريف فى حاشية شرح المطالع بعد قول الشارح: المفهوم هو ما حصل فى العقل، من ان المراد بالخاص ما من شأنه ان يحصل فى العقل سواء حصل بالعقل اولاً، لان الشئ الذى شأنه حصول فى الذهن هو الصورة لاذى الصورة على ان المراد بالخاص، الحاصل بالفعل، لان الكلية والجزئية من العوارض الذهنية فالذى لم يحصل فى الذهن بالفعل ليس بكل ولا جزئى اللهم الا ان يراد بالكلى ما لا يكون كلياً بالفعل بل من شأنه ان يكون كلياً بالفعل ام لا وكذا الجزئى.

نعم يمكن دفعه بان الصورة الذهنية كما تطلق على كيفية تحصل فى العقل مرآة لمشاهدة ذى الصورة، يطلق ايضاً على الماهية المعلومة المتميزة بواسطة تلك الصورة فى الذهن باعتبار حصولها فى الذهن وجودها الذهنى و المنتقسم الى الكلى الذى لا يمتنع فرض صدقه على كثيرين والى الجزئى الذى يمتنع فرض صدقه عليه هو المعنى الثانى. (شيخ عبدالرحيم)

(٣) فان المعنى اما مفعول من عنى اذا قصد واما مخفف معني اسم مفعول منه كرمى من رمى يرمى ثم الاول اولى لاستغنائها عن دعوى الحذف وابدال الكسرة بالفتحة والياء بالالف كما فى الثانى. (محمد على)

(٤) قوله الفرض ههنا بمعنى تجويز العقل: اشارة الى دفع ما يوتهم من انا لانسلم امتناع فرض

صدق الجزئى على كثيرين، لم لا يجوز ان يقدر ان زيداً مثلاً يصدق على افراد كثيرة و جزئيات غفيرة و ليس هذا بابعد مما قالوا: من انه يجوز ان يفرض انسان ذورؤس متعددة او لارأس له و بالجملة ان اعتبر قيدالفرض في التقسيم — كما فعله المصنف — لزوم جعل الشيء قسيماً له لنفسه اذ مامن جزئى الا انه لا يمتنع فرض صدقه على كثيرين كما هو ظاهر و ان لم يعتبر اختل حد الجزئى منعاً والكلى جمعاً بالكيليات التى ليست لها افراد محققة في نفس الامر كشرىك البارى تعالى والعنقاء مثلاً، لظهور انها يمتنع صدقها على شىء.

و حاصل الدفع: ان ليس المراد من الفرض ههنا مجرد الفرض و التقدير حتى يرد ما ذكر على تقدير اعتباره قيداً بل تجويز العقل و ارتضائه به و سياقى في هذا زيادة كلام انشاء الله تعالى.

ثم ههنا بحثان مشهوران:

الاول: ان تعريف الكللى ليس بمانع و الجزئى ليس بجامع، اما اولاً فلان الشىخ المرنى من البعيد مما يجوز العقل صدقه على امور كثيرة و اشياء عديدة فيلزم ان يكون كلياً مع انه جزئى حقيقى. و اما ثانياً، فلان مفهوم كل جزئى مطابق لصورة الشىء في اذهان الاشخاص المتعددة و يمكن فرض صدقه عليها مع انه ليس بكللى بل جزئى حقيقى.

و يمكن الجواب عن الاول: بما مر في تقسيم العلم و المتواطى و المشكك: من ان المراد من الصدق المعتبر في تعريف الجزئى و الكللى هو ما يكون على سبيل الشمول لالبديلة و الشىخ المرنى صدقه على الامور المتعددة انما هو من قبيل الثانى لا الاول، ضرورة ان المصدق امر شخصى لاكثره فيه و من هنا يعلم ان النكرة التى يراد بها فرد من الافراد على سبيل البديلة داخله تحت الجزئى و ان كان لها شيوخ بحسب الافراد و اطلاقهم الكللى عليه مبنى على التجوز كما مر.

وعن الثانى: بان المراد من الصدق المعتبر ايضاً ما يكون بحسب الوجود الاصلى لا التبعى الكللى و وجود حقيقة الجزئيات في الازهان العديدة من الثانى لا الاول و من هنا يعلم الجواب عما رايته من ان الصورة المنتزعة من الجزئى لو كانت جزئياً حقيقياً لزم قيام الحقيقى بحال متعددة و هو محال قطعاً ضرورة ان الممتنع انما هو الجزئى بحسب الوجود الاصيل لا الكللى التبعى اذ لا يمنع منه لرجوعه اذاً الى اشخاص متعددة و افراد متكررة فتأمل.

والثانى: ان تعريف الجزئى ليس بمانع و الكللى ليس بجامع، اما اولاً، فلانه اذا فرض كللى يصدق على الاثنين فصاعداً الى الخمسة ولا يطلق على ما فوقها، يصدق عليه تعريف الجزئى دون الكللى لان الكثيرين لا يطلق الا على الستة فصاعداً لما تقرر من ان اقل الجمع ثلاثة مقادير مفردة و ثلاثة مقادير الكثير ستة لاحالة لما تبين في كتب اللغة من ان اقل ما يطلق عليه الكثير اثنان.

واما ثانياً، فلانه يصدق تعريف الجزئى على كل كلى من غير ذوى العقول ولا يصدق عليه تعريف الكللى وذلك لان «الكثيرين» جمع بالواو والنون و كل جمع بها لا يطلق الا على ذوى العقول كما هو المذكور في كتب الفحول.

فالاولى ان يقال: «على الكثرة» بدل «على كثيرين» كما فعله في باب الكليات الخمس.

و يمكن الجواب عن الاول: بانه لا يوجد كللى لا يصدق على الستة فافوقها اذ كل كلى له افراد غير

متناهية ولو بحسب الذهن، والصدق المتعبر في التعريف اعم من الخارجى والذهنى.

وعن الثانى: بان الجمع بالواو والنون وان كان موضوعاً ليستعمل فى العقلاء فقط الا انه قد يستعمل فيما يعمهم وغيرهم وفى غيرهم خاصة.

وقد اجيب عنها: بان ارباب العقول لا ينظرون الى الاصطلاحات اللغوية والنحوية ويكتفون فى تفهيم المقاصد بمجرد الكلم الدالة على المعانى والمفاهيم فلو سمعت من احد منهم «ضرب هند» — بلاتاء — او «ضربت زيد» — معها — فلا تعجب عن ذلك.

ثم انما سمي الجزئى جزئياً والكلى كلياً، لان الجزئى كل للكلى والكلى جزء للجزئى غالباً كالانسان فانه جزء لزيد حيث انه مركب منه ومن الشخص الخارجى كالحيوان فانه جزء للانسان حيث انه حيوان ناطق وهكذا الجسم النامى جزء للحيوان والجسم المطلق جزء له والجوهر جزء له ولاشك ان كلاً من الكل والجزء منسوب الى الاخر ضرورة ان تحقق مفهوم كل منهما انما هو بالنسبة الى الاخر فالجزئى كل منسوب الى الجزء والكلى جزء منسوب الى الكل، هذا.

وانما قيدنا بقولنا: «غالباً»، احترازاً عن بعض الكليات التى ليست الجزئيات كلاً لها كالتخاصة والعرض العام حيث انها خارجان عن ماهية الافراد وحقيقتها فلا يكونان جزء لها بخلاف النوع والجنس والفصل فان الاخيرين جزئان للاول وهو للشخص وسياقى بيان ذلك انشاء الله تعالى. (عمد على)

(وقال الشيخ عبدالرحيم فى تحقيق المقام على وجه الاجال والاختصار ماهذا لفظه): الغرض من هذا الكلام دفع ما يتوهم فى هذا المقام وهو ان تعريفه الكل والجزئى بما ذكره المصنف، ليس بصحيح، اذ يصدق على زيد مثلاً انه لا يتمتع فرض صدقه على كثيرين، اذ يمكن للعقل ان يفرض ان ذاته لو كان صادقاً على كثيرين يكون كلياً فيلزم كون زيد كلياً مع انه لمشاراليه جزئى.

ووجه الدفع: ان له معنيان: الاول التقدير وهو الذى يستفاد من ادوات الشرط.

والثانى: تجويز العقل والمراد هنا هو الثانى، فعنى فرض صدق المفهوم انه اذا تعقله العقل لا يمنع من ان يجوز صدقه على كثيرين ويحمل عليها ايجاباً.

لا يقال: الشخص ايضاً اذا قطع النظر عن تشخصه لم يبق الشخص، وانما يجوز قطع النظر عن اشياء مغايرة للشيء خارجة عنه.

فان قلت: اذا ابصرنا شبحاً عن بعيد فيجوز عقولنا ان يكون زيداً او عمراً او بكرة فيلزم ان يكون كلياً وليس كذلك.

قلت: صدقه عليهم بطريق البدلية والمتعبر فى الكل هو الصدق بطريق المعية.

(٥) قوله كشريك البارى تعالى ...: فانه كلى له افراد متعددة بحسب الذهن وان امتنعت

بحسب الخارج.

فان قلت: الفرض كما تقدم بمعنى تجويز العقل وارتضائه به ولا يجوز العقل وجود شريك البارى فضلاً عن التعدد فهو من الكليات الفرضية التى لافراد لها فى نفس الامر لا بحسب الذهن ولا بحسب الخارج. وبالجمله انقسام الكل الى الممتنع والممكن انقسام الشيء الى نفسه والى غيره وهو لا يصح قطعاً.

قلت: لانسلم امتناع تجويز العقل وجود شريك البارى وتعددته والا لم يذهب اليه كثير من ذوى

العقول الذين كلفهم الله بالفروع والاصول، لانا لانعنى من تجويز العقل تجويزه بالنظر الصحيح بل تجويزه بالبدية والنظرة الاولى ولا شك انه بهذه النظرة يجوز الاشياء الممتنعة في الخارج ولذلك تسمى النظرة الحماة.

فان قلت: فما تقول في الكليات الفرضية مثل اللاممكن بالامكان العام والاشياء واللاموجود والمعدوم، هل هي داخلة في ذلك التقسيم ام لا؟

قلت: اولاً: انها ليست بداخلة ولا محذور، فان كلية القواعد انما هو بحسب الاغراض المتعلقة بهذا الفن ولا غرض لهم في معرفة الكليات الفرضية التي ليس لها افراد في الخارج، وثانياً: انها داخلة ولا محذور ايضاً.

فان قلت: المحذور موجود وهو امتناع فرض صدقها على كثيرين، اذ لا يكون شيء يصدق عليه تلك المذكورات ضرورة استحالة اجتماع النقيضين

قلت: الصديق اعم من ان يكون بحسب نفس الامراء والفرض العقلي.

فان قلت: فحينئذ يصدق التعريف على الجزئي ايضاً اذ كما يجوز ان يفرض صدق الاشياء على الاشياء فهكذا يجوز فرض صدق زيد مثلاً على اشخاص متعددة.

قلت: فرق بينهما، فان الاول فرض ممتنع والثاني فرض ممتنع ولا شك ان الاول جازي والثاني ممتنع فان فرض المحال ليس بمحال كما قيل بخلاف المحال فانه محال فليتأمل فانه دقيق. (ميرزا محمد علي ره)

(٤) قوله: اي لم يمتنع: قديراد به الامكان الخاص وهو سلب الضرورة عن الطرفين وقديراد به الامكان العام وهو سلب الضرورة عن طرف المقابل.

اعلم: ان هنا اموراً أربعة: الممكن العام والممكن الخاص والواجب الوجود والممتنع. والثلاثة الاخر افراد الاول ومندرج تحته.

توضيح المقام: ان الامكان العام عبارة عن سلب الضرورة عن احد طرفي الشيء مع قطع النظر عن الاخر وبعبارة اخرى، هو عبارة عن سلب الضرورة اما عن وجود الشيء مع قطع النظر عن طرف العدم واما عن عدمه مع النظر عن طرف الوجود، فاذا اعتبرنا الاول بان سلبنا الضرورة عن الوجود فعدمه اما ان يكون ضروريا فهو الممتنع او لا يكون كذلك فهو الامكان الخاص و اذا اعتبرنا الثاني بان سلبنا الضرورة عن العدم فوجوده اما ان يكون ضروريا فهو الواجب الوجود او لا يكون كذلك فهو الممكن الخاص ايضاً.

اذا عرفت هذا فاعلم انه: اورد على قوله: «او امكنت» بان المراد من الامكان ان كان هو الامكان العام، فلا يصح جعله مقابلاً لقوله: «او امتنعت» اذ الامتناع كما عرفت فرد من الامكان العام وفرد الشيء لا يكون مقابلاً له وقسماً وان كان المراد منه الامكان الخاص فلا يصح تقسيمه به وبالواجب الوجود بقوله: «ولم يوجد او وجد الواحد».

والجواب: ان المراد به الامكان العام وقوله: لا يصح جعله مقابلاً لقوله امتنعت الخ، ممنوع، لان الامتناع فرد للامكان العام الذي هو سلب الضرورة عن طرف الوجود ومرادنا بالامكان هنا ليس ما ذكر بل الامكان العام الذي هو سلب الضرورة عن طرف العدم والممتنع ليس فرداً له. (آخوند ملا علي اكبر اهري)

(٧) قوله اى لم تمتنع افراده فى الخارج: بمعنى ان العقل لا يحيل تلبس فرد الكلى بالخروج الى الاعيان و بعد ان سلب العقل محالية تلبس فرد هذا الكلى بالخروج الى الاعيان فتارة يحكم بوجود تلبس الفرد الواحد بالخروج الى العين و منع البقية و اخرى يمشى بالامكان على كافة افراد الكلى فالاول هو الواجب والثانى هوالممكن.

ولا يخفى: ان الترقى من سلب المحالية الى الوجوب لامانع منه، فان الواجب ليس بمحال قطعاً و ان كان الماتن لو عبر بهذا اللون من التعبير لكان اوضح و اسلس: «امتنعت افراده او وجب الواحد منها او امكنت و لم توجد او وجد الواحد منها مع امكان الغير والكثير مع التناهي او عدمه» (التقريب ص ٢٥)  
(٨) هو بالفتح طائر عظيم معروف الاسم مجهول الجسم، قاله الجوهري فى حياة الحيوان على ما نقل: العنقاء طائر غريب يبيض بياضاً كالجبال (فى الجبال، خ ل) قيل: انما سميت به، لان فى عنقها بياضاً كالطود. (محمدعلى)

(٩) قوله او امتناعه كمفهوم واجب الوجود: وبما عرفت من معنى تجويز العقل لا يرد ما قيل: من ان مفهوم الواجب الوجود جزئى، لانه يمتنع عند العقل صدقه على كثيرين، فلا يصح عدّه من اقسام الكلى فانه و ان كان العقل لا يحكم بالنظر الصحيح على صدقه على اكثر من فرد واحد، الا انه يجوز بالنظرة الاولى التى تسمى بالنظرة الحمقاء والا لما اتخذ الشرك كثير من الاشقياء سبيلاً و لما افتقرنا فى ابطاله الى ان نأتى دليلاً و لما احتيج الى ان يرسل الله تعالى اليهم رسولاً، هذا.

وقد اوردهنا: ان مفهوم الواجب الوجود لا يصح عدّه من اقسام الممكنة الافراد لان الممكن منه فرد واحد لا افراد متعددة فان المراد من الامتناع والامكان فى قوله: «امتنعت افراده او امكنت» هو الخارجيان والا لم يصح انقسام الكلى اليهما، لانه يجب ان يكون الكلى ممكن الافراد بحسب الذهن والا لم يصح التقابل بينه وبين الجزئى كما هو ظاهر.  
والجواب: ان للامتناع العقلى ايضاً معنيين:  
الاول: الامتناع بالنظرة الصحيحة والنظرة الاولى معاً.  
والثانى: الامتناع بالنظرة الصحيحة فقط.

والمصنف حيث قال: «امتنعت افراده او امكنت» اراد بالامتناع المعنى الاول و بالامكان ما يقابله، فيشمل الامكان بهذا المعنى الامتناع بالمعنى الثانى، ضرورة ان انتفاء المركب كما يكون بانتفاء جميع الاجزاء، يكون بانتفاء احدها ايضاً ولا شك ان مفهوم الواجب الوجود داخل فى اقسام الممكنة الافراد بهذا المعنى فتأمل فانه دقيق.

وقد اجيب: بان المراد من الافراد جنس الفرد واطلاق الجنس على الواحد والكثير كثير.  
واقول: هذا فى الجمع المحلى باللام ظاهر واما فى الجمع المضاف كما هنا فلا، فتأمل.  
وقد اجيب ايضاً: بان قوله: «امتنعت افراده» موجبة كلية فان الاضافة تفيد الاستغراق حيث لا عهد فيكون قوله: «او امكنت» رفعاً للايجاب الكلى ورفع الايجاب الكلى كما يحتمل السلب الكلى يحتمل السلب الجزئى ايضاً فافهم. (محمدعلى)

(١٠) قوله كمعلومات البارى: اى ان اشاعات علم البارى غير محدودة بعدد وكذا النفوس

الناطقة غير معدودة على ما يقول الحكماء، لأنها ازلية ابدية كما يقولون. وتحقيق ذلك في مبحث النفس من الفلسفة (التقريب ص ٢٥)

(١١) فانهم قالوا: بان العالم قديم لا اول له و كل ما لا اول له لا آخر له فيكون العالم عندهم لا اول له ولا آخر له، فيكون النفوس الناطقة غير متناهية العدد عندهم لا بمعنى انها داخله تحت الوجود مرة واحدة غير متناهية حتى يرد ان ما انقضه الوجود لا بد وان يكون متناهياً بل بمعنى انها لا تصل الى حد لا يوجد بعده نفس ناطقة بل كلها وجدت نفس ناطقة وجدت ايضاً بعدها نفس ناطقة الى ما لا نهاية له كالاعداد، فانها لا تصل الى حد لا يوجد بعده عدد بل كل مرتبة يصل اليها يمكن وصولها الى ما بعدها الى غير النهاية وهكذا الحال في معلومات الباري تعالى.

ثم اعلم: ان كلام المحشى (ره) ظاهر في ان النفس الناطقة مثال الكلى حيث اتى بلفظ الافراد واما قول بعضهم: و كالنفوس الناطقة، فهو نص في كونه مثالا للافراد الموجودة من الكلى. (محمد على)

(١٢) قوله: «اي كل كليين»: يعنى ان اللام في قوله: «والكليان» للاستغراق، فيعم جميع الكليات وفيه ان الكلام انما في الكليات التي لها مصداق في الخارج كما سنشير اليه.

ثم انما اعتبر النسب الرابع بين الكليين ولم يعتبر بين المفهومين، لان المفهومين اما كليان او جزئيان او كلي و جزئى، فلو قال: «المفهومان» لربما يتوهم جريان جميع اقسام النسب في كل واحد من الاقسام الثلاثة وليس كذلك بل انما يتحقق بين الكليين بمعنى انه يوجد كليان مخصوصان بينهما تبايناً و كليان آخران بينهما تساو وهكذا.

و اما الجزئيان فلا يتحقق بينهما الاتباين واما الجزئى و الكلى فلا يتحقق بينهما الاتباين و العموم مطلقاً، لان الجزئى ان كان جزئياً لهذا الكلى فيكون اخص منه مطلقاً و ان لم يكن جزئياً له فيكون مبيناً، فلما قال: «الكليان» علم ان ليس حال القسمين الاخيرين كذلك هكذا يستفاد من كلام بعضهم.

والحق ان وجه التخصيص، الاشارة الى ان المقصود الاصلى معرفة احوال نسب الكليات بعضها مع بعض.

و ما ذكر ان الجزئيين لا يتحقق بينهما الاتباين، فيه انه ان اريد به ان التباين بينهما باعتبار التصادق كما هو الحق فلا نسلم انها متباينان و كيف، و مرجع التباين كما سيذكره المحشى، الى سالتين كليتين و السالبتان الحاصلتان من الجزئيين شخصيتان وعلى هذا قس الكلى و الجزئى، و ان اريد به ان التباين اعم من ان يكونا باعتبار التصادق او باعتبار الوجود فلا نسلم ان الجزئيين لا يكونان الامتباينين فان النسب الرابع ح تجرى بينهما و بين الكلى و الجزئى. (عبدالرحيم)

(١٣) قوله لا بد ان يتحقق بينهما احدى النسب الرابع: فيه اشارة الى دفع ما اورده بعضهم حيث قال: ان المبانيئة الجزئية قسم من النسب المطلق مع انها غير مندرجة في شىء من الاقسام الاربعة فلا يكون التقسيم حاصراً.

وحاصل الجواب: ان المراد ان النسبة المتحققة الموجودة بين كليين ولا تكون الا احدى الرابع و ظاهر ان المبانيئة الجزئية من حيث هى لا توجد بين مفهومين اصلاً و من حيث الخصوص لا تكون



مقابلة للنسب الاربع كما هو ظاهر ولعل هذا مراد من اجاب بان المقصود ههنا بيان الحصر في انواع النسب فخرجت المبينة الجزئية لانها جنس للمبينة الكلية والعموم من وجه، لكن التعبير بالنوع والجنس مما لا يخلو من نوع تكلف فان كون المبينة الجزئية ذاتياً لها وكون الامتياز بينهما بالفصول النوعية دون العوارض كما في الاصناف، محل تأمل.

بقي هنا شيء وهو: ان الحكم بان كل كليين لا بد ان يتحقق بينهما احدى النسب الاربع، لا يخلو عن ضعف، فان اللاشئ واللاممكن بالامكان العام مفهومان كليان وليس بينهما واحدة من النسب الاربع، اما ان ليس بينهما تباين كلي، فلان المتباينين على ما سيأتى يجب ان يكون بين نقيضيهما تباين جزئى والاشئ والممكن متساويان البتة واما ان ليس بينهما تساوى، فلانها لا يصدقان على شئ اصلاً حتى يتصادقان واما ان ليس بينهما عموم مطلق ولا من وجه فلما سيأتى من ان عين العام يجب ان يصدق مع نقيض الاخص ولا يصدق شئ منها مع نقيض الاخر والا لزم اجتماع النقيضين.

ويمكن ان يجاب: بان المراد ان كل كليين يصدق كل واحد منها على شئ من الاشياء في نفس الامر لا بد ان يتحقق بينهما احدى النسب الاربع ولاينا في ذلك بما ذكرنا من انه يجب ان يكون قواعد هذا الفن عامة شاملة فان تعميم القواعد انما يجب بحسب الاغراض المطلوبة من هذا الفن ولاغرض لهم في الكلليات الفرضية التي ليس لها افراد في نفس الامر لا في الخارج ولا في الذهن لكن هذا بنا في كلية قولهم: «ان نقيض المتساويين متساويان» كما سيأتى فان بين الشئ والممكن المذكور تساوى وليس بين نقيضيهما هما اللاشئ واللاممكن تساوى على ما ذكر.

فالاولى في الجواب: ان يذهب الى تعميم الصدق المعتبر في حدود النسب الاربع الى الصدق الحقيقي والفرضي ولا شك ان الصدق الكلي الفرضي متحقق بين اللاشئ واللاممكن من الطرفين ضرورة بمعنى: ان كل ما فرض انه يصدق عليه اللاشئ، يصدق عليه اللاممكن وبالعكس.

ثم لا يخفى: ان النسب الاربع كما تحقق في المفردات وما في حكمها من المركبات التقييدية، كذلك تحقق في القضايا، الا انها تلاحظ في المفردات بحسب الصدق اى: الحمل على شئ كما ستعرف آنفاً وفي القضايا بحسب الصدق اى: التحقق والوجود في الواقع ونفس الامر بمعنى مطابقتها له والصدق بمعنى الحمل يستعمل بـ «على» فيقال مثلاً: الحيوان صادق على الانسان اى: محمول عليه وبمعنى التحقق والوجود يستعمل بـ «في» فيقال مثلاً: صدقت هذه القضية في الواقع ونفس الامر والصدق بمعنى الحمل على شئ لا يتصور في القضايا، ضرورة ان قولنا مثلاً: زيد ضارب، من حيث هو هو لا يحمل على مفرد ولا على قضية كما انه بمعنى التحقق والوجود اى المطابقة لنفس الامر لا يتصور في المفردات وما في حكمها، اما فيها فظاهر واما فيما هو في حكمها فلما سيأتى في تعريف القضية انشاء الله تعالى لكن لما كان المقصود منها هنا ما يكون بحسب الصدق والحمل لا مطلقاً خصها بالكليات فلا محذور. (ميرزا محمد علي)

(١٤) ينتقض ذلك بمثل اللاشئ واللاممكن بالامكان، فاللاشئ لا يصدق شئ منها على شئ من افراد اللاممكن وبالعكس فلو جعلوا متباينين لوجب ان يكون بين نقيضيهما تباين جزئى على ما سيأتى وهو باطل.

ويمكن ان يجاب بتخصيص الدعوى بالكليات التي لها مصداق في الخارج وتعميم القواعد انما يجب

بحسب الطاقة البشرية والاغراض المطلوبة من الفن ولاغرض لهم في الكليات الفرضية. (عبدالرحيم)  
(١٥) اى: كل واحد منها اعم من وجه وهو كونه شاملاً له ولغيره في الجملة واخص من وجه وهو كونه مشمولاً للآخر مع انه شامل لغيره ايضاً. (محمدعلى).

(١٦) الحيوان شامل للابيض وغيره وبالعكس فباعتبار ان كل واحد منها شامل للآخر، يكون اعم منه وباعتبار انه مشمول له، اخص منه ولهذا سمي بالاعم والاخص من وجه. (شيخ عبدالرحيم)  
(١٧) فان قلت: النائم والمستيقظ متساويان وليس بينهما صدق كلي من الجانبيين.

قلت: المعتبر في المتساويين هو صدق كل واحد منها على جميع افراد الاخر ولا يلزم من ذلك ان يصدق معاً في زمان واحد فالمتيقظ والنائم يصدق كل واحد منها على الاخر كلياً الا ان ذلك ليس في زمان واحد وذلك لا يضر في كونها متساويين.

ومنهم من قال: التساوى انما هو بين النائم في الجملة والمستيقظ في الجملة والنائم في حال النوم يصدق عليه انه مستيقظ في الجملة وان لم يصدق عليه انه مستيقظ في حال النوم وكذا المستيقظ يصدق عليه في حال نيقظه انه نائم في الجملة والمتساويان يصدق كل منهما على جميع افراد الاخر في زمان صدق الاخر عليه وقس على ذلك الصدق المعتبر في العموم والخصوص مطلقاً ومن وجه. (شيخ عبدالرحيم)  
(١٨) المرجع بكسر الجيم هنا مصدر ميمي لا اسم مكان والام يصح تعديته بـ «الى».

فان قلت: ان كلام المصنف في شرح التلخيص ظاهر في ان المرجع اسم مكان يصح تعديته بـ «الى» حيث قال في شرح قول الماتن: وان البلاغة مرجعها الى الاحتراز وهو ما يجب ان يحصل حتى يمكن حصولها كما قالوا مرجع الصدق والكذب الى طباق الحكم للواقع وعدم طباقه اى: ما به يتحققان ويتحصلان.

قلت: لاشك في ان اسم المكان لا يصح تعديته بشيء لانه جامد محض لا يصلح للعمل.  
واما كلام المصنف، فيمكن ان يكون على سبيل الاستخدام كما ذكره بعض المحققين، فان للمرجع معنيين: الاول الرجوع والثاني محل الرجوع والمرا به اولا معناه الاول وبضميره معناه الثاني فالتفسير المذكور لمعناه الثاني وبه يتضح معناه الاول. (محمدعلى)

(١٩) قوله و مرجع التباين الى سالتين: المرجع بكسر الجيم مصدر ميمي بمعنى الرجوع لا اسم مكان بمعنى موضع الرجوع وذلك بدليل تعديته بـ «الى» والمصدر اليمى يأتى على وزن مفعول بفتح العين من كل باب الاشاذ كـ «مرجع ومغفرة ومفازة ومعذرة ومعصية».

واعلم: ان ما ذكره المحشى من مرجع النسب الرابع انما هو بحسب الكية والكيفية واما بحسب الجهة فمرجع التباين الى سالتين كليتين دائمتين، لان المباينة بين الكليتين هي ان لا يتصادقا اصلاً سواء امكن ام لا ومرجع التساوى الى موجبتين كليتين مطلقتين عامتين لان المساواة بين الكليتين ان يتصادقا بالفعل سواء وجب ذلك الصدق ام لا. ومرجع العموم مطلقاً الى موجبة كلية مطلقة عامة وسالبة جزئية دائمة ومرجع العموم من وجه الى موجبة جزئية مطلقة عامة وسالتين جزئيتين دائمتين. فالموجبات مطلقة والسالبة دائمة (عبدالرحيم)

(٢٠) قوله و مرجع العموم من وجه....:

فان قلت: كما ان مرجع العموم الى ذلك، كذلك مرجعه الى موجبتين جزئيتين وسالبة جزئية فلم ترك المحشى ذلك وتعرض لما ذكره؟

قلت: لانه على هذا لا يتمايز عن العموم المطلق، لان مرجعه ايضاً الى ذلك (عبدالرحيم) الفرق بين الكل والكل بوجوه: منها: ان الكل مقوم لجزئياته. و منها: ان اجزاء الكل متناهية و جزئيات الكل غير متناهية ومنها: ان الكل لا يحمل على اجزائه والكل يحمل على جزئياته فلا يقال: «البيت جدار» ويقال: «الانسان زيد».

(٢١) مثل: كل لانسان لناطق وكل لناطق لانسان.

(٢٢) قوله: اى كل ما صدق عليه احد النقيضين: حاصله انه اذا ثبت ان بين الانسان والناطق مثلاً تساوياً فلا بد وان يكون بين نقيضيهما وهما اللانسان واللائناطق ايضاً تساوياً بمعنى: ان يكون كل لانسان لا ناطقاً وكل لناطق لانساناً اذ لو لم يصدق لصدق نقيضاهما وهما بعض اللانسان ليس بلا ناطق وبعض اللناطق ليس بلا انسان فحينئذ يصدق: بعض اللانسان ناطق وبعض اللناطق انسان ضرورة استحالة ارتفاع النقيضين، فيصدق عين احدهما بدون عين الاخر لامتناع اجتماع النقيضين وهو خلاف الفرض، هذا.

واعترض عليه: بان صدق قولنا: بعض اللانسان ليس بلا ناطق وبعض اللناطق ليس بلا انسان لا يستلزم صدق قولنا: بعض اللانسان ناطق وبعض اللناطق انسان، لما سيأتى من ان صدق السالبة المعدولة المحمول لا يستلزم صدق الموجبة المحصلة، الا ترى ان صدق قولنا: زيد ليس بلا كاتب لا يوجب صدق قولنا: زيد كاتب، لجواز ان يكون زيد معدوماً فلا يكون كاتباً ولا لا كاتباً.

لا يقال: ان الموضوع فيما نحن فيه موجود، فان اللانسان واللائناطق صادقان على موجودات محققة كالشجر والحجر وغيرهما والسالبة المعدولة والموجبة المحصلة متلا زمان حين وجود الموضوع كما سيأتى. لاننا نقول: ليس الكلام في خصوص اللانسان واللائناطق ونحوهما بل في نقيضى المتساويين مطلقاً فاقول في مثل الشئ والممكن العام فانها متساويان لصدقهما على جميع المفهومات ولا يصدق نقيضاهما وهما الاشياء واللاممكن على شئ اصلاً كما تقدم فلا يتم البرهان المذكورح البتة، فاذا قلت: لو لم يصدق كل لا شئ لا يمكن، لصدق بعض الاشياء ليس بلا ممكن فيصدق بعض الاشياء ممكن، اتجه المنع المذكور فان الموضوع ليس بموجود قطعاً.

واجيب: باننا نخص البحث بما اذا لم يكن المتساويان شاملين لجميع الاشياء ذهنياً وخارجياً فلا بد ان يصدق نقيضاهما على موجود اما خارجي او ذهني فيتم ح الدليل وينسد السبيل وتعميم القواعد انما يجب بحسب الاغراض المقصودة والمقاصد المطلوبة من الفن كما سبق.

ولا يفتنى: ان هذا انما يحتاج اليه بناء على ماسبق من تخصيص الصدق بالصدق الحقيقي واما على ما اخترناه من تعميمه الى الحقيقي والفرضي، فلا، لعدم ورود الاعتراض حتى يحتاج الى الجواب وقولهم: ان السالبة المعدولة المحمول اعم من الموجبة المحصلة، انما هو على تقدير اختصاص الصدق والوجود بالحقيقي واما على تقدير تعميمهما اليه و الى الفرضي فالظاهر عدم الفرق بينهما، فتأمل. (محمدعلى)

(٢٣) هما اللناطق والناطق مثلاً، لعدم خلو الشئ عن كونه ناطقاً ولا ناطقاً.

(٢٤) اى: صدق عين الاخر بدون صدق عين الاول.

(٢٥) بان يقال: كل حجر ليس بانسان ولم يصدق عليه اللاناطق مثل ان لا يصح ان يقال: كل حجر ليس بناطق لصدق عليه الناطق لان عدم صحته ليس الا باعتبار صدق نقيض المحمول فيستلزم صدق ذلك .

فان قلت: لانسلم ان عدم صدق ذلك باعتبار صدق نقيض المحمول بل باعتبار عدم الموضوع لا يستلزم ما ذكرت.

قلت: القضية المذكورة موجبة سالبة المحمول وهذه لا تقتضى وجود الموضوع كما صرح به المتأخرون فاذا كذبت، لا يكون كذبها الا باعتبار صدق نقيض المحمول فيستلزم ذلك. (عبدالرحيم)

(٢٦) لثبوت التساوى في الصدق الكلى من الجانبين بينهما.

(٢٧) هو كلما صدق عليه نقيض الاخص صدق عليه نقيض الاخص.

لا يخفى: انه يرد على هذا ايضاً الاعتراض المذكور، فانه اذا قلت: لو لم يصدق كل لا يمكن لانسان لصدق نقيضه وهو بعض اللاممكن ليس بلا انسان فحينئذ يصدق بعض اللاممكن انسان، اتجه ان يقال: ان بعض اللاممكن ليس بلا انسان سالبة معدولة المحمول وهى اعم من الموجبة المحصلة فلا يستلزم صدقه صدق بعض اللاممكن انسان.

والجواب مامر فتأمل. (محمدعلى)

(٢٨) فانه لو لم يصدق الانسان ايضاً يلزم ارتفاع النقيضين، لان الشىء لا يخلو من ان يكون

انساناً او لا انسان.

(٢٩) لانه يلزم ان يكون شىء لحيوان يصدق عليه الانسان وهذا باطل.

(٣٠) وهو لزوم صدق اللاحيوان والحيوان على الانسان.

(٣١) اى: وليس كلما صدق عليه نقيض الاخص صدق عليه نقيض الاعم.

(٣٢) اى: كل لحيوان لا انسان.

(٣٣) من اثبات التساوى بين نقيضى المتساويين.

(٣٤) فيكون مرجع التباين الجزئى الى سالتين جزئيتين.

لا يقال: ان المباينة الجزئية قسم من النسب مع انها غير مندرجة فى شىء منها فيوجد كليان ليس بينهما احدى النسب الرابع.

لانا نقول: المباينة الجزئية جنس للمباينة الكلية و العموم من وجه ومنحصرة فيها فاذا قيل: النسبة بين هذين الكليين اى: المباينة الجزئية، كان حاصله ان النسبة فى بعض الصور مباينة كلية وفى بعض اخرى عموم من وجه فلم يوجد كليان لا يكون بينهما احدى النسب الرابع. (عبدالرحيم)

(٣٥) اى من غير ملاحظة ان ذلك اى: صدق كل واحد منها بدون الاخر فى جميع المواضع او فى

بعضها دون بعض. (محمدعلى)

(٣٦) هذا دفع للاشكال المزبور فى رقم ٣٤، كانه قيل: فعلى هذا التقدير يلزم ان يكون النسب

الرابع خمسة لانه حصل ح نسبة اخرى وهى: التباين الجزئى.

فاجاب بقوله: «التباين الجزئى يتحقق فى ضمن العموم من وجه وفى ضمن التباين الكلى ايضاً» فليس مستقلاً حتى يقال: نسبة خامسة.

(٣٧) لان مرجع العموم من وجه الى موجبة جزئية و سالتين جزئيتين و هما قولنا: بعض اللاحيوان لا ابيض كالحجر الاسود و بعض اللاحيوان ليس بلا ابيض كالثلج و بعض اللاابيض ليس بلاحيوان كالفرس الاسود.

(٣٨) بعض الحيوان لانسان كالفرس وهو مادة الاجتماع و بعض الحيوان ليس بلا انسان مثل زيد و بعض اللانسان ليس بحيوان مثل الشجر وهو مادة الافتراق.

(٣٩) مثل: لاشىء من اللاحيوان بلا انسان ولا شىء من اللانسان بلاحيوان.

(٤٠) اى: ولاجل ان نقيضى الاعم والاخص من وجه قد يكون بينهما عموم من وجه وقد يكون تباين كلى قالوا: ان بين نقيضيها تبايناً جزئياً و لم يقولوا: ان بينهما عموماً من وجه اوتبايناً كلياً ليصح فى الكل ذلك. (محمدعلى)

(٤١) يعنى: ان الاحكام الموردة فى هذا الفن كليات، فلو قيل ان بين نقيضى الاعم والاخص من وجه عموماً من وجه، لافاد العموم من وجه فى جميع الصور وليس كذلك كما قرره المحشى وهكذا الحال فى التباين الكلى فلهذا قالوا: ان بين نقيضيها تبايناً جزئياً حتى يصح فى الكل.

(شيخ عبدالرحيم)

(٤٢) قوله اى: كما ان بين نقيضى الاعم.... الغرض من هذا الكلام دفع ما ربما يتوهم فى المقام من ان التشبيه يستدعى ان يكون وجه الشبه فى المشبه به معلوماً كما هو الظاهر من قولنا: «زيد كالاسد» و امثاله و هنا ليس بمعلوم، فانه لم يعلم قبل ان بين نقيضى المتباينين تبايناً جزئياً ام لا، فكيف يصح تشبيه نقيضى الاعم و الاخص من وجه بهما؟

و حاصل الدفع: ان الغرض من التشبيه — كما ذكره البيانون — قد يعود الى المشبه و قد يعود الى المشبه به و ما ذكر انما يجب فى القسم الاول و ما نحن فيه من القسم الثانى و ليس يجب فيه ان يكون وجه الشبه فى المشبه به معلوماً قبل فالتشبيه فيه كقوله:

و يد الصباح كان غرته      وجه الخليفة حين يمتدح.

حيث شبه غرة الصباح فى الوضوح و الضياء بوجه الخليفة و لم يكن اتصافه به معلوماً قبل، و يسمى هذا التشبيه، التشبيه المقلوب فان المشبه فى الحقيقة فى البيت وجه الخليفة و فيما نحن فيه نقيضا المتباينين لكنه قلب و عكس قصداً الى ادعاء انه زايد فتأمل. (محمدعلى)

(٤٣) قوله: «فانه لما صدق كل من العينين»: (قد تقدم منه بيان التباين الجزئى فى نقيضى الاعم والاخص من وجه، و احب ان يزيده وضوحاً فى نقيضى المتباينين بما ان بينهما من النسب التباين الجزئى ايضاً فقال): «فانه لما صدق (هذا منه ابتداء كلام لا اشارة الى معهود فانه لم يعهد منه شىء من هذا الكلام كما لا يخفى) كل من العينين (فى المتباينين انسان و حجر) مع نقيض عين الآخر (اى: لما جاز ان يصدق الانسان مع الاحجر فى زيد و الحجر مع اللانسان فى الحجر) صدق كل من النقيضين مع

عين الآخر (بالملازمة، فإن الانسان مع اللاحجر يصح ان يقال فيه احد العينين مع نقيض الآخر واحد النقيضين مع عين الآخر وكذلك الحجر مع الانسان كما هو واضح) فيصدق كل من النقيضين الانسان واللاحجر بدون صاحبه في الجملة و ينحل هذا الاجمال الى ان لا يصدق احد النقيضين مع الآخر اصلاً كما في النقيضين المتباينين مثل اللاحجر واللامعوم او يصدق في قضية جزئية كما في النقيضين اللذين بينهما عموم من وجه مثل الانسان واللاحجر فيجوز ان يقال: يصدق الانسان بدون اللاحجر كما اذا روعى الحجر فانه لا انسان وليس لاحجرأ ويجوز ان يصدق الانسان مع اللاحجر كما في القماش فانه لا انسان ولا حجرياً وهذا هو التباين الجزئي وقد شرحناه آنفاً وكررناه شرحاً لمقصود الشارح ومزيداً للتوضيح. (التقريب ص ٢٨)

(٤٤) مثل لا انسان يصدق على الحجر دون لاحجر و كذا لاحجر يصدق على الانسان دون انسان.

(٤٥) مثل: لاشيء من اللاحجر بلا معدوم ولا شيء من اللاحجر بلا موجود.  
(٤٦) لفظ «هذا» اما خبر مبتداء محذوف بتقدير: «الامر هذا» او مبتداء محذوف الخبر بتقدير: «هذا كما ذكر» و يحتمل ان يكون «ها» اسم فعل بمعنى: «خذ» و «ذا» مفعوله، او تكون تنبيهية و فعل الامر مقتراً وهو اما لفظ «خذ» كما هو المشهور، او لفظ «اعلم» بقرينة قوله بعد: «واعلم ايضاً». ثم هذا من الاقتضاب الذي يقرب من التخلص كقوله تعالى بعد ذكر اهل الجنة «هذا وان للطاغين لشرماًب».

قال المصنف: قال ابن الاثير: لفظ هذا في هذا المقام من الفصل الذي هو احسن من الوصل وهي علاقة وكيدة بين الخروج من كلام الى كلام آخر ثم قال: وذلك من فصل الخطاب الذي هو احسن من التخلص، هذا، وقد تبين من ذلك ان ما وقع في بعض الحواشي من ان هذا فاعل «يصح» ليس كما ينبغي فان هذا اشتاء الحبيث مع وجود اللذيق مع انه لا وجه للاظهار مع امكان الاضمار. (ميرزا محمد علي)

(٤٧) اي: مع انه بين حكم نقيضى الثلاثة الاخر بعد بيان حكم العينين بلا فصل. (محمد علي)

(٤٨) متعلق بالاختصار. (محمد علي)

(٤٩) قوله الاول قصد الاختصار... فانه لو بين حكمها عقيب العينين فغاية ما يتصور في هذه الحالة من الاختصار ان يقول —بعد قوله: «والكليات ان تفارقاً كلياً فتباينان» —: «و بين نقيضيهما تباين جزئي» وان يقول هنا —بعد قوله: «والا فن وجه» —: «و نقيضا هما كالتباينين» و اين هذا من عبارة الكتاب؟ فلاحظ.

فان قلت: اذا بنى الامر على التأخير فالاولى ان يقول: «و بين نقيضيهما والمتباينين تباين جزئي» ليسلم من توهم التشبيه بالمجهول مع كونه اخصر ايضاً.

قلت: العطف على الضمير المجرور من غير اعادة الجار وان اجازة بعضهم، لكن الجمهور لا يجيزونه و هو الظاهر من المصنف في بعض تحقيقاته فتأمل.

وقال بعض المحققين من المحشين: و ههنا وجه ثالث و هو ان المصنف لو ذكر نقيض التباين الكلي

عنده، لوقع فى عبارته تكرار مع قطع النظر عن قوات الاختصار المطلوب انتهى .  
وقد عرفت: انه لو ذكر كما ذكرنا، لم يكن فيه تكرار اصلاً .

فان قلت: ان لفظ «نقيضيهما» على ما ذكرت يكون تكراراً لا محالة .

قلت: ان هذا ليس بتكرار مذموم و كيف وقد ذكر المصنف لفظ «نقيضيهما» فى جميعها مع ان فيه خلوصاً عن شايبة التشبيه بما لم يبين حكمه فتأمل . (ميرزا محمدعلى)

(٥٠) قوله من حيث انه مجرد عن خصوص فرديه: قيد بذلك ، لانه من حيث وجوده فى ضمن احد فرديه لا يحتاج الا على تصور الفرد الذى تحقق فى ضمنه خاصة .

فان قلت: ان العام من حيث هو عام لا يحتاج فى تصويره الى تصور شىء من افرادة فضلاً عن جميعها فان تصور الحيوان من حيث هو حيوان لا يحتاج الى تصور شىء من الانسان و الفرس و غيرهما و ذلك ظاهر فالتباين الجزئى من حيث تجرده عن خصوص فرديه لا يحتاج الى تصور شىء من فرديه فضلاً عن كليهما .

قلت: ليس المراد من التباين الجزئى من حيث تجرده عن خصوص فرديه هو من حيث هو، بل من حيث الوجود، لكن لا فى ضمن فرد معين بل غير معين ولا ريب انه من هذه الخيشية يتوقف تصويره على تصور الفردين .

فان قلت: فإى سرفى انهم اعتبروا التباين الجزئى من هذه الخيشية و لم يعتبروه من حيث هو هو؟  
قلت: السرفى ذلك ان غرضهم فى هذا المبحث كما سبق اليه الاشارة فى صدر المبحث، بيان النسب بين الكليين من حيث التحقق والوجود و لذا حصروها بالاربعة مع ان التباين الجزئى يغيرها بحسب المفهوم فحيث ذكروا ان بين نقيضى الاعم و الاخص من وجه و المتباينين تبايناً جزئياً لم يريدوه من حيث هو هو بل من حيث الوجود لكن لا فى ضمن فرد معين بل مطلقاً، و من هنا تبين ضعف ما قيل: من ان حصراً للنسب بالاربعة غير جيد فان التباين الجزئى من حيث هو غير النسب الاربعة و ذلك لما ذكر من ان الغرض ليس ببيان النسب من حيث هو بل من حيث الوجود ولا شك ان التباين الجزئى بهذه الخيشية ليس الا العموم من وجه او التباين الكلى كما قرره المحشى . (محمدعلى)

(٥١) اى: بالاشتراك على الخصوص اى: مطلقاً، لا مطلقاً، ولو ترك قوله: «كذلك» لكان

اولى . (عبدالرحيم)

(٥٢) اى: يقال له: الجزئى الحقيقى وذلك لان جزئيته بالنظر اى حقيقته (محمدعلى)

(٥٣) اشارة الى دفع ما ربما يتوهم من ان الفرد الموجود فى الخارج من مفهوم الواجب الوجود

ليس له ماهية كلية مندرج هو تحتها مع انه جزئى حقيقى فلا يصح الحكم بان كل جزئى حقيقى هو مندرج تحت مفهوم عام .

و حاصل الدفع: انا لا نسلم انه ليس له مفهوم كلى مندرج هو تحت بل المفهوم والشىء والا امر مفاهيم كلية مندرج هو تحت كل واحد منها، هكذا ذكره .

ولا يخفى: ان هذا مبنى على التسامح والتساهل والآ فالفه تبارك و تعالى لا يندرج تحت شىء من الكليات بحيث يشاركه شىء من الاشياء فى هذه الماهية الكلية و الا لازم ان يكون مركباً بما به الاشتراك

ومابه الامتياز فيكون محتاجاً الى كل واحد من الجزئين والى مركب آخر فيكون حادثاً على ما قرر في الكلام، تعالى عما يقوله الظالمون علواً كبيراً.

فان قلت: انا نرى بالضرورة من الدين اطلاق لفظ الموجود مثلاً على القديم تعالى مع انه يطلق على غيره من الموجودات ايضاً.

قلنا: هذا ليس من باب الاشتراك المعنوي بل اللفظي فان الوجود الذي فيه تعالى، غير الوجود الذي في ساير مخلوقات وهكذا نحو الشيء و الامر و المفهوم ونظائرها على ما يظهر للمتأمل الصادق و اللازم المحذور السابق الذي لا يقول به احد.

و هذا الكلام و ان لم يكن هنا موضع ذكره لكننا اشرنا اليه بطريق الاجمال حذراً من ان يتخذه المبتدى مذهباً فيضل عن السبيل و يضل. (ميرزا محمد علي)

(٥٤) اي كلياً يعني: انه ليس كل مندرج تحت مفهوم عام جزئياً حقيقياً اذ هو قد يكون كلياً فلا يكون جزئياً حقيقياً. (ميرزا محمد علي).

(٥٥) قوله اذ الجزئي الاضافي...: الاولى ان يقال مكانه: «اذ المندرج تحت مفهوم عام»، او يقول -بديل قوله: «اذ كل جزئي حقيق هو مندرج تحت مفهوم عام» -: «اذ كل جزئي حقيق هو جزئي اضافي» كما لا يخفى على ارباب الذوق السليم، الا انه لما كان المندرج تحت المفهوم العام و الجزئي الاضافي مترادفين عبر اولاً باحدهما وثانياً بالآخر اشارة الى ذلك (محمد علي)

(٥٦) قال بعض المحققين من المحشين: اعلم: ان ما ذكره سابقاً كان مبنياً على ان كلمة هوفي قول المصنف، راجعة الى الجزئي كما هو الظاهر وهذا الكلام مبني على انها راجعة الى الاخص ولا يخفى عليك ان هذا الحمل بعيد اذ لم يرد المصنف بما ذكره تعريف الجزئي الاضافي و تفسيره والا يلزم تعريفه بنفسه ان كان المراد بالاخص هو الخاص لامعنى التفضيل و تعريفه بما يتوقف تعقله على تعقله ان كان المراد به معنى التفضيل، لان تعقل الاخص يتوقف على تعقل الخاص و هو نفس الجزئي الاضافي بل اراد بيان ما يطلق عليه لفظ الجزئي و لذا قال المحشي: يعني ان لفظ الجزئي كما يطلق الخ، فلا يرد عليه شيء حتى يحتاج الى الجواب. فالاولى رجوع الضمير الى الجزئي الاضافي، انتهى كلامه رفع مقامه.

و اقول: قد ذكر ذلك المحقق الشريف ايضاً في حواشيه على شرح الرسالة في نظير المسألة ولا يخفى ان هذا انما يدل على عدم صحة تعريف الجزئي الاضافي بالاخص تعريفاً حقيقياً كما هو ظاهرهما ضرورة انه يجب في التعريف الحقيقي ان يكون ماهية المعروف محصلة لماهية المعروف كما هو ظاهر في تعريف الانسان بالحيوان الناطق و هنا ماهية الاخص ليست محصلة لماهية الجزئي الاضافي، ضرورة انها شيء واحد من واد واحد وهذا بخلاف ماهيتي الحيوان و الناطق و ماهية الانسان المركبة منها فانها من حيث هما هما لما كانتا اجلي واعرف من ماهية الانسان من حيث هي هي، كانتا محصلتين لها بمعنى ان ماهية الانسان من حيث هي مركبة من ماهيتها، كانت مجهولة و هما من حيث هما كانتا معلومتين فتصورهما و تصور التركيب بينهما حصلت ماهية الانسان ولم تكن حاصلة قبل. و اما على انه لا يصح تعريفه به تعريفاً لفظياً، فلا دلالة فيه عليه، نعم اذا كان مفهوم الجزئي الاضافي و الاخص واحداً لا يمكن ان يقال ح انه لا يصح تعريفه به تعريفاً لفظياً ايضاً وليس كذلك. غاية ما في الباب انها متحدان من حيث المصادق



الخارجى وهو من ضرورات المعرف والمعرف كما هو ظاهر فهو من قبيل «الغضنفراسد» ولادالة فى كون هذا الحمل مبنياً على كون الاخص تعريفاً حقيقياً للجزئى الاضافى بل هو ظاهر فى كونه تعريفاً لفظياً ولا يخفى انه كما لا يجوز تعريف الاعم بالاخص تعريفاً حقيقياً، كذلك لا يجوز تعريفه به تعريفاً لفظياً. (محمدعلى)

(٥٧) اى: بيانه، وفى بعض الحواشى ان التفسير مقلوب من التفسير وليس فى القاموس و الصحاح اشارة الى ذلك وذكر صاحب القاموس: ان التفسير والتأويل واحد وهو كشف المراد عن المشكل والتأويل واحد المتحملين الى ما يطابق الظاهر وقيل: ما يتعلق بالرواية والتأويل ما يتعلق بالدلالة تفسير بالاخص ولا يخفى لطف هذا الكلام. (عبدالرحيم)

(٥٨) قوله فتفسير الجزئى الاضافى بالاخص بهذا المعنى—وهو انه الكلى الذى يصدق عليه كلى آخر صدقاً كلياً ولا يصدق هو على ذلك الاخر صدقاً كلياً تفسير ما هو اعم—وهو الجزئى الاضافى لصدقه على الكلى وعلى الجزئى الحقيقى—بالاخص—وهو الاخص فى باب النسب الذى لا يكون الا كلياً (التقريب ص ٢٨).

(٥٩) فان الاخص المعلوم سابقاً كما ذكر يجب ان يكون كلياً بخلاف الاخص المذكور هيئنا فانه لا يجب ان يكون كلياً بل كما يكون كلياً يكون جزئياً. (محمدعلى)

(٦٠) قوله ومنه يعلم ان الجزئى... اى ومن كون الاخص المزبور هيئنا اعم من الاخص المذكور آنفاً، يعلم: ان الجزئى الاضافى اعم من الجزئى الحقيقى وذلك لانه اذا علم: ان الاخص المذكور هنا قد يكون كلياً وقد يكون جزئياً حقيقياً وهو تفسير للجزئى الاضافى وعموم المفسر يستلزم عموم المفسر، علم: ان الجزئى الاضافى قد يكون كلياً وقد يكون جزئياً حقيقياً وهذا معنى قوله: فيعلم بيان النسبة،—اى: بين الجزئيين—التزاماً.

ولا يخفى: ان هذا انما يصح لو كان هذا تعريفاً حقيقياً واما اذا كان لفظياً كما هو المراد، ففيه نوع خفاء لظهور ان التعريف اللفظى يجوز ان يكون اعم فلا يلزم من عمومية المفسر—بالكسر—عمومية المفسر—بالفتح—فلا يثبت المطلوب فافهم. (عبدالرحيم)

(وقال الاستاذ الفاضل الشيخ محمد الكرمى دامت افادته):

قوله «ومنه يعلم»: اى من حال الاخص هنا والاخص هناك يعلم ان الجزئى بهذا المعنى وهو كونه اضافياً حتى جاز صدقه على الكليات، اعم من الجزئى الحقيقى، فيعلم بيان النسبة بين الجزئيين بالاتزام من النسبة بين الاخصين هنا وهناك وقد علم ان بينها عمومياً وخصوصاً مطلقاً فيثبت ان بين الجزئيين الحقيقى والاضافى عمومياً وخصوصاً مطلقاً ايضاً. (التقريب ص ٢٨)

(٦١) معنى كون الشئ بحسب نفس الامر انه بحسب نفسه فالامر هو الشئ و محصله: ان وجوده ليس بفرض فارض واعتبار معتبر بل هو موجود فى حد ذاته مثل الملازمة بين طلوع الشمس ووجود النهار متحققة فى حد ذاتها سواء وجد فارض اولم يوجد اصلاً وسواء فرضها اولم يفرضها قطعاً ونفس الامر اعم من الخارج مطلقاً فكل موجود فى الخارج موجود فى نفس الامر بلا عكس كلى. ومن الذهن من وجه لا مكان ملاحظة الكواذب واعتقادها كزوجية الخمسة فتكون موجودة فى الذهن لافى نفس الامر و

مثلاً تسمى ذهنياً حقيقياً. (عبدالرحيم)

(٤٢) قوله: منحصرة في خمسة انواع: اعلم: ان هذه الانواع الخمسة يقال لها: «الكليات» بالعربية و «الايساغوجي» بالعبرية وقيل باليونانية وهو مركب من «ايسا» اى: الكلى و «الفوجي» اى: الخمس. وقيل في سبب تسميتها به: انه اسم حكيم استخرجها ودونت فسميت باسم مستخرجها و قيل: انما سميت به، لان بعض من كان متعلماً شخصاً يسمى بـ «ايساغوجي» فكان يخاطبه في مسألة منها باسمه ويقول يا ايساغوجي الحال كذا وكذا وقيل: غير ذلك (عبدالرحيم)

(٤٣) كاللاشي واللاممكن بالامكان العام فانها كليات لا يمكن صدقها في نفس الامر على شيء من الاشياء الخارجية و الذهنية لان كل ما يفرض في الخارج والذهن يصدق عليه شيء و ممكن فيمتنع صدق نقيضها على مفهوم المفهومات فلا يتعلق بالبحث عن الكليات الفرضية غرض يعتد به فليس لنا بحث عنها فلا ينتقض انحصار الكليات في الخمس بمحدود المعدودات ورسومها كما نقضه بعضهم فقال: ان ثبوت الشيء للشيء فرع ثبوت المثبت له و اذا لم يكن المثبت له موجوداً فكيف يدعى ان هذا ذاتي له او عرضي هذا، لأن لنا ان نقول: بان الكليات وان كانت كلها بمجرد اعتبار العقل وانتزاعه من الافراد، لكن ما يعتبره العقول قسمان: قسم يكون للمنتزع منه اصل وحقيقة وقسم ليس الاعض اختراع فالكلى اما منتزع او مخترع واعتبار الذاتى والعرضى في القسم الاول دون الثانى.

ثم اعلم: ان القوم خصصوا الكلام في مبحث الكليات بالمعاني المفردة مع انه يمكن اعتبار الخمسة في المركبة ايضاً تسهيلاً للامر على الناظرين والا فكل مفهوم لا يخلو من تلك الخمسة مفرداً كان او مركباً. (عبدالرحيم)

(٤٤) قوله: ثم الكلى اذ انسب...: اورد عليه بان: من الكليات ما ليس بداخل تحت واحد من الاقسام كالشيء والموجود مثلاً، اما انها ليسا بداخلين تحت النوع فظاهره، ضرورة ان في جميع الاشياء والموجودات مزية على الشيئية والوجود واما انها ليسا بجنس فلانها ليسا بجزء الحقيقة والا يلزم ان لا يصح ما جعلوه من على الاجناس عالياً و اما انها ليسا بفصل فلكونها غير جزء الماهية ولو سلم فيكونان تمام المشترك كما هو ظاهر واما انها ليسا داخلين تحت الخاصة والعرض العام فلانها عرض كماً سياتى ولا يصح كونها من الاعراض لان معروضها اما ان يكون هو الشيء والموجود فيلزم عروض الشيء لنفسه او اللاشيء واللاموجود فيلزم اجتماع النقيضين.

واجيب: باننا نختار القسم الاول من قسمى العروض ولا يلزم شيء. واما ما ادعيت من لزوم عروض الشيء لنفسه فممنوع لان الشيئية انما تعرض الشيء الذى يصير شيئاً بعد ذلك العروض وكذلك الوجود فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٤٥) قوله: فان كان تمام المشترك: اى تمام المشترك فيه واللام فيه للجنس، فيعم ما اذا كان المشترك فيه متعدداً كما في الاجناس المركبة كالحیوان مثلاً فانه مجموع المشتركات بين الانسان والفرس مثلاً بمعنى ان ليس بينهما مشترك الا وهو جزء منه و ما لم يكن متعدداً كما في الاجناس البسيطة كالجواهر فانه تمام المشترك بين العقل والانسان مثلاً بمعنى ان ليس بينهما مشترك الا اياه.

ومنهم من فسر بما يختص بالقسم الاول حيث قال: المراد بتمام المشترك تمام الاجزاء المشتركة بينها

كالحيوان، فانه مجموع الجوهر والجسم النامى والحساس والمتحرك بالارادة وهى اجزاء مشتركة بين الانسان والفرس فينتقض التعريف بالاجناس البسيطة فتأمل.

فان قلت: ان هذا غير شامل للاجناس البعيدة فانها ليست تمام المشترك بل جزئه كالجسم النامى بالنسبة الى الانسان والفرس فان تمام المشترك بينهما هو الحيوان والجسم النامى جزئه و كالجسم المطلق بالنسبة اليها او اليها و الى الشجر فان تمام المشترك على الاول هو الحيوان وعلى الثانى هو الجسم النامى وليس الجسم المطلق الاجزاء منها فيلزم ان يكون الاجناس البعيدة داخلة في حيز قوله: «والافهوالفصل» كما هو ظاهر لمن له ادنى مسكة.

قلت: ان أجسم النامى وان لم يكن بالنسبة الى الانسان والفرس تمام المشترك، الا انه تمام المشترك بالنسبة الى الانسان والشجر وكذا الجسم المطلق فانه وان كان بالنسبة الى الانسان والفرس او اليها و الى الشجر ليس بتمام المشترك، الا انه بالنسبة الى احدها والحجر تمام المشترك و هكذا، فتأمل. (ميرزا محمد على)

(وقال الشيخ عبد الرحيم ره): المراد بتمام المشترك الذى لا يكون ورائه جزء مشترك بينهما اى: جزء مشترك لا يكون جزء مشترك خارجاً عنه بل كل جزء مشترك بينهما يكون اما نفس ذلك الجزء او جزء منه كالحیوان فانه تمام المشترك بين الانسان والفرس اذ لا جزء مشترك الا وهو اما نفس الحيوان او جزء منه كالجوهر والجسم النامى والحساس والمتحرك بالارادة فكل منها وان كان مشتركاً بين الانسان والفرس، الا انه ليس تمام المشترك بينهما بل بعضه وانما تمام المشترك بينهما هو الحيوان المشتمل على الكل.

(٦٦) قوله و يقال هذه الثلاثة ذاتيات: الاشهر الاكثر اطلاق الذاتى على ما يكون داخلاً فى الماهية كما صرح به بعض المحققين وقد يطلق على ما لا يكون خارجاً عنها، فعلى الاول لا يصح اطلاق الذاتى على النوع لانه تمام الماهية والشيء لا يكون داخلاً فى نفسه واما على الثانى فيصح، فان النوع ليس بخارج عن الماهية فان الشيء كاملاً يكون داخلاً فى نفسه، لا يكون خارجاً عنه.

بقى هنا شيء وهو: ان النوع كما ذكر عين الذات وذات الشيء لا تكون منسوبة الى نفسها بل انما ينسب الى الشيء ما ليس هو فان النسبة يقتضى المغايرة فلا يصح اطلاق الذاتى عليه.

والجواب: ان اطلاق الذاتى عليه اصطلاح اهل المنطق والمناسبة غير لازمة فى المنقولات المرتجلة ولوسلم، فالمناسبة يكفى كونها فى بعض الافراد كما صرح به البعض، هذا.

واجاب بعض المحققين من المحشين: بان الذات كما يطلق على الحقيقة يطلق ايضاً على ماصدق عليه الحقيقة فرمى اراد بالذات هيئتها المعنى الثانى فيمكن نسبة الحقيقة الى ماصدق عليه الحقيقة كما يمكن نسبة جزئها اليها،

واقول: هذا على فرض التسليم بوجوب التفكيك بين الذاتيات وهو غير جيد كما لا يخفى على ارباب الطبع السليم.

اللهم الا ان يقال بذلك فى جميعها وكذا القول بان ياء النسبة انما جيئت بها للمبالغة كما فى قوله: فقرهم لهذميات، على وجه فتأمل.

وقد ذكر هذا الجواب الشيخ فى الاشارات على ما نقل حيث قال: «ان الماهية ليست ذاتية لنفسها

بل للأشخاص المتكثرة بالعدد. ثم ابطله بانه لو جعل الماهية ذاتية لشخص شخص لم يخلو اما ان يكون نسبتها بالذاتية الى ماهية الشخص من حيث هي هي فيعود المحذور او الى الجملة التي هي الماهية و التشخص فلا يكون اياها بكاملها بل جزء منها فلا يصح ان النوع عين حقيقة افرادها انتهى .

واقول: يمكن هنا شق ثالث لا يتجه عليه المنع وهو ان يكون نسبتها بالذاتية الى الماهية من حيث اقترانها بالشخص ولاشك في كونها غير الماهية من حيث هي وغير الجملة المركبة من الماهية و التشخص فحينئذ لا يلزم محذور اصلاً فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٦٧) اي: بلايا و ذلك لان افراده اعني: الضاحك والمأشى ونحوهما يقال له: العرض باعتبار نسبتها الى المبدء الذي هو العرض كالضحك والمأشى مثلاً وقديقال له: العرضى ببناء النسبة و ذلك، لان افراده منسوبة الى العرض اعني المأخذ وكذا اطلاق الذاتي على الذاتيات الثلاثة فان الذاتي في الحقيقة هو الحيوان والانسان والناطق ونحوها من الافراد. (ميرزا محمد علي)

(٦٨) كالماشى فانه عرض مشترك بين افراد الانسان و الفرس و البقر و الغنم.

(٦٩) قوله ماهو سؤال عن تمام الحقيقة: لما كانت كلمة «ما» على قسمين: «ما» الشارحة و هي التي تستعمل لطلب شرح الاسم و بيان مفهومه و انه لائق معنى وضع و «ما» الحقيقة و هي التي تستعمل لطلب الماهية الحقيقية و كان اذا سئل عن الاشياء المتفقة الحقائق او المختلفة الحقائق بما الحقيقة يقع النوع او الجنس في الجواب و اذا سئل عنها بما الشارحة جاز ان يقع العرضيات في الجواب كما صرح بذلك المصنف في شرح التلخيص فلا يصح تعريف الجنس بانه المقول على الكثرة المختلفة الحقائق في جواب ماهو و تعريف النوع بانه المقول على الكثرة المتفقة الحقائق في جواب ماهو و الا يلزم ان يكون العرضيات داخلة تحت الجنس و النوع لصدق تعريفها عليها، اشار المحشى الى ان المراد من كلمة «ما» اما هو ما الحقيقة فقط لا مطلق «ما» حتى يرد ما ذكر ولا يخفى انه على ذلك يلزم استعمال اللفظ المشترك في التعريف من غير قرينة معينة، اللهم الا ان يدعى ان كلمة «ما» و ان كانت بحسب اصل اللغة تستعمل في المعنيين الا انها اختصت في اصطلاح اهل الميزان بـ «ما» الحقيقة. (ميرزا محمد علي ره)

(وقال استاذنا الاعظم الشيخ محمد الكرمي دامت بركاته في تحقيق المقام ما هذا لفظه):

قوله «ماهو سؤال عن تمام الحقيقة»: ماهو تستعمل مرة في شرح اسم المسؤول عنه ويسأل بها عما تحت اللفظ من مفهوم اسمي فيقال: ما العنب؟ فيجواب بانه فاكهة من الفواكه، و تستعمل ثانية في السؤال عن تمام حقيقة الشيء فان اقتصر في السؤال على ذكر امر واحد مثل قولنا: «ما زيد؟» كان السؤال عن تمام الماهية المختصة به، فيقع النوع في الجواب: (انسان) فان الانسان تمام ماهية زيد المختصة به، هذا اذا كان الامر الواحد امراً شخصياً، و ان كان الامر الواحد المذكور في السؤال حقيقة كلية نحو: ما الانسان؟ وقع في الجواب الحد التام: (حيوان ناطق)، و ان جمع في السؤال بين امور متعددة، كان السؤال عن تمام الماهية المشتركة بين تلك الامور، ثم تلك الامور المتعددة ان كانت متفقة الحقيقة مثل زيد وعمرو وبكرو خالد، كان المسؤول عنه تمام الحقيقة المتفقة المتحددة في تلك الامور فيقع النوع ايضاً في الجواب و ان كانت مختلفة الحقيقة كان المسؤول عنه تمام الحقيقة المشتركة بين تلك الحقائق المختلفة، وقد عرفت ان تمام الذاتي المشترك بين الحقائق المختلفة هو الجنس، فيقع الجنس في الجواب، فالجنس لا بد ان يقع جواباً عن

الماهية — اى ماهية تفرض — وعن الحقائق المخالفة للماهية المذكورة معها فى السؤال المشاركة اياها فى الجنس: حتى يعرف ان الواقع فى الجواب، جنس لانوع، لان السؤال عن الامور المختلفة الحقائق المشتركة فى ذاتي يعمها لا يجوز فى جوابه الا الجنس لان ما تكفله السؤال من خصائصه وحده. فقول الشارح: «المشاركة اياها فى ذلك الجنس»، لامعنى له، لانه لم يعهد جنس مذكور حتى يشار اليه، والجنس المذكور فى قوله: «فالجنس لابد ان يقع جواباً» المراد به، الجنس من حيث هو جنس، لاجنس خاص حتى يعود اليه اسم الاشارة. (التقريب ص ٣٠)

(٧٠) قوله فيقع النوع ايضاً فى الجواب: لا يخفى انه: ليس فيه دلالة على ان الحد التام لا يقع جواباً للسؤال عن الامور المتفقة الحقيقة حتى يقال: ان ما ذكر سابقاً من انه لابد فى رسوم الكليات من احد الامرين اما من تقدير لفظ الكلى فى الكلام واما من تقييد المقول بالافراد والا يلزم عدم طرد التعريف غير وارد لعدم شمول المقول على الكثرة على حدود الكليات كما يظهر من المحشى ايضاً بل صرح بعض المحققين بان الحد التام يقع فى جواب السؤال عن الامور المتفقة الحقيقة كما يقع النوع. (ميرزا محمدعلى) (٧١) اى: الامور المجتمعة مختلفة الحقيقة كان المسؤل عنه بما هما او بما هم اذ المراد بالامور هو مافوق الواحد.

فان قلت: الجنس لا يقع الا فى جواب ماهو.

قلت: المراد تعيين ان الجنس لا يقال فى جواب اى شىء. (عبدالرحيم)

(٧٢) لا يخفى: ان كون الكلى مقولاً فى جواب ماهو بحسب الشركة غير كونه جزء الماهية لانه انما يقال فى جواب ماهو اذا سئل عن الماهية وغيرها معاً فيدل به على كمال حقيقتها من حيث وقع السؤال عن جملتها والمطلوب ح كنه الحقيقة التى لها بالشركة وهو اعنى: الكلى بهذا الاعتبار ليس بجزئى بل جنس وانما يقال الجزئى من حيث انه يتركب منه ومن غيره الماهية وهذا الاعتبار غير حاصل الاعتبار الاول فاذن مفهوم كون الشىء جنساً مغايراً لمفهوم كونه جزء وان كان معروضها ذاتا واحدة فلا يرد ان الجنس جزء مامر والجزء لا يحمل فاحفظ ذلك (عبدالرحيم)

(٧٣) قوله «فان كان»: اى الجنس، مع كونه جواباً عن الماهية وعن بعض الحقائق المخالفة لها المشاركة اياها فى الجنس، جواباً عن الماهية وعن كل واحدة من الماهيات المختلفة المشاركة لها فى ذلك الجنس، فالجنس قريب، كالحیوان حيث يقع جواباً عن الانسان وعن كل ما يشاركه فى الماهية الحيوانية. وان لم يقع الجنس جواباً عن الماهية — اى ماهية تفرض وتذكر فى السؤال — وعن كل ما يشاركها فى الجنس الابواسطة او وسائط، فبعيد، كالجسم حيث يجاب به عن السؤال بما هو الانسان والفرس والحمار فانه انما يقع فى الجواب بواسطة الجسم التامى ومن بعده بواسطة الحيوان.

واذا احتوى السؤال على ماهيات مختلفة الحقائق ولكنها تشترك فى ذاتي بعيد عن بعضها وقريب للبعض الآخر، فان وقع هذا الذاتى المشترك فى الجواب، فهو بالنسبة الى ما هو بعيد منه، بعيد، وبالنسبة الى ما هو قريب منه، قريب، مثلاً اذا سأل: ما هو الانسان والشجر والحجر؟ فلا بد ان يقع فى الجواب ما يراعى به حال الكل وهو الجسم المطلق، فالجسم المطلق جنس قريب بالنسبة الى الحجر وبعيد عن الانسان والشجر: عن الانسان بواسطتين الجسم التامى والحيوان. وعن الشجر بواسطة هو الجسم التامى

و ان وقع ماهو اعم من الذاق المشترك الموماً اليه في الجواب ، فهو بعيد عن الجميع كالجواب عن السؤال المذكور — ماهو الانسان والشجر والحجر — بانها جوهر، والجوهر جنس للجميع لكنه يبعد عن الحجر بواسطة واحدة هو الجسم المطلق وعن الشجر بواسطة: هما الجسم المطلق والنامى وعن الانسان بثلاث وسائل: هي الجسم المطلق والنامى والحيوان (التقريب ص ٣٠)

(٧٤) قوله فالجنس قريب كالحیوان... اعلم انه: لما كان القواعد الكلية لا تتضح عند المتكلم المبتدى الا بالامثلة الجزئية ولذا ترى كتب الفنون مشحونة بالامثلة الجزئية تيسيراً للامر على المبتدئين، ذكر القوم في مباحث هذا الفن امثلة جزئية ووضعوا في ترتيب الانواع والاجناس كليات مخصوصة اعنى: الانسان والحيوان والجسم النامى، والجسم المطلق والجوهر، فالانسان نوع حيث يقع جواباً للسؤال عن الامور المتصفة بما هو وكل من البواقى جنس للانسان، اما الحيوان، فلانه تمام المشترك بينه وبين الغنم مثلاً واما الجسم النامى، فلانه تمام المشترك بينه وبين النباتات واما الجسم المطلق فلانه تمام المشترك بينه وبين الحجر مثلاً واما الجوهر فلانه تمام المشترك بينه وبين العقل، فقد علم من ذلك انه يجوز ان يكون لماهية واحدة اجناس متعددة بعضها جنس لبعض فاذا عرفت ذلك، فاعلم:

ان الجنس اما قريب او بعيد، لانه كما ذكر لابد وان يقع جواباً عن الماهية وعن بعض الحقائق المختلفة المشاركة لها في ذلك الجنس فان كان مع هذا جواباً عنها وعن كل واحدة من الماهيات المختلفة المشاركة لها في ذلك الجنس فقريب كالحیوان فانه كما يقع جواباً للسؤال عن الانسان والفرس، فكذا يقع جواباً للسؤال عن الانسان والغنم وعنه والجمل وعنه والبغل الى غير ذلك من المشاركات الحيوانية، والا فبعيد كالجسم النامى حيث يقع جواباً للسؤال عن الانسان والشجر ولا يقع جواباً للسؤال عن الانسان والفرس مع كونه مشاركاً للانسان في ذلك الجنس ايضاً كالشجر بل يقع في الجواب: الحيوان وكالجسم المطلق حيث يقع جواباً للسؤال عن الانسان والحجر ولا يقع جواباً للسؤال عن الانسان والفرس ولا عنه والشجر، بل يجاب للاول بالحيوان وللثاني بالجسم النامى، و كالجوهر حيث يقع جواباً للسؤال عن الانسان والعقل ولا يقع جواباً للسؤال عن الانسان والفرس ولا عنه والشجر ولا عنه والحجر بل يجاب عن الاول بالحيوان وعن الثاني بالجسم النامى وعن الثالث بالجسم المطلق ويقال للاول اعنى: الجسم النامى: «البعيد بمرتبة» وللثاني اعنى: الجسم المطلق: «البعيد بمرتبتين» وللثالث اعنى: الجوهر: «البعيد بثلاث مراتب».

والذى يضبط ذلك : انه ان كان هناك جوابان فالجنس بعيد بمرتبة او ثلاثة اجوبة فبمرتبتين او اربعة اجوبة فبثلاث مراتب وهكذا كلما ازداد عدد الاجوبة ازداد مراتب البعد ويكون عدد المراتب ناقصاً عن عدد الاجوبة بواحد.

والسرفيه: ان الجنس القريب داخل في عداد الاجوبة وليس من مراتب البعد كما هو ظاهر. وقد تبين من ذلك كله ان الجنس الواحد يجوز ان يكون قريباً وبعيداً بالنسبة الى شيئين وهكذا يجوز ان يكون قريباً وبعيداً بمرتبة ومرتبتين ومرتبات بالنسبة الى اشياء متعددة كالجوهر فانه جنس قريب للجسم المطلق و جنس بعيد بمرتبة للجسم النامى و بمرتبتين للحيوان و بثلاث مراتب للانسان كما لا يخفى للمتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٧٥) قوله فبعيد كالجسم حيث يقع... البعيد اما بمرتبة او بمرتبتين...

واعلم ان لفظ الجنس في لغة اليونانيين بحسب الوضع الاول كان موضوعاً للمعنى الذى يشترك فيه اشخاص كثيرون فيجعلون العلوية جنساً للعلويين و كانوا ايضاً يسمون الواحد المنسوب اليه اشخاص كثيرون جنساً لهم فكان «على» عليه الصلوة والسلام مثلاً عندهم جنساً للعلويين و كان هذا القسم عندهم اولى بالجنسية، لان علياً عليه السلام سبب لكون العلوية جنساً للعلويين والسبب اولى من المسبب اذا وافقه في معناه او خالفه، و كانوا ايضاً يسمون الحرف و الصناعات اجناساً للمشاركين فيها والشركة نفسها ايضاً جنساً و لما كان المعنى الذى يسمى عند المنطقين الآن جنساً واحداً له نسبة الى اشياء كثيرة تشارك فيه و لم يكن له في الوضع الاول اسم نقل هذه الامور المشابهة له اليه، فيسمى جنساً. (عبدالرحيم)

(٧٦) وقوله: «كالجسم حيث يقع جواباً عن السؤال بالانسان والحجر والفرس ولا يقع جواباً عن السؤال بالانسان والشجر والفرس مثلاً»، اشتباه في اشتباه فان الجواب بالجسم عن السؤال الاول فليس بالجنس البعيد عن جميع اجزاء السؤال بل هو قريب الى بعض، بعيد عن بعض: قريب الى الحجر بعيد عن الانسان والفرس. والجواب بالجسم ايضاً عن السؤال الثانى صحيح بالضرورة و غاية ما فيه بعد الجنس عن جميع اجزاء السؤال الانسان والشجر والفرس. (التقريب ص ٣١)

(٧٧) الغرض من هذا الكلام دفع ما يرد في هذا المقام وهو ان تعريف النوع الاضافى ليس بمطرد لصدقه على الصنف والجزء الحقيقى فان الصنف وهو النوع المقيد بقيود كلية عرضية كالانسان التركى او الهندى يقال عليه وعلى الفرس الحيوان الذى هو جنس في جواب ما هو وكذلك الجزئى الحقيقى. و وجه اللغ: ان المراد من الماهية هو المقول في جواب ماهو، فلا يكون الا كلياً فخرج الجزئى ولا يكون ايضاً الا ذاتياً فخرج الصنف.

فان قلت: الصنف لكونه خاصة يخرج بقوله: «في جواب ماهو» فلا حاجة الى هذا التفسير لاجراجه.

قلت: الخاصة على قسمين: قسم يقال عليه و على غيره الجنس في جواب ماهو وقسم ليس كذلك والصنف من القسم الاول فلا يخرج بقوله في جواب ماهو. (عبدالرحيم)

(٧٨) اى: عن تعريف الماهية.

(٧٩) اعلم انه: قد اختلف في ان النسبة بين النوع الحقيقى والاضافى هل هى العموم مطلقاً او

من وجه؟

فذهب المتقدمون الى الاول، قالوا: ان كل نوع حقيقى مندرج تحت مقولة من المقولات العشرة لانحصار الكليات فيها كما تحقق في موضعه و هى اجناس وكلها هو مندرج تحت جنس نوع اضافى، فكل نوع حقيقى نوع اضافى.

والتأخرون الى الثانى، قالوا: لانسلم اندراج كل نوع حقيقى تحت مقولة من المقولات العشرة و انما يجب ذلك لو كان كل نوع حقيقى ممكناً وليس كذلك ولو سلم فلا تسلم انحصار الممكنات في المقولات العشرة بل المنحصرا جناس ممكنات العالم على ما صرحوا به، ثم استدلوا على مذهبهم بالبسيطة قالوا: فانها

لاجزء لها حتى يكون جنساً لها فان الجنس كما سبق هو جزء الماهية فاذا لم يكن لها جزء لم يكن لها جنس. وفيه نظرياً.

واستدل الامام على ذلك بان الماهيات اما بسائط او مركبات فان كانت بسائط فكل منها نوع حقيق وليس بمضاف والالتركب من الجنس والفصل و ان كانت مركبات فهي لامحالة تنتهي الى البسائط و يعود فيه ما ذكرناه.

ورد بانه: ليس يلزم من بساطة الماهية كونها نوعاً فضلاً عن ان يكون حقيقياً لجواز ان يكون جنساً عالياً او مفرداً او فصلاً او غيرها. (ميرزا محمد علي)

(٨٠) (اي: في هذا التمثيل مناقشة) لانه انما يصح اذا كانت النقطة تمام ماهية افرادها ولا تندرج تحت جنس اصلاً و في كلا الموضعين تأمل.

اما في الاول فلانه لم لا يجوز ان تكون حقيقة افرادها شيئاً آخر وراء النقطة وتكون النقطة عرضية لها.

واما في الثاني فسيشير اليه المحشى (ره) في الحاشية الالية.

ثم اعلم: ان النوع الحقيقي بالنظر الى التحت والنوع الاضافي بالنظر الى الفوق و ان الاضافي امر اعتباري بخلاف الحقيقي ولذا سمي الاول اضافياً لانه بالاضافة الى ما فوقه والثاني حقيقياً، لانه بالنظر الى الحقيقة الواحدة في افراده. (عبدالرحيم)

(٨١) ان قلت: ان الظاهر من هذا ان المختار عند المحشى ايضاً مذهب المتأخرين وهو لنا في النظر الذي اشار اليه هنا و صرح به في الحاشية الآتية.

قلت: انه لم يورد النظر على اصل مذهبهم بل على امثلتهم ولا يلزم من بطلان المثال بطلان الممثل ولذا اشتهر بين الاصحاب: ان المناقشة في المثال ليست من دأب المحصلين. (محمد علي)

(٨٢) قوله والنقطة: النقطة في عرف اهل الهندسة طرف الخط والخط في عرفهم طرف السطح والسطح طرف الجسم فالسطح غير منقسم في العمق وينقسم في الطول والعرض، والخط غير منقسم في العرض والعمق وينقسم في الطول، والنقطة غير منقسمة في الطول والعرض والعمق، فهي عرض لا يقبل القسمة، كما قرأت لا طولاً ولا عرضاً ولا عمقاً. واذا لم تقبل القسمة اصلاً، لم يكن لها جزء فلا يكون لها جنس، لان الجنس جزء.

وفيه نظر، لان هذا الدليل يدل على انه لاجزاء لها في الخارج والجنس ليس جزء خارجياً بل هو من الاجزاء العقلية فلم يثبت ان النقطة التي مثل بها الماتن للنوع الحقيقي الذي لا يطلق عليه الاضافي اصلاً من الانواع البسيطة.

والفرق بين الجزء الخارجى والعقلى، ان الجزء الخارجى على دخوله في الكل المتركب منه ومن غيره، قديكون له وجود مخصوص به يمتاز عن سائر الاجزاء كاليد بالنسبة الى تركيب البدن فان البدن متركب من اجزاء عديدة احدها اليد ولكن اليد لها وجود مخصوص يشار اليه على حياله. والجزء العقلى داخل في الكل ايضاً ولكن ليس له امتياز عن سائر الاجزاء في الوجود بانه هذا، فان الانسان حقيقة ملتزمة من اجزاء هي الحيوانية والناطقة وكلا الجزئين داخلان فيها ولكن لا يميز في الوجود لبعضها عن بعض، فجاز



ان يكون للنقطة جزء عقلى هو جنس لها وان لم يكن لها جزء فى الخارج وعلى كل حال فامكان النوع البسيط كاف فى ان يكون فارقاً بين النوع الحقيقى والاضافى.

والتوسع فى ان الامور العقلية كيف تكون اجزاء فى الامور المادية وهل يكفى فى اطلاق الجزئية عليها للامور المادية اتصالها بها اتصال تديري، ليس من مباحث هذا الكتاب والاكتفاء بما اجلناه آنفاً (التقريب ص ٣١-٣٢)

(٨٣) الجزء الخارجى هو الذى يكون داخلياً فى الكل ويكون وجوده متميزاً عن وجوده ك «يد» مثلاً والجزء العقلى هو الذى يكون داخلياً فى الكل ويكون وجوده غير متميز عن وجوده كالحیوان مثلاً فانه جزء الانسان وليس وجوده متميزاً عن وجوده، فتأمل. (محمدعلى)

(٨٤) قيل: كالطرف فانه تمام المشترك بين السطح والخط والنقطة فاذا سئل عن النقطة والخط او عنها وعن السطح بماهما، يقع الطرف فى الجواب وكذا اذا سئل عنها وعن الخط والسطح بما هى، يقع الطرف فى الجواب ايضاً. (محمدعلى)

(٨٥) قوله بان يكون الترقى من خاص الى عام: لا يخفى انه: لا يجوز ان يذهب هذا الترقى الى غير النهاية بل لا بد وان ينتهى الى جنس لاجنس له فوقه لان تركيب الماهية من الاجزاء الغير المنتهية غير معقول لاستلزام تصورها ح احاطة العقل بالامور الغير المنتهية وهو محال ومستلزم المحال محال مع انا نتصور الماهية بالبداية، وكذا لا يجوز ان يذهب التنزل فى سلسلة الانواع الى غير النهاية بل لا بد ان ينتهى الى نوع لا يكون تحته نوع والا يلزم ان لا يتحقق الاشخاص وهو باطل. اما الملازمة، فلان تحققها يستلزم تحقق الانواع وهو خلاف الفرض واما البطلان، فلضرورة تحقق الاشخاص. (ميرزا محمدعلى)

(٨٦) قوله وذلك: اى لم يكون الانتقال فى الاجناس من خاص الى عام؟ لان جنس الجنس جزء منه مقول عليه وعلى غيره من الاجناس المشاركة له فهو اعم منه والانسان لا تتضح له الاحاطة بالاعم الامن الاخص فيبدأ بالاخص ثم بالاعم منه وهكذا. (التقريب ص ٣٢)

(٨٧) كالجسم النامى الذى هو جنس للحيوان فانه اعم من الحيوان وكذا الجسم المطلق بالنسبة الى الجسم النامى والجوهر بالنسبة الى الجسم المطلق، والسرفى ذلك ان جنسية الشىء انما تكون بالنسبة الى ما تحته كما ان نوعية الشىء انما تكون بالنسبة الى ما فوقه. (محمدعلى)

(٨٨) قوله وذلك: اى لم يكون الانتقال فى الانواع من اعم الى الاخص؟ لان نوع النوع حصة من النوع والحصة انما تتضح بما منه الحصة فلذا يبدأ بالاعم من الانواع ثم منه الى الاخص منه وهكذا. (التقريب ص ٣٢)

(٨٩) كالجسم النامى الذى هو نوع الجسم المطلق فانه اخص من الجسم المطلق وكذا الحيوان بالنسبة الى الجسم النامى والانسان بالنسبة الى الحيوان. (محمدعلى)

(٩٠) فان فى كل واحدة منها عالياً وسافلاً فالعالى فى سلسلة الانواع ما لا يكون فوقه نوع كالجسم المطلق والسافل ما لا يكون تحته نوع كالانسان. والعالى فى سلسلة الاجناس ما لا يكون فوقه جنس كالجوهر والسافل ما لا يكون تحته جنس كالحیوان، والضمير فى قول المصنف: «وما بينها» يعود الى العالى والسافل المطلقين اعم من ان يكونا فى سلسلة الانواع والاجناس وان كان المذكور صريحاً

هو الجنس العالى والنوع السافل فقط على نوع من الاستخدام.

فان قلت: فلم لم يذكر المصنف الجنس السافل والنوع العالى؟

قلت: لعل ذلك لكون الجنس السافل معلوماً بالمقايضة الى النوع السافل و لكون النوع العالى معلوماً بالمقايضة الى الجنس العالى. (محمدعلى)

(٩١) ان قلت: ان ما بين النوع السافل و النوع العالى هو الحيوان والجسم النامى فقط وما بين الجنس السافل و الجنس العالى هو الجسم النامى والجسم المطلق فقط فكيف يصح قول المحشى (ره): «ان ما بين الجنس العالى والجنس السافل اجناس متوسطة وما بين النوع العالى والسافل انواع متوسطة» بصيغة الجمع في الموضعين؟

قلت: ان المنطقيين اصطلاحوا فيما بينهم على ان يطلقوا صيغة الجمع على ما فوق الواحد و ان كان اثنين.

الأتري: انهم يقولون: «والكليات ان تفارقاً كلياً فتباينان» بصيغة الجمع والمراد الاثنان بدليل تشية الضمير و مثل ذلك كثير في كلماتهم. (محمدعلى)

(٩٢) قوله المذكورين صريحاً، حيث قال في الاجناس متصاعدة الى العالى و في الانواع متنازلة الى السافل و اما السافل في الاجناس والعالى في الانواع فليس له صريح ذكر في المتن. (التقريب ص ٣٢) (٩٣) قوله اما جنس متوسط فقط — اى لا يصدق عليه عنوان النوع المتوسط، كالنوع العالى فانه باعتبار ان هناك مشتركاً ذاتياً يكون جزء له فهو مندرج تحته وما اندرج فيه جنس له كالجسم المطلق، فهو جنس متوسط لوقوعه بين النامى والجوهر ونوع عالى لانه ليس فوقه شىء الاجنسه و اعلى الاجناس لا يجوز ان يكون نوعاً، لان النوع يحتاج الى جزء ذاتى مشترك و هو مفروض العدم: او نوع متوسط فقط كالجنس السافل، فانه نوع متوسط بين ما هو فوق منه و ما هو احط منه بحيث لا احط من وراءه، او جنس متوسط و نوع متوسط معاً كالجسم النامى، فان النامى جنس للحيوان وله جنس فوقه و هو الجسم المطلق ونوع من الجسم المطلق والحيوان نوع منه. (التقريب ص ٣٢—٣٣)

(٩٤) قوله ثم اعلم: ان المصنف لم يتعرض... اعلم: ان القوم ذكروا ان مراتب الجنس و النوع اربعة لان الجنس اما ان يكون فوقه جنس وتحت جنس و هو الجنس المتوسط او لافوقه ولا تحت و هو المفرد او تحت فقط و هو جنس الاجناس او فوقه فقط و هو الجنس السافل و على هذا القياس النوع ومثلا للجنس المفرد بالعقل على تقدير ان يكون العقول العشرة مختلفة الحقيقة و لم يكن الجوهر جنساً له، فانه جنس ليس تحته جنس ولا فوقه جنس، و للنوع المفرد ايضاً به على تقدير ان يكون العقول العشرة متفقة الحقيقة والجوهر جنساً له فانه نوع ليس تحته ولا فوقه نوع و المصنف لم يتعرض لها وجعل مراتبها ثلاثة اما لان كلامه فيما يترتب من الاجناس والانواع و المفرد ليس داخلاً في سلسلة الترتيب كما هو الظاهر و اما لعدم تحقق وجودهما كما اعترف به من جعل مراتبها اربعة ايضاً و المثال المذكور لهما انما هو مجرد الفرض و الاعتبار و مع ذلك يرد احد التثليين الاخر كما هو ظاهر لكن لما كان المقصود من التمثيل هو التفهيم سواء كان مطابقاً للواقع ام لا لم يضر ذلك اذ يكفي مجرد الفرض سيما فيما لم يوجد له مثال في الوجود.

فان قلت: ان ما ذكر من الوجه الاول يقتضى ان لا يذكرهما غير المصنف فان كلامهم ايضاً فيما

يترتب فما وجهه؟

قلت لعل وجهه ان الافراد باعتبار عدم الترتيب داخل في سلسلة الترتيب ففيها ملاحظة الترتيب عدماً كما ان في غيرهما ملاحظته وجوداً. (محمد علي)

(وقال استاذنا الشيخ محمد الكرمي دامت تأييداته في تحقيق المقام ما هذا الفظه):

قوله لم يتعرض للجنس المفرد والنوع المفرد: المراد بالجنس المفرد هو الجنس الذي لاجنس فوقه كما لاجنس تحته. والنوع المفرد كذلك هو النوع الذي لانوع فوقه ولا نوع تحته، فعدم تعرض المصنف للاجناس و الانواع المفردة اما لان كلامه فيما يترتب متصاعداً او متنازلاً، والمفرد باعتبار انقطاعه من فوق ومن تحت ليس داخلاً في سلسلة الترتيب واما لعدم ثبوت وجودها، وما مثلوا به من العقول العشرة على تقدير انها مختلفة الحقيقة والجوهر ليس جنسها فهي جنس مفرد، اذ لاجنس فوقها ولاجنس تحتها، او على تقدير انها متفقة الحقيقة والجوهر جنس لها، فهي نوع مفرد، اذ لانوع فوقها ولا نوع احط منها، شبهات تعوم في شبهات فان نفس العقول العشرة فرض وتخصر وقول لاندرك له وكونه صادراً من الفلاسفة لا يدعمه ما لم يكن له بيان واضح وبينه صادقة ومارتب عليها من الفروض يدكها دكا لاميذ عليه اذ ذلك فرض مبني على فرض، مضافاً الى تناقض الفرضين فيها بتقدير انها مختلفة الحقيقة والجوهر ليس جنساً لها، وتقدير انها متفقة الحقيقة والجوهر جنس لها، وعلى كل حال فالمسألة مجرد تصوير (التقريب ص ٣٣)

(٩٥) لان الجنس المفرد مالا يكون فوقه ولا تحته جنس والنوع المفرد مالا نوع فوقه ولا تحته فلا يكونان واقعاً في سلسلة الترتيب لان ترتيب الاجناس هو ان يثبت هناك جنس و جنس جنس و جنس جنس جنس و كذلك ترتيب الانواع هو ان يكون نوع و نوع نوع و نوع نوع و ليس فيها شيء من ذلك و انما جعلها بعضهم من المراتب نظراً الى ان الافراد باعتبار عدم الترتيب، ففيها ملاحظة الترتيب عدماً كما ان في غيرهما ملاحظة الترتيب وجوداً. (عبد الرحيم)

(٩٦) لا يخفى: ان المراد التميز عما يشاركه في الجملة سواء حصل التمييز عن الجميع ايضاً كالفصل القريب ام لا كالفصل البعيد فانه لا يحصل به الا التميز في الجملة كما سيأتي.

فان قلت: فحينئذ يلزم ان يكون التعريف غير مانع لاشتغاله على الجنس لان التمييز في الجملة يحصل به ايضاً كما اذا سأل سائل عن الانسان بـ «اي شيء هو في ذاته» فكما يصح ان يجاب بانه: «ناطق» او «حساس»، فكذلك يصح ان يقال انه: «حيوان».

قلت: قد اجيب عن هذا بما اجاب به صاحب المحاكمات عما اورده الامام الرازي و سيشير اليها المحشى. وهذا مراد من قال انه: لا يكتفى في جواب اي شيء هو، التمييز في الجملة بل لابد معه من ان لا يكون تمام المشترك بين الشيء ونوع آخر والجنس ليس كذلك كما تقدم. (ميرزا محمد علي)

(٩٧) في موضع الحال عن «هو» — على ما جوزه بعض النحاة — اي: اي شيء هو معتبراً و ملاحظاً في ذاته؟ اي: مع قطع النظر عن عوارضه (عبد الرحيم)

(٩٨) قوله «فنقول اذا قلنا الانسان اي شيء هو في ذاته كان المطلوب ذاتياً من ذاتيات

الانسان»: يجب ان يعلم انه هل يجوز السؤال عن فصل الشيء مع الجهل بجنسه اولاً يجوز؟ فنقول: طبعاً من جاهل حقيقة الشيء ان لا يسأل الاعن مجهوله وهي الحقيقة بأسرها فان السؤال

عن الفارق مترتب على العلم بالحقيقة الجامعة بين الشيء المسؤول عنه والاشياء الاخر مع الجهل بالفارق، هذا ما يقتضيه السير الطبيعي كمالاً يخفى، وعليم فالسائل اذا كان عالماً بحقيقة الانسان الجامعة له و لغيره من الحقائق المختلفة المتشاركة في امر ذاتي يعمها و انه حيوان ولكن يجهل الفوارق الذاتية بينه وبين تلك المشاركات، و جب عليه ان يقول: الانسان اى حيوان هو في ذاته؟ فيقال: ناطق، فقط، لانه هو المجهول المسؤول عنه. واذا كان السائل لاييز الانسان، او اتى ماهية تفرض، عن الغير الاجماله من فارق الشكل والهيئة الخارجية ولكن يجهل اصل حقيقته ولا يدري ماهو؟ فالسؤال ح يكون عن الحقيقة طبعاً والسؤال عن الحقيقة انما يكون بماهو، لا بأى شيء هو، كما هو المقرر، فيقول في استفهامه عن حقيقته المجهولة عنده: الانسان ماهو؟ فيقال في الجواب: «حيوان ناطق»

فاذا اتضح لك هذه المقدمة يتضح: ان الشارح ادمج مقالته ولم يعطها الحق اللازم حيث قال: «اذا قلنا الانسان اى شيء هو في ذاته، كان المطلوب ذاتياً من ذاتيات الانسان يميزه عما يشاركه من الاشياء في الشئبية فيصح ان يجاب انه حيوان ناطق كما يصح ان يجاب بانه ناطق»

وهذا الكلام بمقدماته التي هيأها لان تنتج النتيجة المذكورة مع نتيجته ايضاً محل بحث واضح، لانه كان من الواجب عليه ان يميز موارد جهل السائل حتى يعلم مراده من سؤاله ومع الجهل بمراده من سؤاله كيف يسوغ الجواب وكيف يعلم ان الجواب مطابق للسؤال او انه اجنبي عنه؟ فان قوله: «كما صح ان يجاب بانه ناطق» ينطبق على سؤال من يعلم ان الانسان شيء من الاشياء ويطلب ذاتياً يميزه عن الاشياء المتشاركة له في الشئبية في حال ان الناطق وحده لا يعطيه سوى بقاءه على جهله اذا لم يعلم حقيقة الانسان، وانما يعرف منه انه شيء من اشياء العالم، كما ان مثل هذا السؤال يقع في جوابه: انه حيوان، بل هو الصق به من الجواب بانه ناطق، فوجب عليه ان يقول في النتيجة التي استنبطها: فيصح ان يجاب بانه حيوان ناطق كما يصح ان يجاب بانه ناطق و كما يصح ان يجاب بانه حيوان.

هذه الاجوبة الثلاث كلها منطوقة على السؤال المذكور ومعنى هذا ان كل واحد من هذه الاجوبة يصدق عليه انه فصل مثلاً، في حال ان هذه الاجوبة جميعاً جزاف، لعدم تشخيص مراد السائل من سؤاله، فيجب قبل كل شيء تنقيح مجرى السؤال، ثم بعد ذلك يكون اعطاء الجواب وفقاً وهذا كما شرحناه لك آنفاً (التقريب ص ٣٣-٣٤)

(٩٩) قوله كما صح ان يجاب بانه ناطق: اطلاق الذاتي على الناطق مساعمة، لانه مشتق و المشتق مشتمل على الحدث و النسبة وهى خارجة كلياً عن ماهية الشيء و كذا الحدث لو كان الماهية من الاعيان. (عبدالرحيم)

(١٠٠) قوله «فيلزم وقوع الحد (التام) في جواب اى شيء هو في ذاته»: في حال انه لا يقع الا في جواب ما هو وقد عرفت ان الحد التام لم يقع حقاً في جواب اى شيء هو في ذاته وانما وقع في جواب ما هو، قال: «و ايضاً يلزم ان لا يكون تعريف الفصل مانعاً لغيره»، لان تعريفه بالمقول على الشيء في جواب اى شيء هو في ذاته، قد صدق على ما لا يقال الا في جواب ما هو، وقد عرفت ان اصل ما استند اليه الشارح باطل فنتيجته — وهى الاشكال بعدم مانعية تعريف الفصل — باطله بالطبع. (التقريب ص ٣٤)

(١٠١) اى والحال انهم قالوا: ان الحد لا يقع الا فى جواب ماهو. (محمدعلى)

(١٠٢) وههنا استشكل آخر وهو ان السائل ب «اى شىء» لا يطلب المميز عن جميع الاغيار والافىخرج الفصل البعيد عن حد الفصل فيبطل جمعا، بل يطلب المميز فى الجملة فيدخل الجنس فى الحد فيبطل منعاً. ويمكن الجواب عن ذلك بما اجاب به صاحب المحاكمات عن استشكل الامام فيحتمل ان يكون غرض المحشى من قوله: «والجنس ايضاً» الاشارة الى الجواب عن هذا الاستشكل والله اعلم بحقيقة الحال.

ويمكن الجواب ايضاً بان الجنس من حيث انه جنس مشترك بين الشىء وغيره وهو بهذا الاعتبار يتمتع ان يكون مقولاً فى جواب «اى شىء هو» (عبدالرحيم)

(١٠٣) قوله وهذا مما استشكله الامام الرازى فى هذا المقام : وهذا عجيب من الامام انصافاً على ما يدعى له من سهم وافر فى المعقول فان القضية التى استشكل فيها حقاً بسيطة ولها الحق الوافر من الصحة بعد فتح النظر لا طباقه والمشى به على سهو الخاطر. (التقريب ص ٣٤)

(١٠٤) قوله «لطلب المميز مطلقاً»: اى: ذاتياً كان ام عرضياً، مقولاً فى جواب ماهو ام لا، و لكن ارباب المعقول خصصوه بالذاتى اولا وبما لا يقع فى جواب ماهو ذاتياً، اما ان اياً بحسب وضع اللغة لطلب المميز عرضياً كان او ذاتياً، فكما قال صاحب المحاكمات و لكن السؤال بها بعد معرفة السائل باصل حقيقة المسؤل عنه وجهله بالفارق الذاتى لا يدع مجالاً للجواب بالمقول فى جواب ماهو، وقد بينا ان السير الطبيعى قاض بان السائل لا يسأل عن الفارق الذاتى وهو يجهل الحقيقة بشرائها فاذا كان عالماً باصل الحقيقة و جاهلاً بالفارق فن اللغوان يجاب بما لا يعلم وبما يجهل جميعاً، بل يجاب بما يجهل، لانه هو مورد السؤال، هكذا يلزم ان تمحص الحقائق.

والحق ان ما اجاب به المحقق الطوسى له مكانته الراقية من التحقيق. (التقريب ص ٣٤)

(١٠٥) ربما يقال: ان هذا مستدرك لانه لم يتعرض فيما تقدم على دخول الجنس فى التعريف حتى يحتاج الى التفصى عنه.

وقد يجاب: بان ذلك لما كان دائراً فى هذا المقام على السنة الاقوام تصدى الى الجواب عنه و ان لم يتقدم منه الاشارة اليه استطراداً وتنبيهاً على نعمة غير مترتبة. (ميرزا محمدعلى)

(١٠٦) قوله وبهذا يخرج الحد والجنس ايضاً...: لانه مقول فى جواب ماهو فلا يقع فى جواب اى شىء. ولا يخفى انه على هذا الجواب يندفع اللزوم الاول ايضاً اعنى: صحة وقوع الحد فى جواب اى شىء هو فى ذاته، فقول بعض المحققين من المحشين واما اللزوم الاول فهو غير مندفع كما لا يخفى، ليس على ما ينبغي، لان حاصل الجواب: ان الحد لا يقع فى جواب «اى» الذى هو مصطلح ارباب المعقول وان كان يقع فى جواب «اى» اللغوى ومرادنا عن «اى» فى التعريف هو الاول والحصار المذكور فى الحاشية السابقة اضافى بالنسبة الى «اى» الاصطلاحى كما يدل عليه كلماتهم. (محمدعلى)

(١٠٧) اقول: هذا الجواب غير تام لان غاية ما يلزمه على تقدير تسليمه، ان لا يقع هذا الجنس المعلوم فى الجواب واما عدم وقوع مطلق الجنس فلا، لان الماهية اذا علمت بالجنس البعيد وطلب تميزها عن المشاركات فى ذلك الجنس، فكما يصح الجواب بالفصل، فكذا يصح بالجنس المندرج تحت ذلك

الجنس وبالحد الذي هو جزؤه، نعم لا يصح بذلك الجنس البعيد والحد الذي هو جزؤه. لا يقال: المراد من قوله: «فنتطلب ما يميزه عن المشاركات في ذلك الجنس» التمييز عن جميع المشاركات فحينئذ يمتنع ان يقع في الجواب غير الفصل كما هو ظاهر.

لانا لانسلم ان التمييز عن جميع المشاركات في ذلك الجنس المعلوم انما يكون بالفصل خاصة بل ربما يحصل بالحد ايضاً كما اذا كان ذلك الجنس المعلوم جنساً بعيداً فحينئذ كما يحصل التمييز عن جميع المشاركات في ذلك الجنس بالفصل، كذلك يحصل بالحد فهذا على تقدير تسليمه انما يدفع الاعتراض بالجنس فقط لامطلقاً ولو سلم لزم خروج الفصل البعيد عن التعريف كما تقدم، فيلزم عدم العكس كما يلزم على الاول عدم الطرد وكلاهما مذموم غير جاز.

ولا يقال ايضاً: ان المراد من الجنس في قوله: «انا لانسل عن الفصل الا بعد ان نعلم ان للشئ جنساً»، الجنس القريب، فلا يكون تحته جنس حتى يقع في الجواب هو والحد الذي هو جزؤه. لانا نقول: على هذا سمع ان سوق الكلام لا يساعده - يلزم خروج الفصل البعيد ايضاً عن التعريف، ضرورة ان الشئ اذا علم بجنسه القريب وطلب ما يميزه عن المشاركات في ذلك الجنس فلا بد ان يقع الفصل القريب في الجواب ضرورة ان البعيد لا يميزه عن تلك المشاركات، كل ذلك لا يخفى على المتأمل.

هذا ما كتبه في سالف الزمان عند قراءة بعض الاجلة ذلك الكتاب على وقد عرضته على الاستاد فاستحسنه والآق أقول:

كما ان كل نوع مركب من جنسه وفصله القريبين، فكذا كل جنس مركب من جنسه وفصله القريبين الا الجنس العالي الذي ليس فوقه جنس ولا له فصل فاذا كنا لانسأل عن فصل الشئ الا بعد علمنا بجنسه بناء على القاعدة المذكورة، فكما لا يصح ان يقع هذا الجنس المعلوم في الجواب ولا الحد الذي ذلك الجنس جزؤه، فكذلك لا يصح ان يقع الجنس الغير المعلوم الذي تحت ذلك الجنس ولا الحد الذي هذا الجنس جزؤه، ضرورة دخول هذا الجنس المعلوم في ماهيته وكونه جزء منه، مثلاً اذا علمنا الانسان بجنسه البعيد الذي هو الجسم مثلاً وطلبنا ما يميزه عن مشاركاته فيه وقلنا: «الانسان ائى جسم هو في ذاته» فكما لا يصح في الجواب جسم او جسم حساس، لا يصح حيوان او حيوان ناطق ايضاً لان الحيوان مشتمل على الجسم اذ هو الجسم الحساس و جسيمته كانت معلومة للسائل وانما المجهول الذي يطلبه بالسؤال هو حساسيته لا غير ولو فرض عدم علم السائل او المحجب باشماله عليه يكون الحيوان حينئذ بالنسبة اليه فصلاً لا جنساً كما لا يخفى للمتأمل. (ميرزا محمد علي)

(١٠٨) ربما يقال: انه يجوز ان يكون ماهية مركبة من جزئين متساوين او من اجزاء متساوية فيكون كل واحد من الاجزاء فصلاً لما لانها تميزها ذاتياً ولا يكون شئ منها جنساً لانها مساوية للماهية والجنس لابد ان يكون اعم ماله الجنس فيتجه ان القول بان كل ما لاجنس له لا فصل له، منظور فيه وايضاً لو كانت هذه الكلية مسلمة للزم ان يكون الفصل عبارة عن الكل الذي يميز الماهية عن مشاركتها في الجنس فلا يكون جزء الماهية منحصراً في الجنس والفصل لما ذكروا من جواز تحقق ماهية مركبة من امرين متساوين او امور متساوية فحينئذ كل واحد من هذه الاجزاء ليس جزء لما ذكرناه و

ليس فصلاً بالتفصيل الذى ذكر اذ ليس لتلك الماهية جنس حتى يميزها عن مشاركاتنا فى الجنس. والعجب من الشيخ، حيث رسم الفصل فى الشفاء على ما نقله صاحب المطالع بانه: الكل المقول على النوع فى جواب اى شىء هو فى ذاته من جنسه اى الكلى الذاتى الذى يميز النوع عن مشاركاتنا فى الجنس، فكان الشيخ ايضاً ببنى على ما بنى عليه المحقق الطوسى وقد عرفت مايرد عليه، اللهم الا ان يقال: ان تركب الماهية من الامرين المتساويين او الامور المتساوية باطل فتأمل. (عبدالرحيم)

قال الاستاذ الكرمى سلمه الله: قوله بناء على ان مالا جنس له لافصل له: والواقع كذلك، لان الفصل معناه المميز الذاتى للشىء عن مشاركاتنا فى امر ذاتى فاذا انتفى ما به الاشتراك، فوضوح ما به الافتراق منتف ايضاً. (التقريب ص ٣٤)

(١٠٩) قوله فتعين الجواب بانه ناطق لاغير: اى: لا يجوز ان يجاب بانه حيوان ناطق او حيوان، لان الحيوان كان معلوماً للسائل فلا يجوز ان يقع فى الجواب مجرداً او منضمماً الى الفصل، لان ذلك تحصيل الحاصل او ارتكاب بما لا فائدة فيه. (محمدعلى)

(١١٠) اى: باسره وتمامه، اى: اشكال وقوع الحد فى جواب اى شىء وصدق التعريف على الحد و الجنس. ثم لوجه لتخصيص دفع الاشكال بمخايفه بهذا الجواب كما هو ظاهر كلامه فانه بالجواب الاول ايضاً يندفع الاشكال بمخايفه كما بينا آنفاً. ويمكن ان يكون قوله: «فحينئذ» اشارة الى جميع ما تقدم من كلام صاحب المحاكمات و كلام المحقق الطوسى او يكون قوله «فحينئذ» الى آخره من كلام المحقق الطوسى (ره) لامن كلام المحشى، او ان يكون توهم المحشى فى جواب صاحب المحاكمات انه انما يندفع به اللزوم الثانى فقط لا الاول كما توهمه بعض المحققين من المحشين وقدمر. (الشيخ محمدعلى)

(١١١) واصل التقوم ازالة اعوجاج الشىء تقول: قومت الدرع اذا ازلت عوجه فكان المركب بدون الجزء اعوج يزيل ذلك الجزء عوجه و يقومه. (محمدعلى)

(١١٢) قوله «اللام للاستفراق» — لا يقال: المقوم اسم فاعل واللام فيه وفى اسم المفعول موصول اسمى لاحرف تعريف عند الجمهور فكيف يصح كونها للاستفراق وهو من معانى احرف التعريف لا الموصول؟

لنقول: قد صرح جماعة منهم المصنف فى شرح التلخيص بان الخلاف انما هو فى اسمى الفاعل و المفعول بمعنى الحدوث ويدل عليه تعليلهم الموصولية بانها فعل فى صورة الاسم ولهذا يعملان وان لم يكونا بمعنى الحال والاستقبال واما الذى ليس بمعنى الحدوث من نحو: المؤمن والكافر وامثالهما فلا خلاف لاحد فى كون اللام فيه احرف تعريف كالصفة المشبهة ولوسلم فلانسلم اختصاص الاستفراق بحرف التعريف بل يجوز فى الموصولة ايضاً ان تكون للاستفراق كما نص بذلك جمع من المحققين فافهم. (محمدعلى)

(١١٣) اى للجنس العالى والنوع العالى، فان الجنس العالى يجوز ان يكون له فصل يقومه ان جوزنا تركيبه من امرين متساويين يساويانه ويميزيانه عن مشاركاتنا فى الوجود، لكن الظاهر بما ذكره المحشى سابقاً من ان مسلك المحقق الطوسى — قدس سره — ادق واتقن، هو انه لا يجوز الا ذلك (شيخ عبدالرحيم)

(١١٤) اما الصغرى فلان المقوم هو عبارة عن الفصل وقد تقدم ان الفصل جزء حقيقة افراد

فحينئذ نقول: مقوم العالي فصله وفصل كل شيء جزئه فقوم العالي جزئه واما الكبرى، فلان العالي جنس السافل وجنس كل شيء جزئه فينتج: ان العالي جزء للسافل وهو المطلوب (ميرزا محمد علي)

(١١٥) قوله وليعلم ان المراد بالعالي ههنا... لما تقدم فيما سبق ان العالي هو النوع الذي ليس فوقه نوع او الجنس الذي ليس فوقه جنس والسافل هو النوع الذي ليس تحت نوع او الجنس الذي ليس تحت جنس، اشار الى انه ليس ذلك المعنى بمراد منها في ذلك المقام بل المراد كل نوع او جنس يكون فوق كلى آخر نوع او جنس سواء كان فوقه ايضاً كلى آخر ام لا و مراده ان الامر للعام المردد بين الجنس والنوع اعم من ان يكون فوقه كلى ام لم يكن لان كل واحد منها على سبيل التردد اعم من ذلك حتى يقال انه لا يصح في النوع فانه لابد وان يكون فوقه كلى والا لم يكن نوعاً او المراد كل جنس يكون فوق جنس آخر سواء كان فوقه جنس ام لا او كل نوع يكون فوق نوع آخر سواء كان فوقه نوع آخر ام لا و جميع ما ذكرنا في قوله: «و كذا المراد بالسافل...» فعليك بالتطبيق. (محمد علي)

(١١٦) قوله اي كلياً...: اشارة الى دفع ما قديتهم وهو ان يقال: ان عكس الموجبة مطلقاً، اي: سواء كانت كلية او جزئية، موجبة جزئية، كما سيجيء انشاء الله تعالى وقولنا: «المقوم للعالي مقوم للسافل» موجبة كلية، لان اللام - كما تقدم - للاستفراق وهو بمعنى «كل» - كما هو ظاهر - وعكسه موجبة جزئية اعني: «بعض مقوم للسافل مقوم للعالي» وهذا صحيح كما هو ظاهر فان الحساس مقوم للسافل اعني: الانسان ومقوم للحيو ان ايضاً وهو العالي.

وحاصل الجواب: ان مراد المصنف بالعكس في قوله: «ولاعكس» العكس اللغوي لا الاصطلاحي والعكس اللغوي للموجبة كنفسها ان كلياً فكل و ان جزئياً فجزئ فانه عكس الجزئين مع الاتفاق في الكم والكيف جميعاً ولا شك في عدم صحة العكس بهذا المعنى في هذا المقام فلذا نفى المصنف العكس. (ميرزا محمد علي)

(١١٧) تفسير لقول المصنف: «ولاعكس» اي: للنفي والنفي جميعاً و اشارة الى ان قوله: «اي كلياً»، قيد للنفي فان «ليس كل» من اسوار السالبة الجزئية كما سيجيء و رفع الايجاب الكلي سلب جزئى هذا الخ. (محمد علي)

(١١٨) فان قلت: «ليس كل» ك «بعض ليس» من اسوار السالبة الجزئية، فكيف يكون معنى العكس الكلي ذلك؟

قلت: قوله ليس معنى، اذ لنفي وهو لا عكس هو المنفي وهو العكس الكلي، ما بعد ليس فتدبر.

فان قلت: لم قيد العكس بالكلي مع انه محل اللفظ المصطلح على المعنى اللغوي وهو بعيد؟

قلت: لان العكس الاصطلاحي ثابت ههنا فلا يصح نفيه.

فان قلت: لم لم يصح العكس الكلي ههنا فلم يكن الناطق مقوماً للعالي كما هو مقوم للسافل؟

قلت: اذ ليس في السافل وراء ماهية العالي الا الفصول المقومة للسافل فاذا فرضت مشتركة بينه

وبين العالي يلزم عدم الفرق بين السافل والعالي وايضاً ليس كل ما هو جزء الكل جزء الجزء والا لكان

الكل جزء الجزء اذ الكل عين جميع اجزائه تأمل. (عبد الرحيم)

(١١٩) قوله اي كل مقسم للسافل: قال بعض المحققين من المحشين: «اي للجنس السافل فان



النوع السافل يمتنع ان يكون له فصل مقسم» انتهى.

ولا يخفى ما فيه، لانه مبنى على مامر أولاً من ان النوع السافل مالا يكون تحته نوع واما على ماسبق آنفاً من معنى السافل —وهو المراد هنا— فلا وجه لهذا الكلام كما لا يخفى لذوى الافهام. (محمدعلى)

(١٢٠) اى: ليس كل مقسم للعالى مقسماً للسافل. (محمدعلى)

(١٢١) تقريره: ان مقسم السافل قسم من السافل و السافل قسم من العالى وقسم القسم قسم فينتج: مقسم السافل قسم من العالى فحينئذ نقول: مقسم السافل قسم من العالى و كل قسم من الشيء مقسم له فينتج: كل مقسم السافل مقسم العالى وهو المطلوب. (محمدعلى)

(١٢٢) وايضاً: العالى جزء للسافل وقد ثبت آنفاً ان ليس كل ما هو جزء للشيء جزء الجزء فتذكر. (محمدعلى)

(١٢٣) اعلم: ان كل واحد من الخاصة والعرض العام على ثلاثة اقسام: لانه اما ان يكون شاملاً لجميع افراد ما هى خاصة له او غير شامل والاو اما ان يكون لازماً يستحيل انفكاكه عنه او مفارقاً لا يستحيل انفكاكه عنه فهذه ثلاثة اقسام ومن المنطقيين من خص اسم الخاصة المطلقة بالشاملة اللازمة ولا يخفى انه ح يجب ادخال القسمين الاخيرين تحت العرض العام والا لما صح التقسيم الخمس كما هو ظاهر و لما لم يكن هذا القول عند المحشى بمرضى، اشار الى بطلانه بالتصريح بانقسامه الى الشاملة و غيرها هنا والى اللازم والمفارق فيما سأتى. ونسبه الشيخ فى الشفاء على ما نقل الى الاضطراب قال: لان الكلى انما يكون خاصة لصدقه على حقيقة واحدة سواء وجد فى كلها او بعضها دام لها او لم يدم والعام موضوع بازاء الخاص فهو انما يكون عاماً اذا كان صادقاً على حقيقة وغيرها مطلقاً فلا اعتبار فى التخصيص لجهة العموم والخصوص.

ثم لا يخفى: ان الخاصة كما تنقسم الى هذه الاقسام، كذلك تنقسم الى خاصة مطلقة وهى ما يختص بالشيء بالنسبة الى جميع ماعده كالكتابة بالنسبة الى الانسان وهى التى عدت من الخمسة والى خاصة اضافية وهى ما يختص بالشيء بالنسبة الى بعض ما عده كالماشى بالنسبة الى الانسان حيث يختصه بالنسبة الى ما عدا الحيوان ولا يعد ذلك عند المتأخرين خاصة بل عرضاً عاماً. وايضاً تنقسم الى خاصة مركبة وهى التى تركبت من امور كل واحد منها عرض عام لما هى خاصة له كالطاير والولود للخفاش والماشى المستقيم القائمة للانسان.

والظاهر من كلام المحشى هنا والتصريح فيما سأتى —وعليه جمهور المتقدمين وبعض المتأخرين— انها بكلا قسميها مرادة ومعتبرة عندهم، لكن تقدير لفظ الكلى كما هنا والتصريح به فى كلام بعضهم كالمطالع والرسالة وغيرهم يتنافى ذلك فان الكلى لا يطلق على المركب كما هو الظاهر من كلمات القوم وصرح به بعضهم والا لبيختل طرد تعريف الكليات بمحدودها فافهم. (محمدعلى)

(١٢٤) غرضه من ذلك التعميم اشارة الى ان الخاصة ليست بمنصورة فى خاصة النوع على ما ذهب اليه البعض حيث عرفها بانها الخارج المختص بافراد نوع واحد ومراده بالنوع اعم من الحقيقى والاضافى بل هى اعم منها ومن خاصة الجنس العالى على ما ذهب اليه الشيخ والامام. قال الامام: الخاصة قد تكون خاصة للنوع الاخير والنوع المتوسط والنوع العالى والجنس العالى لان كون الشيء خاصة

ليس الا انه حاصل فيه لا في غيره سواء كان ذلك الذي هو حاصل فيه نوعاً او جنساً فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(١٢٥) اعلم: ان في تمثيل الكليات بالمشتقات لابلابادى كما فعله بعضهم تنبيهاً على ان الاعتبار في حل الكلى على افرادها «حل المواطات» وهو حل «هوهو» لا «حل الاشتقاق» ولا حل المركب لان الكلى لا بد وان يكون معمولاً على جزئياته حل المواطة ولا يصدق المبادئ على شيء منها كذلك لا يقال: زيد نطق اوضحك مثلاً بل ناطق اوضحك فان النطق والضحك يصدقان على نطق زيد ونطق عمرو ونطق بشر وضحكهم مثلاً لا على انفسهم فهما كليان بالنسبة الى نطقهم وضحكهم لا بالنسبة الى انفسهم لكن بعضهم تسامحوا حيث مثلوا بالمبادئ ومرادهم بها هو الغايات لا ان الاعتبار عندهم حل الاشتقاق او المركب فتأمل. (محمد علي)

(١٢٦) قوله فافهم: اشارة الى انه لا منافاة بين كون الشيء خاصة بالنسبة الى شيء وعرضاً عاماً بالنسبة الى آخر فان الاشياء يختلف باختلاف الاعتبارات وقد مضى ان الفصل الواحد يكون بالنسبة الى شيء قريباً وبالنسبة الى آخر بعيداً فالماشى بالنسبة الى الحيوان خاصة لانه يصدق عليه انه الخارج المقول على ما تحت حقيقة واحدة فقط وهى الحقيقة الحيوانية وبالنسبة الى الانسان عرض عام لانه يصدق عليه بذلك الاعتبار انه الخارج المقول عليها وعلى غيرها اى: على حقيقة واحدة وهى الحقيقة الانسانية وعلى غيرها من الحقائق النوعية هذا.

وقد تقدم انه يقال للماشى ونحوه بالنسبة الى الانسان خاصة ايضاً لكن يقيد بقيد الاضافية فحينئذ يحتمل ايضاً ان يكون الامر بالنسبة اشارة الى انه لا منافاة بين قولنا للماشى بالنسبة الى الانسان انه عرض عام وبين قول بعضهم له بالنسبة اليه ايضاً انه خاصة اضافية فانه مرادف للعرض العام وانما المنافاة بينه وبين الخاصة المطلقة. (ميرزا محمد علي)

(١٢٧) قال بعض المحققين من المحشين: انما قال عن معروضه ولم يقل عن الماهية كما قاله بعضهم، لتلايرد عليه ظاهراً ان التقسيم الذى يذكره لللازم، تقسيم الشيء الى نفسه وهو لازم الماهية و الى غيره وهو لازم الوجود فانه مما لا يستحيل انفكاكه عن الماهية وبالنظر الى هذا اخذ مورد القسمة فيما بعد لازم الشيء لا لازم الماهية هذا كلامه رفع مقامه.

اقول: انما قال: «ظاهراً» لان ايراد المذكور لا يرد في الحقيقة على تقدير ان يقول عن الماهية ويأخذ مورد القسمة لازم الماهية ايضاً، فانا لا نسلم ان لازم الوجود مما لا يستحيل انفكاكه عن الماهية مطلقاً بل من حيث هي هي ولا يلزم منه ان لا يستحيل انفكاكه منها من حيث الوجود ايضاً.

والحاصل: اننا نغنى باللازم الذى هو مورد القسمة، ما يمتنع انفكاكه عن الماهية في الجملة لا من حيث هي هي والايراد انما يأتي على ذلك التقدير دون الاول فان امتناع الانفكاك في الجملة يصدق بامتناعه من حيث هي هي وبامتناعه من حيث الوجود. ولو سلم فنقول:

المراد بالماهية الماهية الموجودة فما يمتنع انفكاكه عنها اما ان يكون متمتع الانفكاك من حيث هي هي اولاً، الاول لازم الماهية والثاني لازم الوجود.

ثم التحقيق: ان الايراد المذكور لا يرد على المحشى على الظاهر ايضاً وان بدل لفظ الشيء و المعروض

بلفظ الماهية حيث لاحظ في التقسيم قيد الحيثية المنبىء عن كون مورد القسمة هو لازم الماهية في الجملة المشتمل على القسمين المذكورين فلاحظ. (محمدعلى)

(١٢٨) قوله «فالاول هو الاول»: يعنى ما يستحيل انفكاكه عن معروضه هو اللازم وما لا يستحيل هو المفارق، قوله «وهذا القسم» اى العرض المنظور به وجود معروضه قسماً باعتبار وجود المعروض في الخارج ووجوده في الذهن فاقسام اللازم في هذا القسم من التقسيمين اللذين ذكرهما الشارح لللازم ثلاثة: لازم الماهية ولازم الوجود الخارجى ولازم الوجود الذهنى. (التقريب ص ٣٦)

(١٢٩) بالفتح اى: بتقسيمين يقال: قسمت المال اقسام كاضرب قسماً بالفتح، اى قسمته.

والحاصل: ان لللازم تقسيمين: التقسيم الاول انه اما لازم الماهية او لازم الوجود. والثاني انه اما بين او غير بين وهذا ينحل في الحقيقة بتقسيمين كما سيصرح به المحشى، الاول: انه اما بين بالمعنى الاخص او غير بين بالمعنى الاخص. والثاني: انه اما بين بالمعنى الاعم او غير بين بالمعنى الاعم. ولا يخفى: انه يجب ان يدخل جميع اقسام اللوازم في اقسام كل واحد من هذه التقسيمات فتأمل. (محمدعلى)

(١٣٠) قوله كان هذا اللازم ثابتاً له: اى يتمتع تحقق ذلك الشيء منفكاً عن هذا اللازم وعلى هذا فعنى كونه لازماً للشيء بالنظر الى وجوده الخارجى، هو ان يكون ذلك الشيء بحيث كلما تحقق في الذهن كان هذا اللازم ثابتاً له على معنى انه يتمتع حصول ذلك الشيء منفكاً عن هذا اللازم وليس المراد باللزوم الذهنى هنا اللزوم المعتبر في الدلالة الالتزامية بمعنى ان يتمتع ادراك ذلك الشيء بدون ادراك هذا اللازم والا لم يكن الاقسام متباينة، لان اللازم باللزوم الخارجى ولازم الماهية ايضاً يجوز ان يكون لازماً ذهنياً بالمعنى المذكور، وايضاً لو كان المراد باللزوم المعنى المذكور لم تكن القسمة حاصرة لان لزوم اللوازم الذهنية التى وجوداتها الاصلية تابعة لوجود ملزوماتها في الذهن فقط كالكلية والجنسية والنوعية والفصلية وغيرها، خارج عن القسمين الاولين لان وجود ملزوماتها في الخارج ينفك عن وجوداتها فيه فلا بد ان يكون داخلياً في القسم الثالث. فلو كان المراد من اللزوم المعتبر فيه المعنى المذكور، لم يكن داخلياً فيه لان ادراك اللزوم ينفك عن ادراك اللازم فليس المراد من اللزوم فيه الا اللزوم بمعنى امتناع حصول ذلك الشيء في الذهن منفكاً عن حصول هذا اللازم فيه بنفسه لابصورته. (عبدالرحيم)

(١٣١) قوله «وهذا القسم»: اى لازم الوجود الذهنى يسمى معقولاً ثانياً، لانه مترتب على تعقل المعروض اولاً، ثم العرض ثانياً، فقبل ان تتصور حقيقة الانسان لا يحكم عليها بالكلية، فالكلية والجزئية والعرضية والذاتية وما هو على طرازها كلها من المعقولات الثانية بالملك الذى ذكرناه. (التقريب ص ٣٧)

(١٣٢) التمثيل بها وباحراق النار والكلية تسامح. والتحقيق التمثيل بالزوج والمحرقه والكلى كتسامحهم في التمثيل بالنطق والضحك. (محمدعلى)

(١٣٣) يعنى لازم الوجود الذهنى يسمى في عرفهم معقولاً ثانياً، لانه في المرتبة الثانية في التعقل عن معروضه فان تعقل الكلية مثلاً بعد تعقل الانسان لان العقل يدرك اولاً معنى الانسانية مثلاً ثم يدرك كليته.

لا يقال: انهم مثلوا لذلك بجزئية زيد وعمره ايضاً ولا يصح ان يقال: ان العقل يدرك اولاً معنى زيد و

عمرو مثلاً ثم جزئيتها. لان العقل لا يدرك الالكليات.

لانا نفع ذلك، ضرورة ان العقل يدرك الاشياء كلها جزئياتها وكلياتها، غاية ما في الباب ان ادراكه للكليات بلا واسطة وللجزئيات بواسطة القوى الظاهرة او الباطنة، مثلاً يدرك المبصرات الجزئية والمسموعات الجزئية بواسطة السمع والبصر وهكذا يدرك المشمومات والمذوقات مثلاً بواسطة الشامة والذائقة فانكار ادراكه للجزئيات مطلقاً لا ينبغي ان يلتفت اليه وما سبق في تعريف النظر من ان الجزئي لا يكون مكتسباً بالعقل، نعتي به: انه لا يكتسب به بلا واسطة شيء من الآلات لامطلقاً. ولو سلم فوجود المناسبة في البعض قد يكفي به في التسمية. (محمد علي)

(١٣٤) قوله والثاني: عطف على قوله: «ثم اللازم ينقسم بقسمين احدهما». (التقريب ص ٣٧)

(١٣٥) هذا هو اللزوم الذهني المعتبر في الدلالة الالتزامية (عبد الرحيم)

(١٣٦) اي وحين اذ عرفت البين بالمعنى الاخص فغير البين منه هو اللازم الذي لا يلزم تصوره من

تصور اللزوم. (التقريب ص ٣٧)

(١٣٧) لانه كلما يكفي تصور اللزوم في اللزوم يكفي تصور اللازم مع تصور اللزوم والنسبة بينهما

فانه اذا كان تصوراً عاماً مثلاً كافياً في لزوم البصر له فلا ريب انه يكفي تصورهما مع تصور النسبة بينهما في تصور اللزوم.

وفيه انه: قد علم سابقاً ان المعتبر في البين بالمعنى الاخص هو كون تصور اللزوم كافياً في تصور اللازم مع الجزم باللزوم فيمكن ان يكون تصور اللزوم كافياً في تصور اللازم ولا يكون تصورهما مع تصور النسبة كافياً في الجزم باللزوم بل يحتاج فيه الى واسطة فلا يكون البين بالمعنى الثاني اعم من البين بالمعنى الاول. اللهم الا ان يحمل العموم والخصوص على ما هو بحسب المفهوم. (عبد الرحيم)

(١٣٨) قوله وحينئذ: اي: وحين اذ عرفت البين بالمعنى الاخص فغير البين منه هو اللازم الذي

لا يلزم من تصوره مع تصور اللزوم والنسبة بينهما الجزم باللزوم. (التقريب ص ٣٧)

(١٣٩) قوله وحينئذ فغير البين هو اللازم الذي...: انما عدل عن تفسيره المشهور بين القوم وهو

اللازم الذي يفترق في جزم ذهن باللزوم بينها الى واسطة، لما يلزم على ذلك من وجود قسم ثالث غير داخل تحت واحد من القسمين وذلك لان الواسطة على ما فسروه: 'ما' يقتزن بقولنا: «لانه» حين يقال:

«لانه كذا» مثلاً اذا قلنا: «العالم حادث لانه متغير» فـ «المتغير» هو الوسط، لانه المقارن بقولنا:

«لانه» حين قلنا: «لانه متغير» وظاهر انه لا يلزم من عدم افتقار اللزوم الى وسط ان يلزم من تصور

اللازم مع تصور اللزوم والنسبة بينهما الجزم باللزوم لجواز وجود لازم غير مفتقر الى وسط وغير لازم من تصورها والنسبة بينهما الجزم باللزوم كالحدسيات والتجربيات والحسيات فلذا عقم المحشى تفسيره فقال:

هو اللازم الذي لا يلزم من تصوره مع تصور اللزوم والنسبة بينهما الجزم باللزوم بل يحتاج الى وسط او الى

شيء آخر من حدس او تجربة او حس او غير ذلك. (محمد علي)

(١٤٠) اي: بل يحتاج الى واسطة بالمعنى المذكور ان كان نظرياً او الى امر آخر سوى تصور

الطرفين والنسبة والواسطة ان كان بديهياً مغايراً للاولى كالحدسي والتجربي والحسي. فالبديهي المغاير

للاولى داخل في اللزوم غير البين كما هو المستفاد من كلام المحشى في اواخر الحاشية. ومن المتأخرين من

ادخله في اللزوم البين. (عبدالرحيم)

(١٤١) اى: تقسيم اللازم ثانياً للبين وغير البين بالحقبة تقسيمان: التقسيم الاول: ان البين اما بين بالمعنى الاخص او غير بين بالمعنى الاخص. والتقسيم الثانى: ان اللازم اما بين بالمعنى الاعم او غير بين بالمعنى الاعم، فالبين وغير البين لكل منهما معنيان وان كان كلام المصنف يوهم ان يكون للبين معنى واحد مردد بين الشقين وغير البين معنى واحد هو ما لم يتصف بشيء من الشقين، فكشف المحشى حقيقة الحال حتى يظهر ان المراد في هذا المقام ليس ما يتوهم من هذا المقال.

فتبين: ان للبين معنيين: احدهما: الشق الاول والثانى الشق الثانى وغير البين ايضاً معنيين: الاول خلاف الاول والثانى خلاف الثانى والاختصار جمع بين المعاني. (شيخ عبدالرحيم)

(قال الاستاذ الشيخ محمد الكرمى بعد تنقيح المقام): والمصنف في قوله: «بين يلزم تصوره...» ادمج البين بالمعنى الاخص بالبين بالمعنى الاعم وغير البين بالمعنى الاخص في غير البين بالمعنى الاعم قصداً للاختصار وفي الاختصار آفات منها هذه. (التقريب ص ٣٧)

(١٤٢) يعنى: ليس المراد مما يطلق عليه لفظ الكل ما يصدق هو عليه كالحوان والانسان وغيرهما فان مراد القوم من الكل هو مفهوم الكل من غير اشارة الى مادة مخصوصة. (عبدالرحيم)

(١٤٣) اى: انه يبحث عن الكل من حيث هو هو وورد على ذلك احكاماً تشتمل على جميع ما صدق عليه هذا الكل ولا يبحث عن جزئيات المصاديق كما هو دأب ارباب العلوم. الا ترى ان النحويين انما يبحثون عن الفاعل والمفعول مثلاً من حيث هو هو لا عن جزئياتها فان الجزئيات غير ثابتة فلا كمال معتد به في معرفة الاشياء الغير الثابتة.

ثم انما خص المنطق بهذا القصد، لان اهل اللغة يطلقون الكل على الذات فقط دون العرضيات. (محمدعلى)

(١٤٤) ليس المراد ان كل كلى طبيعى موجود في الخارج بل المراد ان الكل الطبيعى في الجملة موجود في الخارج وان كان بعض افراده لا يوجد فيه فان من الكليات الطبيعية ما هو ممتنع الوجود كشرى البارى تعالى وما هو ممكن الوجود لكنه معدوم كالعنقاء.

ولا يخفى ان هذا المناسبة انما هى على القول بوجود الكل الطبيعى في الخارج واما على القول الآخر فقد قيل في سبب تسميته لانه طبيعة من الطبايع تأمل (محمدعلى)

(١٤٥) اى: من ان الكل الطبيعى موجود في الخارج في ضمن اشخاصه. وقال المحقق الدوانى: لانه طبيعة من الطبايع، اى: حقيقة من الحقائق. وما ذكره المحقق، يناسب لكلا المذهبين اعنى مذهب القائلين بوجود الكل الطبيعى في الخارج ومذهب القائلين بعدم وجوده فيه بخلاف ما ذكره المحشى (عبدالرحيم)

(١٤٦) قوله اذلا وجود له الا في العقل: لا يقال: ان الكل المنطقى ايضاً كذلك، بل عدم وجود الكل العقلى الا في العقل انما هو لتضمنه الكل المنطقى كما سياتى الاشارة اليه من المحشى بعيد هذا.

لانا نقول: لا يلزم من اعتبار المناسبة في تسمية شيء بلفظ، ان يسمى كل ما يوجد فيه ذلك المناسبة بذلك اللفظ، فان وجود المناسبة ليس سبباً للتسمية حتى يلزم اطراده بل انما نعتبرها لترجيح هذا الاسم

بذلك من بين سائر الاسماء، نعم هو سبب في الاطلاق الوصفي ولذا يطلق لفظ الضارب مثلاً لكل من وجد فيه الضرب واذا اتنى الضرب منه لم يصح اطلاقه عليه بخلاف حال التسمية فانه اذا سمي شيء بلفظه، يطلق عليه ذلك اللفظ وان فقدت المناسبة الملحوظة في تسميته به فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(١٤٧) ولم يذكره المصنف، لان غرض المنطقي من حيث هو هو انما هو في الكليات دون الجزئيات كما سبق تحقيقه وانما تعرض للجزئي فيما سبق حيث قسم المفهوم الى الجزئي والكلي، للاستطراد، مع ان مفهوم الجزئي من حيث هو هو كلى لا يمتنع فرض صدقه على كثيرين فتأمل. وايضاً هذا المبحث في بيان احوال الكليات بخصوصها فتذكر. (محمد علي)

(١٤٨) الغرض من هذا الكلام دفع ما ربما يتوهم في المقام من ان المصنف لم يبحث عن وجود الكلي المنطقي والعقلي في الخارج وعدمه وخصص البحث عن وجود الطبيعي؟ وحاصله انه: لما كان عدم وجود الكلي المنطقي والعقلي فيه ثابتاً محققاً عندهم، لم يحتاج الى البيان، بخلاف الطبيعي فانه محل الخلاف بينهم فلذا خصه بالذكر دونها.

والتحقيق انها ايضاً ليسا بمتحققين، بل العلماء تنازعوا فيها ايضاً على ما هو المذكور في كتب الكلام. بل الوجه في تخصيص المصنف الطبيعي بالذكر ما ذكره بعض الافاضل في هذا المقام من ان البحث عن وجود تلك الكليات في الخارج، خارج عن الصناعة، لان ارباب هذه الصناعة انما يبحثون عن المعلومات الموصلة الى تصور المجهولات ولا مدخلة للبحث عن وجود هذه الكليات فيها كما هو ظاهر الا ان المتأخرين يتعرضون لبيان وجود الطبيعي منها زعماً منهم بان ايضاح بعض المسائل في نظر التعليم موقوف على وجوده فانه نافع في الامثلة الموضحة لقواعد هذا الفن فان قولهم مثلاً: الجنس هو المقول على الكثرة المتفقة الحقايق في جواب ما هو كالحیوان المقول على الانسان والبقرة والفرس مثلاً يتضح اذا عرف ان في الخارج حقايق مختلفة يحمل بعضها على بعض.

ثم اعلم: ان الكلي المنطقي اختلفوا في وجوده، فن قال بوجوده الاضافات، قال بوجوده ومن لم يقل بوجودها فلم يقل بوجوده كذا قيل. ولا يخفى ما في الملازمة الاولى فان القائل بوجوده الاضافات ليس قائلاً بوجود جميعها حتى يقول بوجود الكلي المنطقي ايضاً. (محمد علي)

(١٤٩) في شرح المطالع قد اختلف في وجوده في الخارج ايضاً والنظر فيه غير موكول الى المنطقي. (محمد علي)

(١٥٠) قوله: «فان انتفاء الجزء»: وهو الكلي المنطقي، «يستلزم انتفاء الكل»: وهو الكلي العقلي. قال المحشى في الحاشية: «فان الكلي العقلي انما يحصل من الكلي المنطقي والكلي الطبيعي واذا قررنا ان الكلي المنطقي ليس بوجوده في الخارج والعقلي ايضاً كذلك فان انتفاء الجزئي...».

ولا يخفى عليك: ان هذا مبني على ان الكلي الطبيعي موجود في الخارج ولو قلنا انه غير موجود فيه فالوجه ان يقال: لان الاجزاء اذا كانت منتفية بجميعها فلا يتحقق الكل لان الكل لا يكون الا هذه الاجزاء فاذا لم يتحقق هذه لم يتحقق هذا.

ثم اعلم: ان الامام استدل على وجود الكلي العقلي في الذهن فقط بما قاله الحكماء في الامر الموصوف بالكلية، انه موجود اما في الذهن او في الخارج والالكان عدماً صرفاً ولو كان كذلك، لاستحال ان يكون

مشتركا بين كثيرين و محال ان يكون موجوداً في الخارج لان كل موجود في الخارج فهو مشخص معين ولاشئ من المشخص المعين بمشترك بين كثيرين، و كل كلى مشترك بين كثيرين، فلا شئ من الموجود في الخارج بكلى و لما بطل كونه موجوداً في الخارج، تعين كونه موجوداً في الذهن.

وفيه انه: ان عني بالشخص في قوله: «ولاشئ من المشخص المعين بمشترك بين كثيرين» الماهية مع ما عرض لها من الشخصيات، فلا شك ان الامر كذلك و ان عني به الماهية المعروضة لتلك الشخصيات، فذلك ممنوع لانها اذا انتزعت من الشخصيات و حصل في العقل، صلح لان يعرض لها الكلية فكانت مشتركة بين كثيرين. (عبدالرحيم)

(١٥١) اى: مع قطع النظر عن عروض الكلية و الا لم يكن موجوداً في الخارج اتفاقاً. (عبدالرحيم)

(١٥٢) وقد عرفت ان عبارة المصنف كما يحتمل ذلك، يحتمل القول الاول ايضاً فلا يظهر من المصنف ميل الى احدهما. ولو كان الحق عنده هو الثانى كما زعم، لكان حق العبارة ان يقول: «والحق ان لا وجود للطبيعى في الخارج» فانه نص في المقصود مع ما فيه من الاختصار المطلوب. (ميرزا محمد على)

(١٥٣) قيل: ان اراد انه يلزم اتصاف الشئ الواحد بالشخص بالصفات المتضادة و وجوده في الامكنة المتعددة، سلمنا الاستحالة لكن نفع الملازمة و ان اريد انه يلزم اتصافه و وجوده لا بالشخص بالصفات المتضادة و في الامكنة المتعددة، فالملازمة مسلمة ولا يضر فانا لانسلم امتناع وجود الواحد النوعى والجنسى في الامكنة المتعددة واتصافها بالصفات المتعددة بل هو اولى المسألة انتهى.

لا يقال: ان المراد هو الاول و بيان الملازمة: ان كل موجود خارجى فهو في حد ذاته متميز عن غيره بحيث اذا لاحظ العقل خصوصيته الممتازة لم يكن له ان يفرض اشتراكها فلو وجدت الطبيعة في الخارج لكان كذلك مع انها مشتركة بين افراد متمكنة في اماكن مختلفة ومتصفة بصفات متضادة فحينئذ يلزم المحال المذكور.

لانا نقول: لانسلم ان كل موجود خارجى لا يمكن فرض اشتراكه اذا لاحظ العقل خصوصيته بل هو اول المرحلة في تلك المسألة.

وربما استدل على اصل الدعوى بانه: لو وجد الكلى الطبيعى في الخارج فلا يخلو اما ان يكون خارجاً عن الجزئيات اولا و على الثانى اما ان لا يكون نفسها او جزء منها والاقسام كلها باطلة، اما الاول فبديهى والا فلا يصح الحمل وكذا الثانى والا يلزم ان يكون كل واحد من الجزئيات عين الآخر. و بيان الملازمة: ان كل واحد عين الطبيعى والطبيعى عين الجزئى الآخر و عين العين عين و بطلانه واضح و كذا الثالث والا فلا يصح الحمل ايضاً لتغاير الجزء للكل فتأمل. (ميرزا محمد على)

## حواشى «المعرف»

(١) المراد مما يتركب منه المعرف ليس الكليات الخمس بجمعها فان العرض العام غير معتبر فى التعريفات عند المتأخرين منهم المصنف و سيصرح بذلك و كذا النوع على ما يفهم من اطلاقاتهم حيث انهم حصروا المعرف على الحد و الرسم و لم يعتبروا فى واحد منها النوع و العرض العام ايضاً بل انما ذكروا فيما تقدم للاستطراد و استقصاء لاقسام الكليات.

قال بعض المحققين من المحشين: و يمكن ان يقال: ان مراد المحشى (ره) منه الكليات الخمس بجمعها. لان النوع يجوز ان يكون جزء للمعرف كتعريف الرومى بانه انسان كذا و العرض العام ايضاً يجوز ان يكون جزء للمعرف كما سيجىء انشاء الله تعالى.

و اقول: هذا و ان كان حقاً فى نفسه، لكنه لا يلائم بنسبة الفراغ الى المصنف فتأمل. (ميرزا محمدعلى) (٢) قوله ليفيد تصور هذا الشىء: هذا القيد لاجراخ المحمول الذى لم يكن الغرض منه افادة

التصور.

ثم انه عدل عن التعريف المشهور و هو: يستلزم تصوره تصور هذا الشىء، لانتقاضه بالملزومات بالنسبة الى لوازمها البيئية و بالمعرف من حيث هو معرف فان تصوره من حيث هو كذلك اى: المعرف يستلزم تصور معرفه لان تحقق تصوره من هذه الحيشية لا يكون الا بعد تصور معرفه، فظهر من ذلك ضعف ما يقال من ان استلزام تصور المعرف بالكسر ممنوع بان تصور الشىء مجملاً لا يستلزم تصوره مفصلاً.

و وجه الضعف ان تصور المعرف مجملاً لا يكون الا بعد تصور معرفه مفصلاً فقد استلزم تصور المعرف من حيث انه كذلك تصور المعرف استلزام المعلول للعلة و ظهر ايضاً ضعف ما اورده المحقق الدوانى من ان تصور ماهية المعرف قد يحصل بدون المعرف بالوجه السابق على الكسب.

و اجاب المحقق الشريف عن الانتقاض: بان المراد من الاستلزام بطريق النظر بقرينة ما سبق من ان الموصل بالنظر الى التصور يسمى قولاً شارحاً و ان المقصود من الفن بيان طريق اكتساب التصورات و التصديقات. (عبدالرحيم)



(٣) الكنه بالضم فى اللغة جوهر الشئ و غايته و قدره و المراد به ههنا حقيقة الشئ و ذاتياته التى ركب منها والتصور الذى افاد كنه الشئ و حقيقته هو الحد التام مثل: «الحيوان الناطق» فى تعريف الانسان. (عبدالرحيم)

(٤) قوله او بوجه يمتاز عن جميع ما عداه: هذا التعميم ليشتمل التعريف على الحدود الناقصة و الرسوم فانها لا تفيد تصور الشئ بالكنه بل امتيازه عن جميع ما عداه كما سيأتى. و فيه اشارة الى دفع ما ربما يتوهم من ان احد الامرين لازم هنا: اما عدم كون هذا التعريف جامعاً او اشتمال تعريف القوم على مستدرك حيث قالوا: هو ما يستلزم تصوره تصور الشئ او امتيازه عن كل ما عداه كما هو ظاهر.

و حاصله: ان التصور هنا اعم منه فى عبارة القوم فان مرادهم منه التصور بالكنه، فلذا احتاجوا الى زيادة قولهم او امتيازه عن كل ما عداه فلا يلزم محذور، هذا.

لا يقال: ان ما يفيد تصوره تصور الشئ بالكنه يفيد تصوره بوجه يمتاز عن جميع الاغيار ايضاً فلا يصح العطف بـ «او» المفيدة للتقابل و الا يلزم ان يجعل الشئ قسيماً له.

لانا نقول: المراد او بوجه يمتاز عن جميع ما عداه من غير ان يفيد الاطلاع على الكنه فصار حاصل المعنى: ان المعروف ما يفيد تصوره تصور الشئ اما بوجه يمتاز عن جميع ما عداه مع الاطلاع على الكنه او بوجه يمتاز عن جميع ما عداه من غير ان يطلع على الكنه او نقول: المقصود بالذات فى الشق الاول هو الاطلاع على الكنه و ان استلزم ذلك الامتياز عن جميع الاغيار لکنه غير مراد بخلافه فى الشق الثانى فان المقصود فيه هو نفس الامتياز فقط فافهم. (ميرزا محمدعلى)

(٥) انما فسر بذلك، لان الاخص من وجه هو نفس الاعم من وجه و قد ذكر حاله آنفاً. (محمدعلى)

(٦) هذا اذا كان الاعم ذاتياً والاخص متصوراً بالكنه كالمثال الذى ذكره المحشى فله وجه فى الجملة و هكذا. اذا كان الاعم عرضياً و الاخص متصوراً لال بالكنه ان جوزنا تركيب المعروف من العرض العام مع الفصل او الخاصة كما اذا تصورنا الانسان بانه ماش ضاحك او ناطق، فقد تصورنا فى ضمنه الماشى باحد الوجهين و اما اذا كان الاعم عرضياً و الاخص متصوراً بالكنه فلا يفيد تصور الاخص تصور الاعم فانه لا يلزم من تصور الانسان بالحد التام تصور الماشى ايضاً كما هو ظاهر و كذا اذا كان الاعم ذاتياً و كان الاخص متصوراً بالحد الناقص البسيط و الرسم الناقص مطلقاً و اما اذا كان متصوراً بالرسم التام او الحد الناقص المركب من الجنس البعيد و الفصل القريب، فيجوز ايضاً ان يفيد تصوره تصور الاعم فتأمل.

و بعد اللتى و اللتى فالقول بان تصور الاخص يفيد تصور الاعم لا يخلو عن ضعف، ضرورة تقدم تصور الاعم على تصور الاخص ح فلا يصدق على تصور الاخص المتأخر فى الحصول انه مفيد لتصور الاعم المتقدم فيه. اللهم الا ان يراد ان ارادة تصور الاخص يوجب تصور الاعم فافهم. (محمدعلى)

(٧) قوله باحد الوجهين: اما التصور بالكنه او بالوجه و المراد بالوجه الذى تصورته به الحيوان ههنا هو التصور بالكنه لانك اذا تصورت الانسان بانه حيوان ناطق فقد تصورته الحيوان بانه جسم نامى

حساس متحرك بالارادة قابل للابعداء الثلاثة وهو المقصود من كنه الحيوان فافهم. (عبدالرحيم)  
(٨) قوله لكن لما كان الاخص اقل وجوداً... قال بعض المحققين في شرح الرسالة: لان وجود الخاص في العقل مستلزم لوجود العام وربما يوجد العام في العقل بدون الخاص.  
واعترض عليه المحقق الشريف في حواشيه المعلقة عليه بان هذا موقوف على ان يكون العام ذاتياً للخاص ويكون الخاص معقولاً بالكنه واما اذا لم يكن ذاتياً ولم يكن الخاص معقولاً بالكنه لم يلزم من وجوده في العقل وجود العام فيه.

واقول: هذا مسلم ولكن حصر الاستلزام على كون العام ذاتياً للخاص والخاص معقولاً بالكنه، غير معقول فانه اذا كان العام ذاتياً والخاص غير معقول بالكنه بل بالرسم التام او الحد الناقص اذا كان مركباً من الجنس البعيد والفصل القريب صح ذلك الاستلزام ايضاً.  
لا يقال: يحتمل ان يكون مراده من كون الخاص معقولاً بالكنه، كونه معقولاً بالكنه في الجملة فيشمل الرسم التام والحد الناقص المذكور ايضاً.

لانا نقول: مع ان هذا خلاف اصطلاح القوم، يرد عليه ح ان يسلم الاستلزام اذا كان الخاص معقولاً بالحد الناقص البسيط وليس بصحيح البتة وكذا ان قلنا بجواز تركيب الحد من العرض العام مع الفصل او الخاصة، يصح ذلك الاستلزام وان كان العام عرضياً غير ذاتي فافهم. ثم قال ايضاً في شرح الرسالة: و ايضاً شروط تحقق الخاص ومعانداته اكثر، فان كل ماهو شرط ومعاند للعام فهو شرط ومعاند للخاص ولا ينعكس وما يكون شروطه ومعانداته اكثر، يكون وقوعه في العقل اقل وما هو اقل في العقل فهو اخفى عند العقل.

واعترض عليه المحقق الشريف في حواشيه ايضاً: بان هذا بحسب الوجود الخارجي مسلم فانه كلما تحقق الخاص في الخارج تحقق العام فيه واما بحسب الوجود الذهني فلا، اذ جازان يعقل الخاص ولا يعقل العام كما مر آنفاً. و اشار بذلك الى ما نقلناه عنه فتأمل. (محمد علي)  
(قال الشيخ عبدالرحيم (ره) -بعد ذكر مضمون المباحث التي حققها الشيخ محمد علي (ره) -ما هذا لفظه):

فان قيل: اذا لم يجز التعريف بالاخص كما هو مذهب المصنف، يلزم ان لا يصح تعريف المعرفة لان ما يذكر في تعريف معرف خاص فهو اخص من مطلق المعرفة اذ ليس كل معرف هو نفس ما يقال على الشيء لافادة تصوره، فتعريفه به تعريف بالاخص.

قلنا: المراد بالاخص هنا ان يكون بحسب الحمل المتعارف يعني: ان صدق المعرفة على جميع افراد المعرفة كما في الانسان والحيوان فان «كل انسان حيوان» و «بعض الحيوان ليس بانسان» قضيتان متعارفتان و معرف المعرفة ليس اخص بهذا المعنى بل هما متساويان بطريق الحمل المتعارف اذ كل فرد من المعرفة يصدق عليه انه ما يقال على الشيء لافادة تصوره وكذا كل فرد بما يقال على الشيء لافادة تصوره يصدق عليه انه معرف والسالبة المذكورة الصادقة ههنا ليست بطريق الحمل المتعارف بل بطريق المنحرفة الطبيعية فافهم. هكذا اجاب المحقق الدواني. (شيخ عبدالرحيم)

(٩) قوله وقد علم من تعريف المعرفة بما يحمل على الشيء... اعلم ان الشقوق العقلية بين

المعرف والمعرف بعدما لم يكن عينه لثلا يلزم ان يكون الشيء معلوماً قبل العلم به متصورة باربعة انواع:  
الاول: ان يكونا متساويين. و الثاني: ان يكونا متباينين. والثالث: ان يكونا اعم واخص مطلقاً.  
والرابع: ان يكونا اعم واخص من وجه.

وقد تقرر في ماسبق عدم جواز الاختيزين و علم من تعريفه بـ «ما يقال عليه» عدم جواز الثاني ايضاً  
لان مابين الشيء لا يحمل عليه فقد تعين الاول وهذا معنى قوله فتعين ان يكون مساوياً له وقد عرفت فيما  
تقدم ان المساواة راجعة الى موجبتين كليتين فلا بد في صحة التعريف من صدق قضيتين موجبتين  
كليتين:

احديهما: صدق المحدود على جميع مصاديق الحد وحله عليه كلياً.

وثانيتهما: عكسه اعني: صدق الحد على جميع مصاديق المحدود وحله عليه كلياً ومن ذلك ما اصطالحوا  
عليه من انهم يعبرون عن كون الحد مانعاً عن الاغيار بالاطراد كما يعبرون بالمنع وعن كونه جامعاً لافراد  
المحدود بالانعكاس كما يعبرون بالجمع وذلك لاطراد صدق المحدود على مصاديق الحد على الاول و  
بالعكس على الثاني. فالمراد بالاطراد ان لا يكون شيء من مصاديق الحد الا ويصدق عليه المحدود  
وبالانعكاس ان لا يكون شيء من مصاديق المحدود الا ويصدق عليه الحد.  
ومن هاتيتين ان ليس مرادهم بالعكس العكس الاصطلاحي لما سيجيء من ان عكس الموجبة  
لا يكون الاجزئية.

ثم انما اعتبروا الاول طرداً و الثاني عكساً دون العكس، ضرورة ان المعتبر في صحة التعريف حال  
الحد في مساواته للمحدود فالاولى ان يجعل موضوعاً في الكلية الاولى فيؤخذ في الثانية عكسها هذا. وقد  
يقال: ان الاطراد من الطرد بمعنى المنع لمنع عن دخول الاغيار فيه فالانعكاس في مقابل ذلك هو كون  
الحد جامعاً لافراد المحدود فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(١٠) قوله: «ثم ينبغي ان يكون المعرف اعرف من المعرف» اقول: ينبغي ايضاً ان يكون معلوماً  
قبل المعرف والا لكان العلم بها معاً او كان العلم بالمعرف متأخراً عن العلم بالمعرف و ايّاماً كان امتنع  
ان يكون المعرف معرفاً للمعرف. اما الاول، فلان العلم لما كان بها معاً فليس جعل احدهما معرفاً للآخر  
اولى من العكس. و اما الثاني فلان ما لا يكون معلوماً امتنع ان يكون معرفاً للمعلوم. (عبدالرحيم)

(١١) قيد بذلك، لثلا يتوهم التناقض بين هذا وبين قوله: «فتعين ان يكون مساوياً له» لان  
المراد من المساواة هنا المساواة في الخفاء والظهور وهنالك المساواة في العموم والخصوص و اشارة الى ان  
المساواة في المعرفة يستلزم المساواة في الجهالة فلا حاجة الى ان يقيد المساواة بكلا الامرين فلا يرد على  
المصنف انه: ينبغي ان يقول: والمساوى معرفة وجهالة كما هو عبارة المتأخرين.

ثم انما اصرح المساوى عن الاخفى، لان الاختصار اولى بالتقدم. و عكس في المتن رعاية  
للسجع. (محمد علي)

(١٢) قد عرفت الكلام على ذلك الاشتراط فنقول: كون التعريف مشتملاً على امر يخص المعرف  
ليس بلازم بل قد يكون التعريف بالعرض العام اذا كان المقصود تمييز الشيء عن بعض ماعده  
فاسقاطه عن الاعتبار في باب التعريف غير مستحسن على ان ما ذكره من اشتراط المساواة انما يقتضى

ان لا يكون العرض العام معروفاً لا ان لا يكون جزء من المعرفة قبل العرض العام من حيث انه عرض عام لا يفيد التمييز فان الشيء مثلاً من حيث انه عرض عام لا يفيد التمييز اصلاً بل من حيث انه خاصة اضافية. (عبدالرحيم)

(١٣) لان الذاتيات كما مرثلاثة: الجنس والنوع والفصل، وقد علم فيما سبق ان النوع لا يكون معروفاً لانه اخص وكذلك الجنس مطلقاً قريباً كان او بعيداً لانه اعم وهكذا الفصل البعيد فتعين الفصل القريب. (محمد علي)

(١٤) لان العرضي كما تقدم اما العرض العام او الخاصة و سيجيء انهم لم يعتبروا بالعرض العام فتعين الخاصة.

ثم لا ينبغي انه: يجوز ان يكون قوله: «لا محالة» قيداً لكل من قوله: «كان فصلاً قريباً» وقوله: «كان خاصة» فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(١٥) قوله فعلى الاول المعرفة يسمى حداً: لان الحد في اللغة المنع وهو لا اختصاصه بالحدود يمنع الاغيار عن الدخول فيه وبما سبق من ان الغرض من اعتبار المناسبة في التسمية بيان المناسبة بين المعنى الاول والثانوي، لا يريد ان الرسم ايضاً مانع من دخول الاغيار لا اختصاصه به.

واعلم: ان هذا اصطلاح ارباب المنطق واما غيرهم فيطلقون الحد على المعرفة اعم من ان يكون بالذاتيات والعرضيات و ليكن هذا على ذكر منك فكثيراً ما يقع الخلط بسبب عدم الفرق بين الاصطلاحين. (ميرزا محمد علي)

(١٦) اما الاول فلانه تمام ذاتيات المعرفة، واما الثاني فلاشتراكه الاول من حيث ان في كل واحد منها وضع الجنس القريب وقيد بامر يختص بالمعرفة. (محمد علي)

(١٧) فيه ان ههنا اقسام اخر وهى المركب من العرض العام والخاصة والمركب منه ومن الفصل والمركب من الفصل والخاصة والاول رسم ناقص والاخير ان حد ناقص. فان قيل: لاجابة الى ضم الخاصة الى الفصل، لان الفصل يفيد التميز والاطلاع على الذاتى، فلا فائدة في ضم الخاصة اليه. قلنا: تصور الشيء والاطلاع عليه قديكون بوجوه متفاوتة بعضها اكمل من بعض ولا شك ان الاطلاع الحاصل منها معاً اقوى من الاطلاع الحاصل وحده فاذا اريد الاكمال والاقوى، احتيج الى ضم الخاصة الى الفصل وهكذا الحال في الباقيين. (ميرزا عبد الرحيم)

(١٨) لنقصانهما من الحد التام والرسم التام. (محمد علي)

(١٩) قوله هذا محصل كلامهم: اى انحصار المعرفة في الاقسام الاربعة محصل كلامهم حيث قالوا: ان التعريف اما بمجرد الذاتيات اولا والاول اما ان يكون بجميعها كالجنس والفصل القريبين او ببعضها كالفصل القريب خاصة او هو مع الجنس البعيد، الاول هو: الحد التام، الثاني هو: الحد الناقص. والثاني اما ان يكون بالجنس القريب والخاصة اولا بل بالخاصة وحدها او مع الجنس البعيد. الاول هو: الرسم التام والثاني هو: الرسم الناقص، هذا.

ولا يخفى ما فيه، اما اولاً، فلعدم انحصار كل من الاقسام الاربعة بما ذكره ضرورة ان الحد التام كما يحصل بالفصل والجنس القريبين فقد يحصل بهما مع الفصل البعيد وبهما مع الجنس البعيد وبهما مع



والثلاثي ثلاث مأت وست وثلاثون صورة فان التركيب الثلاثي بين السبع يرتقى الى ست وخسين وذلك لانه اذا ركب الجنس القريب و البعيد و الفصل القريب مثلاً بتركيب و الفصل البعيد والعرض العام والخاصة مثلاً بتركيب آخر فهما صورتان ولو بدلنا كل جزء من اجزاء احدى التركيبين بكل جزء من اجزاء الاخر، يحصل ثمان عشرة صورة تكون مع الاوليين عشرين ، ولو بدلنا كل جزء من اجزاء احدى التركيبين بالنوع مثلاً يحصل ست صور ولو بدلنا كل جزء من الجزئين الاخيرين غير النوع من هذه الصور الست المشتملة على النوع بكل واحد من الثلاث الباقية يحصل ست وثلاثون صورة تكون مع العشرين السابقة ستاً وخسين والاحتمالات في كل تركيب منها بحسب تقديم بعض على بعض ست والحاصل من ملاحظة الست مع الست والخمسين ثلاث مأت وست وثلاثون وهو المطلوب.

والرباعي ثلاثة آلاف وثلاث مأت وستون، فان التركيب الرباعي بين السبع يرتقى الى مائة واربعين، لانه اذا اريد ان يركب من السبع تركيبان لا يشتركان في الاجزاء على قدر الامكان فلا محالة ان يشتركا في جزء واحد مردد بين السبع، فهذه اربع عشرة صورة لكل تركيب منها سبع صور ولو بدل كل جزء من الاجزاء الثلاثة الغير المشتركة من صور كل من التركيبين المفروضين السبع بكل جزء من الاجزاء الثلاثة الغير المشتركة من صور التركيب الاخر السبع يحصل مائة وست وعشرون صورة كما لا يخفى تكون مع الاربعة عشرة مائة واربعين وهو المطلوب والاحتمالات في كل من هذه التراكيب اربعة وعشرون والحاصل من ملاحظة عدد التراكيب مع عدد الاحتمالات ثلاثة آلاف وثلاث مأت وستون. والخماسي خمسة آلاف واربع مأت، فان التركيب الخماسي بين السبع اربع مأت وخمسون، ضرورة انه لو ركب من السبع تركيبان لا يشتركان في الاجزاء بقدر الامكان فلا بد وان يشتركا في ثلاثة اجزاء من السبع مرددة بين ست وخمسين صورة على ما تبين في التركيب الثلاثي فهذه مائة وثنتا عشرة صورة لكل من هذين التركيبين ست وخمسون ولو بدل كل من الجزئين الغير المشتركين من كل من صور احدى التركيبين بكل من الجزئين الغير المشتركين من صور التركيب الاخر بلغ اربع مأت وخمسين والاحتمالات المتصورة في كل من هذه التراكيب مائة وعشرون والحاصل من ملاحظة عدد التراكيب مع عدد الاحتمالات خمسة آلاف واربع مأت وهو المطلوب.

وكل من السداسي والسباعي خمسة آلاف واربعون صورة.

اما الاول: فان التركيب السداسي بين السبع سبع كما هو ظاهر والاحتمالات في كل منها سبع مائة وعشرون والحاصل من ملاحظة عدد الاحتمالات مع عدد التراكيب خمسة آلاف واربعون وهو المطلوب. واما الثاني: و ان كانت له صورة واحدة الا ان الاحتمالات فيها ترتقى الى ما ذكر وما لم يكن للواحد اثر في الضرب صار عدد الاحتمالات هو عدد التراكيب.

وضابط الاحتمالات في التراكيب: ان يضرب عدد الاحتمالات الحاصلة في السابقة في عدد اجزاء اللاحقة فالحاصل هو احتمالات اللاحقة.

ثم ان بعضها صحيح و بعضها غير صحيح للخصوص كما اذا كان النوع احدى الاجزاء او للعموم كما اذا لم يكن فيه واحد من الخاصة و الفصل القريب او لتقدم الاخص على العام، هذا.

لا يقال: ان الغرض من التعريف اما الاطلاع على الكنه او الامتياز عن جيع ما عداه، وهذا يحصل

بالجنس والفصل القريين او الجنس القريب والخاصة مثلاً فلا حاجة الى ضم الجنس البعيد او العرض العام او الفصل البعيد مثلاً اليها وهكذا قياس البواقى فلذا حصروا الحد والرسم التامين او الناقصين فيما ذكروا.

لناتقول: ان كل واحد من الاطلاع والامتياز يحصل بوجوه متفاوتة بعضها اكمل من بعض من حيث التفصيل والاجمال فاذا اريد الاطلاع والامتياز على الوجه الاكمل ضم الخاصة مثلاً الى الحد والعرض العام الى الرسم وهكذا الحال فى الصور البواقى. الا ترى ان الامتياز بالخاصة وحدها حاصل و مع ذلك يضمون اليها الجنس القريب؟ فاحفظ هذا التفصيل فانى لا اعلم احداً سبقنى اليه. و اما ثانياً: فلانه اذا جوزنا تركب الماهية من الامرين المتساويين او الامور المتساوية وعرفنا ها بواحد منها او منها فهذا التعريف لا يكون حداً ولا رسماً وثبتت الواسطة لان ذلك الواحد ليس بفصل قريب ولا خاصة.

اما الاول: فلان الفصل القريب والبعيد كما سبق اليه الاشارة فيما سبق انما يكونان فى الماهيات المركبة من الاجناس والفصول لالماهيات المركبة من الامرين المتساويين او الامور المتساوية. و اما الثانى: فلان ذلك الواحد من الذاتيات والخاصة ليست بذاتية فاذا لم يكن فصلاً ولا خاصة لم يكن حداً ولا رسماً، لان الحد هو التعريف بالفصل القريب والرسم هو التعريف بالخاصة على ما ذكره المصنف فثبتت الواسطة و هو المطلوب و قد سبق منا عند قول المصنف «فان ميزه عن المشاركات فى الجنس القريب فقريب او البعيد فبعيد» ما ينفعك هنا فراجع وتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(٢٠) قوله قالوا: الغرض من التعريف... فيه نظره، اما اولاً، فلعدم تسليم انحصار الغرض فيها بل يجوز ان يكون الغرض الاطلاع على العرضى ايضاً. و اما ثانياً، فلانه على تقدير تسليمه انما يقتضى ان لا يكون العرض وحده معروفاً و اما ان لا يكون جزء من المعروف فلا. (ميرزا محمدعلى)

(٢١) قال فى المجمع: «الخفاش» ك «رمان» طائر بالليل ويقال له: الوطواط و اشتقاقه من الخفش مصدر من باب تعب وهو صغر فى العين وضعف فى البصر خلقه والمجمع «الخفاش». (ميرزا محمدعلى)

(٢٢) قال بعض المحققين من المحشين: المفهوم من كلام عماد الدين والداؤد هو ان الخاصة المركبة ليست معتبرة عند جمهور المتأخرين وانما هى معتبرة عند المحققين والمتقدمين. (محمدعلى)

(٢٣) قوله اشارة الى ما اجازه المتقدمون: قالوا المقصود من التعريف التصور اما بالكنه او بوجه يمتاز عما عداه فى الجملة اعم من الكل والبعض واما الامتياز عن جميع الاغيار فليس بواجب.

قال الشيخ فى اول كتاب البرهان: «كما ان التصور المكتسب على مراتب فنه تصور الشئ بمعنى عرضى يمحض او يعمه وغيره و منه تصويره بمعنى ذاتى على احد الوجهين وتصور الخاص قد يشتمل على كمال الحقيقة وقد لا يتناول الا شطراً منها، كذلك القول المستعمل فى تميز الشئ فى تعريفه قد يكون مميزاً له عن بعض ما عداه، فان كان بالعرضيات فهو رسم ناقص و ان كان بالذاتيات فهو حد ناقص و قد يميزه عن الكل فان كان بالعرضيات فهو رسم تام خصوصاً ان كان الجنس مرتباً فيه و ان كان

بالذاتيات فهو حد تام، هذا عند الظاهرين من المنطقيين واما عند المحصلين فان اشتمل على جميع الذاتيات بحيث لا يشذ منها شيء فهو الحد التام والافليس بتام» انتهى.

قال في شرح المطالع بعد نقل ذلك: وقد بان منه ان المساواة ليست مشروطة في مطلق التعريف بل في التعريف التام، هذا.

ثم لا يخفى ان ليس مرادهم جواز التعريف بالاعم مطلقا بل اذا كان الغرض حاصلاً بالتمييز عن البعض كما اذا اشتبه الانسان بالحجر والشجر مثلاً و اريد تمييزه عنه فليل انه حيوان او ماشاء افاد لنا تصويره بوجه يمتاز به عنه وان لم يفد امتيازه عن سائر الحقايق الحيوانية و كما اذا اشتبه المثلث بالدائرة مثلاً و اريد تمييزه عنها فليل انه شكل مضلع، افاد لنا تصويره بوجه يمتاز عنها و ان لم يفد امتيازه عن سائر الاشكال المضلعة. (ميرزا محمد علي)

(٢٤) الظاهر من تخصيص الاخص بالعرض، و صرح به بعضهم ان التعريف بالذاتي الاخص غير جائز لانه مع الاغماض عن كونه تعريفاً بالاخني يستلزم الدور فانه اذا عرفنا الحيوان بالانسان توقف معرفته على معرفة الانسان ولا شك ان معرفة الانسان موقوفة على معرفة الحيوان لانه الحيوان الناطق ومعرفة الجزء مقدمة على معرفة الكل ولا يخفى ما فيه.

اما اولاً: فلاننا انسلم ان معرفة الانسان موقوفة على معرفة الحيوان لجواز ان نعرفه بالحد الناقص او رسم الناقص.

و اما ثانياً: فلانه على تقدير تسليمه انما ينهض دليلاً على عدم جواز تعريف الذاتي الاخص بالذاتي الاخص و اما على عدم جواز تعريف العرضي الاخص بالذاتي الاخص فلا، كذا قيل.

وفيه انه: اذا عرفت الانسان بالحد الناقص او الرسم الناقص لا يفيد تصويره تصوير الحيوان كما هو ظاهر فانا اذا تصورنا الانسان بالجسم الناطق او بالجسم الضاحك لا يفيد لنا تصور الحيوان، فلا يصح تعريفه به ح لامر من تعريف المعرف سابقاً. و من هنا ظهر ما في النظر الثاني ايضاً ضرورة ان تصور الاخص الذاتي لا يفيد تصور العرضي الاخص الا اذا تصور بذلك العرضي العام او بما يشتمل على ذلك وذلك يستلزم الدور فلا يصح تعريفه به فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٢٥) استدراك لما يتوهم من الكلام السابق من ان المتقدمين اذا كانوا جوزوا التعريف بالاخص ايضاً فلم لم يذكره المصنف واكتفى بتجويزهم التعريف بالاعم؟

والجواب ظاهر وبذلك ينهدم بنيان ما افاده بعض المحققين من الشراح حيث قال: واعلم ان المصنف لوقال: وقد اجيز في الناقص ان يكون اعم او اخص لكان احسن فان ما ذكره يومه اختصاص التجويز بكون التعريف اعم مع ان ذلك امر مشترك بين الاعم والاخص. (ميرزا محمد علي)

(٢٦) اشارة الى ان الكاف في قوله: «كاللفظي» للتشبيه لا للتمثيل حتى يرد ان التعريف اللفظي ليس بداخل في التعريف فكيف يبحث عن احواله؟ (ميرزا محمد علي)

(٢٧) «السعدانة» بالفتح نوع من النبات ذو شوك عظيم مثل «الحسك» من كل الجوانب وهو من جيد مراعى الابل تسمن عليه ومنه المثل «مرعى ولا كالسعدانة» قال الجوهري: «والنون زائدة لانه ليس في الكلام فعلا لا غير خزال وقهقار الامن المضاعف. (ميرزا محمد علي)



(٢٨) قوله «فليس فيه تحصيل مجهول من معلوم»: فان قلت: التعريف اللفظى يفيد تصور الموضوع له من حيث انه معنى هذا اللفظ و هذا التصور لم يكن حاصلًا.  
قلت: ليس الغرض من التعريف اللفظى تصور المعنى بهذا الوجه بل الغرض منه تصويره بذاته فانه اذا قيل: «الحلاء محال» فيقال: «ما الحلاء؟» فيجواب بانه: «بعد موهوم» فهذا تعريف لفظى و المخاطب طالب لتصور نفس المعنى لا لتصوره من حيث انه موضوع له لهذا اللفظ اذ غرضه تحصيل هذا التصديق المتوقف على تصور ذلك الطرف ولا يتعلق غرض لتصوره من هذه الحيثية اعنى: كونه معنى لهذا اللفظ و ذلك ظاهر.

ثم اذا عرفت ان الغرض من التعريف اللفظى هو تصور معنى اللفظ، فاعلم: ان ما ذهب اليه المصنف من ان التعرف اللفظى من المطالب التصورية اولى مما ذهب اليه المحققون من انه من المطالب التصديقية، لان بانه على ان الغرض من التعريف اللفظى معرفة حال اللفظ و التصديق بانه موضوع لأى معنى كما هو شأن اللغوى.

و اعلم انه: لا يقدح في التعريف اللفظى ايراد ما هو مرادف للمعرف بل مداره على الالفاظ المفردة المرادفة، فان لم توجد اورد بدلها الفاظ مركبة دلالة على مفهومه ولا التفصيل المستفاد منها مقصوداً بل المقصود بها مجرد تعيين ذلك المعنى من بين المعانى المخزونة في الخواطر ولا يقدح ايضاً ايراد ما يتوقف معرفته على معرفة المعارف كما صرح به بعضهم اذ ليس المقصود منه تحصيل معرفة المعرفة حتى تكون توقف معرفة المعارف عليها دوراً. (شيخ عبد الرحيم)

(٢٩) قوله فافهم: اشارة الى دفع ما ربما يتوهم من ان في التعريف اللفظى ايضاً تحصيل مجهول من معلوم في الجملة فان معنى المعارف فيه انما كان قبل التعريف حاصلًا من حيث هو و هو بعد التعريف يكون حاصلًا من حيث انه معنى هذا اللفظ فالسائل مثلاً قبل التعريف انما كان عالماً لمعنى التثبت من حيث هو هو، لامن حيث انه موضوع له للسعدانة و كان طالباً له من هذه الحيثية فبعد التعريف يحصل له العلم من هذه الحيثية ايضاً فيصدق ان في التعريف اللفظى ايضاً تحصيل مجهول من معلوم.

و وجه الدفع: انا لانسلم ان السائل انما يطلبه من هذه الحيثية بل هو طالب لتصور نفس المعنى لامن حيث انه موضوع له لهذا اللفظ اذ غرضه تحصيل هذا التصديق المتوقف على تصور ذلك الطرف ولا يتعلق غرض لتصوره من حيث انه معنى هذا اللفظ فتأمل.

والتحقيق في الجواب: ان المجهول في التعريف اللفظى ليس هو المعارف لكونه معلوماً للسائل بل تعيينه في مقابل اللفظ بخلاف الحقيقي فان نفس المعارف فيه مجهول فان ماهية الانسان مثلاً و ان كانت مركبة من امرين كل واحد منها معلوم بخصوصه لكنها من حيث هى مركبة مجهولة حتى لو فرض حصول العلم بها من هذه الحيثية و لم يعلم كونها موضوعاً له للفظ الانسان، يكون قولنا «حيوان ناطق» في الجواب عن الانسان تعريفاً لفظياً غير حقيقى. و من هنا يظهر ان المعارف الواحد يكون حقيقياً بالنسبة الى شخص ولفظياً بالنسبة الى الاخر بل بالنسبة الى شخص واحد باعتبار الحالىن فافهم. (ميرزا محمد على)

## حواشى «اقسام القضية»

(١) قوله القول فى عرف هذا الفن... لما كان القضية تطلق تارة ويراد بها القضية الملفوظة و تارة اخرى ويراد بها القضية المعقولة وربما يتوهم ان هذا التعريف تعريف الاعم بالاخص و هو غير صحيح كما سبق آنفاً، اشار الى ان القول ايضاً يطلق على الملفوظ و المعقول فى عرف هذا الفن فالقول الملفوظ جنس للقضية الملفوظة و القول المعقول جنس للقضية المعقولة فلا يلزم محذور.

لا يقال: ان القول فى اصل اللغة بمعنى اللفظ مهملأً كان او موضوعاً و انما خص باللفظ الموضوع فى العرف العام ثم خص فى اصطلاح الميزان بالمركب ملفوظاً كان او معقولاً. صرح بذلك كله فى الحواشى الشريفة على شرح المفتاح. فيكون مشتركاً بين المعانى الكثيرة فلا يناسب استعماله فى مقام التعريف. لاننا نقول: ان المصنف فى صدد البيان لاصطلاحات هذا الفن فناسب استعمال الالفاظ فى المعانى المعتبرة فى عرف هذا الفن.

و قد يجاب بان القول و ان كان فى الاصل بمعنى اللفظ مطلقاً الا انه استعماله فى المركب مجازاً و القرينة قوله: «يحتمل الصدق والكذب» فان احتمال الصدق والكذب لا يكون الا فى المركبات ولا ينفى ما فيه.

ثم اعلم: انهم اختلفوا فى استعمال القضية فى المعقولة و الملفوظة، فذهب بعضهم الى الاشتراك اللفظى و بعضهم الى انها حقيقة فى المعقولة و مجاز فى الملفوظة.

قال المحقق الشريف: «والثانى اولى لان المعتبر هو القضية المعقولة و اما الملفوظة فانما اعتبرت لدلالاتها على المعقولة فسميت قضية، تسمية الدال باسم المدلول» انتهى.

واقول: بل الاولى ان يذهب الى قول ثالث و يقال: انه موضوع للقدر المشترك و كذا الامر فى كل مادار الامر فيه بين هذه الثلاثة كما هو المقرر فى الاصول. نعم الحقيقة و المجاز اولى من الاشتراك اللفظى و التفصيل لا يناسب بالمقام. (ميرزا محمد على رحمة الله تعالى عليه)

(٢) قوله فالتعريف يشتمل على القضية المعقولة: اى: التى ربها الانسان فى ذهنه ولم يصحربها

الى الخارج والمفوظة وهى التى رتبها فى الذهن أولاً واصحربها الى الخارج بعد ذلك. (التقريب ص ٤١)  
 (٣) قوله: «و هذا المعنى لا يتوقف معرفته على معرفة الخبر والقضية فلا دور»: واعلم انه: قد اورد على تعريف القضية انه دورى، لان الصدق مطابقة الخبر للواقع والكذب عدم مطابقته له فاخذ هما فى تعريف القضية بوجوب الدور، لان الخبر والقضية مترادفان، فتصدى المحشى الى الجواب عن هذا اليراد ففسر الصدق و الكذب بالمعنى المصدرى الذى لا يتوقف معرفته على معرفة الخبر والقضية وفيه تعسف لا يخفى.

وقد يجب: بان الصدق و الكذب بديهيان وبان الصدق مطابقة الامر الذهنى للواقع و الكذب عدم مطابقته له اذا كان من شأنه المطابقة و بان الصدق و الكذب عن الاعراض الذاتية الاولوية للخبر فيتوقف معرفتها على معرفته سواء احتاجا الى تعريف او لا و اما الخبر فلا يتوقف معرفته على معرفتها لان ماهيته واضحة عند العقل والتعريفات التى ذكرها العلماء كلها ترجع الى البينة على ما هو المراد من لفظ الخبر فذكر الصدق والكذب فى تعريفه انما هو لتفسير اسمه وتعيين مدلوله ليمتاز عما اشتبه به فيعلم انه المراد من لفظ الخبر اذا اطلق.

والحاصل: ان ماهية الخبر اعتبارين من حيث هى و من انها مدلول الخبر و التعريف بالصدق والكذب بالاعتبار الثانى فمعرفتها بهذا الاعتبار يتوقف على معرفة الصدق والكذب ومعرفتها يتوقف عليها بالاعتبار الاول فلا يلزم الدور.

وقد يجب بغير ما ذكر وليس فى ايراده نفع. (عبد الرحيم ره)

(٤) قال بعض الشارحين:

فان قلت: ان الوجه المذكور فى التسمية انما يظهر فيما كان المحكوم عليه مبتدأ والمحكوم به خبراً و اما فيما كان المحكوم عليه فاعلا والمحكوم به فعلاً فلا.  
 قلت: ان قولنا «ضرب زيد» فى قوة قولنا: «زيد ضارب» فيكون قولنا: «زيد» موضوعاً وقولنا: «ضرب» محمولاً بحسب المأل.

ثم قال: وبهذا ينكشف الجواب عما ربما يتوهم من ان حصر القضية على الحمية والشرطية غير صحيح فان نحو «ضرب زيد» ليس بجملية ولا شرطية فان الحكم فيه ليس بالثبوت والنفي حتى يكون حمية ولا بالاتصال او الانفصال حتى يكون شرطية.

وحاصل الجواب: ان قولنا: «ضرب زيد» فى قوة «زيد ضارب» فيكون الحكم فيه بثبوت شىء لشىء كما هو الواقع فى الحملات الموجبة.

ولا يخفى ان هذا السؤال لا يرد على عبارة المصنف حتى يحتاج الى التقصى عنه فان ثبوت شىء لشىء اعم من ان يكون بطريق الحمل اولاً بل انما يرد لوقيل: «فان كان الحكم فيها بحمل شىء على شىء او نفيه عنه» فتأمل. (ميرزا محمد على)

(٥) يعنى: ان النسبة الحكمية فى القضية المعقولة معنى حرقى غير مستقل لتوقفها على المحكوم عليه و به، على معنى انها لا بد ان يتعقلا أولاً ثم يتعلل النسبة الحكمية من حيث انها حالة بينها وآلة لتعرف حالها كما ان معنى السير والكوفة فى قولنا: «سرت الى الكوفة» لا بد وان يتحققا حتى يتحقق الانتهاء من

حيث انه حالة بينها وآلة لتعرف حالها فلا يكون معنى مستقلاً يصلح لان يكون محكوماً عليه وبه، فيكون اللفظ الدال عليها حرفاً و أداة اذ لاشك ان الادائية والاسمية من جهة الاستقلال وعدمه كما سبق في مباحث الالفاظ.

لا يقال: انهم قد صرحوا بان لفظة «هو» مثلاً في قولنا: «زيد هو شاعر» يرجع الى زيد فيكون دالاً عليه وهو معنى مستقل قطعاً يصلح للاستناد اليه وبه فكيف يكون رابطة؟

لناتقول: هذا بحسب الاصل وهو بهذه الحيشية اسم، لكن ارباب المعقول لما ارادوا ان يعبروا عن النسبة بلفظ نقلوا لفظة «هو» و «هي» ونحوهما الى النسبة فهي بهذه الحيشية لاتدل الاعلى النسبة الحكيمة لا على «زيد» مثلاً ولذا قال المصنف: «وقد استعيرها هو»

و بهذا يتدفع ما يقال ايضاً من ان الافعال الناقصة مستقلة تدل على معان مستقلة ولو بطريق التضمن ولذا سميت افعالاً و كلمات فان ذلك ايضاً بحسب اصل الوضع. (ميرزا محمد علي)

(٤) قوله: «والقضية على الاول تسمى ثلاثية وعلى الثاني ثنائية»: اما الاول فلاشتمالها في اللفظ على ثلاثة اجزاء: المحكوم عليه والمحكوم به والرابطة. و اما الثاني فلاشتمالها على جزئين منها: المحكوم عليه والمحكوم به، هذا هو المشهور عند الجمهور.

و فيه ان هاتين الصورتين اعنى: صورة ان تذكر الرابطة و صورة ان تحذف اما ان تكونا مع ذكر الطرفين او مع حذف احدهما و وجه التسمية على الاول ظاهر واما على الثاني فلا، فان القضية ح ان كانت مع ذكر الرابطة فتشتمل على جزئين او مع حذفها فعلى جزء واحد. اللهم الا ان يقال: انه يكفى في التسمية وجود المناسبة في البعض او يقال: ان الاغلب هو ذكر الطرفين فسمى الشيء باسم اغلب الافراد.

ثم لا يخفى: ان التقسيم الثلاثية والثنائية على ما ذكر، اما هو عند من يجعل «هو» و «هي» ونحوهما روابط و اما عند من يقول: ان الرابطة حركة الرفع من الحركات الاعرابية و ما يجرى مجراها فهو يقول: ان التركيب ان كان من المعربات فالقضية ثلاثية كقولنا: «زيد قائم» و ان كان من المبنيات فهي ثنائية كقولنا: «هذا سيبويه» و لذلك قالوا: ان كلاً منها في محل اسم مرفوع تنبيهاً على اضممار الرابطة في النفس. (ميرزا محمد علي)

(٧) الفلاسفة كالحقولة قيل لغة يونانية معناها محبة الحكمة مأخوذة من فيلسوف مخفف فيلاسوف اى: محب الحكمة، وفيلا: المحب و سوف: الحكمة. (ميرزا محمد علي)

(٨) قال في شرح المطالع: وقد غلبت في لغة العرب حتى انهم يستعملونها فيما ليس بزمانى كقوله تعالى: «و كان الله غفوراً رحيماً» و فيما لا يختص بزمان كقولهم: «كل ثلاثة يكون فرداً». (ميرزا محمد علي)

(٩) قوله: «هى الافعال الناقصة»: فانه انما يؤتى بها للاشعار بزمن الانتساب هل هو في الحال او المضى او الاستقبال؟ فعناها حرفى. (التقريب ص ٤١)

(١٠) قوله «فاستعاروا للرابطة الغير الزمانية لفظة هو وهى ونحوهما»: من مواد التثنية والجمع المذكور والمؤنث. و قوله: «فاستعاروا» لغو لان الفاظ «هو» و «هى» ولواحقها الفاظ عربية و تستعمل

دوال في نفس اللغة العربية فليس هناك استعارة من لغة الى لغة، وان ارادتهم استعاروا هذه الالفاظ من معناها الاستقلال الى المعنى الحرفي، كان مثل هذا القول لازماً له في الافعال الناقصة ولم يقل فيها «فاستعاروا».

قوله «و لكن لم يجدوا في تلك اللغة رابطة غير زمانية تقوم مقام است في الفارسية واستين في اليونانية فاستعاروا للرابطة الغير الزمانية لفظه «هو» و «هى» ونحوهما» - وهذه العبارة ايضاً غندوشة، فان استعمالات العرب التي اوقفتم على ان الافعال الناقصة روابط زمانية توقفهم على ان لفظه «هو» و «هى» ولواحقها روابط غير زمانية وليس مثل قولنا: «زيد هو قائم» مستحدثاً بحدوث نقل كتب الفلسفة من اللغة اليونانية الى اللغة العربية، بل هو موجود في ثانيا كلام العرب من قديم الزمان شأن مفردات لغتها الاخر فلاميز للافعال الناقصة عليها اصلاً (التقريب ص ٤١-٤٢)

(١١) قوله مع كونها في الاصل اساء لادوات: لان الضمير راجع الى الموضوع فيكون معناه متحداً معه ذاتاً. وايضاً صرح النحاة: بان كلمة «هو» ونحوها اساء فيجب ان يكون معانيها مستقلة فلا يصح جعلها من الاداة.

وفيها نظر، اما في الاول: فلانه انما يصح اذا سلم كونه اسماً واما اذا قلنا: انه حرف اتى للرابطة و ان كان في صورة الاسم فلا وقد صرح الشيخ بكونه اداة على ما نقله بعض المحشين.

و اما في الثاني: فلانه ليس متفقاً عليه فيما بينهم. وقد صرح ابن هشام في المغنى بان ضمير الفصل، حرف عند اكثر البصريين، و الى هذا ذهب الرضى (ره) على انه لو فرضنا اجماع النحاة على انه اسم فلا يلزم ان يكون اداة عندنا فان القوم يضرحون بكونه اداة فظهر ظهور النور على الطور ان ما ذكره المصنف في توجيه كلام القوم وهو تسميتهم الضمير بالاداة توجيه بما لم يرضوا به.

واعلم: ان هذا الضمير الذى اختلف في كونه اداة او اسماً هو الضمير الذى يسميه النحاة فصلاً و عماداً و اما غيره فلا خلاف في كونه اسماً ومن هذا يندفع ما يتوهم من انا اذا قلنا: «زيد يكتب» لكان لفظه هو مقدرة في آخر الكلمة مستكنة فيها فلو ذكرنا الرابطة ايضاً لكننا قلنا: زيد يكتب هو وانه تكرر.

وجه الدفع: ان التكرار انما يلزم لو كان احدهما عين الاخر وهو ممنوع فان لفظه «هو» التي في آخر الكلمة ليست برابطة عندهم بل هى فاعل والمتوسطة رابطة واحديها غير الاخرى ولذا اتفقوا على كون المتأخرة اسماً و اختلفوا في المتقدمة. (شيخ عبدالرحيم)

(١٢) لا يخفى: ان ذلك ايضاً بسبب النقل و الافقد تحقق في موضعه: ان اسم الفاعل والمفعول حقيقة في الحال وكذا في الماضى عند الاكثرين، صرح بذلك المصنف في شرح التلخيص. (ميرزا محمد على)

(١٣) هذا ظاهر في ان الشرطية هو مجموع الشرط و الجزاء و قد يسمى الجزاء وحدها شرطية ايضاً لانها منسوبة الى الشرط بنوع من التعلق و قليلاً ما يطلقونها ويريدون بها الشرط وحدها فالنسبة

للمبالغة كما سمي الشاعر «اللهزم» بـ «اللهزمى» في قوله:  
«نقبرهم للهزميات نقديها  
ما كان خاط عليهم كل زراد»

حيث اراد باللهزميات: الالسة القاطعة.  
وقد يقال: ان التسمية بالشرطية لما فيها من معنى الشرط و اداته، و ذلك يجري في الكل

فافهم. (ميرزا محمد علي)

(١٤) قوله «بشوت نسبة على تقدير اخرى»: نحو اذا كانت الشمس طالعة كان النهار موجوداً، فالحكم ببشوت وجود النهار، مترتب على الحكم بطلوع الشمس، فالقضية الشرطية بنفسها اى: من دون اشعار خارجي، لا تدل على صدق ولا على كذب، اذ لم يبين فيها الحكم ببشوت المحمول للموضوع في المقدم حتى يثبت التالى بقياسه على المقدم ولهذا قيل القضايا الشرطية لا تستلزم الصدق. (التقريب ص ٤٢)

(١٥) قوله «او نفى ذلك الشبوت»: اى نفى ترتب التالى على المقدم، نحوليس البتة كلها كانت الشمس طالعة كان الليل موجوداً. (التقريب ص ٤٢)

وعلى الاول تسمى موجبة وعلى الثانى سالبة سواء كانت النسبتان ثبوتيتين او سلبيتين او مختلفتين فالصورثمان وجميع ذلك يجرى في قوله: «او بالمنافاة» فعليك باستخراج ما تركناه من امثلتها. (محمد علي)

(١٦) قوله «او بالمنافاة بين النسبتين»: اى او كان الحكم بالمنافاة بين النسبتين المدخولتين لاداة الانفصال — اما — نحو امان ان يكون هذا العدد زوجاً واما ان يكون فرداً، فنسبة الزوجية الى العدد المشار اليه تنا في نسبة الفردية اليه وبالعكس. (التقريب ص ٤٢)

(١٧) قوله او بسلب تلك المنافاة — نحوليس البتة اما ان يكون هذا العدد فرداً واما ان يكون ثلاثة، فان نسبتي الفردية و الثلاثية اليه لا تتمانعان. (التقريب ص ٤٢)

(١٨) قوله: «فاولال شرطية متصلة»: اعلم ان تسمية القضايا بالحملية والمتصلة والمنفصلة في الموجبات ظاهرة لتحقق معنى الحمل والاتصال والانفصال، واما في السوالب فقال بعضهم لمشابتها اياها في الاطراف او لكونها مقابلات لها والا فقد حكم فيها بسلب الحمل والاتصال والانفصال.

والاولى ان يقال: انهم نقلوا هذه الاسامى من معانيها اللغوية الى المفهومات الاصطلاحية لوجود المناسبة في بعض افرادها اعني الموجبات وذلك القدر يكتفى في صحة النقل.

او نقول: ان تسمية السوالب بهذه الاسامى، لان لاجزائها استعداد قبول الحمل والاتصال و الانفصال بمعنى انها لو سلبت منها اداة السلب لكانت حلية ومتصلة ومنفصلة.

الاترى: ان ارباب المعاني يسمون نحو ما قام زيد وما خرج من النفيات، حقيقة عقلية مع انهم عرفوها بانها اسناد الفعل او معناه الى ماهوله عند المتكلم في الظاهر ولم يستند القيام الى زيد والاعروج الى بكر اصلاً فضلاً عن ان يكون الى ماهوله بمجرد ملاحظة الاستعداد والصلاحية، قال المصنف: وذلك، لانه لو اعتبر الكلام مجرداً عن النفي وادى بصورة الاثبات لكان اسناداً الى ماهوله لان النفي فرع الاثبات فالاسناد في «قام زيد» الى ماهوله فيكون حقيقة وكذا اذا نفيتي وقلت: «ما قام زيد» انتهي.

وقد تبين مما تلونا عليك حال تسمية المنفصلة بالشرطية ايضاً لكن الوجه الاخير لا يجرى هنا فانها لا تصير المنفصلة بمحذف اداة الانفصال متصلة اللهم الا ان يلاحظ فيها المتصلة اللازمة لها فان قولنا: «اما ان يكون هذا العدد زوجاً او فرداً» في قوة قولنا: «ان كان هذا العدد زوجاً لم يكن فرداً و ان كان فرداً لم يكن زوجاً» وكذا قولنا: «اما ان يكون هذا الشيء حجراً او شجراً» في قوة قولنا: «ان كان هذا الشيء حجراً لم يكن شجراً و ان كان شجراً لم يكن حجراً» وعلى هذا القياس.

وقد تبين ايضاً من ذلك معنى قولهم: ان الشرطية لا يوجد في شىء من طرفها الحكم بل فرضه، فان المنفصلة و ان لم يكن في ظاهرها فرض الحكم ايضاً الا انها في حكم المتصلة التى فيها فرض الحكم فتنبه.

لا يقال: فعلى هذا يختل تعريف كل واحد من المتصلة والمنفصلة منعاً فانه يصدق على قولنا: «اما ان يكون هذا العدد زوجاً او فرداً» —مع انه منفصلة— انه حكم فيه بثبوت نسبة على تقدير اخرى حيث انه فى معنى قولنا: «ان كان هذا العدد زوجاً لم يكن فرداً و ان كان فرداً لم يكن زوجاً» و ايضاً يصدق على قولنا هذا —مع انه متصلة— انه قد حكم فيه بالمنافاة بين النسبتين فانه فى قوة قولنا: «اما ان يكون هذا العدد زوجاً او فرداً».

لانا نقول: انا لانسلم ان نحو قولنا: «ان كان هذا العدد زوجاً لم يكن فرداً و ان كان فرداً لم يكن زوجاً» متصلة بل نقول انه منفصلة مركبة من المتصلتين، ولو سلم فنقول: ان المراد فى كل واحد من تعريفى المتصلة والمنفصلة الحكم بالصراحة ولا حكم لنا صريحاً بالثبوت على تقدير اخرى فى قولنا: «اما ان يكون هذا العدد...» ولا بالمنافات بين النسبتين فى قولنا: «ان كان هذا العدد زوجاً لم يكن فرداً...» وما ذكرته انما يأتى لو كان المراد مطلق الحكم بالثبوت و الحكم بالمنافاة و ليس كذلك فان المطلق ينصرف الى اكمل الافراد و اشهرها وبهذا يندفع ايضاً ما رعبا يتوهم من ان تعريف الحملية منتقض بالقضاياء الشرطية، لانه يصدق عليها انه حكم فيها بثبوت شىء لشىء او نفيه عنه فان معنى قولنا مثلاً: «ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود» ان طلوع الشمس مستلزم لوجود النهار و كذا معنى قولنا: «ليس ان كانت الشمس طالعة فالليل موجود»، ان طلوع الشمس ليس بمستلزم لوجود الليل و ذلك لما ذكر من ان المراد من الحكم بالثبوت او السلب التصريحى لا الاستلزامى فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(١٩) قوله «واعلم ان حصر القضية فى الحملية والشرطية على ما قرره المصنف»: حيث قال: «فان كان الحكم فيها بثبوت شىء لشىء او نفيه عنه فحملية والافشرطية» اى وان لم يكن الحكم فى القضية بثبوت شىء لشىء او نفيه عنه. و انت ترى ان هذا المعنى الذى هو مفاد قوله —والا— لا يستفاد منه معنى القضية الشرطية كما هو واضح، فكيف يكون حصر القضية على ما قرره المصنف فى الحملية والشرطية حصراً عقلياً دائراً بين الننى والا ثبات؟ فان الدائر بين الننى والا ثبات يعرف نفيه من مجرد اثباته واثباته من مجرد نفيه فانه اذا قيل: سلب، يعنى: لا ايجاب او ايجاب، يعنى: لا سلب، و ليس هذا الملاك موجوداً فى تقسيم القضية الى الحملية والشرطية.

نعم لم نعرّ فى الخارج على قضية سوى الحملية والشرطية كما لم نعرّ على قسم آخر للشرطية غير الاتصال و الانفصال. فهذا كله نتيجة الاستقراء، لا برهان العقل. وقد يكون هذه العلة قال الشارح: «على ما قرره المصنف» ولم يقطع به كما لم ينسبه الى نفسه او الى جمهور المناطقة. (التقريب ص ٤٢)

(٢٠) قوله: «و اعلم ان حصر القضية...»: اعلم: ان الحصر بحكم العقل قسمان: عقلى مردد بين الننى والا ثبات و استقراى ليس كذلك، لانه اذا انحصر شى فى قسمين مثلاً فلا يخلو اما ان يكون بحيث يمتنع عند العقل ان يوجد له قسم آخر او لا يمتنع فالاول يسمى بالحصر العقلى لانه يحصل بحكم العقل و جزمه والثانى بالاستقراى لانه انما حصل بسبب الاستقراء والتتبع دون حكم العقل بل هو بحكم

بخلافه و لذلك قالوا: ان الحصر العقل قطعي و الاستقراء ظني ، لان عدم الوجود ان لا يدل على عدم الوجود، فاذا تمهد هذا، فنقول: ان حصر القضية في العملية و الشرطية على ما حققه المصنف حصر عقلي لا يجوز العقل و جود الواسطة بينهما، لانا اذا قلنا: ان القضية ان اشتملت على الحكم بالثبوت او بالنفي فعملية و الاפשרية يجوز العقل بعدم وجود الواسطة البتة ضرورة استحالة ارتفاع النقيضين فهو كقولنا: «هذا اما ان يكون انساناً ام لا» فالعقل يحكم بانحصاره فيها و الا يلزم ارتفاع النقيضين و اما على ما ذكره بعضهم من ان طرفي القضية ان كانا مفردين - حقيقة او حكماً كما اذا كان الخبر مشتقاً مثلاً - فهي العملية و ان كانا مركبين فهي الشرطية فالعقل لا يحكم بالاخصار فيه فانه يجوز ان تكون قضية احد طرفيها مفرد و الاخر مركب غير مألوف بالمفرد كما في العملية، فحينئذ لا يصدق عليها العملية و لا الشرطية و تبقى واسطة بينهما و يبطل انحصارها فيها عنده و كذا على ما ذكره بعضهم من ان القضية ان انحلت بطرفيها الى مفردين فعملية و ان لم تنحل فشرطية فان العقل يجوز وجود قسم آخر و هو ان تنحل باحد طرفيها الى المفرد دون الاخر فتأمل.

و اما حصر الشرطية على المتصلة و المنفصلة فاستقرائي لان المعبر في الشرطية ان لا يحكم فيها بالثبوت و النفي و لا يلزم من ذلك ان لا يحكم الا بالاتصال او الانفصال بل يجوز العقل ان يكون الحكم بوجه آخر غير الاتصال و الانفصال لكن لم يوجد بعد التنوع و الاستقراء في العلوم الحكيمة و متعارف اللغة قضية شرطية حكم فيها بوجه آخر سوى الاتصال و الانفصال و لذا قال المصنف في تقسيم الشرطية فيما سأتى: «الشرطية متصلة ان كان الحكم فيها بالثبوت على تقدير اخرى او بنفي ذلك الثبوت و منفصلة ان كان الحكم فيها بالتنافي بين النسبتين او عدمه» و لم يقل: اما متصلة و اما منفصلة اشعاراً بذلك.

ثم اعلم: ان المصنف عدل عما هو المشهور عند الجمهور حيث عبر عن المحكوم عليه و به بالجزء الاول و الثاني و المشهور عندهم هو التعبير بالاولين و ذلك لان بين اهل العربية و الميزان خلافاً في تعيين المحكوم عليه و به في القضية الشرطية على ما ذكره المصنف في شرح التلخيص.

و حاصله: انه اذا قلنا مثلاً: «ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود» فعند اهل العربية «النهار» محكوم عليه و «موجود» محكوم به و الشرط قيد له و مفهوم القضية: ان الوجود ثبت للنهار على تقدير طلوع الشمس و ظاهر ان الجزء باق على ما كان عليه من احتمال الصدق و الكذب و صدقها باعتبار مطابقة الحكم بثبوت الوجود للنهار و كذبها بعدمها و عند اهل الميزان: المحكوم عليه هو الشرط و المحكوم به هو الجزء و مفهوم القضية الحكم بلزوم الجزء للشرط و صدقها باعتبار مطابقة الحكم باللزوم و كذبها بعدمها، فلو قال هنا: ان المحكوم عليه يسمى مقدماً و المحكوم به تالياً، لما كان صحيحاً عند اهل العربية و اختص بما ذهب اليه ارباب الميزان، فعدل عن ذلك ليصح عند الفريقين و يكون مقبولاً على المذهبين فكانه قال: ان الجزء الاول اعني الشرط يسمى مقدماً سواء قلنا بانه المحكوم عليه كما ذهب اليه المنطقيون او قيداً للمسند كما ذهب اليه النحويون، و الجزء الثاني اعني: الجزء يسمى تالياً سواء قلنا ايضاً بانه المحكوم به على ما هو المتبرع عند الفرفة الاولى او مجموع المحكوم عليه و به كما هو المتبرع عند الثانية، هذا.

و لقائل ان يقول: ان المتبرع عند المصنف ههنا هو مذهب المنطقيين و لذا قسم القضية الى العملية و الشرطية و عرف العملية بما حكم فيه بثبوت شيء لشيء او نفيه عنه و الا لم يصح التقسيم اليها و على



فرض التسليم لا ينتقض تعريف العملية بالشرطية كما هو ظاهر فحينئذ لا يصح ما ذكر وجهاً للعدول عن عبارة القوم.

ويمكن ان يقال: انه وان كان المعبر عنده هنا ما ذهب اليه المنطقيون، الا ان الجمع بين المذهبين و ان كان على الظاهر مهما امكن اول من اختيار احدهما كما هو ظاهر لمن له ادنى دربة بسياق الكلام اللهم الا ان يكون القول الاخر ضعيفاً في غاية السقوط بحيث لا يعتنى لشأنه ولا يلغى الى ماله اليه فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٢١) قوله: «حصر عقلي دائريين النفي والايجاب»: وذلك، لان العقل اذا نظر الى ان القضية ان حكم فيها بثبوت شيء او نفيه عنه فعملية والاפשרية، يحكم بانه لا واسطة بينهما.

اعلم: ان الحصر العقلي قد يكون بديهياً وقد يكون نظرياً، والمفهوم من كلام المحقق الشريف انه لا يكون الابديهياً فانه ذكر في حواشى شرح القاضى: ان الحصر اما عقلي مردد بين النفي والايجاب يجوز العقل بمجرد ملاحظة مفهومه بالانحصار واما استقرائى لا يكون كذلك فيستند انحصاره الى التتبع الى الاستقراء سواء كان في الجزئيات كانهضار الدلالة اللفظية في الثلاث او في الاجزاء كانهضار المركب في اجزائه من العناصر فالقسمة ان كانت عقلية فهي بديهية لا يحتاج الى الدليل وان كانت استقرائية فدليلها انه لو كان هناك قسم آخر لوجدناه بالتتبع لكن التالى باطل وكذا المقدم والملازمة ظنية. (عبدالرحيم)

(٢٢) قوله: «لتقدمه في الذكر»:

لا يقال: ان الجزء الاول قديماً آخر نحو «اكرمك ان جئتني» فلا يصح تسميته «مقدماً» مطلقاً وكذلك لا يصح تسمية الثاني «تالياً» مطلقاً لانه قد يقدم كما ذكر. لاننا لنسلم ان المقدم في المثال هو الجزء الثانى بل هو محذوف بقرينته. ولو سلم كما ذهب اليه بعض النحاة فنقول:

التسمية بملاحظة الاصل ولاريب ان الاصل هو تقديم الجزء الاول وتأخير الجزء الثانى وان قلنا بجواز العكس ايضاً. او نقول: هي بملاحظة اغلب الافراد فافهم. (ميرزا محمد علي)

(٢٣) اى: فيسمى ما موضوعه طبيعة «طبيعية» وما بين فيه كمية افراد الموضوع «محصورة» و ما لم يبين «مهمة» وهكذا الامر في اقسام المحصورات.

(٢٤) قوله: «كقولنا: هذا انسان»: في التمثيل بذلك دون قولنا: «زيد قائم» ونحو اشعار بان الشخصية ما يكون موضوعه جزئياً حقيقياً اعم من ان يكون ذلك بحسب اصل الوضع او في الاستعمال كاسماء الاشارة والضمائير على مذهب المصنف، فلا يرد ان نحو: «هذا انسان» وهو انسان ليس بمندرج تحت الشخصية على رأى المصنف فان اسماء الاشارة والضمائير ونحوها موضوعة عنده للمعاني الكلية، نعم يكون مندرجاً تحتها عند من يقول بكون الوضع فيها خاصاً ايضاً فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٢٥) قوله: «وعلى الثانى...»: ظاهره كغيره ان الموضوع في المحصورة يجب ان يكون كلياً فعليه يلزم ان لا يكون نحو قولنا: «كل حيوان ناطق انسان» مما الموضوع فيه مركب غير جزئى من المحصورات ولاشك انه ليس بشخصية ولا طبيعية ولا مهمة ايضاً فيلزم الواسطة وعبارة المصنف سالمة من ذلك كما

لا ينفى فان ما لم يكن مشخصاً ولا نفس الحقيقة يشمل المفرد والمركب. اللهم الا ان يقال: ان مرادهم بالكلى هي هنا حيث جعلوه مقسماً للمحصورة والطبيعية والمهملة غير ماهو المصطلح فيما بين القوم ولا ينفى بعده، او يقال: ان الموضوع في المثال المذكور ونحوه هو المفيد دون المجموع المركب منه ومن القيد فتأمل.

ثم اعلم: انه جعل الطبيعية قسماً ومقابلاً لما حكم فيه على الافراد لا لما بين فيه كمية الافراد كما فعله الكاتب حيث قال: موضوع العملية ان كان شخصاً معيناً سميت مخصوصة وشخصية وان كان كلياً فان بين فيها كمية افرادها عليه الحكم كلا او بعضاً ايجاباً او سلباً سميت محصورة ومسورة وان لم يبين فيها كمية الافراد فان لم يصلح لان يصدق كلية وجزئية سميت طبيعية وان صلحت لذلك سميت مهملة لما فيه من شايبة توهم ان الحكم في الطبيعية ايضاً على الافراد لكنها لم يبين كميتها بناء على ماهو المحقق عند ارباب المعاني من ان النفي اذا دخل على جملة توجه النفي على قيد زائد وبقي اصل المعنى بحاله فقولنا: «ما جائي زيد قائماً» مثلاً ينفي قيامه لاجبته ايضاً.

لا يقال: يحتمل ان يكون قوله: وان لم يبين فيه كمية الافراد سالبة منتفية الموضوع، فانها كما تصدق بانتفاء المحمول تصدق بانتفاء الموضوع ايضاً وسيجيء انشاء الله تعالى.

لانا نقول: هذا لا يجوز بالنسبة الى المهملة فانها قد يحكم فيها على الافراد قطعاً، بل الجواب ان يقال: ان المراد من قوله: «وان لم يبين فيها كمية الافراد» مفهومه الاعم الشامل لوجود الموضوع وانتفائه فيصح ح بالنسبة الى الطبيعية والمهملة ولا ينفى ان ذلك ليس استعمالاً لللفظ في المعنيين بل في المعنى الاعم الشامل لهما فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٢٦) قوله: «فالاولى شخصية والثانية طبيعية...»: انما سمي الاولى شخصية، لان الموضوع فيها امر مشخص اى: جزئى حقيقى، والثانية طبيعية، لان الحكم فيها على نفس الطبيعة لاعلى افرادها، والثالثة محصورة، لان افراد موضوعها محصورة على سبيل الكلية والجزئية، والرابعة مهملة، لان فيها كمية افراد موضوعها.

ثم اعلم: ان تقسيم القضية الى الاربعة من محدثات المتأخرين وقسمها الشيخ في الشفاء الى اقسام ثلاث فاسقط الطبيعية عن الاعتبار وشنع عليه المتأخرون بعدم الانحصار.

والجواب: ان الكلام في القضية المعتبرة والطبيعية لاعتبارها في العلوم كما سيجيء بيانه فخرجها عن التقسيم لايخل الانحصار لان عدم الانحصار بان يتناول المقسم شيئاً لا يتناوله الاقسام و المقسم لا يتناوله الطبيعية فلا يخل الانحصار بخروجها. (عبدالرحيم)

(٢٧) كقولنا: الانسان في خسر، والانسان ليس في خسر، سميت مهملة لان الحكم فيها على افراد موضوعها وقد اهلل ببيان كميتها من الكل والبعض. (شرح الشمسية ص ٧٤)

(٢٨) قوله «فسور الموجبة الكلية هو كل»: لا يذهب عليك ان المراد منه كل واحد واحد كقولنا: «كل انسان حيوان» اى: كل واحد واحد من افراد الانسان حيوان لا الكل المجموعى بمعنى مجموع الافراد كقولنا: «كل انسان لا يشبعه هذا الرغيف» او مجموع الاجزاء كقولنا: «كل العبد اشترته» فانه ليس فيها سوراً بل موضوعاً بمعنى مجموع الانسان لا يشبعه هذا الرغيف ومجموع العبد اشترته.

لا يقال: فحيث يكون حصر العملية على الاربعة حصراً على بعض الاقسام، لان هذا ونحوه من

الحمليات قطعاً ولم يدخل تحت واحد من الاربعة فلزم خروج بعض الاقسام.

لنناقش: لا نسلم ذلك بل هو داخل تحتها، والتفصيل: ان ما اضيفت اليه لفظة «كل» المجموعى اما ان يكون ذا افراد او ذا اجزاء و كل واحد منهما اما ان يكون معرفة او غيرها و المعرفة اما باللام او بغيره والاول اما ان يكون بلام العهد الخارجى او الذهنى او الاستغراق واما المعرفة بلام الجنس و الحقيقة فلا يصلح لان يتصف بالمجموعة فانها انما هى من صفات ذى الاجزاء او الافراد دون الماهية من حيث هى هى فهذه عشرة اقسام حاصلة من ملاحظة الاثنين وهما: ذوالافراد وذوالاجزاء، مع الخمسة وهى: النكرة و المعرفة بغيراللام و المعرفة بلام العهد الخارجى و المعرفة بلام العهد الذهنى و المعرفة بلام الاستغراق. فالقضية التى موضوعها كل المجموعى المضاف الى ذى الافراد والاجزاء المعرفة باللام ان كان اللام للعهد الخارجى او الذهنى شخصية قطعاً فان المجموع من حيث هو مجموع امرشخص جزئى لا يمتثل الكثرة و ان كان للاستغراق فكلية و كذلك حكمها اذا كان ما اضيفت اليه الكل مضافاً الى المعرفة فان الاضافة ايضاً تنقسم الى اقسام المعرفة باللام كما صرح به بعضهم و فى الصور الباقية كلها القضية شخصية فعليك بالتأمل فانّ هذا المقام من مزال الاقدام.

و بعض المحققين من المحشين اختصر من ذلك التفصيل على ذكر المعرفة باللام ومشى فيه على طريقتنا الا انه قال: بكونها مهملة اذا كان اللام للعهد الذهنى.

و ذهب بعض المحققين من شراح المتن الى كونها شخصية من غير تفصيل. و بعضهم الى كونها مهملة كذلك قال لانها يصدق عليها ان الحكم فيها على الافراد و لم يبين كميتها ومفاسد قلة التأمل مما يضيق عن الاحاطة بها نطاق البيان.

و قد يجاب على فرض التسليم بجعل المقسم القضية الحملية المعتبرة اما فى المنطق او الحكمة بمعنى ان تجعل مسألة فى واحد منها و يبحث فيه عن احوالها والمثال المذكور ونحوه مما اشرنا اليه ليس بمعبر لا فى المنطق و لا فى الحكمة لانه لم يبحث فيها عن احوال مثل ذلكالمثال بخلاف الطبيعية فانها و ان لم تكن معتبرة فى الحكمة الا انها معتبرة فى المنطق فان المنطق يجعلها مسألة و يبحث عن احوالها مثل ان يقول: ان الطبيعية لاينتج فى كبرى الشكل الاول و انها لا تنعكس فلا يرد انه يلزم على هذا ان لايمعدوا الطبيعية ايضاً منها و يثلثوا التقسيم كالشيخ وغيره. نعم يرد هذا ان جعل المقسم القضية المعتبرة فى الحكمة كما جعله الشيخ و من تابعه و بعض المتقدمين ولذا اسقطوا الطبيعية عن الاقسام و قد تقدم فى الحاشية السابقة.(ميرزا محمدعلى)

(٢٩) قوله: «ولام الاستغراق»: اعلم: ان اللام اما ان يشارها الى نفس الحقيقة من حيث هى هى من غير نظر الى ما صدقت عليه من الافراد و اما ان يشارها اليها من حيث الوجود اما فى ضمن جميع الافراد او البعض المعين او الغير المعين و الاول لام الحقيقة و الجنس و الثانى لام الاستغراق و الثالث لام العهد الخارجى او الذكرى او الحضورى و الرابع لام العهد الذهنى. فالموضوع فى القضية ان كان معرفاً بالاول كانت القضية طبيعية كقولنا: «الانسان حيوان ناطق» او بالثانى كانت كلية نحو: «الانسان حيوان» اى: كل واحدواحد من افراد الانسان حيوان او بالثالث كانت شخصية نحو «الانسان قائم» اى: الانسان المعهود بين المتكلم و المخاطب، وكذا ان كان معرفاً بالاربع نحو: «الانسان قائم» حيث لا

عهد في الخارج. (ميرزا محمد علي)

(٣٠) كلفظة «همه» و«هم» و«همگان» و«همگنان» في الفارسية.

(٣١) اي: البعض الذي يشاربه الى الافراد، لا ما يشاربه الى حصّة جزئية. (عبد الرحيم)

(٣٢) كوقوع النكرة في الايجاب كقولنا: «جائني انسان» و«في الدار رجل».

قال المصنف: وقد تستعمل في الاستغراق مجازاً كثيراً في المبتداء نحو «ثمرة خير من جرادة» و«قليلاً

في غيره نحو «علمت نفس ما قدمت» و«كلفظة «برخ» و«برخی» في الفارسية. (ميرزا محمد علي)

(٣٣) قوله: «ونظائرهما»: كوقوع النكرة الغير المصدر بلفظ «كل» في سياق النفي والنهي

والاستفهام عند عدم القرينة على عدم الاستغراق كقولك: «ما جائني رجل بل رجلان».

قال المصنف و«تحتل عدم الاستغراق احتمالاً مرجوحاً، هذا اذا كانت بدون «من» واما اذا

كانت معها ظاهرة او مقدرة فهي نص في الاستغراق البتة و الى ذلك اشار الزمخشري في قوله تعالى:

«لاريب فيه» حيث قال: قرائته بالفتح توجب الاستغراق وبالرفع تجوزه، هذا.

وقد توهم بعضهم ان القضية التي موضوعها نكرة في سياق النفي سالبة مهمة في قوة السالبة الكلية و

اعترض عليه بانها اذا كانت في معناها كانت سالبة كلية لاهملة لانها قد بين فيها ان الحكم مسلوب

عن كل فرد من افراد الموضوع.

قال المصنف: والقوم و ان جعلوا سور السلب الكلي «لا شيء» و «لا واحد» فلم يقصدوا الانحصار

فيها بل كل ما يدل على العموم فهو سور الكلية كقولنا: «طراً» و «اجمعين» ونحو ذلك، نص عليه الشيخ في

الاشارات وهي هنا يجوز ان يكون ماهية القضية او كون الموضوع نكرة منفية او ادخال التنوين عليه سور

الكلية كما انه في الموجبة سور الجزئية. (ميرزا محمد علي)

(٣٤) قوله: «و سور السالبة الجزئية ليس بعض وبعض ليس وليس كل»: الفرق بين هذه

الامور الثلاثة: ان الاولين يدلان على السلب الجزئي بالمطابقة وعلى رفع الايجاب الكلي بالالتزام والآخر

اعني: «ليس كل» بالعكس، اما الاول، فلان قولنا: «ليس بعض الانسان بكاتب» او «بعضه ليس

بكاتب» يدل على سلب الكتابة عن بعض افراد الانسان بالمطابقة وهو معنى السلب الجزئي و يلزمه رفع

الايجاب الكلي لانه اذا سلب المحمول عن بعض افراد الموضوع يسلب عن كل افراده ايضاً فان الايجاب

الكلي يرتفع بالسلب الجزئي. و اما الثاني اعني: ان «ليس كل» يدل على رفع الايجاب الكلي بالمطابقة و

على السلب الجزئي بالالتزام فلان النفي اذا دخل على جملة فيها امرزايد على اثبات شيء لشيء او نفيه

عنه، انما يتوجه الى ذلك الامر الزايد دون اصل الحكم بل يفيد بفهمه ثبوته والمفهوم من قولنا: «كل

انسان كاتب» ثبوت الكتابة لكل واحد واحد من افراد الانسان وهو الايجاب الكلي فاذا ادخلنا عليه

«ليس» وقلنا: «ليس كل انسان كاتباً» كان معناه الصريح المطابق ان ليس يثبت الكتابة لكل واحد

واحد من افراد الانسان، و هو رفع الايجاب الكلي وذلك اما بان يكون الكتابة مسلوقة عن كل واحد وهو

السلب الكلي او مسلوقة عن البعض ثابتة للبعض الاخر وعلى كلا التقديرين يلزمه السلب الجزئي البتة

بخلاف السلب الكلي فانه لا دلالة للامام على الخاص قطعاً بل احتمالاً ولهذا اختص «ليس كل» سوراً

بالسلب الجزئي اخذاً بالمتيقن المقطوع وتركاً للمحتمل المشكوك.

ولا يذهب عليك ان ليس رفع الايجاب الكلى اعم من السلب الجزئى حتى يقال: انه لا دلالة للعام على الخاص فيكون السلب الجزئى مثل السلب الكلى فى الاحتمال فلا يكون لاختصاص ليس كل سوراً بالسلب الجزئى جهة وانه لا يلزم من وجود العام وجود الخاص فكيف يكون لازماً له والحال ان اللازم يتمتع وجود ملزومه بدونه بل هو مساو له؟ لان معنى السلب الجزئى هو سلب الحكم عن البعض اعم من ان يكون مسلوباً عن البعض الاخر ايضاً او ثابتاً له وهو معنى رفع الايجاب الكلى، نعم هو اعم من السلب عن البعض مع الاثبات للآخر كما سبق واين هو من السلب الجزئى؟ بل السلب الجزئى ايضاً اعم منه.

هذاحصل الفرق على ما هو المذكور فى كتب القوم واقول:

ان الفرق المذكور ظاهر بالنسبة الى «بعض ليس» واما بالنسبة الى «ليس بعض» فلا، فان مفهوم الصريح رفع الايجاب الجزئى كما ان مفهوم «ليس كل» هو رفع الايجاب الكلى بناء على القاعدة المذكورة.

والتحقيق ان يقال: ان «ليس كل» و «ليس بعض» ان اعتبر سلبها بالنسبة الى القضية التى بعد هما ففهوم «ليس كل» بالمطابقة هو رفع الايجاب الكلى و هو السلب الجزئى و مفهوم «ليس بعض» بالمطابقة هو رفع الايجاب الجزئى و هو السلب الكلى و ان اعتبر بالنسبة الى المحمول فالمفهوم المطابق لـ «ليس كل» هو السلب الكلى و لـ «ليس بعض» هو السلب الجزئى و بعبارة اخرى اوضح من ذلك، اذا اعتبر تأخر «بعض» و «كل» عن النفى فـ «ليس كل» لرفع الايجاب الكلى و «ليس بعض» لرفع الايجاب الجزئى و اذا لم يعتبر تأخرهما عنه فـ «ليس كل» للسلب الكلى و «ليس بعض» للسلب الجزئى فتأمل.

و كيف كان لا يستقيم الفرق المذكور فى كتبهم، هذا هو الفرق بين الاولين و الاخير واما الفرق بين الاول و الثانى فهو: ان الاول اعنى: «ليس بعض» قد يذكر للسلب الكلى وقد يذكر للسلب الجزئى بالاعتبارين المذكورين ولا يذكر للايجاب البتة لان وضع حرف السلب على رفع مابعده فيمتنع ان يحصل الايجاب به.

والثانى اعنى: «بعض ليس» لا يذكر للسلب الكلى، لان النفى لم يدخل على بعض بل البعض هو الموضوع وحرف السلب اذا توسط بين الشئتين يقتضى سلب مابعده عما قبله فيقتضى هنا سلب المحمول عن البعض فلا يكون الاجزئياً، وقد يذكر للايجاب اذا جعلت حرف السلب جزء من المحمول على ما هو حكم الموجبة المعدولة المحمول على ماسبقاً.

واعلم: ان اسوار المحصورات حقها ان تدخل على الموضوع لان الموضوع هو ما صدق عليه المحمول وما صدق عليه الشئ يحتمل ان يكون كل الافراد او بعضها فست الحاجة الى بيان ذلك بخلاف المحمول فانه الصادق على الموضوع والصادق على الشئ لا يجرى فيه ذلك الاحتمال فاذا ادخلت على المحمول فقد انحرفت القضية عن الوضع الطبيعى وتسمى ح منحرفة و حصروا اقسام المنحرفات فى الاربعة قالوا: لان المحمول المسور اما ان يكون جزئياً او كلياً و عليها اما ان يكون الموضوع جزئياً او كلياً، فهذه اربعة اقسام حاصلة من ملاحظة الاثنين مع الاثنين وقد اطلالوا فى تحقيق ذلك الكلام و ان شئت فعليك بالكتب المبسطة المصتفة فى هذا الفن.

ثم اعلم: ان هذه الاسوار الاربعة كما تذكر لبيان كمية الجزئيات كقولنا: كل انسان حيوان و بعض الانسان كاتب ولاشئ من الانسان بحجر، كذلك تذكر لبيان كمية الاجزاء كقولنا: كل هذا الصندوق ساج و بعض هذا الصندوق رطب ولاشئ من هذا الصندوق بجديد والمراد بها في هذا الفن ما يبين كمية الجزئيات لا كمية الاجزاء على ما صرح به الشيخ و يشهد به جعلهم المحصورات قسماً مما يكون الموضوع فيه كلياً كما سبق. (ميرزا محمد علي)

(٣٥) وذلك لان الكلام في القضايا اما هولاجل تألف القياس منها والقياس لا يتألف الا من

المحصورات الاربعة.

فان قيل: القضية الشخصية قد يكون كبرى للشكل الاول كما في قولنا: «هذا زيد وزيد انسان فهذا انسان» فينبغي ان يكون معتبرة.

قلنا: المحمول بحسب الحقيقة في المثال المذكور اما هو مسمى زيد فليس شخصياً فلا يقع محمولاً فكذا الموضوع في الكبرى فليست الكبرى شخصية.

فان قيل: يكفي في اعتبارها صلاحيتها لكبروية الشكل الاول ظاهراً كما في المثال المذكور. قلنا: صلاحيتها لكبروية الشكل الاول خفاء، لامكان المناقشة في كليتها اذ يجوز ان يسمى بزيد غير الانسان فلا يصح الحكم بان كل مسمى بزيد انسان.

فاذا قيل: الشخصية قد تقع صغرى للشكل الاول فينبغي ان تعتبر. قلنا: القضية المعتبرة هي التي تقع كبرى للشكل الاول فلهذا لم يعدوا الطبيعية من القضايا المعتبرة مع انها تقع صغرى للشكل الاول كما في قولنا: «الانسان نوع وكل نوع متفقه الافراد فالانسان متفقه الافراد»

وقد يفسر القضية المعتبرة بانها التي يصلح لان يبحث في العلوم الحكيمة عنها وعلى هذا بناء اقوال المحشى. (عبدالرحيم)

(٣٦) قوله: «لان المهمله و الجزئية متلازمتان»: لما قسم القضية فيما تقدم الى الاربعة وقال هيئنا ان المعتبرة منها هي المحصورات، تصدى الى بيان الانحصار وقال: «لان المهمله و الجزئية متلازمتان» بمعنى انه كلما صدقت المهمله صدقت الجزئية وبالعكس.

اما الاول فلان المعتبر في المهمله ان يصدق الحكم على افراد الموضوع في الجملة سواء كان على جميع الافراد او على بعضها وعلى كلا التقديرين تصدق الجزئية لان الحكم فيها على بعض الافراد مطلقاً اي: مع السكوت عن البعض الآخر كما تقدم.

واما الثاني فلظهور انه اذا صدق الحكم على بعض الافراد بالمعنى المذكور صدق على الافراد في الجملة فظهر ان المهمله مندرجة تحت الجزئية فلم يعتبروا لاغناء الجزئية عنها. (ميرزا محمد علي)

(٣٧) قوله: «اذ كلما صدق الحكم على افراد الموضوع في الجملة»: كما في موضوع المهمله، فان قولنا: الانسان في خسر، يلزمه ان افراد الانسان على نحو الاجمال محكومة بالخسران، فحتماً هذا العنوان الاجمالى يلزمه ان يصدق مع الحكم بالخسران على بعض الافراد بالقطع، والا كذبت القضية، و كلما صدق الحكم على بعض الافراد بالقطع، صدق على الافراد بالاجمال، لان الاجمال لما تصادق مع البعض

بالقطع، فقد جازان يتواردا على موضوع واحد، فالمهمة مندرجة تحت الجزئية، اذ هو المفاد المقطوع به منها والزائد مشكوك فلا عبرة به. والقضية الشخصية لا يبحث عنها في العلوم، لان القضايا التى يبحث عنها في العلوم، القضايا التى تكبس بالقواعد والملاكات العامة المنفعة و الشخصية اجنبية عن هذا المعنى وهكذا القضية الطبيعية المنظور فيها نفس الطبيعة الخارجية عارية عن افرادها وتشعباتها —لا يبحث عنها في العلوم— من ناحية ان العلوم انما تحتاج صوغ القضايا لاجل ان تكبس فيها قواعد عامة وملاكات كلية او جزئية فى الاقل وهذه القضايا تحتاج الى موضوعات قديين فيها كم الافراد وهذا لا يكون الا فى المحصورات الاربع. وهذا المعنى هو الذى يطرد القضايا الشخصية و المهمة بما انها مهمة والحقيقية التى تسمى بالطبيعية عما هو حاجة العلوم. (التقريب ص ٤٣)

(٣٨) يريد ان المقصود من العلوم تحصيل كمال يرتسم فى النفس الناطقة و يبقى ببقائها والجزئيات لتغيرها و عدم ثباتها — كما هو المشاهد المحسوس — لتفيد ذلك و قد يقال: ان الكمال هو ارتسام النفس الناطقة بالتصورات الكاملة والتصديقات اليقينية وعلمنا بالجزئيات لا يفيد ذلك لان الجزئيات انما ترسم فى الاتها لافها فاذا تعطلت الالات زال عنها الادراكات انتهى.

ولا يخفى ما فيه فاننا لانسلم عدم ارتسام النفس الناطقة بالجزئيات لظهور ان جميع الاشياء انما هى ترسم فى النفس الناطقة، غاية ما فى الباب ان منها ما يرتسم فيها بلا واسطة ومنها ما لا يرتسم فيها الامع الواسطة كالجزئيات كذا قيل.

ثم ربما يقال عليه: ان الجزئيات المتغيرة انما هى الجزئيات المادية و اما الجزئيات المجردة فلا تتغير البتة.

والجواب: ان الجزئيات بهذا الاعتبار تصير كلية ايضاً و مرادنا ان الجزئيات لا يبحث عنها فى العلوم على وجه جزئى و البحث عن الجزئيات المجردة انما هو على وجه كلى فلا منافاة. (ميرزا محمدعلى) (٣٩) قوله: «والطبيعية لا يبحث عنها فى العلوم»: قد تقدم ان المنطقى انما يجعل الطبيعية مسألة و يبحث عن احوالها كما يقول: ان الطبيعية لا تنتج فى كبرى الشكل الاول و انها لا تنعكس، اللهم الا ان يقال: ان مراد المحشى من القضايا المعبرة ان تكون فى الحكمة و من الغير المعبرة ان لا تكون مسألة فيها سواء كانت مسألة فى المنطق ام لا او يقال: مراده من العلوم، العلوم الحكيمية ايضاً لا مطلقاً فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

و قد تقدم آنفاً ان هذا المعنى و ان كان معتبراً عند المحشى، لكنه لا يلائم تفسير كلام المصنف فراجعه و كانه لهذا امرهنا ايضاً بالتأمل و تردد فى الجواب. (منه)

(٤٠) اى: لابخصوصها كما ذكر ولا فى ضمن المحصورات، فان الحكم فى المحصورات على الافراد و الاشخاص، والطبيعية ليست كذلك. (ميرزا محمدعلى)

(٤١) قوله «كما هو موضوع الطبيعية»: هذا اشتباه من الشارح، فان موضوع الطبيعية ليس هو المفهوم الجائز الصديق على كثيرين و انما هو الحقيقة الخارجية الموجودة فى الخارج محذوفاً عنها خصوصيات و تعينات افرادها الجزئية المتشعبة كما اثبتناك عن خبر هذا قبل، — حين قوله: «ولا بد فى الموجبة من وجود

الموضوع» - والامتنعت القضية عن التركيب رأساً، لان المحمول لا بد له من محط يرد عليه، فاذا كان المحط لا وجود له، امتنع المحمول نفسه بالضرورة والسالبة كذلك لا بد لها من موضوع موجود حتى يفك عنه مايراد فكه عنه، سوى ان السالبة قد تصدق و الموضوع منتف وجوداً مذكور لفظاً وهي التي يقال لها سالبة بانتفاء الموضوع. (التقريب ص ٤٣)

(٤٢) هذا على القول بوجود الكلي الطبيعي في الخارج بوجود افراده واما على القول الاخر فلا يحنى استدراكه فان الطبايع الكلية غير موجودة عندار باب هذا القول مطلقاً. (محمدعلى)

(٤٣) خبر لقوله: «فان»، وحاصل الدليل: ان المقصود من العلوم هو معرفة احوال الموجودات المتصلة و الطبيعية ليست كذلك فلا يبحث عنها فيها. (عبدالرحيم)

(٤٤) اى: اذاتبين ان الحكم في الطبيعية على الطبيعة من حيث هي و هي غير موجودة في الخارج فلا كمال في معرفة احوال الطبايع الغير الموجودة في الخارج حتى يبحث عن الطبيعية فان المقصود في العلوم معرفة احوال الموجودات المتصلة في الوجود. (محمدعلى)

(٤٥) اشارة الى دفع ما ربما قيل في هذا المقام من: ان تخصيص الموجبة بوجوب وجود الموضوع غير جيد لان المراد من الوجود ان كان الوجود الخارجى فلا يصح ذكر القضاياء الذهنية من اقسامها فانها كما سيأتى، ما كان الحكم فيها على الموضوعات الموجودة في الذهن و ان كان المطلق الشامل عليه و على الذهني، فلا يصح ايضاً، لان في السالبة ايضاً لا بد من الوجود الذهني فان تصور الحكم يستلزم تصور المحكوم عليه فاذا كان متصوراً لا بد و ان يكون موجوداً في الذهن ضرورة.

وحاصل الجواب: انا نختار الشق الثاني ونقول: ان المراد انه لا بد في الموجبة من وجود الموضوع من حيث الصدق لامن حيث الحكم حتى يرد ما ذكر وان الموجبة لا بد فيها من هذه الحيثية من الوجود الذهني فقط كالسالبة فلا يصح التقسيم الى الخارجية و الحقيقية بهذه الحيثية بل تختص بالذهنية خاصة كما هو ظاهر.

وقد يجاب بان المراد من الوجود هو الوجود العام المنقسم بهذه الاقسام الثلاثة بمعنى ان الموجبة لا بد ان يكون موضوعها موجوداً بواحد من هذه الاقسام و ان يكون هذه الاقسام بتمامها موجودة فيه لا المطلق الصادق بوجود واحد من الاقسام مثلاً في جميع الموضوعات ولا ريب ان المحذور انما يرد على التقدير الثاني دون الاول فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(٤٦) قوله: «وثبوت شىء لشىء فرع لثبوت المثبت له»: اى الشىء الثانى.

اقول: هكذا الحال في الشىء الاول، فان ثبوت شىء لغيره فرع لثبوت ذلك الشىء في نفسه، لان الشىء مالم يثبت في نفسه لم يثبت لغيره، والمراد بالثبوت المعنى الاعم كما سيجىء تفصيله انشاء الله تعالى بعيد هذا، فلا يرد نحو «اللا شىء يساوى اللاممكن بالامكان العام» لأن الاعلام صور ذهنية. لا يقال: اثبات الصور لها فرع ذى الصور فلزم خلاف ما كنا فيه.

لانا نقول: ليس تلك الصور صوراً لتلك المدومات حقيقة بل هي صور تحصل في الازهان عقيب تخيل المدومات للتفهم والتفهيم والاضافة اليها بادنى الملاسة فانما يصدق هذا الحكم اذا كان الموضوع محققاً موجوداً يتوجه عليه ان المتأخرين صرحوا بان سالبة المحمول لا تقتضى وجود الموضوع مع انها موجبة



وسيجيء تحقيق الكلام في هذا المقام. (شيخ عبد الرحيم)

(٤٧) قوله «ان كان الحكم بثبوت المحمول له هناك»: اى فى الخارج، فان المحمول اذا كان امراً خارجياً لزم ان يكون موضوعه امراً خارجياً باللازمة مثل زيد قائم والحيوان ماش والانسان ضاحك (التقريب ص ٤٣)

(٤٨) قوله «او فى الذهن كذلك»: اى اذا كان ثبوت المحمول للموضوع فى الذهن لزم من باب اللازمة ان يكون الموضوع محققاً موجوداً فى الذهن ايضاً مثل — المفهوم الذى لا يتمتع فرض صدقه على كثيرين — كلى، والذى يتمتع، جزئى وهكذا ما كان على هذا المنوال (التقريب ص ٤٣)

(٤٩) قوله: «باعتبار وجود موضوعها لها ثلاثة اقسام»: اورد عليه ان ذلك التقسيم غير حاصر، لجواز ان يكون الحكم فى القضية على الموضوع الموجود فى الذهن. وفى الخارج محققاً ومقدراً كقول اهل الحساب: «الاربعة اذا ضربت فى نفسها يحصل ستة عشر والستة عشر اذا قسمت على الاربعة يحصل اربعة» وغير ذلك من القضايا المستعملة فى علم الحساب. ولارب ان امثال ذلك غير داخله فى شىء من الاقسام الثلاثة فان المتبادر من كلام المصنف والمحشى: ان الخارجية ما كان الحكم فيها على الموضوع الموجود فى الخارج محققاً والحقيقية ما كان الحكم فيها على الموضوع الموجود فى الخارج مقدراً فقط و هكذا الذهنية ما كان الحكم فيها على الموضوع الموجود فى الذهن فقط. وايضاً القضية الحقيقية — على ما هو المذكور فى كتب القوم — منقسمة بقسمين، حيث قالوا: ان الحقيقية ما حكم فيها على الافراد المقدرة بحسب الخارج او على مطلق الافراد سواء كانت محققة او مقدرة ولذا عابوا على بعض المحققين حيث عرف الحقيقية بما كان الحكم فيها على جميع الافراد المحققة والمقدرة بان ذلك غير لازم فان الحقيقية قد يكون الحكم فيها على الافراد المقدرة فقط فتأمل.

وقد يجاب عن الاول: باننا لنسلم ان الحكم فى نحو قولهم: الاربعة اذا ضربت فى نفسها يحصل ستة عشر على جميع الافراد الذهنية والخارجية المحققة والمقدرة بل على الافراد الذهنية فقط وان كان الحكم صادقاً حقاً بالنسبة الى الافراد الخارجية ايضاً فان غرضهم من امثال ذلك، الافادة والتعليم وهو يحصل بصدق الحكم على الافراد الذهنية فقط فحينئذ تكون داخله تحت القضية الذهنية فلا يلزم محذور.

ولا يخفى: ان هذا على فرض تسليمه يتنافى ما سيأتى من المحشى من قوله: «وهذا انما اعتبروه فى الموضوعات التى ليست لها افراد ممكنة التحقق فى الخارج».

فالاولى ان يقال: ان الكلام انما ورد على سبيل منع الخلل على سبيل الحقيقة ولا على سبيل منع الجمع بمعنى: ان الموجبة لا بد ان يكون موضوعها موجوداً بنحو من هذه الانحاء المذكورة لاحالة واما ان كل واحد من هذه الانواع يجب ان يكون منفرداً عن الاخيرين فليس بمراد كما لا يخفى.

وعن الثانى: بان المراد من كون الموضوع موجوداً فى الخارج مقدراً ما قدر وجوده سواء كان موجوداً فى الخارج محققاً او معدوماً مقدراً الوجود فيه، فيشمل على ما كان الحكم فيه على الافراد المدومة المقدرة كقولنا: «كل عنقاء طائر» او على جميع الافراد سواء كانت موجودة او معدومة كقولنا: «كل انسان حيوان» فانه بمعنى: ان كل ما صدق عليه الانسان فى الخارج صدق عليه الحيوان فيه، سواء كان موجوداً او معدوماً فليتأمل فان هذا المقام زحلفة من زحالييف المنطقيين. (ميرزا محمد على ره)

(٥٠) ان قلت: ان النسبة والحمل من الامور الاعتبارية دون الخارجية، فكيف يصح ان يكون

الخارج ظرفاً للنسبة والحمل؟

قلت: لامنافاة في كونها من الامور الاعتبارية ووقوعه ظرفاً لهما ولا يلزم من ذلك كونها من الامور الخارجية كما هو ظاهر فان الامر الخارجي ما كان الخارج ظرفاً لوجوده لاما كان ظرفاً لنفسه، مثلاً اذا قلنا: «زيد موجود في الخارج» يكون زيد امراً خارجياً لكون الخارج ظرفاً لوجوده لا وجوده لكون الخارج ظرفاً لنفسه ولا ريب ان الخارج فيما نحن فيه ظرف لنفس النسبة والحمل، لا لوجودهما فتأمل. و الى ذلك اشار المصنف في شرح التلخيص تبعاً لشارح المطالع حيث قال: ولا يقدح في ذلك ان النسبة من الامور الاعتبارية دون الخارجية للفرق الظاهر بين قولنا: القيام حاصل لزيد في الخارج وحصول القيام له امر متحقق موجود في الخارج فلا يلزم من بطلان الثاني بطلان الاول. (ميرزا محمد علي)

(٥١) قوله: «بمعنى ان كل ما لو وجد في الخارج كان انساناً...»: اعلم انه: قد توهم بعضهم في هذا المقام من ظاهر كلمات الاقوام ان قولهم: ان كلما لو وجد في الخارج كان انساناً فهو بحيث لو وجد كان حيواناً، مثلاً، شرطية متصلة مركبة من متصلتين مثل قولنا: كلما ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود فكلما لم يكن النهار موجوداً لم تكن الشمس طالعة، فلو حذفت الادوات الدالة على الربط اعني: قولهم «كلما» وقولهم «فهو بحيث» بقي «لو وجد في الخارج كان انساناً ولو وجد كان حيواناً» و هما قضيتان متصلتان كما انه لو حذفت في المثال المذكور بقي «ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود وكلما لم يكن النهار موجوداً لم تكن الشمس طالعة» و هما قضيتان متصلتان ولا يخفى فسادهما، لظهور ان «كلما» هذا، ليس من ادوات الاتصال بل هو كلمتان و «ما» موصولة او موصوفة وما بعدها صلتها او صفتها وكلمة «كل» اسم «ان» و جملة «فهو على تقدير وجوده في الخارج حيوان» خبرها صدرت ب «الفاء» لتضمن المبتداء معنى الشرط والمعنى: ان كل ما ثبت له هذه الحيشية الاولى ثبت له هذه الحيشية الثانية، مع انه لنا ان نمنع شرطية قولهم: لو وجد كان انساناً ولو وجد كان حيواناً فان الشرطية ما حكم فيه بثبوت نسبة على تقدير اخرى كما تقدم و سيأتى انشاء الله تعالى ولا نسلم ان معناه ثبوت الانسانية والحيوانية على تقدير وجود شيء في الخارج اذ لا دلالة لقولنا: «كل انسان حيوان» مثلاً، على هذا بل المراد انه كلما فرضه العقل انه انسان حيوان، لكن لما كان المتبادر من قولنا: «كل انسان حيوان» ان الحكم على كل ما هو انسان في الخارج محققاً وان الافراد المقدرة ليست داخلة تحت الحكم فحينئذ لا يصح التقابل بين القضية الحقيقية والخارجية أتى بكلمة الشرط تنبيهاً على ان المراد من الموضوع اعم من الافراد المحققة والمقدرة وذلك، لان كلمة الشرط تستعمل عند ارباب الميزان في المحققات والمقدرات كقولك: «ان كان هذا انساناً كان حيواناً» مشيراً به الى «زيد» وقولك: «ان كان هذا انساناً كان حيواناً» مشيراً به الى «حجر» فاعرف هذه الجملة واحفظها حتى لا تشبه الحال ولا يخلط المقال.

وقد علم من ذلك ان ما وقع في بعض النسخ من قولهم: «ان كلما لو وجد في الخارج و كان انساناً» (بالواو) غلط نشأ من طغيان القلم لانه على تقدير ثبوته بقي كلمة الشرط من دون جواب، او كلمة «ان» بدون خبر فان الجواب لا يعطف على الشرط (وذلك، لانه لازم والشرط ملزوم وبينهما غاية الاتحاد وفي العطف يشترط ان لا يكون بين المتعاطفين غاية الاتحاد ولا غاية الانفصال كما صرح بذلك جماعة منه

المصنف في شرحي التلخيص و مائته).

وقوله: «فهو على تقدير وجوده...» ان كان خبر «ان» — كما هو المراد — بقي حرف الشرط، بدون الجواب، وان كان جواب حرف الشرط، بقي «ان» بدون الخبر وكلاهما غير جائز، فلا بد ان يكون قوله: «كان انساناً» بغير الواو حتى يصح وقوعه جواباً للشرط، فيكون ح قوله: «فهو على تقدير وجوده» خبر «ان» كما امر ولا يلزم محذور. (ميرزا محمد علي)

(٥٢) خبر المبتداء. (عبد الرحيم)

(٥٣) قالوا: لانه لو اعتبر في مطلق الافراد سواء كانت ممتعة او ممكنة لم يصدق كلية اصلاً لا موجبة ولا سالبة و ذلك ، لانه اذا فرض: بعض الانسان مثلاً ليس بحيوان وان كان ممتعاً يصدق ح: بعض الانسان ليس بحيوان بمعنى: ان بعض ما لو وجد كان انساناً فهو على تقدير وجوده ليس بحيوان وهو نقيض قولنا: «كل انسان حيوان» فيكذب ذلك قطعاً، لان صدق احد النقيضين يستلزم كذب الآخر وكذا اذا فرض بعض افراد الانسان مثلاً حجراً وان كان ممتعاً، يصدق «بعض الانسان حجر» بالمعنى المذكور وهو نقيض قولنا: «لا شيء من الانسان بحجر» فيكذب ذلك البته لما ذكر، فلذا اخذوا قيد الامكان في موضوع الحقيقة، هذا.

قال المحقق الشريف: وهذا القيد اعني: امكان وجود الافراد انما يحتاج اليه اذا لم يعتبر امكان صدق الوصف العنواني على ذات الموضوع بحسب نفس الامر بل يكفي بمجرد فرض صدقه او امكان فرض صدقه عليه كما في صدق الكلي على جزئياته حتى اذا وقع الكلي موضوعاً للقضية الكلية كان الحكم متناولاً لجميع افرادها التي هو كلى بالقياس اليها سواء امكن صدقه عليها اولاً و اما اذا اعتبر امكان صدق العنوان على ذات الموضوع في نفس الامر كما هو مذهب الفارابي او اعتبر مع الامكان الصدق بالفعل كما هو مذهب الشيخ، فلا حاجة الى اعتبار امكان وجود الافراد والمحذور مندفع فان الانسان الذي ليس بحيوان لا يصدق عليه الانسان في نفس الامر فلا يدخل في قولنا: «كل انسان حيوان» وكذا الانسان الذي هو حجر لا يصدق عليه الانسان في نفس الامر فلا يدخل في قولنا: «لا شيء من الانسان بحجر» (ميرزا محمد علي)

(قال الشيخ عبد الرحيم بعد بحثه في هذا المقام اجالاً): ثم انما سمي هذا القسم بالحقيقة؛ لان لكل قضية حقيقة هي صدق المحمول على ما صدق عليه الموضوع سواء كان بالفعل او بالقوة فاذا لم يعتبر شيء وراء هذا الاعتبار كانت هي على حقيقتها.

(٥٤) وقوله «وهذا الموجود المقدر (الوجود في الخارج)» انما اعتبروه في الافراد الممكنة لا الممتعة كافراد الاشياء و شريك الباري»، استدراك ليس في محله فان كل شيء يقدر وجوده خارجاً، فهو ممكن، لان الممتنع الوجود في الخارج لا يقدر وجوده الخارجى الامع الغاء امتناعه لامع حفظ هذا الوصف فيه، مضافاً الى ان المراد بالتقدير في مثل هذه المواضع والاستعمالات، التقدير الذي لا تبعد عليه الفعلية ولا يمتنع عنه الخارج، والافراد الممتعة ممتنع عنها الخارج والفعلية جميعاً. واما على الموضوع الموجود في الذهن، كقولنا: شريك الباري ممتنع، بمعنى ان كلاً ما يوجد في العقل ويفرضه العقل شريك الباري فهو موصوف بالذهن بانه ممتنع الوجود في الخارج، وهذه تسمى الذهنية. وقوله «و هذا انما اعتبروه في

الموضوعات التي ليست لها افراد ممكنة التحقق في الخارج» مستدرك ايضاً كسابقه، فان ما يوجد في العقل ويفرضه محال لا يعقل ان تكون له افراد ممكنة التحقق في الخارج، فان فرض العقل لا يكون تشهياً اذ التشهيات لاعائدة فيها ولا يجوز ان تصاغ منها قواعد علمية تعتبر ملاكاً سارياً و جارياً في مباحث العلوم. (التقريب ص ٤٤)

(٥٥) تمثيل للممتنعة لا الممكنة كما هو ظاهر. (محمد علي)

(٥٤) اعلم: ان القوم قسموا القضية الى الخارجية والحقيقية ولم يلتفتوا الى الذهنية فاورد عليهم بان هيئتها قضايها وهي ليست لموضوعاتها افراد ممكنة التحقق خارجة عن الخارجية اذ ليس افراد موضوعها في الخارج محققاً وعن الحقيقية، اذ لا يمكن وجود افراد موضوعها في الخارج وقد اعتبر في الحقيقة امكان وجود الافراد كامراً، فذهب المصنف الى ان هذه القضايا ذهنية، فجعل القضية ثلاثة اقسام: حقيقية وخارجية وذهنية. (عبد الرحيم)

(٥٧) قوله: «فهو موصوف في الذهن بالامتناع في الخارج» ربما يتوهم: ان صدر هذا الكلام يناق في عجزه فان صدره صريح في ان شريك الباري موجود في الذهن وعجزه يدل على امتناع ذلك وما هو الاتهامت اذ لا معنى لقولنا: «الذي في الذهن ممتنع في الذهن».

والجواب: انه ليس المراد بالامتناع، الامتناع الذهني بل الخارجي ومعنى الكلام: ان كلها يوجد في الذهن ويصدق عليه شريك الباري فهو موصوف في الذهن بكونه ممتنعاً في الخارج وان كان موجوداً في الذهن وكذا قولنا: «كل ممتنع معدوم» معناه: ان كلها يوجد في الذهن ويصدق عليه الممتنع فهو معدوم في الخارج وهكذا كلها يوهم بظاھر ذلك من امثلة القضية الذهنية ويدل على ما ذكرنا ما وقع في بعض النسخ من زيادة قولنا: «في الخارج» بعد قولنا: «بالامتناع» فانه صريح فيما ذكرنا. (ميرزا محمد علي)

(٥٨) قوله: «فالقضية على الاول تسمى معدولة الموضوع...»: والتفصيل في هذا المقام: ان القضية اما ان تكون مشتملة على حرف السلب ام لا، الثانية هي الموجبة المحصلة كقولنا: «زيد قائم» و الاولى اما ان يجعل حرف السلب جزء من جزء منها ام لا، الثانية هي السالبة المحصلة و الاولى اما ان يكون حرف السلب جزء من احد طرفيها او من كليهما، والاولى اما ان يكون جزء من موضوعها او من محمولها وهذه الثلاثة الاخيرة اما ان يكون الحكم فيها بالايجاب او بالسلب فهذه ستة اقسام: ثلاثة منها موجبة معدولة و ثلاثة منها سالبة معدولة، وقول المصنف: «وقد يجعل حرف السلب جزء من جزء منها فتسمى معدولة» يشتمل على جميع هذه الاقسام الستة وان كان المتبادر منه هو الثلاثة الاولى وكذا قوله: «والا فمحصلة» على ما في اكثر النسخ، يشتمل القسمين الاولين وان كان المتبادر هو الثاني.

والفرق بين هذه القضايا الثمانية المذكورة ظاهر معنى وكذا لفظاً لا بين الموجبة المعدولة الموضوع او المحمول وبين السالبة المحصلة (اي: التي حرف السلب في صدرها او اثنائها والاول على الاول والثاني على الثاني والا فلا اشتباه في العكس فلاحظ) فان كل واحدة منها مشتملة على حرف سلب واحد والابين الموجبة المعدولة الطرفين والسالبة المعدولة الموضوع او المحمول (اي: السالبة المعدولة الموضوع التي تكون حرف السلب في اثنائها والا فلا اشتباه، ضرورة ان الموضوع هنا حينئذ تكون فيه حرفا سلب والمحمول لا تكون فيه حرف سلب اصلاً بخلاف الموجبة المعدولة الطرفين فان في كل واحد من موضوعها

وعموما حرف نفي واحد فقط وكذا المراد من قولنا: ان المحمول هو السالبة المعدولة المحمول التي تكون حرف السلب في اولها و الا فلا يكون اشتباه ايضاً على قياس مامر فتدبر و تذكر) فان كل واحدة منها مشتملة على حرفي سلب ونحن نذكر الفرق بين الاولين و يظهر منه الفرق بين الاخرين بالمقايضة فنقول: اما الفرق بين الموجبة المعدولة الموضوع وبين السالبة المحصلة فهو انه اما ان تكون القضية مسورة ام لا، وعلى الاول فان تقدم السور على حرف السلب كقولنا: «كل لاحي جاد» كانت القضية موجبة معدولة الموضوع وان تأخر عنه كقولنا: «ليس كل حيوان انساناً» كانت سالبة محصلة.

وعلى الثاني فان اقترن بالموضوع لفظة «ما» او ما في معناها مثل قولنا: «ما هو لاحي او الذي ليس بحى جاد» كانت معدولة ايضاً، و ان لم يقترن به شىء من هذه الامور كان الامتياز بالنية او بالاصطلاح على تخصيص بعض الالفاظ بالعدول و البعض بالسلب.

واما الفرق بين الموجبة المعدولة المحمول وبين السالبة المحصلة، فهو انه اما ان تكون القضية ثلاثية او ثنائية وعلى الاول فان تقدمت الرابطة على حرف السلب كقولنا: «كل حى هو لاحي جاد» كانت القضية موجبة معدولة المحمول لان الرابطة من شأنها ان تربط ما بعدها بما قبلها فيربط السلب و ان تأخرت عنه كقولنا: «كل انسان ليس هو بكاتب» كانت سالبة محصلة، لان شأن حرف السلب ان يسلب ما بعده عما قبله فيسلب الربط هنا.

وعلى الثاني فان امكن تقدير الرابطة بعد حرف السلب كقولنا: «الانسان ليس بقائم» كانت سالبة محصلة وان لم يمكن تقدير الرابطة بعده كقولنا: «الانسان لم يقم» كانت موجبة معدولة المحمول، وكذا يفهم من كلام المصنف في شرح التلخيص.

وقال بعض المحققين: «انه لا فارق بينهما في الثنائية الا بالنية او الاصطلاح على تخصيص بعض الالفاظ بالايجاب وبعضها بالسلب كتخصيص لفظ «لا» و «غير» بالمعدول و «ليس» بالسلب، انتهى.

ومن ذلك تبين الفرق بين السالبة المعدولة الموضوع او المحمول وبين الموجبة المعدولة الطرفين فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(و قال الشيخ عبدالرحيم في تحقيق القضايا المعدولة، ما هذا لفظه): اعلم: ان الاعتبار من المعدول ما في جانب المحمول لانهم حققوا ان مناط الحكم هو ذات الموضوع و وصف المحمول ولاخفاء في ان الحكم على الشىء بالامور الوجودية يخالف الحكم عليه بالامور العدمية باختلاف القضية بالعدول و التحصيل في وصف المحمول يؤثر في مفهومها بخلاف العدول والتحصيل في وصف الموضوع فانه لا يؤثر في مفهوم القضية لانه اذا كان لذات واحدة وصفان: احدهما وجودى والاخر عدمى وعبر عنها تارة بالوجودى وتارة بالعدمى وحكم عليها في الحالتين بحكم واحد، لم يكن هناك قضيتان مختلفتان في المفهوم حقيقة فافهم.

ولهذا لم يلتفتوا الى بيان النسبة بين معدولة الموضوع وساير المعدولات والمحصلات وانما التفتوا الى بيان النسبة بين معدولة المحمول والسالبة المحصلة فقالوا: ان السالبة المحصلة اعم مطلقاً من الموجبة المعدولة المحمول لانه متى صدقت معدولة المحمول صدقت السالبة المحصلة ولاعكس.

اما الاول: فلان معنى قولنا: «زيد لا كاتب» هو ان اللاكاتب ثابت لزيد و كلما صدق اللاكاتب لزيد يصح ان يقال: «زيد ليس بكاتب» والا لصدق الكاتب على زيد، هذا خلف.

و اما الثاني: فلان معنى قولنا: «زيد ليس بكاتب» هو ان الكتابة مسلوقة عن زيد وهذا يصدق على زيد الموجود والمعدوم بخلاف قولنا: «زيد لا كاتب» فانه لا يصدق الا على الموجود، ضرورة ان اثبات شيء لغيره فرع وجود المثبت له سواء كان ذلك الشيء امراً وجودياً او عدمياً.

فان قلت: لم لم يلتفتوا الى بيان النسبة بين معدولة المحمول والموجة المحصلة وبين السالبة المحصلة والموجة المحصلة؟

قلت: لانه التباس بين قضيتين منها.

ثم اعلم: ان المتأخرين اثبتوا قضية سالبة المحمول وفرقوا بين موجبها وبين السالبة المحصلة بان السالبة المحصلة يتصور فيها الطرفان والنسبة فيحكم بالسلب، وفي سالبة المحمول بعد تصور ما ذكر والحكم بالسلب يرجع فيحمل ذلك السلب على الموضوع، قالوا: ومعنى السالبة المحمول هو: ان الانسان شيء سلب عنه الناطق ومعنى سالبة الطرفين هو: ان شيئاً سلب عنه الانسان، هو شيء سلب عنه الناطق، ومعنى السالبة المحصلة هو: ان الانسان سلب عنه الناطق والموجة سالبة المحمول لا يقتضي وجود الموضوع لان صدق ثبوت السلب مثل صدق السلب فكما ان الثاني لا يقتضيه، فكذا الاول.

قال المحقق الشريف: صدق الموجبة سالبة سالبة المحمول، لئلا يقتضي وجود الموضوع لان حقيقتها راجعة الى معنى السالبة ضرورة ان انتفاء شيء عن آخر يستلزم اتصاف الاخر بانتفاء ذلك الشيء عنه وبالعكس بل لاختلاف بينهما الا بالاعتبار ولا شك ان صدق السالبة لا يقتضي وجود الموضوع فهكذا ما يلازمها يعني: كما ان انتفاء المحمول عن الموضوع لا يقتضي وجود الموضوع حال الانتفاء، كذلك اتصاف الموضوع بانتفاء المحمول لا يقتضي وجوده حال الاتصاف بهذا الانتفاء لانه لازم مساو له.

وفيه ان قولهم: ثبوت شيء لشيء فرع ثبوت المثبت له، قضية بدئية اولية يحكم بها بدئية العقل ولا يستثنى العقل منها الامر السلي. والقول: بان العقل يستثنى سالبة المحمول دون معدولة المحمول تحكم.

فالحق: ان الموجبة مطلقا يقتضي وجود الموضوع ولا فرق في ذلك بين معدولة المحمول وسالبة المحمول لان المقتضى لوجود الموضوع هو دخول رابطة الايجاب والاثبات وان كان المحمول سلبياً على انه يلزم ما ذكره ان لا يقتضي الموجبة معدولة المحمول ايضاً وجود الموضوع، فقولهم: الموجبة تقتضي وجود الموضوع باق على اطلاقه ولم يخصص بالموجة سالبة المحمول وكذا قولهم: السالبة لا تقتضي وجود الموضوع، باق على اطلاقه ولم يخصص بالسالبة سالبة المحمول. (عبدالرحيم)

(٥٩) سواء لم يكن فيها حرف سلب اصلاً او يكون ولم يكن جزء من جزء منها.

وانما سميت محصلة، لان حرف السلب لما لم يكن جزء من جزئها فكل من الطرفين وجودي محصل. وربما يختص اسم المحصلة بالموجة ويسمى السالبة بسيطة لان حرف السلب ليست جزء من جزئها وان كانت موجودة فيها. (شيخ عبدالرحيم)

(٦٠) قوله: «اي نسبة المحمول الى الموضوع...»: اعلم: ان القضية كما مر لابد له من جزء

محكوم عليه ومن جزء محكوم به فالاول يسمى الموضوع والثاني المحمول وقدمر ما صدق عليه الموضوع

يسمى ذات الموضوع ومفهومه من حيث هو هو يسمى وصف الموضوع وعنوانه، اما الاولان فظاهران واما الاخير فلانه يعرف به ذات الموضوع الذى هو المحكوم عليه فى الحقيقة كما يعرف الكتاب مثلاً بعنوانه. والعنوان اما ان يكون عين حقيقة الذات او جزئها او خارجاً عنها كقولنا: كل انسان او كل حيوان او كل ماش حساس فان الحكم فى كل واحد منها حقيقة انما هو على نحو زيد وعمرو وبكر كما صدق عليه الموضوع، الا انها قد عبر عنها تارة بالانسان الذى هو عين حقيقتها وتارة بالحيوان الذى هو جزء حقيقتها وتارة بالماشى الذى هو خارج عنها عارض لها وذلك ، لئلا من ان القضايا المعتمدة فى العلوم هى المحصورات ولا شك ان الموضوع فيها مراد به الافراد وقد تقدم فى مبحث الكليات الخمس ان الكلى اذا نسب الى ما صدق عليه من الافراد، فلا بد ان يكون احد الاقسام الثلاثة. اذا عرفت هذا فاعلم:

ان ذات الموضوع كما يتصف بوصفه وعنوانه، كذا يتصف بوصف المحمول ويسمى الاول عقد الوضع والثانى عقد الحمل والاول تركيب تقييدى والثانى تركيب خبرى، فحصل مفهوم القضية يرجع الى عقدين: عقد الوضع وعقد الحمل والمقصود ههنا هو بيان كيفية ذلك. واما الاول فسيأتى الى بيان كفيته الاشارة من المحشى فى مبحث العكس المستوى فانظر. (محمدعلى)

(٦١) قوله: «تسمى مادة القضية»: هذه العبارة بعد تعميم النسبة الى الايجاب والسلب والكيفية الى الضرورة والدوام وغيرها صريحة فى ان مادة القضية هى الكيفية النفس الامرية مطلقاً سواء كانت القضية سالبة او موجبة وسواء كانت هى الوجوب او الامكان او الامتناع او غيرها وهذا عند المتأخرين منهم واما عند القدماء فالمادة ليست كيفية كل نسبة بل كيفية النسبة الايجابية ولا كل كيفية نسبة ايجابية فى نفس الامر بل كيفية النسبة الايجابية فى نفس الامر بالوجوب او الامكان او الامتناع وهى لا تختلف بايجاب القضية وسلبها.

ثم انما سميت تلك الكيفية مادة، لانها يمتنع وجود القضية بدونها و لذلك ايضا تسمى عنصراً. (ميرزا محمدعلى)

(٦٢) لاشتغالها على الجهة وتسمى ايضا «منوعة» لاشتغالها على النوع و «رباعية» ايضا لاشتغالها على اربعة اجزاء غالباً. (ميرزا محمدعلى)

(٦٣) لعدم تقييدها بالجهة وتسمى «مهملة» ايضا لاهمال الجهة فيها. (عبدالرحيم)

(٦٤) اى: على الكيفية المصرح بها المدعى كونها الكيفية النفس الامرية مطلقاً لاعلى الكيفية النفس الامرية الواقعية كما هو ظاهر للمتأمل. (محمدعلى)

(٦٥) لانها جهة ينتهى اليها القضية ولا يزيد عليها شىء، هكذا وجدت فى حاشية بعض النسخ. (شيخ عبدالرحيم)

(٦٦) قوله: «فان طابقت الجهة المادة»: اى: فان طابقت الجهة الدالة على الكيفية المصرح بها فى القضية الموجهة باعتبار مدلولها الكيفية النفس الامرية الواقعية التى هى مادة القضية، صدقت القضية اى: تسمى «صادقة» كقولنا: «الانسان حيوان بالضرورة» فان نسبة الحياة الى الانسان فى نفس الامر مع قطع النظر عن مدلول اللفظ مكينة بكيفية الضرورة، والجهة اعنى: الضرورة مطابقة لها، والا اى: و ان لم تطابق الجهة المادة والكيفية النفس الامرية كذبت اى: تسمى القضية «كاذبة» كقولنا: «كل

انسان حجر بالضرورة» فان نسبة الحجرية الى الانسان في نفس الامر والواقع انما هي بالامتناع والجهة وهى الضرورة غير مطابقة له هذا، وبما عرفت من ان الجهة هى اللفظ او الصورة العقلية الدالان على الكيفية النفس الامرية بحسب اعتقاد المتكلم المفاد من ظاهر كلامه مطلقا سواء كانت مطابقة للكيفية النفس الامرية الواقعية ام لا، ظهر اندفاع ماربعا يتوهم هنا من ان الجهة اذا لم تطابق المادة التى هى الكيفية النفس الامرية وخالفها، لم تكن دالة على الكيفية النفس الامرية و اللان باطل، ضرورة انها عبارة عما تدل على الكيفية النفس الامرية وذلك، لان الكيفية النفس الامرية التى تدل عليها الجهة، غير الكيفية النفس الامرية التى هى مادة القضية فان الاولى كما ذكر اعم من الثانية و الايراد انما يلزم على تقدير الاتحاد لا التغاير، فما يوهى من عبائر الجماعة كعبارة المحشى حيث قال: «واللفظ الدال عليها...» ان الكيفيتين متحدتان، فلا بد ان يؤل بالاستخدام وغيره مما يمكن في المقام ويدل على المرام من غير عذر ولا كلام. (ميرزا محمد على)

(٦٧) اشارة الى ان مراد المصنف بقوله «بضرورة النسبة» ما يتناول الوقوع واللاوقوع فلا يرد ان تعريف المصنف غير شامل للسوالب. (ميرزا محمد على)

(٦٨) قد حصر بعضهم اقسام الضرورة على ثنتين: «الضرورة المطلقة» و «المشروطة العامة» و ترك «الوقعية المطلقة» و «المنتشرة المطلقة» مع انه ذكر في المركبات الوقعية و المنتشرة و هما الوقعية و المنتشرة المطلقتان المقيدتان باللا دوام الذاتي، و لعل وجهه انهم لم يعتبروهما في مباحث التناقض و العكس و الاقيسة بخلاف باقى البسايط و سياقى من المحشى اعتراف بذلك. (ميرزا محمد على)

(٦٩) فيكون تسميتها بالضرورة، لكونه منسوبة الى الضرورة نسبة الكل الى الجزء. (محمد على)

(٧٠) قوله: «و عدم تقييد الضرورة بالوصف او الوقت»: اشارة الى وجه تسميتها بالمطلقة على طريقة اللف المرتب.

ثم لا يخفى: ان الاطلاق في الحقيقة وصف الضرورة كما هو ظاهر فتسميتها بالمطلقة من قبيل تسمية الكل باسم الجزء.

ولا يخفى ايضا: ان اطلاق الضرورة انما هو بالنسبة الى القيدين المذكورين اعنى: الوصف والوقت فان تسميتها بالمطلقة انما هى بالنسبة الى بواق اقسام الضرورة المذكورة لامطلقا حتى يقال: انها ايضا مقيدة بوقت وجود الموضوع. (ميرزا محمد على)

(٧١) الوصف العنوانى بياء النسبة يعنى به مفهوم الموضوع بان يراد بالوصف معناه الاصطلاحى و بالعنوان معناه اللغوى اعنى: ما يستدل به على الشئ و النسبة من قبيل نسبة الجزئى الى الكلى او بان يراد من العنوان معناه الاصطلاحى و بالوصف اما معناه الاصطلاحى ايضا فالنسبة للمبالغة كقولهم: «يقرهم لهنميات...» او من باب نسبة المعنى الى اللفظ اى: الوصف الذى هو صاحب هذا اللفظ، او معناه اللغوى فالنسبة من قبيل نسبة الكلى الى الجزئى.

ثم اعلم: ان المشروطة قد تطلق و يراد بها القضية التى حكم فيها بضرورة النسبة بشرط الوصف اى: يكون له مدخل في الضرورة كالمثال الذى ذكره المحشى وقد تطلق و يراد بها القضية التى حكم فيها بضرورة النسبة مادام الوصف اى في جميع اوقات اتصاف الذات بالوصف العنوانى سواء كان ذلك



الوصف ضرورياً له في زمان ثبوته له ام لا، الاول كقولنا: كل منخفض مظلم مادام منخفضاً فان الانخفاض ضرورى له في زمان ثبوته وهو وقت الحيلولة على ماسياتى والثاني كقولنا: كل كاتب انسان مادام كاتباً.

والفرق بين المعنيين: ان الضرورة في الاول بالنسبة الى ذات الموضوع الموصوف بالوصف العنوائى اعنى: الى مجموع الذات والوصف وفي الثاني بالنسبة الى ذات الموضوع من حيث هو هو والوصف معتبر على انه ظرف لها لاجزاء لما نسبت اليه والنسبة بينها هي العموم من وجه لتصادقهما في نحو قولنا: بالضرورة كل منخفض مظلم مادام منخفضاً مما يكون الوصف العنوائى ضرورى الثبوت لذات الموضوع عند ثبوته له وصدق الاول بدون الثاني في نحو قولنا: بالضرورة كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً وصدق الثاني بدون الاول في نحو قولنا: بالضرورة كل كاتب انسان مادام كاتباً.

والمعتبر عند المصنف هو المعنى الثاني كما هو صريح عبارته هنا وظاهر كلامه في مبحث التناقض حيث حكم بان نقيض المشروطة العامة «الحينية المطلقة» على ماسياتى، فالاولى ان يمثل المحشى بنحو: كل كاتب انسان مادام كاتباً، فان المثال الذى ذكره لا يصح بالنسبة الى هذا المعنى فان التحرك ليس بضرورى الثبوت لذات الكاتب في شىء من الاوقات فان الكتابة التى هي شرط تحقق الضرورة غير ضرورية لذات الموضوع فكيف يكون التحرك الذى هو مشروط بها ضرورياً؟ فتأمل. (ميرزا محمد على)

قال الشيخ عبد الرحيم ره في تحقيق المقام ما هذا اللفظه:

«الوصف العنوائى هو مفهوم الموضوع، واما سمي بذلك، اذ يعرف ذات الموضوع التى هي الموضوع حقيقة، به كما يعرف الكتاب بعنوانه.

فان قلت: قولنا: كل انسان متحرك الاصابع مادام كاتباً، من المشروطة العامة، مع انه لم يحكم فيه بضرورة النسبة مادام الوصف العنوائى ثابتا لذات الموضوع.

قلت: لانسلم انه منها يل من القضايا الغير المعتبرة. ثم اعلم: ان المشروطة العامة...» و(لا يخفى: ان قول الشيخ محمد على ره يغنى عن اتمام كلام الشيخ عبد الرحيم ره ولهذا لا نطيل به الكلام).

(٧٢) قوله: «ولاشىء منه بساكن الاصابع بالضرورة مادام كاتباً»: لا يخفى ان قوله: «بالضرورة» قيد للنفي لا المنفى حتى يكون المعنى نفي الضرورة عن نسبة المحمول الى الموضوع مادام الوصف ويكون المحمول جازي الثبوت بالنسبة الى الموضوع فلا يصح ما ذكره (ره) قبيل هذا، اى: «قد يكون الحكم في القضية الموجهة بان النسبة الثبوتية او السلبية ضرورية...» وعلى هذا القياس حكم جميع الموجهات السوالب فلا تغفل وكن من هذا على ذكر.

فان قيل: ان ذلك ينافي القاعدة المشهورة المقررة عند ارباب المعانى من ان النفي اذا دخل على جملة مشتملة على امر زائد على اثبات شىء لشىء او نفيه عنه توجه الى ذلك الامر الزائد وافاد بمفهومه ثبوت اصل المعنى، مثلاً اذا قلنا: «ما جائئى زيد راكباً» يكون المعنى نفي الركوب لا الجىء.

قلنا: قد تقدم ان هذه القاعدة جارية حين اعتبر النفي متأخراً عن القيد او لم يعتبر القيد متأخراً عنه على خلاف في ذلك واما اذا اعتبر القيد متأخراً عنه فلا وما نحن فيه من هذا القبيل وما ذكر من التنافي انما يأتى لو لم يكن من هذا القبيل او كان من القبيل الاول. (ميرزا محمد على).

(٧٣) هذا التعليل أيضاً على طريق اللف كالسابق وهكذا البواق فتنبه. (ميرزا محمد علي)

(٧٤) فان المشروطة الخاصة كما سيأتي هي المشروطة العامة المقيدة بالالدوام الذاتي ولا شك ان

المطلقة اعم من المقيدة. (ميرزا محمد علي)

(٧٥) قوله: «وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس»: اي: اذا كان احدهما في عقدة الرأس

والاخر في عقدة الذنب، او المراد بالحيلولة، الحيلولة الحقيقية ولا يخفى استلزامه له.

لا يقال: ان الضرورة على ما سيجيء هي استحالة انفكاك شيء عن شيء ولا يخفى ان العقل

لا يستحيل عدم انخساف القمر وقت الحيلولة وان كانت حقيقة اذ ليس بينهما علة ولا اشتراك في العلة بل انما ذلك من الاتفاقيات وهو لا يستلزم الضرورة كما لا يخفى.

لانا نقول: لانسلم ان ليس بينهما علة، لانه قد علم بالحدس من اختلاف القمر في التشكلات النورية

بحسب اختلاف اوضاعه من الشمس قريباً وبعداً، ان نور القمر مستفاد من الشمس يعني: ان علة استنارته

هي استقباله للشمس كما ان علة استضاءه العالم هي طلوع الشمس وح اذا كان احدهما في عقدة الرأس

والاخر في عقدة الذنب و وقع كرة الارض فاصلة بينهما ينخسف القمر بالضرورة لان انتفاء العلة يوجب

انتفاء معلولها فتأمل حق التأمل. (ميرزا محمد علي)

(٧٦) هو ان يكون بعد كوكب عن آخر بثلاثة بروج، بمعنى ان يكون مسافة ما بينهما تسعين

درجة ولا يكون ذلك الا اذا كان احدهما في البرج الذي هو رابع للبرج الذي وقع فيه الاخر او عاشر له.

وانما سمي ذلك بالتربيع، لانه يربع الفلك ويقسمه على اربعة.

ثم لا يخفى: ان المراد بالتربيع هنا هو الذي يحصل بين التيرين والالربا ينخسف القمر وقت التربيع

فلا يصح المثال فافهم. (ميرزا محمد علي)

(٧٧) قوله: «فتسمى ح وقتية مطلقة»: لا يذهب عليك: ان ما ترى في كلمات بعضهم من

المطلقة الوقتية والمطلقة المنتشرة ليس المراد بها الوقتية المطلقة و المنتشرة المطلقة بل هما من القضايا

المعتبرة عندهم. والاولى هي التي حكم فيها بفعلية النسبة في وقت معين والثانية هي التي حكم فيها

بفعليتها في وقت غير معين. (ميرزا محمد علي)

(٧٨) يعني: ان اطلاقها بالنسبة الى الوقتية المقيدة بالدوام التي هي من المركبات، والا فهي

مقيدة بالوقت وكذلك المنتشرة المطلقة فان اطلاقها ايضاً بالنسبة الى المنتشرة المقيدة بالدوام التي هي من

المركبات وان كانت مقيدة بالوقت ايضاً فاستيقظ. (ميرزا محمد علي)

(٧٩) قد وقع في اكثر النسخ منتشرة بالتاء والصواب تركها لانه مسند الى ضمير الوقت لا القضية

و يدل عليه عدم دخولها في تفسيره فانه لو كان مع التاء لوجب ان يقال في تفسيره: اي غير معينة

— بالتاء — ايضاً. (محمد علي)

(٨٠) حاصله: ان النسبة بينهما هي العموم المطلق فانه كلما صدقت الضرورة صدق الدوام من

غير عكس فان الدوام قد يكون غير مستحيل فلا يكون ضرورة البتة فانها لا بد وان يكون مستحيلة فان

المراد من الاستحالة الاستحالة الناشئة من ذات الموضوع لا المطلقة الناشئة منها او من غيرها والالكانت

الضرورية والدائمة متساويتين وهو باطل قطعاً فان نقيض الضرورية وهو الممكنة العامة اعم من نقيض

الدائمة و هو المطلقة العامة كما صرح به غير واحد ولو كانتا متساويتين للزم ان يكون نقيضا الاعم والاخص مطلقا متساويين وقد سبق ان بين نقيضيهما ايضاً عموماً مطلقاً لكن بعكس العينين. وبعبارة اخرى اوضح من ذلك: لو كانتا متساويتين للزم ان يكون نقيضا هما ايضاً متساويين على ما سبق تحقيقه والحال ان بينهما عموماً مطلقاً كما ذكر.

نعم قد يطلق الضرورة على استحالة انفكاك شيء عن شيء مطلقاً فتسمى الضرورة بالمعنى الاعم كالاول بالمعنى الاخص لكن ليس ذلك بمراهم في مبحث القضايا بدليل ذكرهم الدوام في مقابله و الى ما ذكرنا اشار المحشى حيث قال: «وان لم يكن مستحيلاً». (ميرزا محمد علي)

(٨١) قوله: «مادام الوصف العنوانى ثابتاً لتلك الذات»: لا يذهب عليك انهم لم يعتبروا هنا معنيين كما اعتبروا في المشروطة العامة بان يعتبروا الدوام بشرط الوصف و مادام الوصف وذلك لان الدوام كما ذكر عدم انفكاك الشيء عن الشيء فحينئذ لا يتفاوت الحال بين ان يكون للوصف مدخل في دوام المحمول للموضوع كما في قولنا: «بالدوام كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً» اولم يكن كما في قولنا: «بالدوام كل كاتب حيوان مادام كاتباً» فان المحمول اذا كان دائماً لمجموع الذات والوصف كان دائماً للذات في جميع اوقات الوصف فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٨٢) اذا اطلقت نحو: «لأشياء من الكاتب بساكن الاصابع مادام كاتباً» فهم اهل العرف: ان نسبة ساكن الاصابع مسلوب عن الكاتب مادام كاتباً.

(٨٣) قوله: «بل من الموجبة ايضاً»: اشارة الى ان ما يستفاد من بعض المحققين في شرح الرسالة وغيره من تخصيص فهم العرف هذا المعنى بالسالبة، ليس بجيد فان العرف كما يفهم هذا المعنى من السالبة فكذا يفهم من الموجبة ايضاً فلا حاجة لتخصيصه بالسالبة.

و في اطلاق الموجبة وعدم تقييدها بمعدولة المحمول وكذا في اطلاق السالبة وعدم تقييدها بكونها غير معدولة المحمول اشارة الى ان ماربها يتوهم هنا كما اتفق لبعض المحققين من المحشين في شرح الكلام من ان فهم العرف هذا المعنى و ان كان غير مختص بالسالبة بل كما يفهم منها، يفهم من الموجبة ايضاً لكن لا مطلقاً بل اذا كانت في معنى السالبة كما اذا كانت معدولة المحمول كقولنا: «كل نائم غير مستيقظ» و كذا ليس في مطلق السالبة، بل اذا لم تكن في معنى الموجبة والا كما اذا كانت معدولة المحمول مثل قولنا: «لأشياء من الكاتب بلاحيوان» فلا يفهم هذا المعنى، ليس كما ينبغي بل العرف لا يفرق بين الموجبة و السالبة المعدولة المحمول و بين غيرهما في فهم هذا المعنى ويفهمه في الموجبة و ان لم تكن معدولة المحمول وفي السالبة و ان كانت معدولة كما هو ظاهر، هذا.

واظن: ان الذي اوقعهم في ذلك ظهور فهم هذا المعنى في السالبة بناء على القاعدة المقررة عند ارباب المعاني المذكورة آنفاً فانه اذا قلنا: «لأشياء من النائم بمستيقظ» فالتنفي يفيد سلب المستيقظ من النائم وثبوته للشخص وذلك معنى الدوام الوصفي و خفائه في الموجبة بناء على توهم عدم ثبوت تلك القاعدة فيها و انت خبير بان هذه القاعدة و ان كانت مشهورة في النفي الا ان الاثبات ايضاً كذلك.

قال الشيخ عبدالقاهر البياني في دلائل الاعجاز: «ان النفي اذا دخل على كلام فيه تقييد بوجه ما يتوجه الى ذلك القيد وكذلك الاثبات و جملة الامر انه ما من كلام فيه امر زايد على مجرد اثبات الشيء

للشيء او نفيه عنه الا وهو الغرض الخاص و المقصود من الكلام وهذا مما لا سبيل الى الشك فيه» انتهى.

فاذا قلنا: «كل كاتب متحرك الاصابع» مثلاً وهو في معنى: كل شخص كاتب متحرك الاصابع، كان المعنى: اثبات تحرك الاصابع للكاتب لا الشخص، نعم فرق بين الايجاب والتفي من حيث ان التفي يفيد ثبوت اصل الحكم والاثبات لا يفيد نفي اصل الحكم وهذا القدر لا يوجب اختصاص فهم العرف هذا المعنى بالسالبة دون الموجبة فتفطن.

ثم يظهر من بعض المحققين: ان فهم هذا المعنى انما هو فيما اذا كان للوصف مدخل في الدوام كقولنا: كل كاتب متحرك الاصابع ولا شيء من الكاتب ساكن الاصابع واما اذا لم يكن له مدخل فيه فلا، كقولنا: كل كاتب حيوان ولا شيء من الكاتب بحجر.

وقد ظهر لك مما تلوناه: ان كون الوصف دخيلاً في الدوام ليس له مدخل في فهم العرف هذا المعنى، بل كما يفهم هذا المعنى من نحو: «كل كاتب متحرك الاصابع» فكذا يفهم من نحو: «كل كاتب حيوان» ان الحيوانية ثابتة للموضوع مادام كاتباً وما يترأى في الخارج من انها ثابتة له مطلقاً فهو شيء آخر وكلا منا في دلالة اللفظ من حيث هو هو من غير نظر الى النسبة الخارجية فتأمل. (ميرزا محمد علي) (٨٤) اي عند عدم ذكر الجهة في القضية الموجبة والسالبة، لا في الموجبة فقط كما هو المتبادر من كلامه.

ثم اعلم: انهم لم يعتبروا للعرفية معنيين على قياس معنى المشروطة اذ الحال بالنسبة الى الضرورة يتفاوت بين الحكم بثبوت المحمول لمجموع الذات والوصف العنواني وبين الحكم بثبوتها للذات في زمان ذلك الوصف على ما لوحنا اليه بخلاف الحال بالنسبة الى الدوام فانه لا تفاوت بين الحكمين فيه اذ كل مادة صدق فيها الحكم بدوام ثبوت المحمول لمجموع الذات والوصف يصدق فيها الحكم بدوامه في زمان ذلك الوصف فلم يحصل للعرفية معنيان بل لها معنى واحد اعني: الحكم بدوام ثبوت المحمول لمجموع الذات والوصف ففي العرفية لا يتيسر ان يكون للوصف مدخل في دوام ثبوت المحمول بالمعنى المذكور في المشروطة لان الدوام كما يتحقق بالنسبة الى مجموع الذات والوصف، يتحقق بالنسبة الى الذات وحده في زمان ذلك الوصف فلا يصح ان يقال: لو لم يعتبر الوصف مع الذات مركباً لم يتحقق الدوام. (عبد الرحيم)

(٨٥) تقرير لفهم هذا المعنى من القضية مطلقاً لكن اتى بالموجبة، لانها موضع الشبهة وعل الرية لا لفهمه من الموجبة بخصوصها على ما هو المتبادر فانه لا يناسب قوله: «عند الاطلاق» على ما ذكرنا كما هو ظاهر لمن له دربة بسياق الكلام.

الهمم الا ان يقال: ان قوله عند الاطلاق قيد للموجبة وحدها وحذف هذا القيد من السالبة بقريته فحينئذ يجوز ان يكون ذلك تقريراً للموجبة بخصوصها ايضاً لكن حقيقة الامر ظاهرة لارباب الحقيقة. (ميرزا محمد علي)

(٨٦) فانها هي العرفية العامة المقيدة بالدوام الذاتي و ظاهر ان المطلق عام من المقيد. (ميرزا محمد علي)

(٨٧) قوله: «في احد الازمنة الثلاثة»: لا يخفى: انه ليس ذلك تفسيراً لقوله: بالفعل، كما يظهر

من بعض المحققين من المحشين بل هو متعلق بقوله: متحققة بالفعل، ومعنى الفعلية: الخروج من القوة الى الفعل.

و تحقيق ذلك: انه لما فسر المطلقة العامة بالقضية التي حكم فيها بكون النسبة متحققة بالفعل و كان بظاهره يوهم ان تحققها الفعلى انما هو فى الآن الحاضر، قيده بقوله: «فى احد الازمنة الثلاثة» اشارة الى ان المطلقة العامة ما حكم فيها بتحقيق النسبة بالفعل فى احد الازمنة لافى زمان الحال كما هو المتبادر من ظاهره فح نقول:

ان قوله: «اى: فى احد الازمنة الثلاثة» اما تفسير لمحذوف متعلق بقوله: «متحققة بالفعل» فيكون تقدير الكلام: انها ما حكم فيها بكون النسبة متحققة بالفعل فى زمان، اى: فى احد الازمنة و يكون فايده التفسير ان ليس المراد منه زمان الحاضر على التعيين كما هو الظاهر، اولمفعول مطلق محذوف اى: متحققة بالفعل تحقّقاً، اى: تحقّقاً كائناً فى احد الازمنة الثلاثة ولا يخفى فايده التفسير على هذا التقدير ايضاً.

فان قيل: فعل ما ذكر من معنى المطلقة العامة يلزم ان لا يكون القضية التي موضوعها وقت مطلقة عامة كقولنا: «الزمان موجود» مثلاً والالزم ان يكون للزمان زمان.

قلنا: لا ضرر، فان الزمان الذى هو ظرف زمان اعتبارى لاحقيقى والممتنع ان يكون كلاهما حقيقياً لا مطلقاً.

بقى هنا شىء و هو ما قيل: من ان الفعلية كما صرح به شارح المطالع ويدل عليه تفسيرهم لها، ليست بجهة القضية فان الجهة كما تقدم هى الكيفية الحاصلة لوقوع النسبة الذى هو الحكم ولا شك فى كونها مغايرة للنسبة فان الجهة جزء اخير للقضية مغاير للموضوع والمحمول والحكم والفعلية المفسرة بما ذكر هو معنى الحكم والوقوع لا غير، فح لا يصح ذكر المطلقة العامة فى الموجهات وجعلها ثمانية كما فعله المصنف وغيره.

و اجاب ذلك المحقق و تبعه بعض المحققين — بعد تسليمه ان الفعلية ليست بجهة — بان عددهم المطلقة العامة فى عداد الموجهات كعددهم السوالب فى الحملات يشير الى ان المطلقة العامة لما كانت مستعدة لقبول الجهات وصالحة لدخولها عليها عدوها منها كما عدوا السوالب من الحملات لذلك.

و اقول: هذا — كما قيل — يناهى ماسياً من ان الدائمة المطلقة تناقض المطلقة العامة مع اشتراطهم فى التناقض الاختلاف فى الجهة، ولو سلم عدم التناقض بناء على ماسياً فالاولى ان يقال: بان الفعلية جهة كما صرح به المصنف فى شرح الرسالة وذلك، لان القضية قبل تقييدها بالفعلية تحتل الفعلية و غيرها فاذا قيدت بها اختصت بها.

والحاصل: ان الفعلية لا تكون جهة اذا دلت على ان النسبة ليست بمقيدة بشىء من الفعلية وغيرها لا اذا دلت على كونها مقيدة بالفعلية و الاطلاق فافهم. (ميرزا محمد على)

(وقال الشيخ عبد الرحيم فى تحقيق المقام): «... ثم اعلم: ان المصنف ذهب الى ان الفعلية كيفية للنسبة لان معناها ليس الا وقوع النسبة و... هذا كلام حق لكن يفهم من قوله: كما عدوا السالبة الخ، ان اطلاق الحملية والشرطية على السوالب بالمجاز و هو خلاف ما مر فتذكر».

(٨٨) يريد ان هذا المعنى اعنى: الحكم بكون النسبة متحققة بالفعل فى احد الازمنة الثلاثة لما

كان هو المفهوم من القضية حالة الاطلاق وعدم تقييدها بجهة من الجهات سميت القضية الموجهة الدالة على هذا المعنى المقيدة بالفعل، تسمية للمقيد باسم المطلق. (ميرزا محمد علي)

(٨٩) فان الوجودية اللاداعية هي المطلقة العامة المقيدة بالادوام الذاتي والوجودية اللاضروية

هي المطلقة العامة المقيدة باللاضروية الذاتية. وقد تقدم مراراً ان المطلق اعم من المقيد. (ميرزا محمد علي)

(٩٠) قوله: «بان خلاف النسبة المذكورة فيها...»: اي: سواء كانت ايجاباً او سلباً، فقولنا:

«كل نار حارة بالامكان» معناه: ان سلب الحرارة عن النار ليس ضرورياً، وقولنا: «لا شيء من الحار

يبارد بالامكان» معناه: ان ايجاب البرودة للحار ليس ضرورياً وهكذا.

فقد ظهر من ذلك ان الممكنة العامة غير مشتملة على الحكم في الجانب الموافق كما صرح به بعضهم فح

لا يصح عدّها قضية فضلاً عن كونها بسيطة او موجهة وبالجملة، ان قيل: بان الممكنة العامة مشتملة على

الحكم في الجانب الموافق، لم يصح عدّها من البسيطات لاشتغالها ح على حكيم مختلفين وان قيل بانها غير

مشتملة عليه، لم يصح عدّها قضية اعم من كونها بسيطة او موجهة.

لا يقال: انا نختار الشق الاول ونقول: ان معنى الامكان سلب الامتناع عن الطرف الموافق كما فسر

بذلك قوم، فح يصح عدّها من البسيطات لاشتغالها ح على الحكم في الجانب الموافق دون المخالف ولا يرد

شيء.

لانا نقول: لانسلم ان الامكان بذلك المعنى يدل على الحكم في الجانب الموافق، غاية الامر انه يدل على

ان تلك النسبة المذكورة غير ممتنعة وليس هذا حكماً بوقوعها مع ان التحقيق: ان الامكان بهذا المعنى عين

الامكان بذلك المعنى في المعنى فان سلب الضرورة عن الجانب المخالف يلزمه سلب الامتناع عن الطرف

الموافق وبالعكس.

قال بعض المحققين: ان الممكنة وان لم يكن فيها في الطرف الموافق حكم اصلاً حتى يحتمل ان يكون

واقعاً وان لا يكون، بل انما حكم فيها بسلب الضرورة عن الطرف المخالف فقط، فالمطلقة العامة هي

القضية بالفعل والموجهة بالقوة والممكنة ليست قضية الابالقوة فضلاً عن كونها موجهة بالفعل لكن لما

كان مرادهم بالقضية اعم من ان تكون بالفعل او بالقوة وقد صرحوا بان الموضوع والمحمول والنسبة بينها

قضية، الا ترى انهم عدوا المختلات في القضايا ولا حكم فيها بالفعل صح عدّهم اياها في عداد القضايا

بل عدّهم اياها من الموجهات ايضاً انما بملاحظة صلاحيتها للجهة بالقوة وان لم تكن لها جهة بالفعل كما

عدوا المطلقة العامة منها بهذه الملاحظة ايضاً.

واقول: اذا ثبت كونها قضية بهذه الملاحظة او لغيرها مما قيل، امكن لنا ان نقول باشتغالها على الجهة

بالفعل، ضرورة ان سلب الضرورة عن الطرف المخالف كيفية حاصلة للنسبة فانها قبل تقييدها بالامكان

كانت محتمة لذلك وغيره حتى يمكن ان يكون طرفها المخالف ضرورياً واذا قيدت به علم ان ذلك الطرف

ليس بضروري ولا شك في كونها كيفية مخالفة لاصل الحكم وهذا نظير ما قلنا في المطلقة العامة، فافهم

وتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٩١) قوله: «يعني: ان الكتابة غير مستحيلة له»: اعلم: ان للامكان تفسيرين: احدهما سلب

الضرورة الذاتية عن الجانب المخالف للحكم و ثانيهما سلب الامتناع الذاتي عن الجانب الموافق

فاشار الحاشى الى التفسيرين المذكورين بهاتين العبارتين و اشار ايضاً الى ان التفسيرين متساويين. (عبدالرحيم)

(٩٢) قوله: «سميت القضية ح ممكنة»: اى: حين اذ حكم فى القضية بان خلاف النسبة المذكورة فيها ليس ضرورياً.

ثم اعلم: ان الظاهر ان اطلاق القضية البسيطة على الممكنة العامة بالمجاز، لانها لو كانت مشتملة على الحكم فى الجانب الموافق فتكون مشتملة على حكين مختلفين، فلا تكون بسيطة و ان قلنا: انها ليست مشتملة على الحكم فى الجانب الموافق كما هو الظاهر، فلا تكون قضية، فعدها فيها بالمجاز. (شيخ عبدالرحيم)

(٩٣) فان قلت: ما الوجه فى اعادة هذا مع ان الاولى تركه حتى يذهب النفس الى التفسيرين و ينطبق بما اشار اليه فى تفسير المثال؟

قلت: الوجه هو الاشارة الى ان المراد بالممكنة ههنا هذا المعنى لا المعنى الاخر وان كان هو صحيحاً فى نفسه. فلوم يعد هذا لتوهم ارادة المعنى الاخر سبياً بعدما مر من الاشارة. (شيخ عبدالرحيم)

(٩٤) فانها الممكنة العامة المقيدة بعدم ضرورة جانبها الموافق ايضاً ولا ريب فى عمومها منها لانه متى صدق سلب الضرورة عن كلا الطرفين، صدق سلبها عن احدهما من غير عكس وهو ظاهر ومنه يعلم كون الممكنة الخاصة خاصة وقيل: انما سمي الامكان العام «عامياً»، لانه المستعمل عند جمهور العامة و الخاص «خاصياً»، لانه المستعمل عند الخاصة من الحكماء. (ميرزا محمدعلى)

(٩٥) قوله: «القضايا الثمانية المذكورة»: وطريق اغصارها بها ان النسب المذكورة فى القضية الموجهة اما ان تكون مقيدة بالضرورة ام بغيرها، فان كانت مقيدة بها فاما ان تكون خاصة بوقت ام لا و على الاول اما ان يكون الوقت معيناً فهى الوقتية المطلقة او غير معين فهى المنتشرة المطلقة و على الثانى اما ان تكون مادام الذات فهى الضرورية المطلقة او مادام الوصف فهى المشروطة العامة و ان كانت مقيدة بغير الضرورة فاما ان تكون بالدوام او بغيره و على الاول اما ان يكون مادام الذات فدائمة مطلقة او مادام الوصف فعرفية عامة و على الثانى اما ان تكون مقيدة بالفعل فهى المطلقة العامة او بالامكان فهى الممكنة العامة. فهذه ثمانية.

ولا يخفى: ان حصر القيود اولاً بالاربعة غير عقى وهكذا حصر اقسام الضرورة بالاربعة و الدوام بالاثنتين و حصر كل واحد من الفعلية و الامكان بواحد، فان الاقسام الاربعة المذكورة للضرورة تجرى فى جميعها بل يجرى فيها اقسام اخر ليس هنا موضع ذكرها لكن جرى عادة المنطقيين بالبحث عن احوال البسائط الثمانية المذكورة و المركبات السبعة التى يجيىء ذكرها بل لا يبحث فى مباحث التناقض و العكس و الاقيسة من الوقتية المطلقة و المنتشرة المطلقة ايضاً مع كونها من البسائط الثمانية المذكورة ولهذا تركها بعض المحققين من المنطقيين هنا ايضاً فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(٩٦) قوله: «من جملة الموجهات»: ظرف مستقر متعلق بمقدر حال او صفة للقضايا لالغو متعلق بالمذكورة و اشار باقحام لفظة «من» و كذا لفظة «جملة» الى ان الموجهات كثيرة و المذكورة هنا بعض منها كما هو ظاهر. (ميرزا محمدعلى)

(٩٧) قوله: «اعلم: ان القضية الموجهة اما بسيطة...»: اعلم: انا لم نلتفت الى الآن الى بيان النسب بين الموجهات مع ان معرفتها في هذا الفن كثير الجدوى سيما في مباحث النقائص و العكوس فنضع لمعرفة جدولاً حتى يرجع الطالب اليه و لما كان بيوت، فلهذا نرسم علامات النسب، فالعموم والخصوص مطلقاً علامته «مط» والعموم والخصوص من وجه علامته «من» والتباين الكلي علامته «ين» و علامتا المشروطتين العامة والخاصة بشرط الوصف «ط» و في اوقات الوصف «ف» و اذا اردت ان تعرف النسبة بين القضايا الخمسة عشر فلاحظ القضية الاولى الفوقانية مع ماتحتها و مع ما تحت ماتحتها وهكذا الى اخره ثم لاحظ القضية الثانية كذلك ثم الثالثة وهكذا و اذا لاحظت كذلك فانظر الى ما في مقابلة التحتانية من البيوت التي رسمنا فيها النسب حتى تجد ما هو المطلوب ثم القضية الفوقانية ان كانت اعم من التحتانية فرسم علامته «فم» وان كانت بالعكس فرسم علامته «حم» و ينبغي ان يعلم: ان جريان النسب في القضايا ليست كجريانها في المفردات و ما في حكمها من المركبات التقييدية و انما هو بحسب الصدق بمعنى الحمل يستعمل بـ «على» يقال: صدق الحيوان على الانسان، و اما في القضايا فلا يتصور صدقها بمعنى حملها على شيء لان القضية لاتحمل على المفرد و لا على قضية اخرى فالنسب انما يعتبر في القضايا بحسب صدقها اى بحقيقتها في الواقع فاذا استعمل فيها الصدق يراد به التحقق و يكون مستعملاً بكلمة «في» فيقال: هذه القضية صادقة في نفس الامر اى: متحققة فيها حتى اذا قلنا: كلها صدق كل انسان حيوان بالضرورة صدق كل انسان حيوان دائماً كان معناه: انه كلما تحقق في نفس الامر مضمون القضية الثانية، وقد يستعمل الصدق في القضايا بمعنى آخر اعنى: مطابقة حكمها للواقع و هو الذى اخذوه في تعريفها. والجدول هذا. (عبدالرحيم)

(الجدول في الصفحة الآتية)



[illegible]

(٩٨) اى: معناها، و انما قال كذا ولم يقل لفظها، ليكون شاملاً للممكنة الخاصة، فان لفظها غير مركب من الايجاب والسلب كما سيصرح به (محمدعلى)  
 (٩٩) اى: من الموجب والسلوب. (عبدالرحيم)  
 (١٠٠) قوله: «بشرط ان لا يكون الجزء الثانى مذكوراً فيها بعبارة مستقلة»: وذلك لانه لو كان مذكوراً فيها بعبارة مستقلة يكون هناك قضيتان مستقلتان لا قضية واحدة مركبة.  
 ثم ربما يتوهم: ان القضية المركبة اذا اشتملت على الايجاب والسلب فلامعنى لتخصيص بعضها بالموجبة وبعضها الاخرى بالسالبة.

والجواب: ما اشار اليه المحشى فيما بعد بقوله: «والعبرة بالايجاب والسلب...» (شيخ عبدالرحيم)  
 (١٠١) قوله «سواء كان فى اللفظ»: اى: فى لفظ القضية التى لها مفادان: سلب و ايجاب، «تركيب، كقولنا: كل انسان ضاحك بالفعل لادائماً، فقولنا لادائماً» وبه جاء التركيب لقضية الاصل «اشارة الى حكم سلبى» اى: لان الاصل موجب «اى لا شىء من الانسان بضاحك بالفعل» لانه سيجىء ان اللادوام اشارة الى مطلقة عامة «او لم يكن فى اللفظ تركيب» بل كان مقيداً بلون من القيود، فيدل الى لون آخر «كقولنا كل انسان كاتب بالامكان الخاص» فهذا قيد واحد لانه قيد بعد قيد كما سبق فى المثال السابق و لكن هذا القيد الموجود المنحل الى قيدين كان مكانه قيد بسيط وهو سلب الضرورة عن الجانب المخالف، فلما اريد سلب الضرورة عن جانبى القضية الموافق والمخالف بدل هذا القيد البسيط و جىء بقيد يعطى سلب ضرورتى الجانبين الموافق والمخالف، فان مفاد كل انسان كاتب بالامكان العام، ان سلب الكتابة عنه ليس ضرورياً ولكن مفاد كل انسان كاتب بالامكان الخاص، ان سلب الكتابة عنه وهكذا اثباتها له جميعا ليسا ضروريين.

وشعار القضية المركبة من ناحية الايجاب والسلب بان يقال: سالبة او موجبة، ملحوظ فى جزئها الصريح وهو الاول، لافى جزئها الضمنى وهو مفاد القيد، فان كان الجزء الصريح موجباً سميت المركبة موجبة وان كان سالباً سميت سالبة. (التقريب ص ٤٦-٤٧)

(١٠٢) فان كان الجزء الاول موجباً كانت القضية موجبة وان كان سالباً فسالبة والجزء الثانى مخالف له فى الكيف وموافق له فى الكم. (شرح الشمسية ص ٩٥)  
 (١٠٣) قوله: «واعلم ايضاً: ان القضية...»: قال بعض المحققين من المحشين (ره): لا يخفى انه لا يصدق على الممكنة الخاصة.

واقول: ان اراد: انه ليس فيها تقييد مطلقاً كما هو الظاهر، فهو غير مسلم، لأن المراد من التقييد اعم من ان يكون فى اللفظ ام فى المعنى كما يرشدك اليه قوله قبيل هذا: «سواء كان فى اللفظ تركيب... او لم يكن فى اللفظ تركيب» وان اراد: ان التقييد فيها ليس بقيد اللادوام واللاضرورة، فهو ايضاً ممنوع فان الممكنة الخاصة كما سيجىء هى الممكنة العامة المقيدة بعدم ضرورة جانبها الموافق ايضاً وهو معنى اللاضرورة فان قولنا: كل انسان كاتب بالامكان الخاص، فى معنى قولنا: كل انسان كاتب بالامكان العام لا بالضرورة، الا انهم قالوا: بالامكان الخاص و ارادوا ذلك، مع انا نقول: ان مراد المحشى اعم من ان يكون التقييد بلفظى اللادوام واللاضرورة وما يفيد مؤداهما فتأمل. (محمدعلى)

(قال صاحب التقريب في تحقيق المقام ما هذا الفظه):

قوله: «و اعلم ايضاً»: اى: غير ما علمت من خصوصيات القضية المركبة، من ان العبرة بايجابها و سلبها بجزء ها الاول و انه يشترط في جزئها الثانى ان لا يكون مذكوراً بعبارة مستقلة، ان القضية المركبة انما تحصل بتقييد قضية بسيطة بقيد مثل اللادوام و اللاضرورة.

فان قلت: الامكان الخاص قيد يرد على قضية خالية من كل قيد فكيف يشمل قول الشارح انما تحصل بتقييد قضية بسيطة؟

قلنا: ليس الامر كذلك ، فان قضيتنا قبل ان تطرأ خصوصية الامكان الخاص عليها كانت موجبة بالامكان العام الذى معناه سلب الضرورة عن الطرف المخالف فلما اريد سلب الضرورتين عن الجانبين بل لما اريد سلب الضرورة عن الجانب الموافق بعد فرض سلب الضرورة عن الجانب المخالف جرى بلفظ يدل على السلب المذكور اعنى: سلب الضرورتين، فالقضية الممكنة الخاصة اصلها ممكنة عامة قيدت بسلب الضرورة عن الجانب الموافق و بعبارة اخرى قيدت بقيد اللاضرورة عن الجانب الموافق بعد ان كان مسكوتاً عنه فصارت بذلك مركبة. (التقريب ص ٤٧)

(١٠٤) الاولى ان يقر «بقيد» بالتونين و يكون المراد بقوله: «مثل اللادوام...» بيان النظر و يجوز ايضاً ان يقر بالاضافة فيكون المراد من مثلها اعم الشامل لانفسها و مثلها فتفتن. (ميرزا محمد على)

(١٠٥) لا يذهب عليك : ان ليس في هذا الكلام دلالة على ان معنى بالفعل في احد الازمنة الثلاثة كما يتوهم من ظاهره بل معناه: هو المقاد من قوله: «واقعاً» و هو الخروج من القوة الى الفعل. (ميرزا محمد على)

(١٠٦) قوله: «فيكون اشارة الى قضية...» : اى فيكون اللادوام الذاق اشارة الى قضية مطلقة عامة مخالفة للاصل في الكيف اى: في الايجاب و السلب و موافقة في الكم اى: في الكلية و الجزئية، فاذا كان اصل القضية موجبة كلية كان اللادوام اشارة الى مطلقة عامة سالبة كلية كقولنا: بالضرورة كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لادائماً، اى: لاشيء من الكاتب بمتحرك الاصابع بالفعل، و ان كان الاصل سالبة كلية، كان اللادوام اشارة الى موجبة كلية كقولنا: بالضرورة لا شيء من الكاتب بساكن الاصابع مادام كاتباً لا دائماً اى: كل كاتب ساكن الاصابع بالفعل وهكذا الامر في الجزئية و سياتى بيان ذلك من المحشى.

ثم انما قال: فيكون اشارة اليها و لم يقل: معناه هى كما قال في اللاضرورة: ان مفادها، هى الممكنة العامة كما سياتى.

لانه ليس مفهومه الصريحى، بل لازمة له فان مفهومه الصريح ما ذكره المحشى اولاً اعنى: سلب الدوام عن الموضوع مادام الذات وليس هذا معنى المطلقة العامة البتة لكنه يستلزمه فانه اذا حكم بسلب دوام الايجاب مادام الذات يلزمه فعليه السلب و اذا حكم بسلب دوام السلب يلزمه فعليه الايجاب و كانه اشار الى هذه الدققة حيث امر بالفهم. (ميرزا محمد على).

(١٠٧) قوله: «مخالفة للاصل في الكيف موافقة له في الكم فافهم»: اشارة الى ان النسبة المذكورة في القضية اذا لم يكن دأمة نقيضها لا يلزم ان يكون الواقعة بالفعل في الجملة والالزم ارتفاع النقيضين فهي قد يكون بالفعل دائماً وقد لا يكون وعلى التقديرين يصدق عليها انها واقعة بالفعل. قلنا: قال المحشي: «فيكون نقيضها واقعاً البتة في زمان من الازمنة» وفيه اشارة ايضاً الى ان المخالفة ليست الا في الكيف يعني: لا مخالفة بين اصل القضية والقضية التي مدلول الجهة اصلاً لا في الموضوع ولا في المحمول ولا في الحكم لان السكوت في معرض البيان، يفيد الحصر. (عبدالغفار)

(١٠٨) قوله: «المشروطة الخاصة هي المشروطة العامة...»: لا يخفى: ان وصف الموضوع هنا و في العرفية الخاصة كما صرح به بعض المحققين في شرح الرسالة، يجب ان يكون وصفاً مفارقاً لذات الموضوع والا لم يصح التقييد باللاادوام الذاتي، ضرورة انه اذا كان دائماً له و وصف المحمول دائماً بدوام وصف الموضوع، كان وصف المحمول دائماً لذات الموضوع وهذا مناف لمعنى اللادوام. (ميرزا محمد علي)

(١٠٩) لا يخفى ما في ايراد احد تمثيلي الخاصتين ايجاباً والاخر سلباً من الاشارة الى بيان المخالفة في الكيف ولواقى باحدهما جزئياً ايضاً لكان اولى كما لا يخفى. (ميرزا محمد علي)

ليكون اشارة الى بيان الموافقة في الكم. (منه)

(١١٠) وهي ان كانت موجبة فتركيبها من موجبة وقيد مطلقة هي الجزء الاول و سالبة مطلقة عامة هي الجزء الثاني و ان كانت سالبة فتركيبها من سالبة وقتية مطلقة هي الجزء الاول و موجبة مطلقة عامة هي الجزء الثاني. (شرح)

(١١١) اي: فاذا كان معنى اللاضرورة الذاتية سلب الضرورة عن النسبة المذكورة مادام الذات فيكون هذا اي: معنى اللاضرورة الذاتية، حكماً بامكان نقيض تلك النسبة المذكورة لان الامكان كما سبق هو الضرورة عن الطرف المقابل للحكم فيكون امكان نقيضها هو سلب الضرورة عنها لانها الطرف المقابل للنقيض. (محمد علي)

(١١٢) قوله: «لان الامكان هو سلب ضرورة الطرف المقابل»: تحليل لقوله: «فيكون هذا حكماً بامكان نقيضها».

ومحصله: ان معنى اللاضرورة في الموجبة مثلاً هو: ان الايجاب لم يكن ضرورياً واذا لم يكن الايجاب ضرورياً لكان هناك سلب ضرورة الايجاب و سلب ضرورة الايجاب ممكن عام سالب لان الامكان هو سلب ضرورة الطرف المقابل فكلما كان الاصل موجبة فاللاضرورة اشارة الى ممكنة عامة لانها هي التي حكم فيها بسلب ضرورة الايجاب وقس على هذا الحال في السالبة. (شيخ عبدالرحيم)

(١١٣) قد عرفت ان الممكنة العامة عين معنى اللاضرورة الذاتية ولذا قال: ان مفاد اللاضرورة هي الممكنة العامة ولم يقل: فيكون اشارة اليها كما قال في اللادوام. (ميرزا محمد علي)

(١١٤) اي: و موافقة له في الكم. و انما تركه في هذا المقام اعتماداً على ما سبق في معنى اللادوام و اتكلاً على ما سيأتي من المصنف في آخر الكلام. (ميرزا محمد علي)

(١١٥) قوله: «و وجودها في وقت من الاوقات»، عطف تفسير بقوله: «فعلية النسبة» وقوله: «في وقت من الاوقات»، متعلق لها على سبيل التنازع. وفي هذا الكلام اشارة الى ان معنى بالفعل ليس

في احد الازمنة كما يتوهم من ظاهر عبارة المحشى فيما سبق وقدمر. (محمدعلى)

(١١٦) قوله: « فهي مركبة»: اى: القضية في قولنا: كل انسان متنفس بالفعل لا بالضرورة، مركبة من مطلقة عامة هي قولنا: كل انسان متنفس بالفعل، وممكنة عامة وهي مفاد قولنا: لا بالضرورة، فانه بمنزلة قولك بالامكان العام، ملحوظة في بيان ما يصح تقييده باللادوام الذاتى والوصفى واللاضرورة الذاتية و الوصفية وما لا يصح تقييده بها جميعاً او ببعضها من القضايا البسائط السابقة الذكر.

١- الضرورية المطلقة — لا يصح تقييد الضرورية المطلقة باللاضرورة الذاتية لان قيدها المذكور يناقض الاصل المقيده، فان الضرورة الذاتية واللاضرورة الذاتية تتمانعان وهكذا لا يصح تقييدها باللاضرورة الوصفية، لان المحمول اذا ثبت انتسابه للموضوع بالضرورة في جميع اوقات الذات، فهو ثابت له مع جميع اوصافه، لان اوقات اوصافه من اوقات ذاته لا تبارحها وهكذا لا يصح تقييدها باللادوام الذاتى والوصفى، لان ضرورة الانتساب دوام، مع استحالة انفكاك، فضرورة انتساب المحمول لذات الموضوع مادامت الذات موجودة، يتافها لادوام الانتساب بحسب الذات وبحسب الوصف ايضاً لان الوصف من شؤون الذات ووقته من اوقاتها.

٢- المشروطة العامة — لا يصح تقييدها باللاضرورة الوصفية لتتافى الضرورة بحسب الوصف واللاضرورة بحسب الوصف، ولكن يصح تقييدها باللاضرورة الذاتية فان الضرورة الوصفية تحكم باستحالة انفكاك المحمول عن الموضوع مادام الوصف، وهذا الوصف قديكون وصفاً مفارقاً يزول ويثبت مكانه غيره وذلك كوصف الكتابة والقيام والقعود ونظائرها، واللاضرورة الذاتية تقول: ان انتساب المحمول المذكور ليس ضرورياً للموضوع مادامت ذاته، وقد عرفت ان وقت الوصف بعض من وقت الذات، فاللاضرورة الذاتية تشير الى مازاد من اوقات الذات عن اوقات الوصف، واذ اصح تقييدها باللاضرورة الذاتية صح تقييدها باللادوام الذاتى، فان اللادوام الذاتى فيها معناه: ان انتساب المحمول فيها للموضوع ليس دائماً مادامت ذات الموضوع موجودة، فان اوقات الذات تزيد على اوقات الوصف العنوائى المفارق، كالكتابة ونحوها، فالضرورة بحسب الوصف انما تتناول وقتاً محدوداً من اوقات الذات والاوصاف اللازمة للذات كالانسانية للانسان والحيوانية للحيوان ونظائر ذلك، لا يقال لها: اوصاف عنوانية الا يضرب من التكلف، وانما هي عناوين انتزاعية من مقام المعنوي ولذلك تدوم بدوامه وتهدم بانهدامه. ولكن لا يصح تقييدها باللادوام الوصفى لانه يناقض الضرورة الوصفية بوضوح.

٣- الوقتية المطلقة — يصح تقييدها باللاضرورة الذاتية، لان الضرورة فيها في وقت معين و اوقات ذات الموضوع تزيد على هذه القطعة اعنى: الوقت المعين، فقييد اللاضرورة الذاتية يشير الى مازاد من اوقات الذات عن ذلك الوقت المعين وهكذا يصح تقييدها باللادوام الذاتى بالمالك المذكور وهكذا باللاضرورة و اللادوام الوصفين، لان الوصف الذى يراعى في الوقتية المطلقة وصف لازم منتزع عن ذات الموضوع كالقمريه من القمر والانسانية من الانسان، وهذه الاوصاف كما قرأت باقية بقاء الذات، فعنى لاضروبتها ولادوامها هو عين معنى لاضرورة الذات ولادوامها بلا تفاوت اصلا.

٤- المنتشرة المطلقة — وهي كالوقتية المطلقة ولكن وقت الضرورة فيها مردد في جملة اوقات الذات فكل ما قيل هناك، يقال هنا بلا ادنى تفاوت، فتتقيد المنتشرة المطلقة باللاضرورتين الذاتية والوصفية

وباللاذوا من الذاتي والوصفي.

٥- الدائمة المطلقة — لا يصح تقييدها باللاذوا من الذاتي، لانه نقيض صريح للذوا من الذاتي و هكذا لا تقييد باللاذوا من الوصفي، لان اوقات الوصف من جملة اوقات الذات وتقييد باللاضرورتين الذاتية والوصفية، فان الذوا لا يمانع سلب استحالة انفكاك المحمول عن الموضوع الذي هو مفاد اللاضرورة واللاضرورة الوصفية هنا قرينة اللاضرورة الذاتية لان وصفها لازم منتزع لامفارق عنواني.

٦- العرفية العامة — يصح تقييدها باللاضرورة الذاتية واللاذوا من الذاتي لما عرفت من ان اوقات الذات اكثر من اوقات الوصف العنواني، فاللاضرورة واللاذوا من الذاتيان يشيران الى مازاد من اوقات الذات عن اوقات الوصف، و هكذا يصح تقييدها باللاضرورة الوصفية فان الذوا من حسب الوصف لا يمانع سلب استحالة انفكاك المحمول عن الموضوع باعتبار وصفه ولكن تقييدها باللاذوا من الوصفي ممنوع، لانه نقيض صريح للذوا من الوصفي.

٧- المطلقة العامة — يصح تقييدها بالقيود الاربعة، لانها انما تقييد ان انتساب المحمول للموضوع ثابت في وقت غير معين و اوقات الذات اكثر من هذه القطعة الزمنية المرددة ووصف موضوعها انتزاعي لازم، فحكمه حكم الذات كما عرفت ذلك مكررا.

٨- الممكنة العامة — كذلك يصح تقييدها بالقيود الاربعة، لانها انما تقييد ان انتساب المحمول للموضوع جائز وهذا المعنى يلائم الضرورة واللاضرورة والذوا من حسب الوصف و بحسب الذات و ان قلنا: ان معنى الامكان هو سلب الضرورة، فهو لا يلائم الضرورة ولا يمانع الذوا وعليه فيلزم التفتن لمعنى الامكان و ان المراد به اى معنى من هذين المعنيين. (التقريب ص ٤٨-٤٩-٥٠)

(١١٧) قوله: «احديهما موجبة والاخرى سالبة»: لم يقل: اوليها موجبة والاخرى سالبة كما هو الموجود في المثال المذكور،

لان الوجودية اللاضرورة قد تكون مركبة من مطلقة عامة سالبة و ممكنة عامة موجبة نحو: لاشيء من الانسان يمتتنفس بالفعل لا بالضرورة، اى: كل انسان متتنفس بالامكان العام. (ميرزا محمد علي)

(١١٨) اى: اللاذوا من مطلقا فيما سبق وفي هنا و لم يذكره فيما سبق، لان تقييد المطلقة العامة به لم يكن معلوماً هناك فلان يناسبه ذلك التفصيل المذكور هنا لما فيه من شايبة العمياء ولو ذكر سبب التقييد بالنسبة الى ماسوى المطلقة العامة هناك و بالنسبة اليها هنا للزم التفكيك والتطويل الغير المناسب لصناعة التصنيف و انما خص ذلك باللاذوا من ان اللاضرورة ايضا قيدت به، لزيادة الاهتمام بشأنه لان اكثر البسايط يصح تقييدها به دونها فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(١١٩) هذا في العرفية العامة ظاهر و اما في المشروطة العامة فلانها مقيدة بالضرورة بحسب الوصف و يلزمه الذوا من حسب الوصف لما سبق ان الضرورة اخص مطلقا من الذوا فيستلزم وجودها وجوده ضرورة وجود الاعم عند وجود الاخص. (ميرزا محمد علي)

(١٢٠) اما هي فلا يصح تقييدها بها، لان معناها اللاضرورة بحسب الوصف كما ان معنى اللاذوا من الوصفي اللاذوا من حسب الوصف على ما اشار اليه المحشى آنفاً ولا شك ان الضرورة بحسب الوصف تنا في اللاضرورة بحسبه.

نعم اذا قلنا: بان معنى اللاضرورة الوصفية، اللاضرورة مادام الوصف او معنى المشروطة العامة الضرورة مادام الوصف كما هو ظاهر المصنف فيجوزح تقييدها بها لان النسبة بين الضرورة بحسب الوصف وبين الضرورة مادام الوصف هى العموم من وجه ولا ريب فى جواز اجتماع كل من الاعم والاختص من وجه مع نقيض الاخر. (ميرزا محمدعلى)

(قال الشيخ عبدالرحيم فى هذا المقام): فيه ان اللاضرورة الوصفية لاتنافى المشروطة بشرط الوصف، لان المشهور ان معنى اللاضرورة الوصفية هو سلب الضرورة حين الوصف ويمكن ان يكون المحمول ضرورياً بشرط الوصف ولا يكون ضرورياً فى وقت الوصف.

(١٢١) التفصيل فى هذا المقام: ان القضايا البسائط المعتبرة المذكورة فى هذا الكتاب هى الثمانية والقيودات المذكورة هى الاربعة وبملاحظة كل من القضايا الثمانية مع كل من تلك القيود الاربعة يرتقى الى اثنين وثلاثين صورة: تسعة منها غير صحيحة وهى: تقييد الضرورة المطلقة بالقيود الاربعة، لان الضرورة مادام الذات تنافى اللاضرورة و اللادوام بكلا قسميهما وتقييد الدائمة المطلقة باللاادوام الذاتى والوصفى، لان الدوام بحسب الذات تنافى اللادوام بكلا شقيه، هذه ستة والثلاثة الباقية تقييد المشروطة العامة باللاادوام و اللاضرورة الوصفين، وتقييد العرفية العامة باللاادوام الوصفى، و سبعة منها صحيحة معتبرة وهى المذكورة فى المتن والصور الباقية صحيحة غير معتبرة.

ونحن نرسم جدولاً يشتمل على خمسة واربعين بيتاً ونضع القيود الاربعة فى البيوت الفوقانية التالية للبيت الاول بتقديم اللاضرورة على اللادوام والذاتى منها على الوصفى والبسائط الثمانية فى البيوت التالية له من اليمين على ترتيب ذكرها فى المتن ونعلم كل واحد من تلك الاقسام الثلاثة بعلامة ونضعها فى البيوت الباقية فى ملتي الجدولين اللذين رسم فى احدهما واحدة من القضايا وفى الاخر واحد من القيود الاربعة فيعلم حكم كل تركيب من العلامة التى وضعت فى ملتي جدول. فعلاقة الصحيح المعتبر «ص م» وعلامة الصحيح الغير المعتبر «ص غ م» وعلامة غير الصحيح «غ ص» والجدول هذا:

صور المركبات	اللاضرورة الذاتية	اللاضرورة الوصفية	اللاادوام الذاتى	اللاادوام الوصفى
الضرورية المطلقة	غ ص	غ ص	غ ص	غ ص
المشروطة العامة	ص غ م	غ ص	ص م	غ ص
الوقعية المطلقة	ص غ م	ص غ م	ص م	ص غ م
المنتشرة المطلقة	ص غ م	ص غ م	ص م	ص غ م
الدائمة المطلقة	ص غ م	ص غ م	غ ص	غ ص
العرفية العامة	ص غ م	ص غ م	ص م	غ ص
المطلقة العامة	ص م	ص غ م	ص م	ص غ م
المكتملة العامة	ص م	ص غ م	ص غ م	ص غ م

ثم اعلم: ان المحشى لم يتعرض من هذه الصور الا بالاربعة والعشرين منها وترك الثمانية الباقية وهي الحاصلة من تقييد كل من الضرورية المطلقة والدائمة المطلقة بكل من القيود الاربعة وذلك لان غرضه بيان ما اشير اليه في المتن ولم يشرفه الى تلك الثمانية بوجه من الوجوه.

وبعبارة اخرى: المقصود بيان احتمالات القضايا التي واحد من احتمالاتها لاحالة يكون صحيحة ومعتبرة وقد عرفت ان الستة من احتمالات الضرورية والدائمة المطلقتين غير صحيحة وثلثين منها صحيحة غير معتبرة بخلاف القضايا الستة الباقية فتدبر.

ثم لا يخفى: ان المراد بكون القضية غير معتبرة انما هو احد المعنيين اللذين قد سبقت الاشارة اليهما سابقاً وما قيل هنا ان معناه: ان المنطقين لم يعتبروها ولم يتعرضوا لبيان احوالها في المباحث الاتية من التناقض والعكس والقياس وان كانت صحيحة، فكانه راجع الى احدهما ايضاً كما لا يخفى على الفطن. (ميرزا محمد علي)

(١٢٢) هي تقييد المشروطة العامة باللادوام واللاضرورة الوصفين و تقييد العرفية العامة باللادوام الوصفى. (عبد الرحيم)

(١٢٣) هي: القضايا الاربعة اعني: العامتين والوقتيتين المطلقتين باللادوام الذاتي. (عبد الرحيم)

(١٢٤) ينبغى ان يراد بالتركيب المعنى الاعم المشتمل على البسيط، لانها ايضاً لا ينحصر فيها اشير اليه. (شيخ عبد الرحيم)

(١٢٥) يحتمل ان يكون المراد منه ماسياً في بحث العكس المستوى وهو الحينية اللادائمة والعرفية اللادائمة في البعض والاولى هي الحينية المطلقة المقيدة باللادوام والثانية هي العرفية العامة المقيدة باللادوام في البعض، هذا ان حل «التركيب» في قوله، على التركيب الاصطلاحي وان عم بحيث يشتمل على البسيط ايضاً كما اشار اليه بعض المحققين من المحشين، فيكون مع هذا اشارة الى ما سيجيء في مبحث التناقض ايضاً وهي الحينية الممكنة والحينية المطلقة و سيفسرهما المحشى فتأمل. (محمد علي)

(١٢٦) لا يخفى ما في تمثيله لاحدى الوجوديتين بالموجبة ولاخرها بالسالبة. (محمد علي)

(١٢٧) قوله: «ضرورة ان سلب الضرورة عن الجانب المخالف هو امكان الطرف الموافق»: انما ينحل الامكان الخاص الى ممكنتين عامتين احدهما موجبة والاخرى سالبة مع ان الحكم في كل من الممكنتين العامتين بسلب الضرورة من الجانب المخالف والحكم في الممكنة الخاصة بسلب الضرورة عن الجانب الموافق والمخالف معاً، لان مفاد الممكنة الخاصة يؤديه مفاد الممكنتين العامتين، وذلك، لان المراد بقولنا: كل انسان كاتب بالامكان الخاص، هو ان ثبوت الكتابة ليس ضرورياً للانسان مادامت ذاته وكذا سلبها عنه ليس ضرورياً مادامت ذاته ايضاً، والمفاد الاول يؤديه مفاد الممكنة العامة السالبة التي هي: لاشيء من الانسان بكاتب بالامكان العام، الذي معناه ان ثبوت الكتابة ليس بضروري للانسان، والمفاد الثاني يؤديه مفاد الممكنة العامة الموجبة التي هي: كل انسان كاتب بالامكان العام، الذي معناه: ان سلب الكتابة عنه ليس بضروري. (التقريب ص ٥٠)

(١٢٨) قوله «فيكون الحكم في القضية...» اي سواء كانت موجبة كالمثال المذكور او سالبة



نحو: لاشيء من الانسان بكاتب بالامكان الخاص. فلا فرق بين الموجبة والسالبة الا في اللفظ، بمعنى انه ان عبر بعبارة ايجابية كانت موجبة و ان عبر بعبارة سلبية كانت سالبة، هذا.

و ذهب بعض المحققين الى عدم الفرق المعنوي في الممكنة العامة ايضاً حيث قال: ان الموجبة والسالبة منها راجعة الى سلب الضرورة عن الجانب المخالف فلا يظهر فيها فرق بين الموجبة والسالبة بحسب المعنى. واقول: الفرق بينها ظاهر بحسبه ايضاً فان الحكم في الموجبة بسلب الضرورة عن سلب المحمول عن الموضوع وثبوته له مطلق يجوز ان يكون ضرورياً او غير ضرورياً وفي السالبة بسلبها عن ثبوت المحمول للموضوع و سلبه عنه مطلق يجوز ان يكون ضرورياً او غير ضرورياً مثلاً قولنا: كل انسان كاتب بالامكان العام معناه: ان عدم الكتابة للانسان غير ضروري ولا حكم فيه بالنسبة الى الكتابة حتى انه يجوز ان تكون ضرورية او غير ضرورية، وقولنا: لاشيء من الانسان بكاتب بالامكان العام معناه: بالعكس.

ثم اعلم: ان المحشى لم يتعرض لبيان وجه التسمية في الممكنة الخاصة كما تصدى اليه في القضايا السابقة و ذلك لظهور ذلك سبباً بعد مامر من بيان وجه التسمية في الممكنة العامة لكونه معلوماً من ذلك على القياس فقس. (محمدعلى)

(١٢٩) قوله: «اي: هذه القضايا السبع...»: قد عرفت في مامر ان انحصار المركبات في السبع ليس بحقيقى لكن القدماء لم يبحثوا الا من السبع المذكورة ولم يعتبروا غيرها كما انهم لم يعتبروا من البسائط غير الثمانية المذكورة فانحصارها في السبع بالنسبة الى القضايا المعتمدة و كذا انحصار البسائط في الثمانية. (ميرزا محمدعلى)

(١٣٠) قوله: «لان اللادوام في الاربع الاولى...»: كل قضية من السبع المذكورة في المتن قيدت باللاادوام الذاتي فلا دوامها يرجع الى مطلقة عامة و كل قضية منها قيدت باللاضرورة الذاتية فلا ضرورتها ترجع الى ممكنة عامة. (التقريب ص ٥٠)

(١٣١) هذا كلام حق لكنه ينافي ماسياً في اواخر مبحث العكس المستوي من ان الخاصتين تنعكسان الى عرية عامة سالبة كلية مقيدة باللاادوام في البعض وهو اشارة الى مطلقة عامة موجبة جزئية فانه ظاهر في ان اللادوام قد لا يكون موافقاً لاصل القضية في الكم ايضاً.

والجواب: ان كلامنا انما هو في اللادوام المطلق اعني: غير المقيد بشيء و ماسياً انما يدل على جواز عدم الموافقة في المقيد ولا يلزم من اشتراط شيء في المطلق اشتراطه في المقيد.

وقد يجاب ايضاً: بان المراد انه يكون موافقاً للاصل في الكمية في الاغلب ولاينا في ذلك عدم الموافقة في بعض المواد. (ميرزا محمدعلى)

(١٣٢) اذ لو كان على بعضها للزم تعدد الموضوع فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(١٣٣) اذ لو كان على كلها للزم تعدد الموضوع ايضاً. (ميرزا محمدعلى)

(١٣٤) تفسير لـ «ما» الموصولة، فالتذكير باعتبار لفظ الموصول (اي: كلمة «ما») وقوله: «يعنى

لاصل القضية» تفسير للقضية في قوله: «اي القضية» و في هذا اشارة الى وجه آخر لتذكير الضمير. (محمدعلى)

(١٣٥) يمكن ان يقال: ان ضمير التثنية راجع الى المطلقة العامة والممكنة. (عبدالرحيم)

## حواشى «اقسام الشرطية»

(١) بان تكون الاولى ثبوتية والاخرى سلبية او بالعكس. (ميرزا محمدعلى)

(٢) يعنى: فعلى ما ذكرنا يكون ذلك المثل متصلة موجبة مع كون النسبتين سلبيتين، لان مدار الايجاب فى المتصلة على اتصال النسبتين سواء كانت النسبتان ثبوتيتين كقولنا: ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود، او سلبيتين كما فى المثل الذى ذكره المحشى، او مختلفتين كقولنا: ان كانت الشمس طالعة فليس الليل موجوداً. (عبدالرحيم)

(٣) اى: المتصلة السالبة ما حكم فيها بسلب اتصال النسبتين سواء كانتا ثبوتيتين كالمثال الذى ذكره المحشى او سلبيتين كما فى قولنا: ليس البتة كلما لم يكن زيد كاتباً لم يكن ماشياً، او مختلفتين كقولنا: ليس البتة كلما لم يكن الشمس طالعة كان النهار موجوداً. (عبدالرحيم)

(٤) مبتداء وخبر، اى: المتصلة للزومية كمطلق المتصلة فى ان مدار الايجاب والسلب على الاتصال لعلاقة وعلى سلب ذلك الاتصال ولا عبرة بايجاب الطرفين و سلبها. فسواء كان الطرفان ايجابين او سلبين او مختلفين فالقضية موجبة ان حكم باتصال النسبتين لعلاقة و سالبة ان حكم بسلب ذلك الاتصال. (محمدعلى)

(٥) «الموجبة» مبتداء و «ماحكم» خبره والجملة مع ما عطف عليها اعنى: قوله: «والسالبة ما حكم...» فى موضع التفرع والتفصيل للجملة الاولى اعنى: قوله: «وكذلك للزومية». و لا يجوز ان يكون «الموجبة» صفة لـ «اللزومية» على ما هو المتبادر كما لا يخفى لارباب الذوق السليم. (ميرزا محمدعلى)

(٦) وذلك لان المركب كما ينتفى بانتفاء احد الاجزاء، فقد ينتفى بانتفاء جميع الاجزاء فان السالبة ما حكم فيها بانه ليس هناك اتصال لعلاقة وذلك قديكون بان لا يكون هناك اتصال اصلاً كالمثال الذى ذكره المحشى للسالبة المتصلة وقد يكون بان يكون اتصال لا لعلاقة كقولنا: ليس البتة كلما كان الانسان ناطقاً كان الحمار ناطقاً بمعنى انه: ليس ذلك الاتصال الحاصل بينها مستنداً الى علاقة. (ميرزا محمدعلى)

(قال الشيخ عبدالرحيم في تحقيق المقام): «... فالسالبة اللزومية يجتمع مع السالبة الاتفاقية، وبين السالبتين المتصلتين اللزومية والاتفاقية عموم من وجه، مادة افتراق كل منهما ظاهرة مما ذكر، ومادة اجتماعهما فيما لم يكن فيه اتصال اصلاً مثل: ليس كلها كان الانسان ناطقاً كان الحمار جاداً، واما بين موجبتها فتباين وهو ظاهر.

(٧) قوله: «و اما الاتفاقية فهي ما حكم فيها...» عطف على محذوف مدلول عليه بالكلام السابق، والتقدير: ان اللزومية ما حكم فيها باتصال لعلاقة او نفي ذلك الاتصال واما الاتفاقية فهي ما حكم فيها بمجرد الاتصال او نفيه. ولا يذهب عليك: انه لا يجوز ان يكون معطوفاً على قوله: «و كذلك اللزومية» لان ذلك يستدعي ان لا يكون الاتفاقية موافقة لمطلق المتصلة في كون الايجاب والسلب على الاتصال وسلبه كما ان اللزومية موافقة له فيه على ما هو الظاهر من قولنا: زيد كالاسد واما عمرو فانه لا يجوز ذلك اذا كان عمرو ايضاً كالاسد والحال ان الاتفاقية ايضاً كمطلق المتصلة في ذلك وكيف وهو قسم منه والمقسم معتبر في جميع الاقسام واما اذا كان معطوفاً على المقدر فلا يقتضى ذلك، فان «اما» يقتضى مخالفة ما بعدها لما قبلها فيما اثبت له لا مطلقاً وذلك متحقق كما ترى فان اللزومية حكم فيها باتصال لعلاقة او نفيه والاتفاقية حكم فيها بمجرد الاتصال او نفيه فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٨) اعلم: ان عدم استناده اليها اما لعدم تحققها في نفس الامر او لعدم اعتبارها والاول هو الاشهر والثاني تحقيق للمصنف حيث قال:

والتحقيق ان المعية في الوجود امر ممكن لا بد له من علة يقتضيه، فذهب الى انقسام المتصلة الى اللزومية والاتفاقية من جهة اعتبار العلاقة واعتبار عدمها.

ثم ان حكم في القضية بسلب الاتصال او بسلبه ولم يعتبر شيء من العلاقة وعدمها فتسمى تلك القضية متصلة مطلقة. (عبدالرحيم)

(٩) فانه لاعلاقة بين ناطقية الانسان وناهية الحمار حتى انه يجوز العقل تحقق كل منها دون الاخر لكن وقع الاتفاق بينهما في الصدق بحيث كلها كان الاول محققاً كان الثاني محققاً. (ميرزا عبدالرحيم)

(١٠) قوله: «وهي امر بسببه يستصحب...» هذا الامر المسمى بالعلاقة قد يتحقق في ضمن العلة بان يكون المقدم علة للتالي كما ذكره المحشى او بالعكس كعملية طلوع الشمس لوجود النهار في قولنا: ان كان النهار موجوداً، فكانت الشمس طالعة او يكونا معلولى علة واحدة كقولنا: ان كان النهار موجوداً فالعالم مضى فان وجود النهار وازدائه العالم معلولان لطلوع الشمس وقد يتحقق في ضمن التضائف بان يكونا متضائفين اى: يتوقف تعقل كل منهما على الاخر كقولنا: ان كان زيد اباعمر و فهاوبنه. (عبدالرحيم)

(١١) يعنى ان مدار الايجاب و السلب في المنفضلة على الحكم بالتنا في و عدمه على قياس المتصلة ولا يلاحظ كون النسبتين ثبوتيتين او سلبيتين او مختلفتين فافهم. (ميرزا محمد علي)

(١٢) قوله: «فان المنفضلة الحقيقية...»: انما سميت حقيقية، لان حقيقة الانفصال ان يكون التناقى بين الجزئين في الصدق والكذب معاً ولان التناقى بين جزئها اشد واقوى منه بين جزئى الاخيرين فهي احق بان تسمى منفصلة (محمد علي)

(١٣) فتسمى ح بالمنفصلة الحقيقية الموجبة. (محمدعلى)

(١٤) او منقسماً بمتساوين فانه يحتمل ان يكون العدد زوجاً و منقسماً بمتساوين كالاربعة مثلاً  
ويحتمل ان لا يكون شيئاً منها كالثلاثة مثلاً. (عبدالرحيم)

(١٥) فتسمى ح بالمنفصلة الحقيقية السالبة. (ميرزا محمدعلى)

(١٦) انما سميت بذلك، لكون الجمع بين جزئها ممنوعاً. (محمدعلى)

(١٧) هذامثال الايجاب ومثال السلب: ليس البتة اما ان يكون هذا الشيء حجراً واما ان لا يكون شجراً.

ثم الاولى ان يؤخر الموضوع عن اداة الانفصال و يقول: «اما ان يكون هذا الشيء ...» كما قلنا وذلك، لانهم ذكروا ان الحملية قد تكون شبيهة بالمنفصلة و بالعكس وذلك اذا حل على موضوع واحد امران متقابلان فان قدم الموضوع على حرف العناد كقولهم: العدد اما زوج واما فرد فالقضية حلية مشابهة للمنفصلة و ان اخرعتها كقولنا: اما ان يكون العدد زوجاً او فرداً، فهي منفصلة شبيهة بالحملية. اللهم الا ان يكون المراد مجرد التمثيل يتنا في النسبتين في الصدق فقط. (محمد على)

(١٨) انما سميت بذلك، لاشتغالها على منع الخلو بين جزئها بمعنى: ان الواقع ليس يخلو عن احدهما. (عبدالرحيم)

(١٩) فانه حكم فيها بتنافي كون زيد في البحر و ان لا يفرق في الكذب بمعنى انه يتمتع ارتفاعها بان لا يكون زيد في البحر و يفرق، فسالبها يرفع العناد في الكذب فقط نحو: ليس البتة اما ان لا يكون زيد في البحر واما ان يفرق فان عدم الكون في البحر مع الفرق يكذبان ولا يصدقان و السالبة مانعة الجمع بعكس ذلك. (عبدالرحيم)

(٢٠) قوله: «اي لا في الكذب او مع قطع النظر عن الكذب»: اعلم: ان معنى الاحتمال الاول ان يكون قوله: «فقط» قيداً للتنافي و الثاني على ان يكون قيداً للحكم فانه يكون المعنى على التقدير الاول: ان مانعة الجمع ما حكم فيه على التنافي الذي هو في الصدق فقط اي: لا في الكذب و على التقدير الثاني: انه ما حكم فيه من حيث الصدق فقط على التنافي اعم من ان يكون التنافي ايضاً في الصدق فقط او يكون فيه وفي الكذب و على هذا القياس قوله: «اي لا في الصدق او مع قطع النظر عن الصدق» هذا. و زعم بعض المحققين من شراح المتن: انه لا يظهر التباين بين الاقسام الثلاثة على ارادة المعنى الثاني، قال: لان كل ما يصح ان يكون الحكم فيها بطريق الانفصال الحقيقي فهو مما يصح الحكم فيها بطريق منع الجمع او بطريق منع الخلو.

واقول: قد يظهر التباين من حيث تعدد الجهات و اختلاف الاعتبارات فان ما يصح ان يكون الحكم فيها بطريق الانفصال الحقيقي ان كان الحكم فيها بالتنافي من حيث الصدق و الكذب جميعاً فهي منفصلة حقيقية او كان الحكم فيها من حيث الصدق فقط او من حيث الكذب فقط فهي مانعة الجمع او مانعة الخلو على قياس اللزومية والاتفاقية فان التحقيق: ان الفرق بينها انما هو من حيث الاعتبار ايضاً سيما على القول بتخصيص الاتفاقية بالصورة الاخيرة من الصورتين المذكورتين على ما نقله بعض المحققين من المحشين عن المصنف، والعجب ان ذلك المحقق اعترف بكون الاتفاقية اعم من الصورتين المذكورتين

والحال ان ذلك يرد فيه ايضاً كما هو ظاهر.

نعم لو خصص الاتفاقية بالصورة الاولى كما فعله البعض، لكان سالماً عن هذا، فتأمل. (ميرزا محمد على)

(٢١) وذلك، لانه كلما صدقت مانعة الجمع بالمعنى الاول صدقت بالمعنى الثانى دون العكس لجواز ان يتحقق فى ضمن الانفصال الحقيقى وعلى هذا القياس مانعة الخلو فلانعيد الكلام فيه. (ميرزا محمد على)

(٢٢) اى: يكون مفهوم احدهما منافياً للآخر لعلاقة بينهما مثل ان يكون احدهما نقيضاً للآخر او مساوياً لنقيضه او اخص من نقيضه او اعم منه.

و اما الاتفاقية فهى التى لا يكون الانفصال بين طرفيها لعلاقة تقتضى ذلك بل لانها لا يجتمعان على الصدق معاً ولا على الكذب معاً بطريق الاتفاق كالانفصال الحقيقى بين السواد والكتابة فى الشخص الموصوف بالسواد والكتابة كما ذكره المحشى او لا يجتمعان على الصدق و يجتمعان على الكذب بطريق الاتفاق كالانفصال المانع بين الاسود والكتاب فى الشخص المذكور او لا يجتمعان على الكذب و يجتمعان على الصدق بطريق الاتفاق كالانفصال المانع من الخلو بين الاسود والالكاكاتب فى الشخص المذكور ايضاً. (عبدالرحيم)

(٢٣) هذا مثال الانفصال الحقيقى ومثال اخويه ما تقدم. (محمد على)

(٢٤) عطف على قوله: «عن ذاتيها». (محمد على)

اى: لا يكون المنافاة بين المقدم والتالى ناشئة عن خصوص المادة. (عبدالرحيم)

(٢٥) مثال للمنفى. (محمد على)

(٢٦) اى: هذه المنفصلة المذكورة، وقال بعض المحققين من المحشين: اى: هذه المنافاة التى تكون فى مادة مخصوصة.

ولا يخفى: ان هذه المنافاة ليست بمنفصلة حقيقية بل المنفصلة الحقيقية ما كانت هذه المنافاة بين طرفيها، اللهم الا ان يكون من قبيل اطلاق الحال و ارادة المحل فافهم.

ثم ما ذكره المحشى مثال المنفصلة الحقيقية كما صرح به، فان السواد والكتابة فى الانسان المذكور لا يجتمعان ولا يكذبان و الا لم يصدق الفرض و اما مثال مانعة الجمع فكقولنا فى انسان يكون اسود وغير كاتب: اما ان يكون هذا لا اسود او كاتباً فانها لا يصدقان كما هو ظاهر و يكذبان لانتفاء الاسود والكتابة جميعاً فيه، و مثال المانعة الخلو، كقولنا فى الانسان المذكور: اما ان يكون هذا اسود او لا كاتباً لانها لا يكذبان كما هو ظاهر و يصدقان لتحقق السواد والكتابة جميعاً فيه هذا، و اذا فرض انسان يكون كاتباً وغير اسود فينعكس المثالان بخلاف المثال المذكور للمنفصلة الحقيقية فانه يصدق فى كلا الفرضين فتأمل. (محمد على)

(٢٧) لا يذهب عليك: ان حصر الشرطية و اهمالها و شخصيتها، ليست بسبب حصر الاجزاء و

اهمالها و شخصيتها، بل انما هى باعتبار الحكم كما صرح به المصنف: و قد ذهب جماعة الى انها بسبب الاجزاء فان كانت كلية كقولنا: ان كان كل انسان حيواناً فكل كاتب حيوان، فالشرطية كلية، و ان

كانت شخصية كقولنا: كلما كان زيد يكتب فهو يحرك يده، فهي شخصية، و ان كانت مهمة كقولنا: كلما كان انسان كاتباً فيكون متحرك الاصابع، فهي مهمة وهكذا قال بعض المحققين في شرح المطالع. ولو نظروا بعين التحقيق لوجدوا الامر بخلاف ذلك فان الحملية لم تكن كلية لاجل كلية الموضوع والمحمول بل لاجل كلية الحكم الذي هو هناك حمل ونظيره ههنا اتصال وعناد فكما يجب في الحملات ان ينظر الى الحكم لا الى الاجزاء، كذلك في الشرطيات بحسب ارتباط تلك الاحوال بالحكم انتهى. وقد استفيد من هذا فائدة اخرى وهي: ان الحصر والاهمال في الحملية ايضاً باعتبار الحكم لا الموضوع والمحمول وكلام المحشى ايضاً لا يخلو عن ايماء الى ذلك.

وقد خالف في ذلك جماعة ايضاً وهو ظاهر كلام بعض المحققين من شراح المتن حيث قال: ان مدار الاقسام المذكورة في الشرطيات انما كان على الحكم لا على الموضوع كما في الحملات. و اظن: ان الذي او قعهم في الشبهة انهم رأوا انه كلما كان الموضوع كلياً، تكون القضية كلية او جزئياً، تكون جزئية او شخصياً، تكون شخصية وهكذا فحكوا: ان الكلية والجزئية وغيرها انما هي بسبب كلية الموضوع وجزئيته، ولم يدروا ان ذلك انما هو بسبب الاتفاق. وكيف كان، فالقول بذلك بعيد من التحقيق. اللهم الا ان يريدوا ان كلية الموضوع وشخصيته مثلاً تكون باعثة لكلية الحكم وشخصيته وهي لكلية القضية وشخصيتها، لكن المتبادر من السبب انما هو القريب فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٢٨) وذلك لما تقرر آنفاً من ان انقسام الشرطية بالاقسام المذكورة انما هو باعتبار الحكم على تقادير المقدم كلاً او بعضاً او غير ذلك فح لا يمكن تعقل الطبيعية كما هو ظاهر للمتأمل. ولا يخفى ان عدم تعقل الطبيعية في الشرطية انما هو على المذهب الحق و اما على ما زعمه الجماعة فالذي يقتضيه ظاهر كلماتهم انما هو جوازه كقولنا: كلما كان الشيء انساناً كان نوعاً وكلما كان حيواناً كان جنساً فتأمل. (محمد علي)

(٢٩) اى: في معنى احدهذه الثلاثة من اى لغة كان. (عبدالرحيم)

(٣٠) الاولى ان يقول: و في المنفصلة الموجبة، كما في المعطوف عليه حتى يستغنى عن قوله: «هذا في الموجبة» يعنى: كون «ابداً» و «دائماً» سوراً للمنفصلة انما يكون في الموجبة. (عبدالرحيم)

(٣١) اى: افتراق المتصلة و المنفصلة في السور، انما هو في الموجبة كما يدل عليه قوله بعد هذا: «و اما في السالبة مطلقاً» اى: متصلة كانت او منفصلة، و ليس معناه: ان كون «دائماً» و «ابداً» سوراً للمنفصلة انما هو في الموجبة كما هو المتبادر المتوهم حتى يقال — كما قيل — : ان الاولى ان يقول: و في المنفصلة الموجبة، مكان قوله: و في المنفصلة، كما قال و في المتصلة الموجبة، حتى يستغنى عن هذا او يترك لفظ «الموجة» هنا ايضاً. (ميرزا محمد علي)

(٣٢) اشارة الى ان الاطلاق فيه بالنسبة الى قيد التعيين لا مطلقاً حتى يكون المراد او على بعض

مطلق غير ملحوظ فيه شيء من التعيين وعدمه بقرينة قوله: «او معينا». (محمد علي)

(٣٣) فان الحكم بثبوت الانسانية ليس على جميع تقادير ثبوت الحيوانية للشيء فان ذلك قد

يكون بان يكون فرساً او حماراً او غير ذلك من انواع الحيوان ولا على بعض معين كما هو ظاهر، فان التعيين

و ان كان حاصلًا بحسب الخارج، الا انه غير ملحوظ بالنسبة الى مفهوم اللفظ كما هو ظاهر، بل على بعض غير معين. (ميرزا محمدعلى)

(٣٤) اى: سواء كانت السالبة متصلة او منفصلة. (عبدالرحيم)

(٣٥) فانه حكم فيه بثبوت الاكرام على بعض معين من تقادير ثبوت المجيء وهو تقدير ثبوته في

اليوم المعين الواقع فيه التكلم. (محمدعلى)

(٣٦) المراد منه المعنى الاعم الشامل للبعض المطلق والمعين. (محمدعلى)

(٣٧) قيد للعضوية خاصة اى: البعضية المعينة وغير المعينة. (محمدعلى)

(٣٨) فانه لم يبين فيه ان ثبوت الحيوانية للشئ على جميع تقادير ثبوت الانسانية له او على بعضها

بل اطلق. (محمدعلى)

(٣٩) قوله: «والانفصال عليهما»: ككلمة «اما» و «او» وما يفيد معناهما.

ثم اداة الاتصال يحتمل ان تكون موضوعة لمطلق الانفصال و ح اطلاقها على الخصوصيات اما على

سبيل المجاز او الحقيقة ويحتمل ان تكون موضوعة لكل من المعاني الثلاثة. (عبدالرحيم)

(٤٠) قوله: «فالاقسام ستة»: اى الاقسام الحاصلة من قوله: «او مختلفتان»، و اما اقسام

الشرطية مطلقا فيرتقى الى خمسة عشر قسماً: تسعة منها للمتصلة حاصلة في الثلاثة، فان طرفها اما حليتان

او متصلتان او منفصلتان او حلية ومتصلة او حلية ومنفصلة او متصلة ومنفصلة او بالعكس، كل من هذه

الثلاثة الاخيرة و الستة الباقية للمنفصلة اى: ما عدا الثلاثة الاخيرة من اقسام المتصلة. والمحشى ترك

امثلة اكثر تلك الاقسام فنحن نورد ههنا جدولاً ليطالع عليه الطالب و يكشف عن وجهها الحاجب و

الجدول هذا:

(الجدول في الصفحة الآتية)

حليتان	ذكرهما المحشى (ره)
حليمة منفصلة	نحو: اذا كان الانسان مثلاً للفظ فاما ان يكون الانسان باطناً وليس باطناً .
حليمة متصلة	نحو: اذا كان طلوع الشمس مثلاً لوجود النهار فكما كانت الشمس طالعة كان النهار موجوداً .
متصلة وحليمة	نحو: كلما ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود فوجود النهار لازم لطلوع الشمس .
منفصلة وحليمة	نحو: كلما كان هذا اما زوجاً او مفرداً كان عدداً .
متصلتان	ذكرهما المحشى (ره)
متصلة ومنفصلة	نحو: كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود فاما ان تكون الشمس طالعة واما ان لا يكون النهار موجوداً .
منفصلة ومتصلة	نحو: ان كان انما ان تكون الشمس طالعة ولا يكون النهار موجوداً فكما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود .
منفصلتان	ذكرهما المحشى
حليتان	نحو: العدد اما زوج واما فرد .
حليمة متصلة	نحو: اما ان لا تكون الشمس على لوجود النهار واما كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود .
حليمة منفصلة	نحو: اما ان يكون هذا الشيء ليس عدداً واما ان يكون زوجاً او مفرداً .
متصلتان	نحو: اما ان يكون ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان يكون ان كانت طالعة لم يكن موجوداً .
منفصلة ومتصلة	نحو: اما ان يكون كلما كانت طالعة كان موجوداً واما ان يكون الشمس طالعة واما ان لا يكون النهار موجوداً .
منفصلتان	نحو: اما ان يكون من العدد زوجاً او فرداً واما ان لا يكون زوجاً ولا مفرداً .



ثم ان كانت اقسام المنفصلة ستة ولم يجر فيها الاقسام الثلاثة الاخيرة كما جرت في المتصلة لان مقدم المتصلة متميز عن تاليها بحسب الطبع والمفهوم فان مفهوم المقدم فيها الملزوم ومفهوم التالى اللازم ويحتمل ان يكون الشيء ملزوماً للآخر ولا يكون لازماً له، فالمقدم في المتصلة متعين ان يكون مقدماً والتالى متعين ان يكون تالياً بخلاف المنفصلة فان مفهوم التالى فيها المعاند ومفهوم المقدم المعاند والمعااند لابد ان يكون معانداً ايضاً لان عناد احد الشئين للآخر في قوة عناد الاخرى فحال كل واحد من جزئيهما عند الآخر حال واحد وانما عرض لاحدهما ان يكون مقدماً والآخر ان يكون تالياً بمجرد وضع لاطبع، ففرق ما بين المتصلة المركبة من الحملية والمتصلة والمقدم فيها الحملية وبينها والمقدم فيها المتصلة بخلاف المنفصلة المركبة منها فلا فرق بين ما كان المقدم فيها الحملية او المتصلة وكذلك الحال في المركبة من الحملية والمنفصلة ومن المتصلة والمنفصلة ولذا لايجرى فيها العكس كما سيجىء انشاء الله تعالى. (شيخ عبدالرحيم ره)

(٤١) هذا في المقدم مسلم واما في التالى فلا، لان الجزاء قد تكون انشائياً، فقول المصنف «وطرفا الشرطية في الاصل قضيتان»، ممنوع.

ويمكن ان نقول: باننا نقدر ونجعل الجزاء مقولاً كما هو رأى بعضهم فيما كان الانشاء جزءاً. ثم لا يخفى: ان خروج الجزاء عن الخبرة واحتمال الصدق والكذب انما هو عند المنطقيين واما عند اهل العربية فهو باق بحاله فاحفظ هذا حتى لا تختلط كلامهم بكلامهم كما وقع عليه بعض الاكابر. (عبدالرحيم)

(٤٢) ينبغي ان يعلم: انها اى: المقدم والتالى هل يصيران قضيتين بمجرد حذف الاداة ام لا؟ ظاهر عبارة المصنف في بعض كتبه هو الاول وخالفه المحقق الشريف فقال: ان مجرد حذف الاداة لا يكون في عود الحكم حتى يصيرا قضيتين بل لابد من وجود المقتضى ايضاً. وقال في حاشيته على الشرح المشهور للرسالة الشمسية: ان من زعم انه اذا حذف الاداة فقد وجد الحكم، فقد اخطأ، فكيف ذلك في مثل قولك: ان كان زيد حاراً كان ناهقاً مع العلم بكذب الطرفين وصدق الشرطية؟

لا يقال: الادوات كانت مانعة عن الحكم فاذا زالت عاد الحكم. لان زوال المانع لا يكفي في وجود الشيء بل لابد من وجود المتقضى، وزوال المانع لا يستلزمه كما في المثال المذكور، انتهى.

وقد يقال: ان كان النزاع في القضية المعقولة، فلا اعتراض حق وان كان في القضية الملفوظة كما هو الظاهر فلا اعتراض ساقط، لظهور ان طرفي الشرطية بعد حذف الادوات موافقان في اللفظ المشتمل على الحكم قبل ذلك، فصح القول: بان طرفي الشرطية قضيتان بعد حذف الادوات انتهى، فتأمل. (عبدالرحيم)

(٤٣) قوله: «فاذا ادخلت عليه اداة الاتصال...»: انما خرجت القضية عن صحة السكوت واحتمال الصدق والكذب بزيادة الادوات ولم تبق على ما هي عليه اولاً من التمام وصحة السكوت، لان القضية ما لم تجرد عن الحكم والادعان لم يمكن جعلها جزء قضية اخرى فانك اذا قلت: الشمس

طالعة مثلاً و اوقعت النسبة بين طرفيه، لم يتصور ربطه (اى: ربطاً خاصاً موجوداً بين الشرط والجزاء فلايرد ان القضية قد تجعل مربوطة بالمبتداء و محكوماً بها له مع بقائها على ما كانت عليه من الحكم والاذعان و عدم تجريدها عنها كما في قولنا: زيد قام ابوه، مع انه لنا ان نقول: ان القضية ح لم تبق ايضاً على ما كانت عليه ضرورة انها ح في حكم المفرد كما صرح به غير واحد من اهل العربية. او نقول: ان المعنى ح : قام ابوزيد فافهم و قس ولا تقصر) بشئ آخر بان يجعل محكوماً عليه او به فاذا اردت ان تجعلها جزء من اخرى فلا بد و ان تجردها من الحكم فاذا جردت من الحكم خرجت عن التمام و احتمال الصدق و الكذب فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٤٤) بصيغة الخطاب من الاحتياج. (ميرزا محمد علي)

## حواشى «التناقض»

(١) اشارة الى ضعف متمسك هذا القول، فان الدليل على ذلك : ان المفردات اذا كان بينها تناقض فاما ان يعتبر معها الحكم ام لا فان اعتبر فلا تكون مفردة والا فلا يتحقق السلب والايجاب مع انها معتبران فى مفهوم التناقض و هو فى حيز المنع، ضرورة ان السلب والايجاب انما يعتبران فى تناقض القضيتين فقط لامطلقا، هذا.

والتحقيق: ان النزاع لفظى فان من يقول: انه لايجرى فى المفردات يريد به التناقض المعتبر فيه السلب والايجاب و من يقول بجريانه فيها لايريد به الا التناقض المطلق.

و كيف كان، فالحق ان التناقض بالمعنى المطلق يجرى فى المفردات ايضاً ويدل عليه تعريف المصنف لعكس النقيض فيما سأتى بقوله: «تبديل نقيضى الطرفين مع بقاء الصدق والكيف او جعل نقيض الثانى اولاً مع مخالفة الكيف» فان اطراف القضية ليست بقضية (اما فى الشرطية فظاهر فان الاطراف فيها وان كانت فى الاصل قضاياء، الا انها كما تقدم خرجت بزيادة اداة الاتصال والانفصال عن التمام المستلزم عدمها عدم القضية كما لا يخفى على المتأمل واما فى العملية فطرفه الاول لا يكون الامفرداً و هو ظاهر و اما طرفه الاخر فقد يكون جملة وقضية الا انه ح كما صرح به النحويون فى حكم المفرد كما هو حكم كل جملة وقضية لا محل لها من الاعراب فان الاعراب لا يكون الا فى الاسم الذى هو قسم من الكلمة المفردة. ولو سلم فيكون فى الدلالة كون الطرف الاول فى العملية مفرداً فضلاً عن كون الطرف الاخر فيها ايضاً مفرداً فى بعض الموارد فضلاً عن كونه اكثر او مساوياً لاحالة فتأمل) مع انهم ياخذون النقيض من الطرف الثانى بالاتفاق ومن الاول ايضاً على طريقة القدماء. (ميرزا محمدعلى)

(قال الاستاذ الشيخ محمد الكرمى سلمه الله): قوله: «لا يكون بين المفردات على ما قيل»: اى: لا يكون بحيث تحصل منه فائدة والافلاشبهة ان «هذا» نقيضه «لا هذا» و «موجود»، «لاموجود» وقس عليه ما سوى ذلك. (التقريب ص ٥٥)

(٢) قوله: «اما لان الكلام فى تناقض القضاياء»: فان قيل: ان هذا ينا فى ما تقرر عندهم من

ان قواعد هذا الفن يجب ان تكون عامة منطبقة على جميع الجزئيات، فكيف يجوز تخصيص البحث بالتناقض بين القضايا مع جريانه فيما عداها؟

قلنا: نعم و لكن لما كان عموم المباحث انما يجب بالنسبة الى مقاصدهم و اغراضهم و لم يكن مقصودهم من مبحث التناقض الايران الخلف الذى هو العمدة فى اثبات العكس و انتاج الاقيسة و ذلك لم يكن موقوفاً الا على التناقض بين القضايا، خصصوا البحث به و لم يبينوا الا احكامه و قد تقدم بيانه. (ميرزا محمد علي)

(٣) قوله: «وخرج بهذا القيد الاختلاف...»: يعنى: انه لما اعتبر فى التناقض ان يكون اختلاف القضيتين بحيث يلزم لذاته من صدق كل منها كذب الاخرى و بالعكس بمعنى انه: لا بد ان يكون كل من استلزام صدق كل منهما كذب الاخرى و من العكس اعنى: استلزام كذب كل منها صدق الاخرى لذاته لا مطلقاً خرج اختلاف القضيتين بحيث يلزم من صدق كل منها كذب الاخرى و بالعكس لكن لا يكون كلا الاستلزامين او احدهما لذاته بل بسبب امر خارج كما فى الاول او خصوص مادة كما فى الثانى.

اما الاول: فكما يجب قضية مع سلب لازمها المساوى فان قولنا: زيد انسان و زيد ليس بضاحك و ان كان الاختلاف فيه بحيث يلزم من صدق كل منها كذب الاخرى و بالعكس، لكن ذلك ليس لذاته بل بواسطة امر خارج و هو اما كون قولنا: زيد انسان فى قوة قولنا: زيد ضاحك او كون قولنا: زيد ليس بضاحك فى قوة قولنا: زيد ليس بانسان.

و اما الثانى: فاما ان يكون ذلك الاستلزام الغير الذاتى هو استلزام الصدق للكذب فكما فى الموجبة و السالبة الجزئيتين فان قولنا: بعض الانسان حيوان و بعضه ليس بحيوان مثلاً و ان كان الاختلاف فيه بحيث يلزم من صدق كل منها كذب الاخرى و بالعكس لكن الاستلزام الاول ليس لذاته بل لخصوص المادة بدليل صدقها معاً فى قولنا: بعض الحيوان انسان و بعضه ليس بانسان، او استلزام الكذب للصدق فكما فى الموجبة و السالبة الكليتين فان قولنا: لاشىء من الانسان بحيوان و كل انسان حيوان مثلاً و ان كان الاختلاف فيه بحيث يلزم من صدق كل منها كذب الاخرى و بالعكس لكن الاستلزام الثانى ليس لذاته بل لخصوص المادة بدليل كذبها معاً فى قولنا: لاشىء من الحيوان بانسان و كل حيوان انسان، فتأمل.

ثم اعلم انه: لما كان انتقاض الحد بالاختلاف الثانى افحش من الاول كما هو ظاهر او خروج الاول كان ظاهراً لعدم كون كل واحد من الاستلزامين ذاتياً بخلاف الثانى، تصدى الحشى الى بيان اخراجه دون الثانى، لا لان ذلك القيد لا يخرج به ولا لانه من افراد المحدود فان ذلك ايضا لا يسمى تناقضاً فى الاصطلاح. (ميرزا محمد علي)

(٤) اى: اذا ثبت ان الجزئيتين و كذا الكليتين تصادقا معاً فقد علم: ان القضيتين لو كانتا محصورتين يجب اختلافهما فى الكم و الا لم يتناقضا لصدق الجزئيتين و الكليتين معاً.

فان قيل: ان صدق الجزئيتين فى المثال المذكور ليس لعدم الاختلاف فى الكمية بل لعدم الاتحاد فى الموضوع فان البعض المحكوم عليه بالانسانية غير البعض المحكوم عليه بعدم الانسانية و سيجىء انه اذا لم يتحد

الموضوع لم يتناقضا فلم يثبت وجوب الاختلاف في الكية مطلقا.

اجيب: باننا النظر في جميع الاحكام انما هو الى مفهوم القضية و لما لوحظ مفهوم الجزئيتين وهو الايجاب لبعض الافراد والسلب عن البعض لم يتناقضا واما تعيين الموضوع فامر خارج عن المفهوم وكيف وذات الموضوع في الكلية جميع الافراد وفي الجزئية بعضها مع وجود التناقض بينهما، هذا.

ثم انما قال: «لو كانتا محصورتين»، اشارة الى ان التناقض ليس بمختص بالمحصورات الاربع كما توهم من ظاهر قول المصنف بل كما يجري فيها، يجري في المهملات والشخصيات فاشتراط المصنف الاختلاف في الكم ليس بمطلق بل مقيد بحال كونه بين المحصورتين. (ميرزا محمد علي)

(٥) قوله: «ضرورة ان الموجبتين...»: اما اجتماع الموجبتين في الصدق والكذب فكقولنا: كل انسان حيوان وبعض الانسان حيوان وقولنا: كل انسان فرس وبعض الانسان فرس. واما اجتماع السالبتين فيها فكقولنا: لاشيء من الانسان بحجر وليس بعض الانسان بحجر وقولنا لاشيء من الانسان بحيوان وبعض الانسان ليس بحيوان. (محمد علي)

(٦) اى: القضيتان المتناقضتان سواء كانتا محصورتين او محصورتين فان كانتا محصورتين يجب اختلافهما في الكيف والجهة وان كانتا محصورتين يجب اختلافهما فيها وفي الكم. (عبد الرحيم)

(٧) انما اخر الاختلاف في الكم عن الاختلاف في الكيف مع كونه مقدماً عليه في المتن، لانه ليس بشرط في كل موضع بل يختص بحال كونها محصورتين بخلاف الاختلاف في الكيف فانه شرط مطلقا مع انه قد تقرر فيما تقدم بخلافه. فالاولى ان لا يذكره هنا اصلاً لكنه ذكره استطراداً و اشارة الى انه ليس شرطاً دائماً بل في بعض الاحوال والاحيان. (محمد علي)

(٨) اى القضيتان مطلقا اعم من ان تكونا محصورتين ام لا. (محمد علي)

(٩) قوله: «يجب اختلافهما في الجهة ايضاً»: فان قيل: ان هذا يناقض ماسأى من ان نقيض الدائمة المطلقة، المطلقة العامة لما سبق من ان المطلقة العامة ليست من الموجبات بل انما ذكروها في عدادها على التجوز.

قلنا: قد تقدم ايضاً ان هذا على مذهب غير المصنف و اما على مذهبه فالفعلية ايضاً جهة للقضية و ايضاً الاختلاف في الجهة لا يقتضى ان يكون كل واحدة من المتناقضتين مشتملة على جهة بل يكتفى اشتمال احدهما للجهة والاخرى غير مشتملة للجهة اصلاً مع اننا نقول:

ان الاختلاف في الجهة ليس شرط التناقض مطلقا حتى يرد ما ذكر بل اذا كان كل واحدة من القضيتين موجهة كما اشار اليه المحشى، فان قلنا: بان المطلقة العامة داخلة في الموجبات والفعلية داخلة في الجهات على ما هو الحق، فلانسلم ان ليس بينها وبين الدائمة المطلقة اختلاف في الجهة والا فلا نسلم ان الاختلاف في الجهة شرط هنا اذ القدر المسلم كونه شرطاً اذا كانت كلتا القضيتين موجهتين لا اذا كانت واحدة منها موجهة دون الاخرى فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(١٠) ليس كلمة «قد» اشارة الى ان الضروريتين قد يصدقان ايضاً كما يتوهم بل هي اشارة الى ان كذبهما قليل وكذب احدهما مع صدق الاخرى كثير. (عبد الرحيم)

(قال الشيخ محمد علي ره): اى: في مادة الامكان كالمثال المذكور لان الكتابة ايجابها وسلبها لشيء

من افراد الانسان ليس بضرورى.

(١١) لا يفتى في ايراد كلتا الضروريتين هنا و في ايراد كلتا الممكنتين بعيد هذا كليتين، من التسامح والاولى ايراد احديهما في المقامين جزئية لثلايتوهم ان الكذب هنا والصدق هنالك لعله لعدم الاختلاف في الكيف فلا يثبت المطلوب.(عبدالرحيم)

(١٢) قوله: «وقد ضبطوا هذا الاتحاد في ضمن الاتحاد في امور ثمانية»:

قالوا: ان التناقض لا يتحقق ولا يتصور الا بعد تحقق هذه الامور الثمانية المذكورة في البيتين:

الاول: وحدة الموضوع فانه لو اختلف الموضوع في القضيتين لم يتناقضا لجواز ان تصدقا معاً نحو: كل انسان حيوان وليس بعض الحجر بحيوان وان تكذباً كمعكس ذلك.

الثاني: وحدة المحمول، اذ لا تتناقضان عند اختلافه لجواز صدقهما معاً نحو كل انسان حيوان وبعض الانسان ليس بحجر وكذبها معاً كمعكس ذلك.

الثالث: وحدة المكان: اذ لو اختلف المكان لم تتناقضا لانها قد تصدقان معاً نحو: كل لؤلؤ محاط بالماء في البحر وليس بعض اللؤلؤ محاطاً بالماء في الصندوق وقد تكذبان معاً كمعكس ذلك.

الرابع: وحدة الشرط: اذ لا تناقض عند اختلافه لصدقهما في قولنا: كل جسم مفرق للبصر اى: بشرط كونه ابيض وبعض الجسم ليس بمفرق اى: بشرط كونه اسود فكذبها معاً في عكس ذلك.

الخامس: وحدة الاضافة اذ لو لم تتحد الاضافة لم تتناقضا لصدقهما معاً كقولنا: كل والد اب اى بالنسبة الى ابنه وبعض الوالد ليس بأب اى بالنسبة الى ابناء الغير وكذبها في عكس ذلك.

السادس: وحدة الكل والجزء، لعدم التناقض عند اختلاف الكل والجزء لصدقهما معاً كقولنا: كل الرجال عورة اى: بعضه، وبعض الرجال ليس بعورة اى: كله وكذبها معاً في عكس ذلك.

السابع: وحدة القوة والفعل، اذ لو اختلفا فيها لم تتناقضا لجواز ان تصدقا معاً كقولنا: كل خمر مسكر في الدن اى بالقوة وليس بعضه بمسكر فيه اى بالفعل وكذبها معاً في عكس ذلك.

الثامن: وحدة الزمان لعدم التناقض عند اختلافه لانها قد تصدقان معاً كقولنا: كل انسان قوى اى في زمن الشباب وبعض الانسان ليس بقوى اى: في زمن الشيخوخة. وقد تكذبان معاً كمعكس ذلك.

ثم اعلم: ان كون الشروط ثمانية انما هو على ما ذكره القدماء... (ميرزا محمد علي)

(وقال الشيخ عبدالرحيم (ره) في تحقيق المقام ما هذا الفظه):

اعلم: ان هذه الوحدات الثمانية ذكرها المتقدمون، و ردها المتأخرون الى وحدتين: وحدة الموضوع و وحدة المحمول، بان اندرجوا وحدة الشرط والجزء والكل في وحدة الموضوع والباقى في وحدة المحمول.

واعترض عليهم: بان جعل بعض الوحدات راجعة الى وحدة الموضوع وبعضها الى وحدة المحمول تحكم، فان القضية اذا عكست، انعكس الامر، فالاولى القول برجوع جميع الوحدات الى وحدة الموضوع و المحمول من غير تعيين بعضها للبعض وهذا الاعتراض حق الا ان المخصص كانه رعى ما هو الظاهر كما اشار اليه بعض المحققين من ان رجوع وحدة الشرط والجزء والكل الى وحدة الموضوع ورجوع الباقى الى وحدة المحمول اظهر، لان اعتبار الشرط والجزء والكل في الموضوع واعتبار الزمان والمكان والضافة والقوة والفعل في المحمول انسب.

اما وجه انسيبة اعتبار الشرط في الموضوع فهو ان المراد بالموضوع في قولنا: الجسم مفروق للبصر هو الذات اعنى: المصدقات واتصافه بالبياض والسواد لا يحتاج الى ملاحظة امر اخر. واما اذا وقع في جانب المحمول الذى يراد به المفهوم، فاتصافه بها يحتاج الى ملاحظة الذات لان هذين الامرين لا يعارضان الالذات وكذا الكلام في الكل والجزء.

و اما وجه انسيبة اعتبار البواقى في المحمول فهو ان هذه الامور قيد للمفهوم و المحمول يراد به المفهوم فاذا وقعت في جانب المحمول لم يحتاج في تقييده بها الى ملاحظة امر آخر و اذا وقعت في جانب الموضوع الذى يراد به الذات يحتاج في تقييده بها الى ملاحظة ذلك المفهوم.

وادعى الفارابى: الاكتفاء بامور ثلاثة من هذه الثمانية وهى: وحدة الموضوع و المحمول والزمان، لان العلم الضرورى حاصل بان ثبوت المحمول الواحد المعين للموضوع الواحد المعين في زمان معين وانتفائه عنه في عين ذلك الزمان مما لا يصدقان معاً ولا يكذبان والا لماتبعه في ذلك، فادرج باقى الوحدات في وحدة الموضوع والمحمول.

قال المحقق الابهري: ما ذكره لبيان اندراج وحدة المكان في وحدة المحمول فهو بعينه تقتضى اندراج وحدة الزمان في وحدة المحمول لانا اذا قلنا: القمر منخسف وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس و القمر ليس بمنخسف وقت التربيع بين النيرين كان المحمولان متغايرين ضرورة تغاير الانخساف وقت الحيلولة للانخساف وقت التربيع فكان يجب ان لا يعتبر اتحاد الموضوع و المحمول. هذا كلامه. والامر كما ذكره.

والامام ايضاً صرح بذلك في كتاب «الايات والبيانات الكبير» حيث قال: ان اشتراط وحدة الزمان مندرجة تحت وحدة المحمول الا انهم اتوا اعتبروا وحدة الزمان بالاستقلال لان كنه الامر في التناقض وحدة، فالصريح بها يوجب زيادة الموضوع والاطلاع على رعايتها يجب رعايته فيه.

وقد ينقل عن الفارابى انه ذكر في بعض تصانيفه: انه يمكن رد الشرايط كلها الى شرط واحد وهو الاتحاد في النسبة الحكيمة لان اختلاف احدهما ذكرنا من الامور موجب لاختلاف النسبة الحكيمة، اما اذا كان الاختلاف في الموضوع فلان نسبة الشيء الى احد المتغايرين غير نسبته الى المتغاير الاخر واما اذا كان في المحمول فلان نسبة احد المتغايرين الى الشيء غير نسبة الاخر اليه واما اذا كان في الزمان فلان نسبته الى غيره في احد الزمانين غير نسبة ذلك الشيء الى ذلك الغير في الزمان الاخر و هكذا الكلام في البواقى، وجميع هذه المقدمات ظاهر واذا ثبت ان اختلاف احد الامور موجب لاختلاف النسبة الحكيمة ينعكس بعكس التقيض الى ان اتحاد النسبة الحكيمة موجب لاتحاد الامور واذا كان كذلك فنقول:

المعتبر في صحة التناقض اتحاد النسبة على معنى: ان السلب يجب ان يكون وارداً على عين النسبة التى بها الحكم في الموجبة وبذلك كفاية في المخصوصات والمحصورات.

نعم لو اردنا ان نعتبر التفصيل المفيد لزيادة الوضوح جعلنا الشرايط في المخصوصات ثلاثة: اتحاد الطرفين و اتحاد الزمان والاختلاف بالضرورة وبالضرورة وبالجملة بالجهة و في المحصورات هذه الثلاثة مع الاختلاف بالكمية.

فان قلت: قد يتحقق التناقض في مثل قولنا: زيداب لعمروامس و ليس باب له اليوم مع عدم اتحاد الزمان.

قلت: لانسلم تحقق التناقض فيه، لان صدق احديهما وكذب الاخرى ليس لذات الاختلاف بل لخصوص المادة وذلك، لان الابوة صفة لو تحققت امس تحققت اليوم.

فان قلت: ايضاً لا يمكن في تحقق التناقض اتحاد الطرفين و اتحاد الزمان بل يجب ان يتحقق بعض الوحدات ايضاً كوحدة العلة و الالة والمفعول به و المميز والا لم يتحقق التناقض كما اذا قلنا: النجار عامل اى: للسلطان و ليس بعامل اى: للرعية و زيد كاتب اى: بالقلم الواسطى و ليس بكاتب اى: بالحديد و زيد ضارب اى: عمراً و ليس بضارب اى: بكرة و عندى عشرون اى: درهماً و ليس عندى عشرون اى: ديناراً.

قلت: هذه الوحدات داخلة في وحدة المحمول لان المحمول في النجار عامل مع متعلقه و هكذا في البواقي.

(١٣) قوله: «اعلم: ان نقيض كل شيء رفعه...»: هكذا عرفه غير واحد و قال المحقق الشريف في حواشيه على الشرح المشهور للرسالة الشمسية: «فيه مناقشة لان السلب شيء و نقيضه الايجاب و ليس الايجاب رفع السلب و ان كان مستلزماً له بل السلب رفع الايجاب. فالاولى ان يقال: رفع كل شيء نقيضه الا ان يراد بالرفع ما هواعم من الرفع حقيقة او ماساويه» انتهى.

واورد عليه بانه: لو قيل: رفع كل شيء نقيضه للزم ان يكون قولنا: ما زيد ليس بقائم ونحوه نقيض قولنا: زيد ليس بقائم ونحوه، ضرورة انه يصدق عليه انه رفعه مع انهم اشترطوا في التناقض الاختلاف في الكيف كما مر ولا اختلاف وايضا يلزم ان يكون للسلب نقيضان: احدهما رفع السلب والاخر الايجاب.

واجيب: بانانسلم ذلك ولا يلزم محذور فان السلب ما لم يفرض ثبوته لم يتصور سلبه ضرورة ورود السلب على الايجاب فح يصير قولنا: زيد ليس بقائم ونحوه اذا اريد سلبه موجبة معدولة المحمول لا سالبة محصلة وقولنا: ما زيد ليس بقائم في سلبه سالبة محصلة معدولة المحمول واختلافهما في الكيف بدیهى وظاهر ايضاً ان الايجاب انما هو نقيض للسالبة المحصلة لا للموجبة المعدولة المحمول.

والحاصل: ان قولنا: زيد ليس بقائم ونحوه اذا لوحظ فيه معنى السلب يكون نقيضه موجبة محصلة فقط و اذا لم يلاحظ فيه ذلك بل جعل اداة السلب جزء من المحمول والمجموع ثابتاً للموضوع يكون نقيضه سالبة محصلة معدولة المحمول لا غير فلا يلزم شيء من الامرين.

و قد يجاب عن الاخير: بانا لانسلم ان الايجاب نقيض حقيق للسلب بل نقيضه الحقيقي رفعه و انما اطلقوا اسم النقيض عليه تجوزاً ولو سلم فانادعى الاتحاد والعينية بين رفع السلب و الايجاب.

وفيه ان الظاهر ان اطلاق النقيض عليه حقيقة، ضرورة ان رفع الايجاب نقيض له حقيقة وهو يقتضى ان يكون العكس ايضاً كذلك، بداهة ان كون احد المفهومين نقيضاً للآخر، يستلزم كون الاخر ايضاً نقيضاً له وادعاء الاتحاد بينهما لا يخلو عن تعسف وارتكاب خلاف ضرورة تغايرهما فان رفع السلب يتوقف على تصور السلب دون الايجاب فتأمل حق التأمل. (ميرزا محمد علي)

(١٤) قوله: «فنقيض ضرورة الايجاب...»: تفريع لما سبق يعنى انه: اذا ثبت ان نقيض قضية



حكم فيها بضرورة الايجاب او السلب، هو قضية حكم فيها بسلب تلك الضرورة وسلب كل ضرورة هو عين الطرف المقابل على مامتحقيقه، ثبت ان نقيض الضرورية المطلقة الموجبة هو الممكنة العامة السالبة ونقيض الضرورية المطلقة السالبة هو الممكنة العامة الموجبة وان شئت التفصيل فضع المحصورات الاربع للضرورية المطلقة وللممكنة العامة فلاحظ التناقض بينهما. فنقيض الضرورية المطلقة الموجبة الكلية، الممكنة العامة السالبة الجزئية و بالعكس ونقيض الضرورية المطلقة الموجبة الجزئية، الممكنة العامة السالبة الكلية و بالعكس ونقيض الضرورية المطلقة السالبة الجزئية، الممكنة العامة الموجبة الجزئية و بالعكس ونقيض الضرورية المطلقة السالبة الجزئية، الممكنة العامة الموجبة الكلية و بالعكس وعلى هذا القياس، المطلقة العامة و الدائمة المطلقة وكل قضية و ما جعل نقيضاً لها.

ومن هنا تبين: ان قوله: «و النقيض للضرورية الممكنة العامة» الخ ليس على اطلاقه بل المراد ان النقيض للموجبة من الاولى السالبة من الثانية وللسالبة من الاولى الموجبة من الثانية وللجزئية من الاولى الكلية من الثانية و بالعكس فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(١٥) قوله: «فالممكنة العامة نقيض صريح للضرورية المطلقة»: قال المحقق الشريف: الامكان العام وان كان نقيضاً حقيقياً للضرورية المطلقة بناء على مامر من ان الامكان العام سلب للضرورية الذاتية من الجانب المخالف للحكم، لكن من حيث اعتبار الكية يكون الممكنة العامة مساوية لنقيض الضرورية فان نقيض القضية الموجبة الكلية هو رفعها على ما ذكر وليس رفعها عين مفهوم السالبة الجزئية وقس عليه ساير المحصورات فالمعتبر من النقيض في هذا الفصل ليس الا ما يكون لازماً مساوياً لما هو النقيض الحقيقي تم كلامه.

واقول: هذا حق، لكنه لا يرد على عبارة المحشى ونظائر ها كما توهمه البعض، ضرورة انه انما حكم بان الممكنة العامة نقيض صريح للضرورية المطلقة لا ان السلب الجزئي من الاولى نقيض صريح للايجاب الكلي من الاخرى او بالعكس مثلاً و معلوم انه انما يرد على التقدير الثاني دون الاول كما هو صريح كلام ذلك المحقق ولو كان التعبير على التقدير الثاني كما في عبارات بعضهم، فيمكن ان يقال: ان ليس مرادهم انها نقيض صريح بحسب الحقيقة حتى يرد ما ذكر بل مرادهم انها نقيض صريح بحسب الاضافة بمعنى ان صراحته بالنسبة الى المطلقة العامة حيث انها ليست نقيضاً صريحاً للدائمة المطلقة اصلاً بخلاف الممكنة فانها نقيض صريح في الجملة ولولم يكن من حيث اعتبار الكية فافهم. (ميرزا محمد علي)

(١٦) قوله: «نقيض الدائمة...» جواب «لما» يعني انهم لما لم يجدوا نقيضها الصريح مفهوماً محصلاً قالوا: ان نقيض الدائمة هو المطلقة العامة اى: بالتجوز.

لا يقال: فح يلزم استعمال اللفظ في معناه الحقيقي والمجازى معاً في كلام المصنف، ضرورة ان الممكنة العامة مثلاً نقيض حقيقى للضرورية المطلقة والمطلقة العامة نقيض مجازى للدائمة المطلقة وهو غير جائز عند الاكثرين.

لانا نقول: لانسلم ان ذلك الاستعمال في المعنى الحقيقي والمجازى بل هو استعمال في المعنى المجازى الشامل لها على طريقة عموم المجاز وهو جائز عند الكل فح فقول المحشى: «نقيض كل شىء رفعه» اما تعريف للنقيض الحقيقي واما المراد من الرفع المعنى الاعم الشامل للرفع الحقيقي وما يساويه

فافهم. (ميرزا محمد علي)

(١٧) اى: في انها نقيض المشروطة العامة حقيقة كما ان الممكنة العامة نقيض الضرورية المطلقة

حقيقة.

فان قيل: ان هذا انما يصح لو فسر المشروطة العامة بما حكم فيها بضرورة النسبة مادام الوصف اى: في جميع اوقات اتصافه بالوصف العنوائى، اما اذا فسرت بما حكم فيها بضرورة النسبة بشرط الوصف اى: يكون للوصف مدخل في ثبوت المحمول للموضوع، فلا، لاجتماعها على الكذب في مادة ضرورة لا يكون لوصف الموضوع مدخل فيها كقولنا: كل كاتب حيوان بالضرورة بشرط الوصف وليس بعض الكاتب حيواناً بالامكان حين هو كاتب فانها كاذبان اما الاخير فظاهر و اما الاول فلعدم مدخلية الكتابة في ثبوت الحيوانية لذات الموضوع واجتماعها على الكذب دليل عدم التناقض كما مر.

قلنا: قد سبق في اول مباحث الموجهات ان ليس مراد المصنف الا ان المشروطة العامة ما حكم فيها بضرورة النسبة مادام الوصف كما هو صريح عبارته فحكم ههنا بان نقيض المشروطة العامة، الحينية الممكنة بناء على ما فسر به المشروطة العامة فح لانسلم اجتماعها على الكذب في المثال المذكور فان القضية الاولى صادقة على هذا التفسير كما هو ظاهر.

نعم هذا يرد على من جمع بين هذا وبين اخذ المشروطة العامة بشرط الوصف. فافهم. (محمد علي)

(١٨) اى: في انها ليست نقيض العرفية العامة حقيقة كما ان المطلقة العامة ليست نقيض الدائمة

حقيقة.

ثم لا يخفى: ان المصنف لم يتعرض في مبحث الموجهات الى الحينية الممكنة والمطلقة مع ذكرهما في باب التناقض، تنبيهاً على انها ليستا من القضايا المشهورة بخلاف البسيطة الباقية. (ميرزا محمد علي)

(١٩) اى: النقيض الصريح لدوام النسبة هو سلب الدوام ولم يكن لسلب الدوام ايضاً مفهوم محصل من القضايا المتعارفة. فقال المنطقيون: ان سلب الدوام اشارة الى حينية مطلقة فعلى هذا يكون نقيض العرفية العامة الحينية المطلقة. (شرح الشمسية)

(٢٠) اى: ببيان نقيض الوقتية والمنتشرة المطلقتين. وفيه انه: لو لم يتعلق ببيان نقيضهما غرض،

لماعدهما المصنف من القضايا المعتبرة ولم يبين عكسهما مع انه صرح بان الوقتيتين تنعكسان مطلقة عامة ونقيض المركبة المفهوم المردد بين نقيضى جزئها فلا بد من ذكر نقيضها حتى يتم دليل الخلف.

والنكتة في عدم ذكرهما هي انه: لما ذكر ان نقيض الضرورة الذاتية هو الامكان الذاتي ونقيض الضرورة الوصفية الامكان الوصفي فيعلم منه ان نقيض الضرورة الوقتية والضرورة المنتشرة الامكان في وقت معين والامكان في وقت ما، فيكون نقيض الوقتيتين المطلقتين، الممكنة الوقتية و الممكنة المنتشرة. (شيخ عبد الرحيم)

(٢١) ولذا لم يذكرها الكاتب في الرسالة في مبحث الموجهات ايضاً وانما ذكرها المصنف هنا

مقدمة لذكر الوقتية و المنتشرة فانها كما تقدم هما الوقتية و المنتشرة المطلقتان المقيدتان باللادوام الذاتي و اما في مبحث العكس المستوى فانما ذكر الوقتيتين و هما الوقتية و المنتشرة لا الوقتية و المنتشرة المطلقتان كما يظهر من بعض المحققين من المحشين. (ميرزا محمد علي)

(٢٢) قوله: «فتأمل»: كانه اشارة الى انه كان ينبغي ان يذكر نقيضيهما كما ذكر عينيها...

(ميرزا محمدعلى)

(٢٣) فانه لو لم يرفع شىء منها كان المركب ثابتاً والحال ان نقيض كل شىء رفعه. (محمد على)

(٢٤) انما قيد بذلك، لانه لا يجوز ان يكون نقيض المركب احد نقيضى الجزئين على التعيين

لجواز كذب المركب بالجزء الآخر فح يلزم اجتماع النقيضين على الكذب وذلك باطل، مثلاً قولنا: كل انسان حيوان بالفعل لا دائماً، لو كان نقيضه نقيض الجزء الاول بعينه لزم اجتماعهما على الكذب ضرورة ان المركبة كاذبة بالجزء الاخير فانه اشارة الى قولنا: لاشىء من الانسان بجوان بالفعل وهو كاذب قطعاً مع ان نقيض الجزء الاول وهو قولنا: ليس بعض الانسان بجوان بالدوام كاذب ايضاً. (ميرزا محمدعلى)

(٢٥) تعليل للتقيد بمنع الخلو، والحاصل: ان رفع احد الجزئين لا على التعيين وان كان معنى

مشترکاً بين جميع اقسام الانفصال، الا انه لا يصح هنا الا الانفصال على سبيل منع الخلو وذلك لجواز ان يكون رفع المركب برفع كلا جزئيه فان المركب كما ينتفى بانتفاء احد اجزائه، كذلك ينتفى بانتفاء جميع اجزائه فح لا يجوز الانفصال الحقيقي والانفصال على سبيل منع الجمع لعدم جواز الجمع فيها بخلافه على سبيل منع الخلو وايضاً يجوز فى الانفصال على سبيل منع الجمع ان لا يرفع شىء منها كما هو ظاهر فح يكون المجموع ثابتاً هف (هذا خلف)

فان قيل: كما يجوز ان يكون رفع المركب برفع كلا جزئيه، فقد يكون برفع احدهما خاصة دون الآخر فح يكون الانفصال بينهما فى الصدق والكذب معاً فلا يصح الرفع على سبيل منع الخلو. فالاولى ان يقال: على سبيل غير منع الجمع ليصح فى الكل فيقدر فى بعض المواضع الانفصال الحقيقي وفى بعضها مانع الخلو. قلنا: قد سبق أنفأ ان مانع الخلو يستعمل على معنيين.

احدهما: اخص مقابل للانفصال الحقيقي وهو ما حكم فيه بالتنافى فى الكذب لا فى الصدق.

وثانيهما: اعم منه ومن الانفصال الحقيقي وهو ما حكم فيه بالتنافى فى الكذب مع قطع النظر عن الصدق اعم من ان يجتمعا فى الصدق وان لا يجتمعا وهو المراد هنا فلا يلزم محذور. (ميرزا محمدعلى)

(٢٦) تذكير الضمير الراجع الى القضية كما فى النسخ التى رأيناها باعتبار كونها كلا، اى:

نقيض احد جزئى هذا الكل، فافهم. (محمدعلى)

(٢٧) قوله: «قضية منفصلة مانعة الخلو» خبر المبتداء اعنى قوله: «فنقيض قولنا...».

لا يقال: ان المنفصلة المانعة الخلو تكون موجبة قطعاً كما علم مما سبق فاذا كانت القضية المركبة ايضاً موجبة كما فى هذا المثال فلا يصح ان يكون نقيضاً لها فان الاختلاف فى الكيف شرط فى التناقض كما تقدم.

لانا نقول: هذا فى النقيض الصريح والمنفصلة ليست نقيضاً صريحاً للمركبة بل مساوية لنقيضها الصريح اعنى: رفع احد الجزئين لاعلى التعيين على سبيل منع الخلو واطلاق اسم النقيض عليها على سبيل التجوز كاطلاقه على المطلقة العامة على ماسبق. (ميرزا محمدعلى)

(٢٨) قوله: «و انت بعد اطلاعك ...»: مثلاً اذا علمت: ان الوجودية اللادائمة مركبة من

مطلقتين عامتين وان نقيض المطلقة العامة، الدائمة المطلقة، علمت: ان نقيض الوجودية اللادائمة اما هذه

الدائمة او تلك الدائمة و اذا علمت: ان الممكنة الخاصة مركبة من مكنتين عامتين وان نقيض الممكنة العامة الضرورية المطلقة، علمت: ان نقيض الممكنة الخاصة اما هذه الضرورية او تلك الضرورية و اذا علمت: ان الوقتية مركبة من وقتية مطلقة و مطلقة عامة و ان نقيض الوقتية المطلقة الممكنة الوقتية و نقيض المطلقة العامة الدائمة المطلقة، علمت: ان نقض الوقتية اما الممكنة الوقتية او الدائمة المطلقة وهكذا البواق. (ميرزا محمد علي)

(٢٩) قوله: «قد تكذب المركبة الجزئية كقولنا: بعض الحيوان انسان بالفعل...»: انما كذبت، لان اللادوام اشارة الى مطلقة عامة مخالفة للاصل في الكيف موافقة في الكم، ففي هذا المثال يكون اشارة الى قولنا: ليس بعض الحيوان بانسان بالفعل، فيكون واحد منها كاذباً قطعاً و الا لازم اثبات الشيء و سلبه بالنسبة الى شيء واحد فان المراد من بعض الحيوان الذي جعل موضوعاً اما ان يكون من افراد الحيوان الناطق او غيره فعلى الاول يكذب الجزء الثاني و على الثاني يكذب الجزء الاول. فان قيل: قد سبق في اوائل البحث: ان تعيين الموضوع امر خارج عن المفهوم و النظر في جميع الاحكام انما هو الى مفهوم الجزئيتين اعني: الايجاب لبعض الافراد و السلب عن البعض فح لا يكذب شيء منهما كما هو ظاهر.

قلنا: هذا لا يجري في المركبات لان الموضوع فيها يجب ان يكون امراً واحداً معيناً كما سبق فانها في حكم قضية واحدة، بخلاف القضايا المتعددة، فانه يكفي فيها في اتحاد الموضوع اتحاده في اللفظ فتأمل فانه بحث نفيس. (ميرزا محمد علي)

(٣٠) اما الاول فلانه يستلزم سلب الاخص عن الاعم و اما الثاني فلانه يستلزم صدق الاخص على جميع افراد الاعم و كلاهما باطل. (محمد علي)

(٣١) قوله: «ان توضع افراد الموضوع كلها...»: اي لابد في طريق اخذ النقيض للمركبة الجزئية ان يؤخذ الموضوع كلياً ثم ينسب محمول تلك المركبة الى كل واحد واحد من افراده ايجاباً و سلباً موجهاً بجهتي نقيض جزئي المركبة و هذا هو المراد بالترديد بين نقيضي الجزئين والا فينتقض الجزئين قضيتان و لم يقع الترديد بينها اصلاً. (عبدالرحيم)

(٣٢) قوله: «و يقال في المثال المذكور: كل حيوان...»: اعلم: ان هذا يشتمل على مفهومات ثلاث، لان كل واحد واحد من افراد الحيوان اما ان يكون انساناً دائماً و اما ان لا يكون انساناً دائماً و ح اما ان لا يكون واحد منها انساناً دائماً او كان بعضه انساناً دائماً دون بعض.

و بعبارة اوضح: اما ان يكون الانسانية مسلوباً عن كل واحد واحد او مسلوباً عن البعض دائماً ثابتاً للبعض دائماً فالجزء الثاني مشتمل على مفهومين. فقد ظهر من ذلك: انه يمكن اخذ نقيض المركبة الجزئية بطريق آخر وهو: ان تركيب منفصلة مانعة الخلو من هذه المفهومات الثلاث لكن لا يكون نقيضاً اصطلاحياً بل مساوياً للنقيض الاصطلاحي فافهم. (ميرزا محمد علي)

(و قد عرفت آنفاً ان الانفصلة ليست نقيضاً صريحاً للمركبة بل مساوية لنقيضها الصريح فلا بأس هيئنا ايضاً بذلك و كان الامر بالفهم لذلك فليتنبه.)

(٣٣) قوله: «وهي قضية محلية مرددة المحمول»: اي محلية موجبة كلية، وبما سبق آنفاً لا يريد ان

النقيضين يجب ان يختلفا فى الكيف فكيف جازان يكون نقيض المركبة الجزئية حلية موجبة فتذكر.  
ثم اعلم انه: لم يتعرض المصنف ولا المحشى لبيان نقيض الشرطية ولا بأس بان نشير اليه بطريق  
الاجمال لثلاثجبر الملل فيختل الحال ويضجر البال فينسب المقال الى ما يكرهه الرجال فنقول:  
يشترط فى نقيض الشرطية، المخالفة فى الكيف والكم و الموافقة فى الجنس اى: فى الاتصال  
والانفصال وفى النوع اى: فى اللزوم والعناد والاتفاق، فنقيض للزومية الموجبة الكلية، للزومية السالبة  
الجزئية وبالعكس ونقيض العنادية الموجبة الكلية، العنادية السالبة الجزئية و بالعكس ونقيض  
الاتفاقية الموجبة الكلية، الاتفاقية السالبة الجزئية وبالعكس.

وعلى هذا القياس اقسام المنفصلة، فاذا قلنا: كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود على طريق  
اللزوم، كان نقيضه: ليس كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود على طريق اللزوم و اذا قلنا: قد  
يكون اذا كان الشئ اسود كان حلوا باحد الطريقين، كان نقيضه ليس البتة اذا كان الشئ اسود كان  
حلوا بهذا الطريق وكذا اذا قلنا: دائماً اما ان يكون هذا العدد زوجاً او فرداً على احد طرق الانفصال،  
كان نقيضه ليس دائماً اما ان يكون هذا العدد زوجاً او فرداً على هذا الطريق واذا قلنا: قد يكون اما ان  
يكون الشئ اسود او حلوا على احد الطرق، كان نقيضه: ليس البتة اما ان يكون الشئ اسود او حلوا  
على هذا الطريق وعلى هذا القياس البواقى. (ميرزا محمدعلى)

(قال الشيخ عبدالرحيم ره): العملية قد تكون شبيهة بالمنفصلة وبالعكس وذلك اذا حل على موضوع  
امران متقابلان فان قدم الموضوع على حرف العناد فالقضية شبيهة بالمنفصلة وهى المراد بالحملية المرددة  
المحمول كقولنا: العدد اما زوج و اما فرد و ان اخر عنها فالقضية منفصلة شبيهة بالحملية كقولنا: اما ان  
يكون العدد زوجاً او فرداً. (عبدالرحيم)

## حواشى «العكس المستوى»

(١) قوله: «سواء كان الطرفان...»: الغرض من هذا التعميم هو: ان العكس المستوى يجرى فى كل من العمليات والشرطيات ولا يختص بالعمليات كما يظهر من بعضهم حيث عرفه بتبديل كل من الموضوع والمحمول.

بقى هنا شىء و هو انه: ان اريد بالطرفين طرفا القضية فى الحقيقة لم يدخل فى التعريف شىء من عكس العمليات لان الطرفين فى الحقيقة فى العمليات هو ذات الموضوع و وصف المحمول و فى العكس لا تصير ذات الموضوع محمولاً و وصف الموضوع موضوعاً بل يصير وصف الموضوع محمولاً و ذات المحمول موضوعاً كما هو ظاهر.

و ان اريد طرفا القضية فى الذكر يلزم ان يكون للمنفصلات عكس، لان طرفها وان لم يكونا متميزين بحسب الطبع لكنها متميزان فى الذكر والحال ان القوم صرحوا بانها لا عكس لها.

والجواب: بعد تسليم الشق الثانى: ان المراد بالتبديل، التبديل المعنوى المغير للمعنى ولا شك ان هذا المعنى لا يحصل فى المنفصلات لظهور ان معنى المنفصلة لا يتغير بحسب التبديل اذ معناها هو المعاندة بين الشئين سواء بدلا طرفاها ام لا.

فان قلت: لانسلم عدم تغير المعنى فى المنفصلة بتبديل الطرفين لظهور ان المفهوم من قولنا: اما ان يكون العدد زوجاً و اما ان يكون فرداً هو الحكم على زوجية العدد بمعاندة الفردية و المفهوم من قولنا: اما ان يكون العدد فرداً و اما ان يكون زوجاً هو الحكم على فردية العدد بمعاندة الزوجية ولا شك فى تغاير هذين المفهومين فان المفهوم من معاندة هذا لذاك غير المفهوم من معاندة ذاك لهذا.

قلت: نعم ولكن يرجع محصل المفهومين الى شىء واحد و هو المعاندة بين الشئين فلافائدة يعتد بها فى انعكاسها فلذا حكم القوم بان المنفصلة لا عكس لها، اى العكس المعتد به فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(قال الشيخ عبدالرحيم ره): «... ثم ليس المراد من تبديل الموضوع و المحمول تبديل الذات التى هى الموضوع فى الحقيقة و الوصف الذى هو المحمول بل المراد تبديل عنوانها.

(٢) قوله: «و اعلم: ان العكس كما يطلق...»: الغرض من هذا الكلام دفع ما يتوهم في المقام من ان هذا اعنى: تعريف العكس بالتبديل، ينا في ما وقع في كتبهم من ان الموجبة الجزئية، عكس الموجبة الكلية والسالبة الكلية، عكس السالبة الكلية وغيرهما في الصور الجزئية لظهور ان ليس العكس فيها بمعنى التبديل.

وحاصل الدفع: ان العكس المعرف بالتبديل غير العكس الذى وقع في عباراتهم فان الاول مستعمل في معناه الحقيقي اعنى: المعنى المصدرى والثاني في معناه المجازى اعنى: القضية الحاصلة من التبديل و الاول هو المصطلح فيما بينهم ولذا تصدى المصنف بتعريفه و يعرف العكس بالمعنى الثانى بانه اخص قضية لازمة للقضية بطريق التبديل موافقة لها في الكيف والصدق.

ولا يذهب عليك: انه يمكن ان يكون قول المصنف تعريفاً للعكس بالمعنى الثانى بجعل المصدر على معنى المفعول اى: العكس المستوى مبدل طرفى القضية (او يجعله من باب اقامة السبب مقام المسبب اى: هو المبدل الحاصل بسبب تبديل طرفى القضية فافهم) لكنته خلاف ظاهر عبارة المصنف وتصريح بعضهم.

ثم انما سمي العكس المستوى بذلك الاسم، تشبيهاً له بالطريق الواضح والسبيل المستوى فانه لاختفاء فيه ولا اعوجاج يوقع سالكه في الضلالة والغواية بل هو طريق واضح و صراط مستقيم يتهدى سالكه ولا يضل صاحبه بخلاف عكس النقيض فانه زحلفة المبتدئين ومزقة التلعلمين و يؤيد ذلك ما حكى عن الشيخ حيث تركه في كتاب الشفاء ان المعلم الحكيم لا يعلم التلميذ ما يعوج ذهنه.

وقيل: انما سمي بذلك، لمساواتها مع الاصل في الصدق والكيف.

وبما عرفت مراراً من ان المناسبة في التسمية لا يجب اطراده، لا يرد ما ذكره بعضهم من ان هذا المعنى بعينه موجود في عكس النقيض (اى على رأى القدماء فيه فان بقاء الصدق والكيف شرطيه عندهم كما سيأتى وكذا على رأى المتأخرين فانه وان كان مخالفة الكيف شرطاً عندهم، الا ان بقاء الصدق شرط عندهم كما سيأتى فيصدق في الجملة ان عكس النقيض مساو لاصل القضية اى: في بقاء الصدق) فلا يكون لتخصيصه بذلك وجه فتأمل. (ميرزا محمد على)

(٣) اعلم: ان العكس في اللغة رد اخر الشيء الى اوله اعم من ان يكون قضية او غيرها فاطلاقة على المعنى المصدرى المذكور ايضاً يكون مجازاً من قبيل اطلاق المطلق على المقيد فلا وجه لتخصيص المجازية بالمعنى الثانى كما هو ظاهره. اللهم الا ان يقال: استعمال المطلق في المقيد على قسمين: لانه اما ان يلاحظ في المقيد خصوصياته ام لا تلاحظ بل يستعمل في المعنى المطلق الموجود في ضمن هذا المقيد والمجازية انما هى على التقدير الاول دون الثانى كما صرح به غير واحد من الاعيان ولو سلم فنقول: مراده ان اطلاقه على المعنى الثانى مجاز في الاصطلاح بخلافه في المعنى الاول فانه فيه حقيقة عرفية وان كان اطلاقه على المعنيين كليهما مجازاً بالنسبة الى اللغة، فافهم. (محمد على)

(٤) قوله: «بمعنى ان الاصل...»: اشارة الى دفع ما يتوهم من ان تعريف العكس المستوى على ما ذكره المصنف غير شامل على عكوس القضايا الكاذبة كما هو ظاهر.

وحاصله: اننا لا نعى من بقاء الصدق: انه يجب ان يكون الاصل والعكس صادقين في نفس الامر

بل المراد ان الاصل لو فرض صدقه لزم من صدقه صدق العكس وان كان كاذباً في الحقيقة، هذا.  
وقد اوردناها: ان هذا التعريف يصدق على القضايا الصادقة مع الاصل بحسب الاتفاق كقولنا:  
كل انسان ناطق فانه يصدق مع قولنا: كل ناطق انسان، مع انه ليس عكسه و كقولنا: كل انسان بشر  
فانه يصدق مع قولنا: كل بشر انسان، مع انه ليس عكساً له.

والجواب: ان المراد من بقاء الصديق ان يكون من حيث الذات اى: من غير نظر الى امر خارج و  
لاشك انه لايلزم في المثالين المذكورين ونحوهما من صدق الاصل صدق العكس نظراً الى ذاتها لجواز  
عموم المحمول. الا ترى انه لا يصدق قولنا: كل حيوان انسان، مع انه يصدق قولنا: كل انسان حيوان؟ و  
ما يترأى في المثالين المذكورين ونحوهما من التصادق فانما هو من حيث خصوص المواد لامن حيث هو.

بقى هنا شيء وهو ان المعبر في العكس المستوى انما هو بقاء الصديق، وبقاء الكذب ليس بلازم و  
ذلك، لان العكس لازم للقضية فجاز ان يكون صادقاً مع كذبها (كما ترى في قولنا: كل حيوان انسان و  
بعض الانسان حيوان، ضرورة ان الاول كاذب و الثاني صادق) لجواز ان يكون اللازم اعم من الملزوم  
كما تقرر في موضعه. (محمدعلى)

(٥) اى: قضية موجبة و كذا قوله: «كان العكس موجبة» اى: قضية موجبة و كذلك قوله: «و  
ان كان سالبة، كان العكس سالبة» فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(٦) اذلوم يكن كذلك، لا يلزم صدق العكس من صدق الاصل. (عبدالرحيم)

(٧) اى سواء كانت القضية كلية او جزئية، كقولنا: كل انسان حيوان و بعض الانسان حيوان  
وبعد التبديل يكون الحيوان موضوعاً و الانسان محمولاً ولا يصح صدق الانسان على الحيوان كلياً  
لاستحالة صدق الاخص على كل فرد من افراد الاعم. وقوله: «قد يكون اعم» اشارة الى ان ذلك في  
بعض المواد لا في جميعها لجواز المساواة في بعضها في الكلية و الجزئية و جواز العكس في بعض مواد الموجبة  
الجزئية لكن لما لم يكن ذلك مطرداً حكوا: بان الموجبة كلية كانت او جزئية لا تنعكس الا الى الموجبة  
الجزئية ليصح الحكم في الكل بخلاف الايجاب الكلي فانه لا يصح الا في بعض المواد. (ميرزا محمدعلى)

(٨) اى: الشرطيات المتصلة و اما الشرطيات المنفصلة فلا يتصور فيها العكس كما ذكره القوم  
لعدم امتياز جزئها بحسب الطبع.

فان قلت: ان المراد من التبديل في تعريف العكس، هو تبديل عنوان الطرفين ولاشك في ان ذلك  
متصور في الشرطيات المنفصلة و ان لم يتميز طرفاها بحسب الطبع.

قلت: لا ريب في ان للمنفصلة عكساً فان المفهوم من قولنا: اما ان يكون العدد زوجاً و اما ان يكون  
فرداً غير المفهوم من قولنا: اما ان يكون العدد فرداً او زوجاً لان المفهوم من معاندة هذا لذلك غير المفهوم من  
معاندة ذاك لهذا لكن لما لم يكن فيه فائدة لم يعتبروه وهذا هو المراد من عدم تصور العكس  
فيها. (عبدالرحيم)

(٩) يعنى: ان لقول المصنف: «انما تنعكس جزئية» حكين: سلبي و ايجابي، اما السلبي فهو ان  
الموجبة لا تنعكس الى الكلية و اما الايجابي فهو انما تنعكس الى الجزئية. وقول المصنف: «لجواز عموم



المحمول والتالى» بيان للاول واما الثانى فلم يشر المصنف الى بيانه لوضوحه وظهوره. (ميرزا محمدعلى) (١٠) اعلم: ان القوم استدلوا في بيان عكوس القضايا بثلاثة طرق:

الاول: الافتراض وسيذكره المحشى في آخر مبحث عكس النقيض.

الثانى: العكس و هو: ان يعكس نقيض العكس ليرتد الى ما يتنافى الاصل مثلاً يقال: اذا صدق كل انسان حيوان او بعض الانسان حيوان صدق بعض الحيوان انسان والا لصدق نقيضه و هو: لاشئ من الحيوان بانسان و ينعكس الى قولنا: لاشئ من الانسان بحيوان وقد كان حكم الاصل: كل انسان او بعضه حيوان هف (هذا خلف).

ففيما نحن فيه نقول: متى صدق لاشئ من الانسان بحجر، صدق لاشئ من الحجر بانسان والا لصدق نقيضه و هو: بعض الحجر انسان و ينعكس الى قولنا: بعض الانسان حجر وقد كان حكم الاصل: لاشئ من الانسان بحجر هف.

فان قلت: ان الاستدلال بالعكس باطل لاستلزامه الدور، فان معرفة عكس الموجبة الجزئية يتوقف على معرفة عكس السالبة الكلية ومعرفة عكس السالبة الكلية يتوقف على معرفة عكس الموجبة الجزئية كما هو ظاهر لمن تأمل في المثالين المذكورين.

قلت: لزوم الدور انما هو اذا جمع بين الاستدلالين كما هو ظاهر و هو ممنوع، ضرورة ان من بين الانعكاس بهذا الطريق في الموجبة الجزئية لم يبين الانعكاس به في السوالب ومن بين الانعكاس به في السوالب لم يبين الانعكاس به في الموجبة الجزئية. وما يترأى في بعض الكتب من ذكرها معاً فهو على سبيل منع الجمع.

الثالث: الخلف و هو بضم الخاء المعجمة: ضم نقيض العكس مع الاصل لينتج من الشكل الاول سلب الشئ عن نفسه كما ذكره المحشى.

وقد اوردهنا: بانه ان كان المراد بقولهم: اذا صدق بعض ج، ب صدق بعض ب، ج انه يلزم صدق هذا لصدق ذلك، اى: يتمتع انفكاك صدقه عن صدقه، فلانسلم انه لو لم يلزمه لصدق نقيضه، لجواز صدقه مع جواز الانفكاك وعدم اللزوم، ضرورة ان المركب ينتفى بانتفاء احد اجزائه ايضاً وان كان المراد انه يصدق مع صدق الاصل اعم من ان يكون ذلك على وجه اللزوم او الاتفاق فنسلمه لكنه لا يفيد المطلوب اعنى: اللزوم، لعدم دلالة الاعم على الاخص.

واجيب باناغتثار الاول ونقول: المراد بصدق النقيض جواز صدقه و هو متحقق بعدم اللزوم ايضاً لانه لو لم يكن العكس لازماً للاصل اى: يتمتع الانفكاك عنه، لجاز انفكاكه فيجوز صدق نقيضه معه والا لجاز خلو الشئ عن النقيضين لكن صدق نقيضه معه محال وجواز المحال محال.

و بعبارة اخرى: المدعى وجوب صدق العكس عند صدق الاصل والا لامكن صدق نقيضه معه لكنه محال لاستلزامه المحال. (ميرزا محمدعلى)

(١١) وذلك لاستحالة ارتفاع النقيضين. (محمدعلى)

(١٢) بان نجعله صغرى لا يجابه واصل القضية كبرى لكليته. (محمدعلى)

(١٣) لا يقال: ان السلب رفع الايجاب والايجاب لا يتصور بين الشئ ونفسه. لان الكلام في

القضايا المتعارفة التي يراد من موضوعها الافراد ومن محمولها المفهوم ولا ريب في تفايرهما. (شيخ عبد الرحيم)

(١٤) اى سلب الشيء عن نفسه محال، لما ثبت من ان ثبوت الشيء لنفسه ضرورى.

لا يقال: انا لا نسلم استحالة، لجواز سلب الشيء عن نفسه عند عدمه. لاننا نقول: وان كان صدق السالبة قد يكون لعدم موضوعها وقد يكون لعدم المحمول مع وجود الموضوع، لكنه لا يكون هنا الالعدم المحمول، ضرورة وجود الموضوع هنا حيث فرض صدق نقيض العكس وهو الموجبة الجزئية. لا يقال: انا لا نسلم ان صدق السالبة هنا لانتفاء المحمول وما استدلل به لا ينتهز دليلاً لجواز ان يكون بعض افراد الموضوع موجوداً فيصدق الموجبة الجزئية الصغرى وبعضها غير موجود فيصدق النتيجة السالبة الجزئية.

لاننا نقول: لانسلم ذلك، لان موضوع النتيجة هو الموضوع في الصغرى فاذا ثبت ان موضوع الصغرى موجود، فلا يصح القول بانتفاء الموضوع في النتيجة والا لاختلف موضوع الصغرى و موضوع النتيجة. (ميرزا محمد علي)

(١٥) قوله: «لان الاصل صادق»: يريد ان ههنا ثلاثة اشياء: اصل القضية ونقيض العكس وهيئة التأليف وهذا المحال لابد وان يكون ناشئاً عن احدها، لاسبيل الى الاول لانه مفروض الصدق و لا الى الثالث لانه الشكل الاول وهو بين الانتاج فتعين ان يكون ناشئاً عن الثاني وهذا معنى قوله: «منشأه هو نقيض العكس». (ميرزا محمد علي)

(١٦) يعنى: فنضمه الى الاصل بان نجعله كبرى من الشكل الاول لكونه سلباً كلياً و الاصل صغرى لا يجابه فنقول: كل انسان حيوان بالضرورة او دائماً و دائماً لا شيء من الحيوان بانسان مادام حيواناً ينتج: لا شيء من الانسان بانسان بالضرورة او دائماً وهو باطل لاستحالة سلب الشيء عن نفسه. ثم نقول: هذا المحال لم ينشأ عن الاصل الذى هو الصغرى لانه مفروض الصدق ولا عن الهيئة لكونها منتجة فتعين ان ينشأ عن الكبرى التي هي نقيض العكس لانحصار الاجزاء فيها واذا كان النقيض مستلزماً للمحال كان محالاً، لان مستلزم المحال محال فاذا كان محالاً كان العكس حقاً لاستحالة ارتفاع النقيضين وهو المطلوب وكذا الكلام في العامتين فلانعيده هنا. (ميرزا محمد علي)

(١٧) اعلم: ان قدماء المنطقيين حكموا على الاطلاق ان السالبة الجزئية لا ينعكس وهو حق فيما عدا الخاصتين اما المشروطة الخاصة والعرفية الخاصة فانها ينعكسان كانهما، مثلاً اذا صدق بعض ج ليس ب مادام ج لادائماً اقتضى ذلك تنا في وصفي ج وب الصادقين على ذات ج ووجود كل واحد من الوصفين في وقت، اما ج فلانه عنوان الموضوع و اما ب فلانا حكنا بلادوام السلب فيلزم ثبوت الايجاب و اذا تنا في تلك الذات لصدق كل واحد منها عليها صدق سلب كل واحد منها عنها في وقت آخر فاذا صدق الاصل صدق العكس فيصدق بعض ب ليس ج مادام ب لا دائماً وهو المطلوب وهذا العكس مما عثر عليه اثر الذنب للمفضل بن عمر الابهري (جوهر التضييد)

(١٨) وذلك لما تقرّر سابقاً من انه اذا صدق الاخص صدق الاعم. (محمد علي)

(١٩) لا يخفى: ان هذا البيان لا يتم اذا كان الاصل جزئياً لان كلا الجزئين ح تكونان جزئيتين

والجزئية لا تنتج في كبرى الشكل الاول لاشتراط الكلية فيها كماً سائياً.

لا يقال: هذا اذا جعلنا النقيض صغرى والجزء الاول او الثانى كبرى واما اذا جعلنا النقيض كبرى فيصح مطلقاً لكونه كلياً مطلقاً.

لانا نقول: فح يلزم محذور آخر وهو كون الصغرى سالبة، لان الجزء الثانى من الاصل لابد وان يكون سالباً كما هو ظاهر.

فان قيل: انا نجعل اولاً الجزء الاول من الاصل صغرى والنقيض كبرى وثانياً نجعل النقيض صغرى والجزء الثانى من الاصل كبرى فلا يلزم محذور اصلاً.

قلنا: فيه مع انه على الثانى ايضاً تكون الكبرى جزئية، فلا يندفع المحذور انه ح يبطل الاستدلال بالكلية فان مبنى الاستدلال على ان يضم النقيض الى الجزء الاول من الاصل فينتج نتيجة تنا في النتيجة الحاصلة من ضمه الى الجزء الثانى من الاصل وعلى ما ذكر تكون النتيجة الحاصلة من ضمه الى الجزء الاول: بعض الكاتب كاتب دائماً مثلاً والنتيجة الحاصلة من ضمه الى الجزء الثانى: ليس بعض متحرك الاصابع بمتحرك الاصابع بالفعل مثلاً و اين التناقى بينهما؟ فلا بد اذا كان الاصل جزئياً من طريق آخر وهو الافتراض، بان نفرض في المثال المذكور الذات التى صدق عليها الكاتب ومتحرك الاصابع مادام كاتباً لا دائماً، فمعمرو مثلاً بمتحرك الاصابع وهو ظاهر وليس كاتباً بالفعل والا لكان كاتباً دائماً فيكون متحرك الاصابع دائماً، لانا حكنا في الاصل انه متحرك الاصابع مادام كاتباً وقد كان متحرك الاصابع لادائماً هـ و اذا صدق عليه انه متحرك الاصابع وليس كاتباً بالفعل صدق بعض متحرك الاصابع ليس بكاتب بالفعل وهو مفهوم لادوام العكس كما مر ولوبين الحكم بهذا الطريق لكان اولى لجريانه في الاصل الكلى والجزئى كما لا يخفى. (محمدعلى)

(٢٠) وهى: الوقتان وهما: الوقتية والمنتشرة — لا الوقتية والمنتشرة المطلقتين كما توهم البعض — والوجوديتان وهما: الوجودية اللا ضرورية واللا دائمة، والمطلقة العامة. (ميرزا محمدعلى)

(٢١) اعلم انه: جرت عادة القوم بانهم يعبرون عن الموضوع بـ «ج» وعن المحمول بـ «ب» لفائدتين: الاولى: الاختصار لان قولنا: كل ج، ب اخصر من قولنا: كل انسان حيوان. والثانية: دفع توهم الاختصار فانهم لو وضعوا للكلية مثلاً قولنا: كل ج، ب اخصر من قولنا: كل انسان حيوان واجروا عليه الاحكام لربما توهم ان تلك الاحكام انما هى في هذه المادة خاصة دون غيرها من الموجبات الكلية الاخر بخلاف اذا قالوا: كل ج، ب واجروا عليه الاحكام فانه يعلم من ذلك ان الاحكام الجارية لهذا غير مختصة ببعض دون اخر بل تجرى في جميع الجزئيات. (محمدعلى)

(٢٢) اعلم: ان القضية كما مر سابقاً مشتملة على عقدين: عقد الوضع وعقد الحمل والاو هو: اتصاف ذات الموضوع اى: ما صدق هو عليه بوصفه، والثانى هو: اتصاف ذات الموضوع بوصف المحمول وذلك قد يكون بالضرورة وقد يكون بالدوام وقد يكون بغيرهما — على ما سبق تحقيقه في الوجهات — واما الاول: فاختلف فيه الشيخ الرئيس والمعلم الثانى ابونصر الفارابى، فقال الشيخ: انه بالفعل سواء كان ذلك في الماضى او الحال او المستقبل حتى لا يدخل فيه ما لا يتصف بوصف الموضوع دائماً. وقال الفارابى: انه بالامكان، مثلاً اذا قلنا: كل اسود كذا، فعلى رأى الشيخ ان الحكم بالكذائية على كل ما

اتصف بالسواد في احد الازمنة الثلاثة و على مذهب الفارابي انه على كل ما امكن ان يتصف بالسواد ولولم يتصف به في زمن اصلاً، فعلى مذهبه يتناول الحكم الروميين بخلافه على مذهب الشيخ، هذا. ولا يذهب عليك : ان المراد بالامكان على ما هو مذهب الفارابي هو الامكان العام المقيد بجانب الوجود و بعبارة اوضح، هو الامكان المقابل للامتناع فلا يرد ما قيل: ان اراد به الامكان الخاص خرج القضايا التي كان اتصاف الموضوع بالعنوان ضرورياً كقولنا: كل انسان حيوان و كل حجر جاد و نظائرهما و ان اراد به الامكان العام لا يصدق قضية كلية اصلاً لشمولها الافراد التي يمتنع اتصافها بالوصف العنواي و كذا ما قيل: من انه اذا اعتبر اتصاف ذات الموضوع بالوصف العنواي بالامكان لزم ان لا يصدق: كل انسان حيوان و نحوه اذ النطقة داخله في افراد الموضوع لامكان اتصافها بالوصف العنواي مع انها ليست بحيوان لظهور ان ليس المراد بالامكان ما يتوهم من القوة المقابلة للفعل على ما يتبادر من ذكره في مقابله. (ميرزا محمد علي)

(٢٣) قوله: «و يلزمه العكس ح وهو ان بعض...»: اقول: هذا في الممكنة العامة ظاهر، لان كلاً من عقدى الوضع والحمل بالامكان العام المقيد بجانب الوجود فيها كما هو ظاهر و اما في الممكنة الخاصة ففيه خفاء لان عقد الوضع هنا بالامكان العام المقيد بجانب الوجود و عقد الحمل بالامكان الخاص و لا يلزم من كون ما اتصف بالوصف العنواي بالامكان العام المقيد بجانب الوجود متصفاً بوصف المحمول بالامكان الخاص كون ما اتصف بوصف المحمول بالامكان العام المقيد بجانب الوجود متصفاً بالوصف العنواي بالامكان الخاص كما هو ظاهر للمتاثل. (ميرزا محمد علي)

(٢٤) و ذلك ، لجواز ان يبقى الاتصاف بـ «ب» في حيز الامكان و لا يخرج الى الفعل

ابداً. (ميرزا محمد علي)

(٢٥) قوله: «فالمصنف لما اختار مذهب الشيخ...»: اعلم: ان عدم انعكاس الممكنتين على مذهب الشيخ انما هو على المشهور من ان مراد الشيخ بالفعل انما هو بحسب نفس الامر و اما على ما ذكره بعض المحققين من شراح المتن و بعض الافاضل في شرح المطالع و هو المستفاد من كلامه في الشفاء و الاشارات على ما نقل من ان المراد بالفعل بحسب الفرض العقلي سواء كان مطابقاً للواقع ام لا، فيتبين انعكاسها على مذهبه ايضاً لان بقاء المحمول في حيز الامكان لا ينافي بالفعل بحسب الفرض العقلي، فان معنى قولنا: كل ج، ب بالامكان ح ان كل ما امكن ان يتصف بـ «ج» و فرضه العقل ج بالفعل سواء كان مطابقاً للواقع ام لا فهو «ب» بالامكان و ظاهر ان ما يتصف بـ «ب» بالامكان يتصف بـ «ب» بالفعل بحسب الفرض العقلي فان الفعلية الفرضية لا تنا في الامكان فيصدق بعض ب بالفعل الفرضي و ان كان باقياً في حيز الامكان ج بالامكان و هو المطلوب.

بقي هنا شيء و هو: ان الفعل المعتبر في عقد الوضع — على ما هو مذهب الشيخ — ان كان المراد به الفعل بحسب نفس الامر كما هو المشهور عند الجمهور يلزم ان يكون هذا البيان مخصوصاً بما تحقق فيه العنوان و لا يجري فيما لم يوجد له فرد في الواقع كما في القضايا الذهنية و ان كان المراد به الفعل الفرض العقلي كما ذكره بعضهم يرد عليه ان الفعل المعتبر في عقد الحمل كما في المطلقة العامة، اما ان يراد به الفعل بحسب الواقع او الفعل بحسب الفرض العقلي، لا جواز للاول و الا لم يصح حكمهم بان المطلقة العامة

تنعكس مطلقة عامة لظهور عدم التلازم ح فإن معنى قولنا: كل ج، ب بالفعل على هذا التقدير ان كل ج بالفعل بحسب الفرض العقلي فهو ب بحسب الواقع فلو عكس ذلك وقيل: بعض ب، ج بالفعل كان معناه بعض ب بالفعل بحسب الفرض العقلي فهو ج بحسب الواقع، ولا شك انه لا يلزم من فرض صدق الاول صدق الثانى لجواز ان لا يكون الفرض العقلي مطابقاً للواقع فى كليهما او فى واحد منهما ولا للثانى و الا لم يصح حكمهم بان المطلقة العامة تناقض الدائمة لظهور ان الثبوت الفرضى لاينا فى السلب الواقعى بطريق الدوام وكذا لاينا فى السلب الفرضى الثبوت الواقعى بطريق الدوام، كل ذلك ظاهر للمتأمل.

(ميرزا محمدعلى)

(٢٤) فان الاسود والابيض مثلاً اذا اطلقا يفهم منهما عرفاً ولغة: ما اتصف بالسود والابيض لا ما امكن ان يتصفا بهما ولم يتصف ازلاً وابدأً. (محمدعلى)

(٢٧) ومنهم من قال: بان الضرورية المطلقة تنعكس كنفسها واستدلوا عليه بالخلف، لانه اذا صدق قولنا: لاشى من ج، ب بالضرورة، صدق: لاشى من ب، ج بالضرورة والاصل صدق بعض ب، ج بالامكان العام ونضمه مع الاصل ونقول: بعض ب، ج بالامكان العام ولاشى من ج، ب بالضرورة ينتج: بعض ب ليس ب بالضرورة وهذا محال منشأ نقيض العكس لان الاصل صادق والهيئة منتجة فيكون نقيض العكس باطلاً والعكس حقاً وهو المطلوب وبالعكس لانه اذا صدق قولنا: لاشى من ج، ب بالضرورة صدق: لاشى من ب، ج بالضرورة والاصل صدق بعض ب، ج بالامكان العام وينعكس الى بعض ج، ب بالامكان العام وقد كان حكم الاصل: لاشى من ج، ب بالضرورة.

ولا يخفى ان الاول يتوقف على انتاج الصغرى الممكنة فى الشكل الاول وستعرف انها عقيمة لاشتراط الفعلية فيها وان الثانى يتوقف على انعكاس الممكنة العامة وقد عرفت انها لا تنعكس اصلاً.

واستدلوا ايضاً باننا اذا قلنا لاشى من ج، ب بالضرورة كان معناه ان الجيم متاف للباء والمنافاة اما يتحقق من الجانبين فيكون الباء ايضاً متافاً للجيم فيصدق لاشى من ب، ج بالضرورة وهو المطلوب. وفيه: ان معنى الاصل المنافاة بين ذات الجيم وصف الباء ومعنى العكس المنافاة بين ذات الباء وصف الجيم فابن هذامن ذلك؟ وان شئت فاعتبر المثال الذى ذكره المحشى فى الحاشية السابقة فانه يصدق: لاشى من مركوب زيد بحمار بالضرورة ولا يصدق: لاشى من الحمار بمركوب زيد بالضرورة لصدق نقيضه وهو: بعض الحمار مركوب زيد بالامكان وما هذا الا لان المنافاة فى الاصل بين ذات مركوب زيد والحمار وفى العكس بين ذات الحمار وصف مركوب زيد وظاهرانه لا يلزم من الاول، الثانى، نعم لو قيل: بان اتصاف ذات الموضوع بالوصف العنوانى بالامكان كما هو مذهب الفارابى لا يمكن القول بانعكاس السالبة الضرورية كنفسها لصحة انتاج الصغرى الممكنة فى الشكل الاول و لجواز انعكاس الممكنة العامة ممكنة عامة على مذهبه وكذا يتم عليه الاستدلال الثالث فان المنافاة وان كانت فى الاصل بين ذات ج وصف ب وفى العكس بالعكس الا ان الاول يستلزم الثانى بناء على ما ذهب اليه الفارابى فانه اذا فرض امتناع الاجتماع بين ذات ج وصف ب، يلزم ان يكون ذات ب متافياً لذات ج لانه لو كان عينه لزم ان يكون ب صادقاً على ذات ج كما انه يصدق على ذات ب وقد فرض انه يمتنع الاجتماع بينهما واذا ثبت ان ذات ب مغاير لذات ج، امتنع اتصافه ب «ج» والا يلزم ان

يكون ذات ب عين ذات ج وقد عرفت بطلانه.

و اما على ما ذهب اليه الشيخ فلا يتم هذا ايضا اذ لا امتناع في اتصاف ما ليس بذات ج، بج لان معنى الاصل المناقاة بين ذات ج بالفعل و وصف ب و انما يلزم منه ان ذات ب لا يكون ذات ج بالفعل و انه يتمتع اتصافه بج بالفعل لا انه يتمتع اتصافه بج مطلقا حتى بالامكان فتأمل فان هذا المقام يستصعبه اقوام، لانه زحلفة الاقدام. (ميرزا محمد علي)

(٢٨) لا يخفى: ان عدم انعكاس المشروطة العامة كنفسها انما يصحح اذا فسرت المشروطة العامة بما حكم فيها بضرورة النسبة مادام الوصف فانه لا يلزم من مناقاة وصف المحمول لذات الموضوع في جميع اوقات وصف الموضوع المناقاة بين وصفي الموضوع والمحمول مطلقا حتى يلزم من صدق احدهما على شيء انتفاء الآخر. نعم يلزم المناقاة بينهما في ذات الموضوع خاصة و اين هذا من مفهوم العكس؟ فان مفهومه المناقاة بين ذات المحمول و وصف الموضوع في جميع اوقات وصف المحمول ولا يستلزم احدهما الآخر لجواز تغاير ذات المحمول لذات الموضوع كما اذا فرض ان مركوب زيد بالفعل منحصر في الفرس فانه يصدق ح: بالضرورة لا شيء من مركوب زيد بجمار مادام مركوب زيد ولا يصدق: بالضرورة لا شيء من الحمار بمركوب زيد مادام حماراً لصدق نقيضه وهو: بعض الحمار مركوب زيد بالامكان وهكذا اذا فسرت بما حكم فيها بضرورة النسبة بشرط الوصف لانه لا يلزم من مناقاة مجموع ذات الموضوع و وصفه لوصف المحمول، المناقاة بين مجموع ذات المحمول و وصفه وبين وصف الموضوع كما في المثال المذكور و اما اذا فسرت بما حكم فيها بضرورة النسبة لاجل الوصف فالظاهر انه يصحح انعكاسها كنفسها فان كون وصف الموضوع منشأ للضرورة كما هو مفهومها ح يدل على تحقق المناقاة بين الوصفين فح كما يصح الحكم بمناقاة وصف المحمول لذات الموضوع لاجل وصف الموضوع، كذلك يصح الحكم بمناقاة وصف الموضوع لذات المحمول لاجل وصف المحمول وهو مفهوم العكس. (ميرزا محمد علي)

(٢٩) بان يجعل لادوام الاصل لا يجابه صغرى و النقيض لكليته كبرى فيقال: كل كاتب ساكن الاصابع بالفعل ولا شيء من ساكن الاصابع بكاتب دائماً، فبعد حذف المكرر ينتج: لا شيء من الكاتب بكاتب دائماً، فيلزم سلب الشيء عن نفسه وهو محال منشأ النقيض لكون الاصل مفروض الصدق والهيئة منتجة كما سبق. (ميرزا محمد علي)

(٣٠) فانها ساكنة وليست بكاتب دائماً كما هو ظاهر.

لا يقال: ان المراد من الساكن، ساكن الاصابع كما صرح بذلك في الجزء الاول من الاصل والارض ليست بساكنة الاصابع حتى يصدق قولنا: بعض الساكن ليس بكاتب دائماً. لاننا نقول: ان ذلك هو المناقشة في المثال وهي ليست من دأب المحصلين، لان بطلان المثال لا يستدعي بطلان الممثل فان قولنا: ان نأخذ المحمول في المثال المذكور الساكن المطلق، مع انه يمكن ان يقال: ان المراد من المحمول هو المطلق ايضاً لكنه ذكر الاصابع ايماء الى ان سلب السكون من الكاتب انما هو من هذا الوجه، فافهم. (محمد علي)

(٣١) قوله: «وقال المصنف: «السرقي ذلك» اي في قولنا عرفية لادائمة في البعض في عكس الخاصيتين السالبتين «ان لادوام السالبة موجبة كلية وهي لا تنعكس الاجزئية» و عليه فيكون عكس

الخاصتين السالبتين عرفية خاصة ولادوامها بعضى يعنى: ان قولنا: لاشىء من الكاتب ساكن الاصابع بالضرورة او بالدوام مادام كاتباً لا دائماً، عكس اصله: لاشىء من ساكن الاصابع بكاتب دائماً ما دام ساكن الاصابع، ولادوام الاصل يشير الى قولنا كل كاتب ساكن الاصابع بالفعل ولا دوام العكس يشير الى قولنا: بعض ساكن الاصابع كاتب بالفعل. وهذه الموجبة الجزئية المأخوذة من لادوام العكس، عكس للموجبة الكلية المأخوذة فى لادوام الاصل.

و اورد المحشى على الماتن بقوله: «و فيه تأمل اذ ليس انعكاس المجموع الى المجموع» كانعكاس الخاصتين بما هما خاصتان من غير نظر الى لادوامها منفرداً الى لادوامها منفرداً الى عرفية خاصة بماهى عرفية خاصة من غير نظر الى لادوامها منفرداً «منوطاً بانعكاس الاجزاء الى الاجزاء» كما فعلنا نحن بالنسبة الى انعكاس المركبات حيث حللنا قيودها و ارجعناها الى مراجعها من القضايا البسيطة و عكسنا قضية الاصل البسيطة وقضية القيد البسيطة «كما يشهد بذلك» اى بان انعكاس المجموع الى المجموع ليس منوطاً بانعكاس الاجزاء الى الاجزاء: «ملاحظة انعكاس الموجهات الموجبة على مامرفان الخاصتين الموجبتين تنعكسان الى الحينية اللدائمة مع ان الجزء الثانى منها» اى من الخاصتين الموجبتين «وهو» اللادوام الذى مرجعه «المطلقة العامة السالبة لالعكس لها» على مبنى المصنف فاذا كان انعكاس المجموع الى المجموع لايناط بانعكاس الاجزاء الى الاجزاء فما ذكره المصنف من السر غير صحيح. و ايراد المحشى وارد على الماتن انصافاً (التقريب ص ٧٢)

(٣٢) وايضاً اذا كانتا جزئيتين يكون الجزء الثانى سالبة جزئية مع انها لا تنعكس كما تقدم و يحتمل ان يكون هذا وجهاً لقوله: «فتدبر». (محمدعلى)

(قال الشيخ عبدالرحيم): اى ليس لها عكس لازم الصديق فى جميع المواد فاثبات العكس فى بعض المواد لايدفع الايراد.

(٣٣) الاولى ان يقول: وهى سبع باسقاط الوقتية والمنتشرة المطلقين كما ان المصنف اسقطهما فى بيان عكوس الموجبات. و اولى منه ان يقول: وهى خمس بادراج حكمى الممكنتين السالبتين تحت قوله: «ولاعكس للمكنتين» كما لا يخفى على المتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(٣٤) اما انها اخص من الاربع الاول اعنى: الوقتية المطلقة والمنتشرة المطلقة والمطلقة العامة والممكنة العامة، فلان الوقتية المطلقة اخص من الثلاث الباقية لانه اذا صدق الضرورة فى وقت معين صدق الضرورة فى وقت غير معين وكذا تصدق النسبة فى الجملة وهى مفاد المطلقة العامة والممكنة العامة وهى اخص منها كما هو ظاهر و الاخص من الاخص اخص و اما انها اخص من الاربع الباقية فلانها (فلانه خ ل) متى صدقت الضرورة فى وقت معين لادائماً صدقت الضرورة فى وقت غير معين لا دائماً و الاطلاق لا بالدوام ولا بالضرورة و الامكان الخاص على ما لا يخفى. (ميرزا محمدعلى)

(٣٥) قال: «فانه يصدق: لاشىء من القمر بمنخسف بالضرورة وقت التربيع لادائماً»: اى ان سلب الانخساف الضرورى عن القمر ليس دائماً له مادامت ذاته بل قد يعرض لها الانخساف فى غير وقت التربيع.

عكس هذه الوقتية مع الاعراض عن قيد اللادوام، لانه ليس محلاً للبحث فى هذا المقام كما تراه فى

كلام المحشى بوضوح: لاشيء من المنخسف بقمر وقت التربيع بالضرورة لادائماً، بمعنى ان القمر و المنخسف قديتصادقان في غير وقت التربيع. وهو عكس صحيح لا عيب فيه لان معناه: ان القمر بوصف الانخساف ليس القمر بوصف وقت التربيع بالضرورة، وصحة هذا الكلام بديهية: وقوله: «مع كذب بعض المنخسف ليس بقمر بالامكان العام»: كذبه جاء من ناحية الاخلال بالوقت المعين الذى تقيدت به القضية الوقتية فكان من اللازم ان يقول: بعض المنخسف ليس بقمر وقت التربيع و اذا جاء هذا القيد كان معنى هذه الجزئية السالبة: بعض القمر بوصف الانخساف ليس القمر بوصف وقت التربيع وهذا المعنى انما يلائم الضرورة لا الامكان. وقوله: «لصدق نقيضه»: نقيضه اللازم: كل منخسف قر وقت التربيع بالامكان و بطلانه اوضح من الشمس. وعلى كل فقوله: «مع كذب بعض المنخسف ليس بقمر بالامكان العام لصدق نقيضه و هو كل منخسف قر بالضرورة» كلام مهمل وجهة اهماله انه اهل القضية المقيدة التى هى عل البحث، عن قيدها، مع انه ضرورى لها، و دليل ضروريته للقضية المذكورة —اولاً— انه مفروض فيها، و هذا الفرض يجب ان يكون في عكسها لان عكس القضية عين القضية ويمتاز عنها بالتبديل الذى قرأته وبالكم في الموجبة الكلية —وثانياً— انه مثار اسمها، و بقيد الوقت المعين، سميت وقتية مطلقة في البسائط و وقتية في المركبات —وثالثاً— ان نفس المحشى ذكر في الوقتية المطلقة عند التمثيل لسالبها قوله: ولا شيء من القمر بمنخسف بالضرورة وقت التربيع، فاذا اهل قيد وقت التربيع هناك كما اهل هنا اصبح الشارح يكذب نفسه حينما يقول لصدق نقيضه كل منخسف قر بالضرورة لتنافي قوله ولا شيء من القمر بمنخسف بالضرورة وقوله كل منخسف قر بالضرورة تنافياً بينا. واذا انهدم كلامه هذا، انهدم كلها رتب عليه، وليعلم ان القيود والحواشى التى تؤخذ في القضايا لها تمام الدخل فيما يعود للقضية من حكم يرتب عليها واهمالها متلف للقضايا مفكك لاجزائها طارد لتركيبها ولما رتب عليها من حكم ومن اثر ونحن قد اعلمنا ان كل القضايا البسيطة تنعكس الى انفسها في السلب وفي الايجاب ماسوى القضايا الممكنة واعلمنا ان المركبات بعد انحلال قيودها الى قضايا بسيطة يكون حكمها حكم البسائط لاننا لانعكسها حق نحل قيودها وتصير المركبة قضيتين بسيطتين (التقريب ص ٧٢ و ٧٣)

(٣٤) لا يقال: انا لا نسلم انه يلزم من صدق الموجبة كذب السالبة بل يجوز ان يصدقا معاً ايضاً لانها كما تصدق بانتفاء المحمول، فقد تصدق بانتفاء الموضوع فلا يصح الاستدلال لكذب السالبة بصدق الموجبة كما هو ظاهر.

لناتقول: هذا اذا اختلف الايجاب والسلب في الموضوع بان يكون الحكم في الايجاب على الافراد الموجودة و في السلب على الافراد المدومة و ليس كذلك هيئاً فان الحكم في السالبة ايضاً على الافراد الموجودة فان الكلام في مباحث العكوس مختص بالموجودات كما صرح بذلك جمع من المحققين. (ميرزا محمد على)

(٣٧) يعنى: ان القياس كان يقتضى التعبير بالكلية، لان السالبة انما تنعكس كنفسها حيث تنعكس كما سبق و لكننا اخترنا السالبة الجزئية لكونها اعم من السالبة الكلية من حيث الصدق فاذا لم يصدق الاعم لم يصدق الاخص بالطريق الاولى و ايضاً ان نقيض السالبة الكلية، الموجبة الجزئية و



نقيض السالبة الجزئية، الموجبة الكلية وهى اخص من الموجبة الجزئية فاذا صدقت هى صدقت تلك بالطريق الاول فتدبر. (محمدعلى)

(٣٨) قوله: «لأنها اعم من سائر الموجهات»: فانها اعم من الممكنة الخاصة وهى اعم من المطلقة العامة وهى اعم من الموجهات الباقية والاعم من الاعم اعم فتصور (ميرزا محمدعلى) (قال صاحب التقريب):

قال: «والممكنة لأنها اعم من سائر الموجهات»: اعميتها باعتبار ان الامكان فيها قد فرض امكاناً محضاً فى قبال الوجوب و الامتناع وقد تفرض له فعلية و وجود خارجى شائع فى الاوقات فهى جامعة لاعتبارين ليسا فى المطلقة العامة التى فيها عموم ظاهر على سائر القضايا.

و اعلم ان اعمية الممكنة بالنسبة الى باقى الموجهات يلزم ان تكون باعتبار فرض فعلية لها و وجود خارجى لانها اذا لوحظت باعتبار سلب الضرورة فهى معاندة للقضايا الضرورية ولا اعمية لها بهذا الفرض. وهى فى فرض فعليتها ووجودها الخارجى تساوى المطلقة العامة وليست اعم منها كما تجامع الدوام والضرورة ايضاً. اذن فاعميتها بالنسبة الى سائر الموجهات، محل تأمل وريب. (التقريب ص ٧٣ و ٧٤)

(٣٩) اشارة الى ان. كلا المذكورين غير مختص بالخير كما يتوهم من ظاهره. (محمدعلى)

(٤٠) وذلك، لجواز صدق الاعم من دون صدق الاخص كما هو ظاهر. (محمدعلى)

## حواشي «عكس النقيض»

(١) قد تقدم في مبحث العكس المستوى منا و من المحشى ما لعله ينفك في هذا المقام. (ميرزا محمد علي)

(٢) قوله: «مع بقاء الكيف»: قد عرفت فيما تقدم انه: لا حاجة الى هذا القيد بعد اشتراط بقاء الصدق لاستلزامه ذلك، اللهم الا لزيادة التوضيح و الايضاح. و اما افاده بعض المحققين من المحشين (ره) حيث قال — بعد نقل هذا الكلام ناسباً له الى القيل —: «وفيه ان هذا الاستلزام غير مسلم اذ ليس كل ما تحقق بقاء الصدق تحقق بقاء الكيف كما يصدق قولنا: ليس بعض الانسان بلا حيوان عكس نقيض قولنا: بعض الحيوان انسان» فهو معزل عن التحقيق، اذ ليس المراد من بقاء الصدق، البقاء المطلق الشامل لبقائه من حيث الذات و من جهة خصوص المواد حتى لا يتحقق بقاء الكيف عند تحقق بقاء الصدق كلا، بل المراد هو البقاء من حيث الذات وحده كما مررت اليه الاشارة سابقاً و الا فاقول ذلك المحقق في نحو قولنا: بعض ما ليس بابيض ليس بانسان بالنسبة الى قولنا: بعض الانسان ابيض فان التعريف يصدق عليه مع انه ليس من افراد المحدود لما سيجيء من ان الموجبة الجزئية لا تنعكس بعكس النقيض اصلاً كالسالبة الجزئية فيما تقدم فح فمع الاستلزام مكابرة محضة و تحكم بحت.

و بالجملة: ان كان المراد ببقاء الصدق بقاءه مطلقاً، لزم دخول ما ليس من افراد المحدود في الحد وان كان بقاءه من حيث الذات وحده، لزم اشتغال الحد على شيء مستدرك و لا يتحقق انه اذا دار الامر بينها فالثاني اولى لجواز التحل فيه دونه واما ما تمسك به ذلك المحقق من انه «لو استلزم بقاء الصدق بقاء الكيف لانتفى بانتفائه ضرورة انتفاء الملزوم عند انتفاء اللازم فلا يصح اشتراط المتأخرين بقاء الصدق مع مخالفة الكيف كما هو ظاهر» فجوابه:

انا لا ندعى الملازمة الذاتية بينها حتى يرد النقص بذلك بل المدعى هو الملازمة الاتفاقية بالنسبة الى عكس النقيض على طريقة القدماء فانهم لما اخذوا فيه نقيضى كلا الطرفين و كان يلزم من صدق حل

احد العينين على الآخر بطريق الايجاب من حيث الذات صدق حل احد النقيضين على الآخر بطريق الايجاب لا بطريق السلب كما تقدم تحقق القول باستلزام بقاء الصدق لبقاء الكيف فيه على طريقته بخلافه على طريقة المتأخرين فانهم لما اكتفوا بجعل نقيض الجزء الثانى اولاً وعين الجزء الاول ثانياً ولا يلزم من حيث الذات من صدق حل احد العينين على الآخر بنسبة ايجابية ان يصدق حل احد العينين على نقيض الآخر بنسبة ايجابية بل بنسبة سلبية، اشترطوا المخالفة في الكيف مع بقاء الصدق فتحقق القول بعدم استلزام بقاء الصدق لبقاء الكيف بل باستلزامه للمخالفة في الكيف فتأمل فان هذا المقام من مزال الاقدام.(محمدعلى)

(٣) والدليل عليه انه لو لم يصدق هذا لصدق بعض ما ليس ب، ج وينعكس العكس المستوى الى قولنا: بعض ج ليس ب وقد كان كل ج، ب هذا خلف او ينضم الى الاصل هكذا بعض ما ليس ج ب و كل ج، ب ينتج: بعض ما ليس ب، ب و انه محال اذ لو انعكس لزم سلب الشيء عن نفسه.(عبدالرحيم)

(٤) قوله: «وهذه طريقة القدماء»: اعلم: ان المعبر في العلوم والمستعمل فيها هو هذه الطريقة ولذا قدمها وبين احكام عكس النقيض عليها.

ثم انما عدل المتأخرون عن هذه الطريقة، لانهم لما رأوا ان القدماء يستدلون على انعكاس الوجه الكلية كنفسها بما اسلفناه فاعترضوا عليهم: بان نقيض العكس هو قولنا: ليس بعض ما ليس ب ليس ج هذا، والقول سالبة جزئية فلا تنعكس بالعكس المستوى ولا يصلح ان يكون صفري في الشكل الاول لانتهاء الايجاب ولا كبرى لانتهاء الكلية فلا صورة لما ذكره من القياس المنتظمة في هيئة الشكل الاول والقول بان قولنا: بعض ما ليس ب، ج لازم لقولنا: ليس بعض ما ليس ب، ليس ج، ممنوع، لان السالبة المعدولة المحمول لا تستلزم الموجبة المحصلة المحمول لجواز ان يكون الموضوع معدوماً فلا يصح الايجاب لا بطريق التحصيل ولا بطريق العدول لان كلا منها يقتضى وجود الموضوع ولما اعتقدوا بحقيقة اعتراضهم فغيروا التعريف الى ما اشار اليه المصنف.

ويمكن ان يجاب: باننا نخصص الكلام في مباحث العكوس بالموجودات بقرينة ان المنطق مقدمة للحكمة الباحثة عن احوال الموجودات وح فلا صورة لمنع الاستلزام المذكور على انا لئن اغمضنا عن هذا وسلمنا ان مباحث العكوس شاملة للموجودات وغيرها كما يقتضيه النظر الى عموم مباحث الفن فنقول: ان هذا انما يتجه اذا كان قولنا: كل ما ليس ب ليس ج معدولة الطرفين وليس كذلك فاننا نأخذ نقيض الطرفين بطريق السلب فيكون قولنا: كلما ليس ب ليس ج موجبة سالبة الطرفين و هي في حكم السالبة في عدم اقتضاء وجود الموضوع عند المتأخرين فاذا لم يصدق في عكس قولنا: كل ج، ب لصدق نقيضه وهو قولنا ليس بعض ما ليس ب ليس ج و كان معناه على هذا التقدير سلب سلب ج عن بعض ما يصدق عليه سلب ب فلا بد ان يصدق على ذلك البعض ج فان سلب سلب ج عن بعض ما يصدق عليه سلب ب اذا كان متحققاً كما يقتضيه النقيض كان سلب ج كاذباً و اذا كذب سلب ج فاما ان يكون لانتهاء الموضوع وهو باطل لما مر من ان الموجبة سالبة المحمول لا يقتضى وجود الموضوع عند المتأخرين و اما ان يكون لصدق ج عليه و هو يستدعى القول بان بعض ما ليس ب فهو ج فيتم المقال و يضمحل

الاشكال.(عبدالرحيم)

(٥) يعنى: على طريقة مامر آنفاً من تفسير المخالفة في الكيف او على طريقة مامر في العكس المستوى من تفسير بقاء الصدق.(ميرزا محمدعلى)

(٦) وذلك ، لانه اذا جعل نقيض الثانى اولاً فاما ان يجعل عين الاول ثانياً او نقيضه ايضاً ثانياً فاذاً انتفت الصورة الثانية للقطع بكونها غير مرادة والا لم يصح التقابل بين القولين ولا اشتراط المخالفة في الكيف كما هو ظاهر،تحققت الاولى ضرورة الانحصار في الصورتين.(محمدعلى)

(٧) وايضا فانه المستعمل في العلوم ومحاورات القوم. قال المحقق الشريف: عكس النقيض المستعمل في العلوم، هو عكس النقيض بهذا المعنى و اما المعنى الذى ذكره المتأخرون فهو غير مستعمل فيها، هذا.

و اما عدل المتأخرون عن هذه الطريقة مع كثرة اشتهارها فيما بين القوم، لما توهموا من انه لا يتم الاستدلال على المطلوب على طريقة القدماء وذلك ، لان نقيض العكس في المثال المذكور قولنا: ليس بعض ما ليس ب ليس ج، لا قولنا: بعض ما ليس ب، ج كما ذكروا فح لا يثبت المطلوب لا بالعكس ولا بالخلف.

اما بالاول: فلان النقيض هنا سالبة جزئية و السالبة الجزئية لاعكس لها كما سبق، فلا معنى لقولهم: «و يتعكس بالعكس المستوى».

و اما بالثانى: فلانه اذا كان النقيض سالبة جزئية لا يصلح لكبروية الشكل الاول ولا للصغروية لانتفاء الكلية والايجاب، فلا يمكن ان يتركب قياس على طريقة الشكل الاول منه ومن الاصل حتى ينتج المحال فلا صورة لما ذكره من قولهم: «فنضمه مع الاصل ينتج: بعض ما ليس ب، ب وهو محال منشأه الصغرى لان...»

لا يقال: انا سلمنا ان قولنا: بعض ما ليس ب، ج ليس نقيض العكس اولاً وبالذات لكن لا يلزم منه ان لا يكون نقيض العكس ثانياً وبالعرض ايضاً وذلك لظهور انه لازم لنقيض العكس فانه اذا حكم بسلب ليس ج عن بعض ماصدق عليه ليس ب فلا بد ان يصدق عليه ج، ضرورة استحالة ارتفاع النقيضين فيتم ما ذكره القدماء في المقامين.

لاناقول: لانسلم، لما تقرر من ان السالبة المعدولة المحمول لا تقتضى الموجبة المحصلة المحمول لما سبق من انه لا بد في الموجبة من وجود الموضوع دون السالبة، فيجوز ان يكون الموضوع معدوماً فلا يصدق الايجاب لا بطريق التحصيل ولا بطريق العدول فلا يصح القول بكون قولنا: بعض ما ليس ب، ج نقيض العكس لا اولاً وبالذات ولا ثانياً وبالعرض.

واجيب اولاً: باناخصص الكلام في مباحث المكوس بالامور الموجودة بقرينة ان المنطق آلة للحكمة الباحثة عن احوال الموجودات فح ينلغ ما ذكر من ان السالبة المعدولة المحمول لا تقتضى الموجبة المحصلة المحمول لما تقرر من انها مقتضية لها على تقدير وجود الموضوع.

و ثانياً: بعد تسليم عموم المباحث وشمولها للموجودات وغيرها بما اشار اليه شارح المطالع حيث قال بعد ذكر شبهة المتأخرين ومناط الشبهة هي هنا انهم حلوا النقيض على المعدولة وليس كذلك ، فان نقيض

الباء سلبه لاثبات اللاباء و المأخوذ في عكس الموجبة موجبة سالبة الطرفين لكن لما حصل مفهومها كانت موجبة محصلة المحمول، لان سلب السلب ايجاب فلهذا اخذت نقيض الموجبة. (ميرزا محمد علي)

(٨) يعنى: ان الموجبة الجزئية لا تنعكس بعكس النقيض اصلاً لا الى الموجبة الجزئية ولا الى الموجبة الكلية لان قولنا: بعض الحيوان لا انسان مثلاً وهو قضية موجبة جزئية صادقة ولو انعكست بعكس النقيض لصدق قولنا: بعض الانسان لا حيوان مع ان هذا كاذب قطعاً و الا لاجتماع الشئ و نقيضه في شئ واحد لان الاعم لازم الصدق للاخص وهكذا في كل مثال يكون نقيض المحمول اخص من الموضوع ومن هذا قولنا: بعض القمر لا منخسف وقت التربع فانه صادق مع كذب قولنا: بعض المنخسف لا قمر بالامكان لما سبق.

ثم انما اخترنا في العكس الجزئية، لانه المتعارف المجهود حيث ان الموجبة الجزئية انما تنعكس اليها حيث تنعكس ولانه اذا لم تصدق الجزئية لم تصدق الكلية بالطريق الاولى بخلاف العكس وقد تقدم آنفاً. (ميرزا محمد علي)

(٩) قوله: «و كذلك التسع» الى قوله: «لا تنعكس»: و ذلك بدليل التخلف في مادة كمامر في العكس المستوى آنفاً و يانه: ان الوقتية التي هي اخصها قد تصدق بدون العكس فانه يصدق قولنا: بالضرورة كل قمر ليس بمنخسف وقت التربع لا دائماً مع كذب قولنا: بعض المنخسف ليس بقمر بالامكان العام، لصدق نقيضه وهو: كل منخسف قمر بالضرورة و اذا لم ينعكس الاخص لم ينعكس الاعم لاستلزامه اياه كمامر من المحشى في السوالب في العكس المستوى فتذكر. (ميرزا محمد علي)

(١٠) وهى: الدائمات والعامتان والخاصتان، ولا يخفى: ان الخاصتين هيناً تنعكسان الى عرقية لا دائمة في البعض ايضاً لما ذكرتموه. (ميرزا محمد علي)

(١١) الظاهر انه حال بل نعت لـ «السوالب» قبله و يحتمل ان يكون حالاً من الفاعل اعنى: تفصيله. (محمد علي)

(١٢) يعنى: ان السالبة سواء كانت كلية نحو: لاشئ من الانسان بجحر او جزئية نحو: بعض الحيوان ليس بانسان، انما تنعكس في عكس النقيض الى السالبة الجزئية لا الى السالبة الكلية.

اما صدق السالبة الجزئية، فظاهر ضرورة انه لما نفى المحمول عما صدق عليه الموضوع كلاً او بعضاً فلم يصدق المحمول على افراد الموضوع في الجملة فيصح سلب نقيض الموضوع عن بعض ما صدق عليه نقيض المحمول، مثل ان يقال: بعض اللاحجر ليس بلا انسان.

و اما عدم صدق الكلية، فلانه قد يكون الموضوع في الاصل اخص و نقيض المحمول اعم كما في قولنا: لاشئ من الانسان بلا حيوان، فان نقيض المحمول وهو الحيوان، اعم من الموضوع وهو الانسان فلو عكست القضية ح كلية، يلزم سلب نقيض الاخص عن عين الاعم كلياً و هو باطل اذ يلزم منه ان لا يكون الاعم اعم فان الاعم لو لم يوجد مع نقيض الاخص فيكون مع الاخص دائماً ولا يوجد بدونه والحال ان الاعم هو ما يوجد بدون الاخص في الجملة، فقوله: «لجواز ان يكون...» يبان للجزء السلبى من الحصر المذكور و اما الجزء الايجابى فبديهي كمامر. (عبد الرحيم)

(١٣) وذلك، لانه لو جاز، لزم ان يكون الاخص صادقاً على جميع ما صدق عليه الاعم والا لزم

ارتفاع النقيضين هـ. (محمدعلى)

(١٤) اعلم: ان ما يفرض ذات الموضوع لابد ان يكون مما يناسبها مثل ان يكون فرداً او صنفاً من نوعها او نوعاً من جنسها او غير ذلك مما يناسبها الا ترى انه لا يصح ان يفرض بعض الانسان حجراً ولا بعض الحيوان جسماً غير نامي والا كثيراً ما يتخلف عنه احد الوصفين اعني: وصف الموضوع او المحمول وضوابط الفن ينبغي ان تكون كلية وبالجملة لابد من ملاحظة اتصافه بكل الوصفين.

ثم لا يخفى: انه يكفي في دليل الافتراض ان يقال: ان عكس قولنا: بعض ج ليس ب مادام ج لا دائماً هو قولنا: بعض ب ليس ج مادام ب لادائماً، لان بعض ج، د الى آخر المقدمات ولا حاجة الى تفخيم قولهم: انا نفرض ذات الموضوع كذا، الا انهم ذكروا هذا لدفع قول الخصم انك من اين عرفت ان بعض ج، د؟ فالمتصور منه انك ايها الخصم تدرى ان لهذا البعض مصداقاً في نفس الامر فتفرضه هذا الفرد الخاص و لو لم ترض به فما يقوم مقامه. وايضاً لما جرى عادة القوم بانهم يمثلون بنحو ج، د، من احرف الهجاء للاختصار فلو قالوا: بعض ج، د و د، ب كان للخصم ان يقول: من اين هذا؟ فرمى كان ج، د مثلاً. فتقولهم: انا نفرض ذات الموضوع كذا، قائم مقام مثلاً في قولهم: ج، د مثلاً ولو جرى عادتهم بان يمثلوا بنحو: بعض الكاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لادائماً فرمى لم يحتاجوا الى قولهم: لاننا نفرض ذات الموضوع كذا.

ثم هل الافتراض دليل مستقل في اثبات المطلوب اولاً بد من انضمام دليل الخلف اليه؟ الظاهر انه تمهيد لمادة الخلف فالمتشبه به في الحقيقة هو دليل الخلف الا انه قد يكون مصرحاً وقد يكون مطوياً فاحفظ هذا. (عبدالرحيم)

(١٥) فانه قد حكم فيه بان بعض ج، ب وقد فرض هنا بعض ج، د فيكون د، ب ايضاً وهو المطلوب (محمدعلى)

(١٦) هذا ليس علة لصديق ج على د مقيداً بهذه الجهة على ما يسبق الى الوهم فان صدق وصف الموضوع على ذاته ضروري لا يحتاج الى برهان بل هو علة لتقييده بهذه الجهة خاصة فانه قد اختلف في ان اتصاف ذات الموضوع بالوصف العنواني هل هو بالامكان او بالفعل؟ وقد سبق مفصلاً في شرح قوله: «و لا عكس للممكنين» ولما كان المختار هو الثاني استدل به في اثبات المطلوب فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(١٧) يعني: انه لما ثبت ان د، ب وج ثبت ان بعض ب، ج بالفعل لان الوصفين اذا تقارنا في ذات، يصح صدق كل واحد منهما على الاخرى في الجملة كما هو ظاهر. (محمدعلى)

(١٨) اسم «كان» ضمير عايد الى «د» وخبره «ج» وكذا اسم يكون بعيد هذا ضمير راجع اليه وخبره «ب». (محمدعلى)

(١٩) قوله: «وقد كان حكم الاصل انه ليس ب مادام ج»: اي: وقد كان حكم الاصل: ان ليس ب مادام ج وذلك لما عرفت ان بعض ج الذي هو وصف الموضوع في الاصل وكان قد حكم عليه بانه ليس ب مادام ج قد فرض د فيكون د ليس ب مادام ج وهو المطلوب وعلى هذا القياس قوله بعيد هذا: «وقد كان حكم الاصل انه ب مادام ج». (محمدعلى)

(٢٠) يعني: لما ثبت ان د ليس ج مادام ب ثبت ان بعض ب ليس ج مادام ب لما ذكر آنفاً ان

د، ب بحكم لادوام الاصل. (محمدعلى)

(٢١) (يمكن ان يكون قوله: «فافهم» اشارة الى ان المدعى انعكاس الخاصيتين في السالبة الجزئية الى العرفية الخاصة بدليل الافتراض والحال انه ليس كذلك، بل باجتماع التخلف والافتراض).  
(٢٢) اذ قد حكم فيه ان بعض ج ليس ب بالفعل فاذا فرض بعض ج، د فيكون هو ايضاً كذلك وهو المطلوب. (ميرزا محمدعلى)

(٢٣) يعنى: انه بعد ما ثبت ان د، ج بالفعل و ليس ب ثبت ان بعض ما ليس ب، ج بالفعل لما سبق آنفاً من ان الوصفين اذا تقارنا في ذات، يصح صدق كل منهما على الاخر في الجملة. (محمدعلى)  
(٢٤) يعنى: فاذا صدق الملزوم صدق اللازم و هو المطلوب فهو استدلال من الملزوم الى اللازم ولايتفاوت فيه الحال بين ان يكون اللازم اعم او مساوياً بخلاف ما استدل به القدماء في اثبات مدعاهم على ما ذكر سابقاً فانه استدلال من اللازم الى الملزوم ولايصح هذا الا اذا ثبت التساوى بينهما فـا اورده المتأخرون عليهم لايتأتى هنا حتى يحتاج الى الجواب. (محمدعلى)

(٢٥) من ان الوصفين اذا تقارنا في ذات، ثبت كل واحد منها في زمان الاخر في الجملة، ثم الكاف في مثل هذا الكلام تحتل التعليلية و ان تكون بمعنى «على» فاحفظ. (محمدعلى)

(٢٦) يعنى: فاذا صدق د ليس ج، مادام ليس ب صدق: بعض ما ليس ب ليس ج مادام ليس ب لما ذكر سابقاً ان د ليس ب بالفعل بحكم لادوام الاصل. (محمدعلى)

## حواشى «القياس»

(١) قوله: «اى مركب» قد تقدم فى صدر مباحث القضاياء: ان القول فى اصل اللغة بمعنى اللفظ مهماً كان او موضوعاً ثم خص فى العرف العام باللفظ الموضوع مفرداً كان او مركباً ثم خص فى اصطلاح هذا الفن بالمركب معقولاً كان او ملفوظاً فهذا الحد يمكن ان يكون حداً لكل واحد من القياس المعقول والملفوظ فعلى الاول يراد بالقول والقضاياء، المعقولة وعلى الثانى الملفوظة.

فان قيل: ان القول الاخر الذى يسمى نتيجة لا يلزم القياس الملفوظ ضرورة ان التلطف بالمقدمات لا يستلزم النتيجة فلا يجوز ان يكون هذا حداً للقياس الملفوظ.

قلنا: ممنوع، لظهور ان النتيجة لازمة للقياس الملفوظ ايضاً وذلك لان القول على هذا هو اللفظ المركب الذى قصد بجزء منه الدلالة على جزء معناه ولا يصدق هذا على القياس الملفوظ الا اذا دل على معناه فاذا حصل القياس الملفوظ حصل القياس المعقول، فلا يتصور انفكاك القياس الملفوظ عن القياس المعقول حتى يلزم ما ذكر.

وما سبق الى بعض الاوهام من ان هذا لا يصح بالنسبة الى من كان جاهلاً بالوضع وتكلم بالمقدمات القياسية فانه يتحقق القياس الملفوظ من دون المعقول فيلزم ما ذكر ايضاً، فهو مردود باناً لانسلم كون تلك المقدمات الملفوظة قياساً بالنسبة الى ذلك الشخص وان كان قياساً بالنسبة الى العالم بالوضع كما لا يعد مثل زيد قائم كلاماً بالنسبة الى الجاهل بالوضع مع انه كلام بالنسبة الى العالم.

فان قلت: غاية ما تحصل من الجواب، ان القول الاخر يلزم القياس الملفوظ من حيث انه يلزم القياس المعقول اللازم للقياس الملفوظ والمذكور فى الحدء ان القياس قول مؤلف من قضاياء يلزمه لذاته قول آخر، فلا يصح الحد بالنسبة الى القياس الملفوظ على هذا التقدير ايضاً.

قلنا: لانسلم ان لزوم القول الاخر للقياس الملفوظ على هذا التقدير ليس لذاته بعد ما ذكر سابقاً من ان المراد من القول هو «اللفظ المركب الذى قصد بجزء منه الدلالة على جزء معناه» لان معنى الكلام ح ان القياس الملفوظ لفظ مقصود بجزء منه الدلالة على جزء معناه يلزمه من حيث انه كذلك قول اخر اعتباراً



لمعنى الوصف فى تعليق الحكم كما هو المشهور فى الحدود والرسوم ولا ريب فى ان لزوم القول الاخر للقياس الملفوظ من هذه الحيشية انما هو لذاته من دون ملاحظة شىء آخر معه ولو سلم فنقول: ان المقصود من قوله: «لذاته» ان لا يكون استلزامه للقول الاخر بواسطة مقدمة خارجية كما فى قياس المساواة على ما سيجىء، لا ان يكون استلزامه له بنفسه ومن دون ملاحظة شىء من الاشياء كما توهم و معلوم ان ما ذكر انما يأتى على هذا التقدير دون التقدير الاول.

ثم لا يذهب عليك: ان ليس المراد من القول الاخر اللازم للقياس الا المعقول سواء جمل الحد للقياس المعقول او الملفوظ او الاعم منها لظهور ان واحداً منها لا يستلزم التلفظ بالنتيجة بل تعلقها والاذعان بها فى الذهن فلا تغفل. (ميرزا محمدعلى)

(٢) قوله: «وهو اعم من المؤلف»: الغرض من هذا الكلام دفع ما اورده بعض الاعلام فى نظير هذا المقام من ان ذكر المؤلف بعد القول مستدرك والا لكان حاصله: ان القياس مركب مؤلف وظاهرانه تكرار لاطائل تحته فالاولى ان يقتصر بذكر احدهما عن الاخر.

وحاصل الجواب: ان المركب اعم من المؤلف لاعتبار المناسبة بين الاجزاء فيه دون المركب على ما صرح به المحقق الشريف فى حاشية الكشف فهو من قبيل ذكر الخاص بعد العام وهذا متعارف فى الحدود والرسوم على ما سبق مفصلاً وايضاً فيه اشعار على ان الجزء الصورى اعنى الهيئة المشتملة على الشروط الاتية فى الاشكال الاربعة معتبر فى القياس لما فى لفظ المؤلف من الاشارة الى حصول الالفة والارتباط بين الاجزاء ولذا ذكر المصنف الضمير فى قوله يلزمه لذاته، ليرجع الى القول المؤلف ولم يؤثته ليعود الى القضايااء تنبيه الى ان القول الاخر لا يلزم من المقدمات كيف ما كانت بل منها ومن التأليف فان للصورة دخلاً فى الانتاج كالمادة.

والمعجب من هذا الفاضل: انه ذكر هذه النكتة لتذكير الضمير ولم يتفطن انه يناقى القول باشتمال التعريف على الاستدراك، فافهم.

و اجاب بعض المحققين من شراح المتن عن هذا: بانا لانعنى بالقول هنا ما هو مصطلح اهل الميزان اعنى: المركب حتى يلزم اشتمال التعريف على الاستدراك بل اللفظ الموضوع الشامل للمفرد والمركب كما هو المصطلح فى العرف العام فيكون «القول» ح بمنزلة الجنس البعيد من حيث انه يشتمل للمفردات والمركبات وقيد «المؤلف» بمنزلة الجنس القريب حيث انه يخرج المفردات وهكذا.

و اورد على الجوابين: بان ذكر الخاص بعد العام انما يصح اذا لم يكن مفهوم العام داخلاً فى مفهوم الخاص كالحىوان الناطق فى تعريف الانسان بخلاف ما اذا كان داخلاً فيه كالجسم الحىوان الناطق فى تعريفه ولا ريب ان مفهوم القول على الجوابين داخل فى مفهوم المؤلف، ضرورة ان المؤلف هو اللفظ الموضوع المركب الملحوظ بين اجزائه المناسبة والالفة، فإ يظهر من بعض المحققين من المحشين من اختصاص الايراد بالاول حيث ذكر الثانى جواباً بعد نسبة الايراد الى الاول فلا وجه له، بل الجواب: ان هذا على فرض التسليم انما هو على تقدير ان لا يجرد مفهوم الخاص عن مفهوم العام واما اذا جرد عنه فلا يلزم مخالفة الشرط اصلاً كما لا يخفى فتأمل.

ثم بقى هنا شىء تقدم اليه الاشارة فى صدر مبحث القضايااء وهو: ان القول لفظ مشترك بين المعانى

الثلاثة المذكورة كما تقدم آنفاً واستعمال اللفظ المشترك في مقام التعريف غير مناسب كما سبق.  
والجواب: انا ندعى التبادر في المعنى الثالث الذي هو مصطلح ارباب المعقول بقرينة ان من كان في صدد البيان للالفاظ المصطلحة في هذا الفن، فالمناسب له ان يستعمل الالفاظ في المعاني المصطلحة في هذا الفن حيث كان له اصطلاح خاص فيها كما فيا نحن فيه دون المعاني الاصلية والعرفية. ومن هنا يظهر ما في الجواب الثاني عن الاشكال الاول. (ميرزا محمد علي ره)

(٣) قوله: «و في اعتبار التأليف بعد التركيب...» اشارة الى فائدة ذكر الخاص بعد العام. و حاصلها: انهم لا يسمون كل مركب قياساً بل المركب الذي يكون بين اجزائه مناسبة و ارتباط خاص، فيلاحظون الترتيب الواقع بينهما وهو المراد ب «الجزء الصوري». (عبد الرحيم)

(٤) قوله: «والقول يشمل...»: اي القول الذي يطلق على المركب المعقول والملفوظ بمنزلة الجنس للتعريف، لاشتماله على المركبات التامة و غيرها من المركبات المخصوصة الناقصة فان جعلنا التعريف للقياس المعقول فالمراد بالقول، المركب المعقول و ان جمعناه للقياس الملفوظ فالمراد به، المركب الملفوظ. ولا يخفى ان الاول هو القياس حقيقة واما الثاني فاقما سمي قياساً لدلالته على الاول.  
فان قيل: لا يجوز ان يكون التعريف للقياس الملفوظ، لانه لا يستلزم المطلوب لذاته بل بواسطة القياس المعقول.

قلنا: القياس الملفوظ ليس هو الالفاظ فقط بل الالفاظ من حيث انها دالة على المعاني كما صرح به الشيخ حيث قال: القياس الممنوع ليس بقياس من حيث اللفظ فان اللفظ من حيث هو اللفظ لا يستلزم لفظاً آخر بل من حيث انه دال على معنى معقول و اذا كان الملفوظ قياساً من هذه الحثية فلا يكون القياس واسطة بل قيداً، فالمراد بالقول الاخر اللازم او المركب المعقول او الملفوظ، فلا يتوهم متوهم ان القول اللازم للقياس المعقول لابد ان يكون معقولاً و للقياس الملفوظ لابد ان يكون ملفوظاً فان التلطف بالمقدمات لا يستلزم التلطف بالمطلوب. (شيخ عبد الرحيم ره)

(٥) قوله: «و بقوله مؤلف من قضاياء...»: المراد منه ما فوق قضية واحدة ليتناول القياس المؤلف من قضيتين

ثم ان كان المراد بها ما هي قضية بالفعل كما هو المتبادر، خرج القياس الشعري عن التعريف اذ سيجيء انه مركب من الخيلات وقد عرفت انها ليست بتصديق و ان كان المراد بها ما هو قضية بالقوة، دخلت القضية الشرطية بالنسبة الى عكسها اذ يصدق عليها انها قضاياء بالقوة يلزمها قول آخر. هذا اذا كان التعريف للقياس المعقول واما اذا كان للقياس الملفوظ، فيمكن ان يقال: ان المراد هو الشق الاول و القياس الشعري وان لم يكن مركباً مما هو قضية بالفعل بحسب الحقيقة، الا انه مركب منها بحسب ما يفهم السامع من كلام القائل.

و يمكن الجواب: بان المراد هو الشق الاول و ذكر الشعري و كذلك المغالطة و امثالها من باب الاستطراد لانها ليست داخلية في الحجة التي هي من التصديقات واما الدخال فيها هو القياس المركب من مقدمات يقينية او ظنية كالبرهان و الخطابة مثلاً.

و يمكن الجواب ايضاً: بان المراد هو الشق الثاني ولا يدخل القضاياء الشرطية، لان المراد باللزوم في

التعريفات ماهو بطريق الاكتساب. (عبدالرحيم)

(٤) بالرفع خبر «أن» اى: فلان المتبادر من القضايا، القضايا الصريحة فهو من قبيل قولهم: «مؤمن خير من كافر». (محمدعلى)

(٧) قوله: «والجزء الثانى من المركبة ليس كذلك (اى: ليس قضية صريحة)»:

اعترض عليه بانالوجعلنا بدل اللادوام مفهومه الصريح، صدق عليه الحد ايضاً مع انه ليس من افراد المحدود وهكذا كل قضية ركبت مع اخرى كيف كانت اعم من ان تكون من المركبات المصطلحة وان لا تكون؟

واجيب: بان قيدالحيثية معتبر فى التعريف اى: القياس قول مؤلف يلزمه لذاته قول اخر من حيث انه مؤلف و ظاهر ان لزوم العكس المستوى والعكس النقيض للقضية ليس من حيث انه مؤلف و الى هذا يشير بعض المحققين من شراح المتن حيث يقول: ان المراد من الاستلزام ههنا، الاستلزام بطريق النظر واستلزام القضية لعكسها لا يكون بطريق النظر، هذا.

وقد اجيب ايضاً: بانه يخرج بقولنا: «قول آخر» حيث تجعل التوين للوخدة، فان اللازم فى عكس القضية المركبة قولان لا قول واحد.

وفيه: ان ذلك لا يتم بالنسبة الى بعض القضايا المركبة اعنى: مايكون عكسه قولاً واحداً كالوقتيتين والوجوديتين الموجبتين على ما ذكر سابقاً. (ميرزا محمدعلى)

(٨) قوله: «و بقوله يلزمه يخرج الاستقراء و التمثيل»: و سيأتى تفسيرهما بعيد هذا انشاء الله تعالى. ثم كماخرجنا هما به، خرج ايضاً ما يصدق القول الاخر منه بحسب خصوص المادة كقولنا: لاشىء من الفرس ناطق و كل ناطق انسان فانه يصدق: لاشىء من الفرس بانسان و كقولنا: كل انسان حيوان و بعض الحيوان ناطق فانه يصدق: كل انسان ناطق فان صدقهما فيها ليس بلازم لهما بل هو لخصوص المادة. الا ترى انه لو بدلنا الكبرى فى المثال الاول بقولنا: و كل ناطق حيوان، لا يصدق: لاشىء من الفرس بحيوان؟ و فى المثال الثانى لو بدلنا بقولنا: و بعض الحيوان صاهل، لا يصدق قولنا: بعض الانسان صاهل؟

بقى هنا شىء و هو انه: يخرج باخذ قيد اللزوم فى التعريف، القياس الخطاى و الجدل و الشعرى و السفسطى مع انها من افراد المحدود فان شيئاً منها لا يلزم منه شىء آخر لعدم افادتها اليقين كماشائى فى اواخر الكتاب.

فالاولى ان يقيد اللزوم بقولنا: «متى سلم» حتى يسلم عن هذا كما فعله جمع من السلف حيث قالوا: ان القياس قول مؤلف من قضايا متى سلمت لزم عنها قول آخر.

وقد اشار الى رد هذا الاعتراض بعض المحققين من شراح المتن حيث قال: ان المراد بالاستلزام ان يكون المقدمات بحيث اذا حصل العلم بها حصل العلم بالنتيجة. فلاوجه لاعتبار التسليم فى المقدمات كما وقع فى عبارة السلف.

وفيه: ان هذا المعنى ممّا لا يفهم من اللفظ عند الاطلاق فلا ينبغى الاعتناء بامثاله فى مقام التعريف.

فالاولى ان يتمسك فى الرد باعتبار قيد الحيثية فى التعريف اى: يلزمه من حيث هو هو اعنى: من

حيث مدلوله اللفظي من دون ملاحظة النسب الخارجية و حالات المتكلم، قول آخر ولاشك ان جميع الاخبار من حيث الدلالة اللفظية صادقة يقينية كما يدل عليه تعريفه بالقول الجازم كما وقع للشيخ وغيره فح يصدق على كل واحد من الصناعات الخمس كما هو ظاهر فتأمل. (محمدعلى)

(قال الشيخ عبد الرحيم ره): قوله: «وبقوله يلزمه يخرج الاستقراء والتثليل»: اى: الاستقراء الناقص الذى سيجىء ذكره والتثليل الذى لا يفيد اليقين و اما الاستقراء التام والتثليل الذى يفيد اليقين فهما من القياس كما صرح به المحقق الشريف فى شرح المواقف حيث قال: المقصد الرابع القياس و هو العدة لافادة اليقين بخلاف الاستقراء فانه لا يفيد يقيناً الا اذا كان قياساً مقسماً وكذا التثليل لا يفيد يقيناً الا اذا كان العلة فيه قطعية وح يرجع الى القياس هكذا النبيذ مسكر وكل مسكر حرام فالنبيذ حرام.

(٩) قوله: «بقوله لذاته خرج ما يلزم منه قول آخر...»: ربما يتوهم انه يخرج به القياس المركب على هيئة الشكل الثانى و الثالث و الرابع فان استلزامه النتيجة فيها ليس لذاته بل تحتاج فى انتاجه الى ردة الى الشكل الاول على ما سيأتى فيكون لزوم النتيجة للقياس فى هذه الاشكال بواسطة الشكل الاول لالذاته فيلزم خروج بعض افراد المعرف عن التعريف فلا يكون منعكساً.

و الجواب: ان المراد من اللزوم اعم من البين و غير البين و لزوم القول الاخر للقياس فى هيئة تلك الاشكال من قبيل الثانى و هذا بخلاف قياس المساواة فان اللزوم فيه ليس لذاته مطلقاً بل دليل التخلّف فى بعض المواد كماسيأتى بخلاف هذه الاشكال فان اللزوم ثابت فيها من حيث الذات فى جميع المواد غاية الامر انه ليس ببين وهذا لا يخرجها عن ان يكون لزومه له لذاته كما هو ظاهر لارباب الدراية و بعبارة اخرى اخصر من ذلك انه لا احتياج فى انتاج القياس فيها الى شىء من الرد الى الشكل الاول وغيره مما سيأتى. و انما يحتاج اليه لتحصيل العلم بالانتاج لانفس الانتاج فانه حاصل لذاته كما هو ظاهر ولو سلم فالمراد من اللزوم لذاته ان لا يكون بواسطة مقدمة غريبة. والمراد من المقدمة الغريبة ما لا يكون لازمة للمقدمات و لازمة لاحد هما لكن طرفاها مغايران لحدود تلك المقدمة فافهم. (محمدعلى)

(١٠) هو ما تركب من قضيتين يكون متعلق محمول اوليها موضوع الاخرى هكذا عرفه القوم و فيه مناقشة واضحة فان متعلق محمول اوليها هو الجار و المجرور و موضوع الاخرى هو الاخير وحده وهو غير المجموع بالبديهة فلا يكون هذا ذلك البتة.

والجواب: عن ذلك المناقشة ظاهر لمن راجع الى ما ذكرناه فى اوائل التعليقة عند قول المحشى: «الظرف اما متعلق بجعل...» و محصله: ان المتعلق هو المجرور وحده وليست الاداة داخلة فيه.

فان قلت: هذا التعريف غير جامع لانه لا يشتمل الا على ما كان شبيهاً بالشكل الاول، فقولنا فى اثبات ان الف مساو لـ «ج»: الف مساو لـ «ج» و «ب» مساو لـ «ب» و قولنا: ب مساو لـ ألف و ج مساو لـ «ب» خارج عنه مع انه قياس المساواة، لانتاجه بالرد الى ما هو شبيه بالشكل الاول على قياس الاشكال الاربعة.

قلت: المراد من كون متعلق محمول الاولى موضوع الاخرى اعم من ان يكون بالفعل و بالمأل و متعلق محمول الاولى فى كل واحد من هذه الصور و ان لم يكن موضوع الاخرى بالفعل، الا انه كذلك بالمأل.

ثم لا يخفى: ان قياس المساواة لا ينحصر فى مادة المساواة بل يشتمل بمثل قولنا: الف ملزوم لـ «ب» و

ب ملزوم لـ «ج» وبمثل قولنا: الف موقوف لـ «ب» وب موقوف لـ «ج» ونحو ذلك، وتسميته بقياس المساواة باعتبار اشهر افراده فان المثال الاول الذى صدر من المعلم الاول كان مشتتاً على لفظ المساوى على ما نقل. (عبدالرحيم)

(١١) قوله: «لكن لا لذاته بل بواسطة مقدمة خارجية»: الا ترى انه لا يصح ان يقال — فى قولنا: الاثنان نصف الاربعة و الاربعة نصف الثمانية —: «الاثنان نصف الثمانية» ولا فى قولنا: الانسان مبين للفرس و الفرس مبين للبشر ان يقال: «الانسان مبين للبشر»؟ لعدم وجود المقدمة الخارجية المسلمة فيها اذ لا يكون نصف نصف الشيء نصفاً لذلك الشيء ولا يلزم ان يكون مبين المبين مبيناً. فعلم ان صدق القول الاخر فى مسألة المساواة واللزوم وغيرها انما هو بواسطة مقدمة خارجية مسلمة ولو لا هذه، لكان اللازم لهذا القياس لذاته فى الاولى للف مساو لمساوى ج وفى الثانية الف ملزوم للزوم ج وهكذا فى مسألة الظرفية الف مظروف لمظروف ج وهو ليس بمقصود.

والحاصل: ان قياس المساواة اذا كان له مقدمة خارجية مسلمة يلزمه القول الاخر لكن لا لذاته بل بواسطة تلك المقدمة الخارجية وان لم تكن له مقدمة خارجية لا يلزمه شىء كما عرفت.

فان قيل: انا لانسلم الكلية فى الاولى فان للتوقف مقدمة خارجية صحيحة مسلمة وهى: ان الموقوف على الموقوف على الشىء موقوف على ذلك الشىء، مع انه لا يصح ان يقال فى قولنا: الطلاق موقوف على النكاح و النكاح موقوف على رضاء الطرفين، الطلاق موقوف على رضاء الطرفين، لجوازه مع عدم الرضاء عن جانب الزوجة بالاتفاق.

قلنا: لانسلم عدم الصحة، فان للزوم و التوقف حاصل فيه ايضاً فان المراد من رضاء الطرفين رضاؤهما حين النكاح لارضاؤهما حين الطلاق وظاهر ان الطلاق موقوف على هذا الرضاء ليقع النكاح. ثم الطلاق فانه ازالة قيد النكاح فهذه القضية نظير قولك: السقف موقوف على الحائط و الحائط موقوف على الاساس فالسقف موقوف على الاساس. (ميرزا محمدعلى)

(١٢) قوله: «يرجع الى قياسين»: بيانه انه ينتج لذاته نتيجة فيجعل هذه النتيجة صغرى و المقدمة الخارجية كبرى فينتج النتيجة المطلوبة، مثلاً قولنا: الف مساو لـ «ب» وب مساو لـ «ج» ينتج لذاته اى: من غير احتياج الى المقدمة الخارجية، ان الف مساو لمساوى ج فيضم هذه النتيجة الى المقدمة الخارجية هكذا الف مساو لمساو لـ «ج» و كل مساو لمساو لـ «ج» مساو له فالف مساو لـ «ج». (عبدالرحيم)

(١٣) قوله: «و بدونها ليس من اقسام الموصول بالذات»:

فان قلت: قد سبق آتفاً: ان قياس المساواة ينتج بالذات الف مساو لمساوى ج مثلاً فكيف يصح الحكم بانه ليس من اقسام الموصول بالذات؟

قلت: هذا بالنسبة الى النتيجة المذكورة سابقاً اعنى قولنا: الف مساو لـ «ج» مثلاً لا مطلقاً لظهور استلزامه لذلك بلا واسطة كما سبق فهو بالنسبة الى ذلك من اقسام الموصول بالذات وتعريف القياس ايضاً شامل عليه على ما يشهد به التأمل الصادق وان لم يكن بالنسبة الى النتيجة المذكورة من اقسامه.

فان قلت: لو كان الامر كذلك، لزم قصر الكلى على بعض افراده و هو باطل جزئاً.

بيان الملازمة: انهم حصروا القياس في الاستثنائي والاقتراني والافتراضي على الحمل والشرطي و معلوم انه اى: القياس المساواة ليس من الاستثنائي ولا الاقتراني الشرطي. بقى الاقتراني الحمل وحصروه في الاشكال الاربعة و ليس بداخل تحت شىء منها للزوم اشتراك المقدمتين في الحد الاوسط بالمعنى الاصطلاحى فيها دونها فثبت انه غير داخل تحت شىء من الاقسام المذكورة للقياس مع انه من افرادها كما هو المفروض و هو المطلوب. واما بطلان التالى فظاهر لا يحتاج الى البيان.

قلت: لا شك في ان قياس المساواة بالنسبة الى ما ذكرنا داخل تحت الاقتراني الحمل على ما يشهد به تعريفه بانه ما كان القول الاخر فيه مذكوراً بمادته دون هيئته ويكون كلتا مقدمتيه حلية. واما ما ذكر من انهم حصروه في الاشكال الاربعة و هو ليس بداخل تحت واحد منها لاشتراطهم فيها اشتراك المقدمتين في الحد الاوسط ولا اشتراك فيه هنا، فجوابه على ما اشار اليه بعض المحققين انهم لم يشترطوا تكرار الوسيط بمعنى انه لولاه لم يتحقق الانتاج بل بمعنى انه لولاه لم يلزم العلم بالانتاج.

والحاصل: ان الشروط المعتمدة في الاقيسة الاقترانية على نوعين: ماهو شرط لتحقيق الانتاج و ماهو شرط للعلم به و تكرار الوسيط من النوع الثانى و حصروهم القياس الاقتراني في الاشكال الاربعة بالنسبة الى القياس المشتمل على الشروط المعتمدة للعلم بالانتاج لا مطلقا حتى يلزم قصر الكل على بعض الافراد. ولا يخفى ما فيه، فانا لا نسلم انه لا يلزم العلم بالانتاج اذا لم يتكرر الوسيط بالمعنى الاصطلاحى بل اذا لم يتكرر مطلقا ضرورة حصول العلم بالانتاج في قياس المساواة بالنسبة الى النتيجة المفروضة مع انه لم يتكرر الاوسط فيه بالمعنى المشهور عند الجمهور فتأمل. (ميرزا محمد على).

(١٤) اما تسميته نتيجة، فباعتبار انه يحصل من القياس فكانه يخرج من بطنه و اما تسميته مطلوباً، فباعتبار استحصاله من القياس يقال: طلبه اى: حاول وجوده واخذه. (عبدالرحيم)

(١٥) قوله: «المراد بمادته طرفاه المحكوم عليه وبه»: لما كان الظاهر من كون النتيجة المذكورة فيه بمادته و هيئته ان تكون النتيجة مذكورة في القياس بعينها وهذا لا يستقيم بالنسبة الى بعض المواد حيث ان المذكور فيه نقيض النتيجة لاعتبارها، تصدى الى دفعه: بان المراد من مادة النتيجة، المحكوم عليه والمحكوم به سواء كان الحكم بينها بطريق الايجاب او بطريق السلب.

فالحاصل: ان الاستثنائي ما يكون النتيجة مذكورة فيه بعينها او بنقيضها كما هو المشهور عند الجمهور. لا يقال: ان النتيجة لا يمكن ان تكون مذكورة في القياس لابعينها و الا لكان العلم بالنتيجة مقدماً على العلم بالقياس و ايضاً يلزم بطلان تعريف القياس فانه اعتبر فيه ان يكون القول اللازم للنتيجة مغايراً لكل واحدة من المقدمات كما ذكر آنفاً ولا بنقيضها و الا لكان التصديق بنقيض النتيجة حاصلاً في القياس فلا يمكن معه التصديق بالنتيجة ضرورة استحالة اجتماع النقيضين.

لانا نقول: المراد منه ان يكون طرفا النتيجة او طرفا نقيضها مذكورين في القياس على الترتيب الواقع في النتيجة لا ان يكون نفس النتيجة او نفس نقيضها مذكورين فيه، فان كل واحد منها قضية حيث يحتمل الصدق والكذب و المذكور في القياس الاستثنائي ليس بقضية كما هو ظاهر و الى هذه الدقة ايضاً اشار المحشى حيث قال: «والمراد بمادته طرفاه»، فافهم. (ميرزا محمد على)

(١٦) الاستثناء مأخوذ من «الثنى» بمعنى العطف او بمعنى الصرف يقال: ثنيت الشىء اى:

عطفته ورددته وثنيتته عن مراده: صرفته عنه وعدلته، والمناسبة ان اداة الاستثناء تصرف العامل عن المستثنى، كذا ذكر بعض المحققين. وقيل ايضاً: لانها تصرف المستثنى عن المستثنى منه.  
ثم انهم عدّوا كلمة لكن بالتخفيف من ادوات الاستثناء لشباهتها اياها في الاستثناء المنقطع فان معنى لكن: الاستدراك والمراد بالاستدراك هنا رفع توهم مخاطب دخول ما بعدها في حكم ما قبلها مع انه ليس بداخل فيه وهذا هو معنى الاستثناء المنقطع بعينه. (ميرزا محمد علي)

(١٧) لما كان الشقوق العقلية المندرجة تحت قوله: «والا» ثلاثة اقسام: الاول ما ذكره المحشى وهو: ما يكون القول الاخر مذكوراً بمادته لابهيته والثاني: عكس ذلك اعنى: ان يكون مذكوراً بهيته دون المادة. والثالث انتفاء الامرين اعنى: ان لا يكون مذكوراً بمادته ولا بهيته وذلك لانه قد اخذ في الاستثنائى مجموع الامرين معاً وانتفاء المركب تارة يصدق بانتفاء احد الاجزاء واخرى بانتفاء جميعها وكان الصحيح منها هو القسم الاول فقط، تصدى الى بيان عدم صحة الوجهين الاخيرين بعد تخصيصه الوجه الاول بالذكر فقال: «اذلا يعقل...».

وحاصله: انه لا يمكن وجود الهيئة بدون المادة، ضرورة استحالة وجود العارض بدون المعروض و كذا لا يمكن عدم اشتغال القياس على شىء من المادة والهيئة لان النتيجة هو القول المتولد من القياس فاذا لم يكن لها اسم ولا رسم في القياس فكيف يتولد منه؟

ثم ربما يتوهم هنا: ان تعريف الاستثنائى غير مطرد وتعريف الاقترانى غير منعكس وذلك، لان قولنا: كل ج، ب وكل ب، ب فكل ج، ب يصدق عليه: ان القول الاخر مذكور فيه بمادته وهيئته مع انه من اقسام الاقترانى.

والجواب: ماسبق اليه الاشارة قبيل هذا من انه ليس بقياس مطلقاً، لان العلم بالنتيجة لا بد ان يكون حاصل قبل العلم بالقياس وهنا حاصل قبله. وايضاً قد تقدم آتفاً من ان المراد من كون المادة مذكورة، ان يكون طرفا النتيجة مذكورين لانفس النتيجة وهنا المذكور في القياس نفس النتيجة دون مادتها فلا يكون داخلياً تحت واحد من القسمين فافهم. (ميرزا محمد علي)

(١٨) حيث ثبت هنا ان اتقسام القياس الى الاستثنائى والاقترانى انما هو باعتبار اشتماله على الهيئة وعدمه وذكر المادة لاعبرة به هنا لوجوب اشتغال القياس على المادة سواء كان استثنائياً ام اقترانياً. (ميرزا محمد علي)

(١٩) قوله: «لاقتران حدود المطلوب فيه»: اولاشتماله على كلمة الجمع اعنى: الواو.

ثم انما سمي الحدود بذلك، لانها واقعة في طرف القضية و«الحدد» في اللغة الطرف. (عبدالرحيم)  
(٢٠) لا يخفى ما فيه من المسامحة، فان الاوسط ليس بمحد للمطلوب فالاولى ان يقول اولاً: «لاقتران الحدود» بالقطع عن الاضافة ويريد بها حدود القياس او يأتى بصيغة التثنية ويترك ذكر الاوسط هنا. ويمكن ان يقال: المراد بالحدود اولاً حد المطلوب وبالضمير الراجع اليه ثانياً حدود القياس على طريقة الاستخدام. (ميرزا محمد علي)

(٢١) قوله: «والافشرطى»: و اقسامه خمسة، لانه اما ان يتركب من الشرطيات الصرفة ام لا و على الاول فاما ان يتركب من متصلتين او منفصلتين او مختلفتين وعلى الثانى فاما ان يتركب من حلية و

متصلة او من حلية و منفصلة فهذه خمسة اقسام تأتى تفصيلاً مع امثلتها بعيد هذا انشاء الله تعالى. (ميرزا محمد علي)

(٢٢) تسميته حينئذ شرطية، باعتبار اعظم اجزائه. (شيخ عبد الرحيم)

(٢٣) اى: لكونه اقل اجزاء منه كما هو ظاهر. و يحتمل ان يكون الجهة فيه كونه قسمًا واحدًا بخلاف الشرطى فانه اقسام متعددة كامر، او كونه جزء من الشرطى مقدماً عليه، و يحتمل شمول العبارة للوجه الاول ايضاً فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٢٤) هذا في الموجبة الكلية التى هى اشرف المطالب و انما قال فى الغالب، اذ قد يكون مساوياً. (عبد الرحيم)

(٢٥) لا يخفى: ان كلمة «ما» عبارة عما يكون المقدمة عبارة عنه، لا عن لفظ المقدمة و تأنيث مفهوم المقدمة ليس لذاته كتأنيث معنى: «هذيل» لو انث الضمير الراجع اليه يكون ذلك التأنيث لرعاية لفظ المقدمة فتذكر الضمير الراجع الى «ما» ليس بمجرد داعى اللفظ بل لداعى اللفظ والمعنى. (عبد الرحيم)

و اقول: غاية الامر ان لا يكون الموصول عبارة عن لفظ المقدمة من حيث هو هو و اما من حيث كونه عبارة عن مفهومه فلا بأس ان يكون الموصول عبارة عنه بل الامر فى الواقع كذلك كما لا يخفى. (محمد علي)

(٢٦) و ذلك، لان الكبرى تدل على ثبوت الحكم لكل ما ثبت له الوسط و من جلته الاصغر فلا حاجة فى انتاجه الى فكلو استعمال روية و هذا بخلاف البواق فلذا كان انتاجها نظرياً و ايضاً هو على النظم الطبيعى، لان الانتقال فيه من الاصغر الذى هو موضوع المطلوب الى الاوسط ومنه الى الاكبر الذى هو محمول فيلزم الانتقال من موضوع المطلوب على محموله و ايضاً هو منتج للمحصورات الاربع كما سيأتى بخلاف البواق. (محمد علي)

(٢٧) و ذلك لان الاوسط محمول فى كل واحد من صغيريهما و ايضاً مشترك فى الكبرى ايضاً من حيث الكمية فان كليتها شرط فى كليهما كما سيأتى.

ثم انما كانت الصغرى اشرف المقدمتين، لاشتمالها على موضوع المطلوب الذى هو اشرف من المحمول لدلالته على الذات و دلالة على الصفة و لا ريب فى تبعية الصفة و ثانويته بالنسبة الى الذات. (ميرزا محمد علي)

(٢٨) اى: انقصهما و ادناهما. (عبد الرحيم)

(٢٩) و ذلك لخالفته اياه فى كلتا المقدمتين و لذا اسقطه الفارابى و الشيخ عن الاعتبار و بعضهم عن القسمة ايضاً. (ميرزا محمد علي)

(٣٠) بين السبب فى هذا الشرط و الذى يليه دون الاول اى: ايجاب الصغرى اعتماداً على كونه معلوماً بالقياس اليها كما هو ظاهر و نحن نذكره ايضاً لزيادة التوضيح و الايضاح فنقول:

انما اشترط ذلك ليتعدى الحكم من الاوسط الى الاصغر فان الحكم فى الكبرى سلباً كان او ايجاباً على ما ثبت له الاوسط فلو كانت الصغرى سالبة لم يكن الاصغر مما ثبت له الاوسط ضرورة ان الحكم فيها على هذا التقدير بان الاوسط مسلوب عن الاصغر فلا يلزم من الحكم على الاوسط الحكم على الاصغر



ضرورة ان الحكم على احد المتباينين لا يستلزم الحكم على الاخر فلا يلزمه النتيجة.

الأتري ان الحق في قولنا: لاشيء من الانسان يجبر و كل حجر جاد، السلب؟ ولوبدلنا الكبرى بقولنا: و كل حجر جسم، كان الحق، الايجاب والاختلاف دليل عدم لزوم النتيجة كما سيوضحه المحشى في بيان شرايط الشكل الثانى.(محمدعلى)

(٣١) وذلك، لان الاوسط هنا موضوع في الكبرى وقد سبق في العكس المستوى ان مذهب

الشيخ الذى اختاره المصنف، ان صدق وصف الموضوع على ذاته انما هو بالفعل.(محمدعلى)

(٣٢) حاصله: انه اذا حكم في الصغرى بثبوت الاوسط للاصغر بالامكان لم يتعد الحكم من

الاوسط المحكوم عليه بالاكبر الى الاصغر لان الحكم بالاكبر على ما هو لوسط بالفعل و الاصغر اوسط بالامكان و الممكن يجوز بقائه تحت الامكان ابدأ بحيث لا يخرج الى الفعل اصلاً. مثلاً لو فرض ان مركوب زيد بالفعل منحصر بالفرس و مركوب عمرو بالفعل منحصر بالحمار فح يصدق: كل ما هو مركوب عمرو مركوب زيد بالامكان و كل ما هو مركوب زيد فهو فرس بالضرورة، ولا يصدق: بعض ما هو مركوب عمرو فرس بالامكان، لان كل مركوب عمرو حمار بالضرورة ولا شيء من الحمار بفرس بالضرورة.

ثم لا يخفى: ان هذا الشرط بناء على ما هو المشهور عند الجمهور من ان مراد الشيخ بالفعل انما هو بحسب نفس الامر و اما على ما ذكره جمع من المحققين من ان المراد به الفعل بحسب الفرض العقلى سواء كان مطابقاً للواقع اولاً، فلا ايضاً فان بقاء المحمول في حيز الامكان لاينا فيه الفعل بحسب الفرض العقلى كامر.

ثم لا يخفى ايضاً: ان ظاهر المصنف هنا كغيره ان الفعلية المعتبرة في عقد الحمل انما يراد بها الفعلية بحسب الواقع كما ان الفعلية المعتبرة في عقد الوضع على مذهب الشيخ كذلك، على ما ذكره الجماعة وقد عرفت سابقاً ان هذا لايجرى في القضايا الذهنية التى لم يوجد لها فرد في الواقع فتأمل.(ميرزا محمدعلى)

(٣٣) قوله: «على ماسبق»: يعنى قوله: «ففى الاول تكون النتيجة موجبة كلية و فى الثانى موجبة

جزئية» فعلى هذا ينبغى ان يكون المراد من قوله: «الصغريان الموجبتان» الصغرى الموجبة الكلية و الصغرى الموجبة الجزئية بهذا الترتيب يجعل اللام للعهد الذكرى و يحتمل ان يكون اشارة الى الصغرى يعنى: ان كلية النتيجة و جزئيتها بناء على ملاحظة حال الصغرى فان كانت كلية فالنتيجة ايضاً كلية و ان كانت جزئية فجزئية و هذا باعتبار خصوص المادة، فلا ينافى ماسبق آنفاً.(محمدعلى)

(٣٤) وذلك، لان كل ما يثبت له الاوسط حكم على الاصغر في الجملة، لكونه مما ثبت له

الاوسط في الجملة هذا.

و اورد الشيخ ابوسعيد على الشيخ الرئيس ابن سينا: ان الاستدلال بهذا الشكل الذى هو المناط و الاصل في الاستدلال لا ابتداء الثلاثة الباقية عليه كما سيظهر، يستلزم الدور فلا يكون منتجاً فضلاً عن ان يكون بيتاً، وذلك، لان العلم بالنتيجة موقوف على العلم بالمقدمات التى من جملتها الكبرى الكلية والعلم بها انما يحصل لو علم ثبوت الحكم بالاكبر بالايجاب او السلب على كل واحد من افراد الاوسط التى من جملتها الاصغر فيكون موقوفاً على العلم بثبوت الحكم بالاكبر للاصغر الذى هو عين النتيجة فيلزم الدور.

واجاب الشيخ: بالفرق بين العلم الحاصل في النتيجة وبين العلم الحاصل في الكبرى بالاجمال و التفصيل وتوقف حصول العلم التفصيلي على العلم الاجمالي غير مضر، فيندفع الدور. والحاصل: ان العلم بالنتيجة في الكبرى اجمالي وفي النتيجة نفسها بعد استخراجها من المقدمات تفصيلي فباعتباره الاول يكون موقوفاً عليه وباعتباره الثاني يكون موقوفاً اذ لا استحالة في ان يكون للشئ صفان يكون باعتبار احدهما معلوماً وباعتبار الاخر مجهولاً. (محمد علي)

(٣٥) اما على تقدير ان تكون سالبة فكما ذكره المحشى واما على تقدير ان تكون موجبة فكقولنا: لاشئ من الفرس بناطق وبعض الحيوان ناطق والحق الايجاب ولوبدلنا الكبرى بقولنا: بعض الانسان ناطق، كان الحق السلب. (محمد علي)

(٣٦) يعني على سبيل منع الخلو. (محمد علي)

(٣٧) وذلك، لانه اذا انتفيا كان الصغرى غير الدائمة والضرورة وهي احدى عشرة والكبرى من القضايا السبع التي لا تنعكس سواها و اخص الصغريات: المشروطة الخاصة والوقية، لان المشروطة الخاصة اخص من المشروطة العامة والعرفيتين والوقية من الثمانية الباقية و اخص الكبريات: الوقية واختلاط الصغريين وهما المشروطة الخاصة والوقية مع الكبرى الوقية غير منتج للاختلاف الموجب لعدم الانتاج فانه يصدق قولنا: لاشئ من المنخسف بمضى بالضرورة في وقت معين لا دائماً و كل قر مضى بالضرورة في وقت معين لا دائماً، مع امتناع السلب بالامكان العام، لصدق: كل منخسف قر بالضرورة ولوبدلنا الكبرى بقولنا: و كل شمس مضيئة في وقت معين لا دائماً امتنع الايجاب ومتى لم ينتج هذان الاختلافان لم ينتج ساير الاختلاطات، لاستلزام عدم انتاج الاخص عدم انتاج الاعم. (عبدالرحيم)

(٣٨) وذلك، لما مر في مبحث القضايا من ان الدوام اعم من الضرورية، فانه مع عدم انفكاك الشئ عن الاخر سواء كان مستحيلاً كما في الضرورية او غير مستحيل كما في غيرها. (محمد علي)

(٣٩) وهي الدائتان والعامتان والخاصتان. (محمد علي)

(٤٠) وهي الوقيتان الاربع والوجوديتان والممكنتان والمطلقة العامة وقد سبق ما ينفك هنا. (ميرزا محمد علي)

(٤١) يعني: على سبيل الانفصال الحقيقي كما لا يخفى. (محمد علي)

(٤٢) قوله: «وحاصله: ان الممكنة ان كانت صغرى...»: اما الاول فلانه قد ظهر من الشرط الاول ان الممكنة الصغرى لا ينتج مع القضايا السبع التي لا تنعكس سواها فلواستعمل الممكنة الصغرى مع غير الضروريات الثلاث، لكان اختلاطها مع الدائمة والعرفيتين لكن اختلاطها مع الدائمة عقيم لجواز ان يكون الثابت لاشئ بالامكان مسلوباً عنه دائماً كقولنا: كل رومي فهو اسود بالامكان ولاشئ من الرومي باسود دائماً مع امتناع سلب الشئ عن نفسه ولوبدلنا الكبرى بقولنا: ولاشئ من التركي باسود دائماً، امتنع الايجاب ويلزم من عقم هذا الاختلاط عقم اختلاط الممكنة الصغرى مع العرفيتين اما مع العرفية العامة، فلان الدائمة اخص منها وعقم الاخص يستلزم عقم الاعم واما مع العرفية الخاصة، فلعدم انتاج العرفية العامة مع الممكنة وعدم انتاج اللادوام ايضاً لان الاصل لما كان مخالفاً للممكنة في

الكيف، كان اللادوام موافقاً لما فيه ويشترط في هذا الشكل الاختلاف فيه وحيث لم ينتج العرفية الخاصة بجزئها مع الممكنة فيكون العرفية الخاصة معها عقيمة.

و اما الثانى: فلانه قد تبين من الشرط الاول ان الممكنة الكبرى مع غير الضرورية و الدائمة عقيمة فلواستعمل الممكنة الكبرى مع غير الضرورية، لكان اختلاطها مع الدائمة و هو غير منتج لجواز ان يكون المسلوب عن الشيء بالامكان ثابتاً له دائماً كقولنا: كل رومى ابيض دائماً ولا شيء من الرومى بابيض بالامكان مع امتناع السلب ولو قلنا حال الكبرى: ولا شيء من الهندى بابيض بالامكان امتنع الايجاب. (عبدالرحيم)

(٤٣) قوله: «كانت الصغرى ضرورية لاغير»: قال «ابن هشام» في «مغنى اللبيب»: ان «غيراً» اسم ملازم للضافة في المعنى ويجوز ان يقطع عنها لفظاً ان فهم معناه وتقدمت عليها كلمة «ليس» وقولهم: «لاغير» لحن، يعنى: لعدم تقدم كلمة «ليس» و شدد الانكار لمرتكبه في «شرح الشذور». وعن «السيرافى»: الحذف انما يستعمل اذا كانت «غير» بعد «ليس» ولو كان مكانها غيرها من الفاظ الجحد لم يميز الحذف ولا يتجاوز بذلك مورد السماع.

و اقول: حكى «الزغشبرى» في «المفصل»: «لاغير» و «ليس غير» و قرره «الاندلسى» و حكى «ابن الحاجب»: «لاغير» ايضاً ولم يردده واحد من شارحى كلامه و عن «ابى العباس» انه كان يقول: «لاغير» بالبناء على الضم ك «قبل» و «بعد» و عن «ابن مالك» انه انشد عليه في باب القسم من «شرح التسهيل» قول الشاعر: جواباً به تنجوا عتمد فوربنا  
لعم عمل اسلفت لا غير تسئل  
و العجب ان «ابن هشام» مع انكاره ذلك، استعمله في «مغنى اللبيب» و ساير مصنفاته ايضاً في مواضع متعددة. (ميرزا محمد علي)

(٤٤) لا بأس ان نشير اليه بطريق الاختصار فنقول:

اما دليل الشرط الاول: فهو انه لو انتفى كلاهما اى: دوام الصغرى و كون الكبرى من القضايا المنعكسة السوالب لكانت الصغرى غير الضرورية و الدائمة و هى ثلاثة عشرة على ما ذكره المصنف و الكبرى احدى التسع الغير المنعكسة السوالب و اخص الصغريات المشروطة الخاصة لكونها اخص من المشروطة العامة و العرفيتين كما هو ظاهر و الوقتية التى هى اخص من البواق الثمانية و ذلك، لانه متى تحققت الضرورة في جميع اوقات الوصف تحققت في بعض اوقات الذات من غير عكس و اخص الكبريات التسع الوقتية كما ذكر و اختلاط الصغرى المشروطة الخاصة مع الكبرى الوقتية غير منتج للاختلاف الموجب للمقم و عدم الانتاج فانه يصدق: لاشيء من المنخسف بمضىء بالضرورة مادام منخسفاً لا دائماً و كل قمر مضىء بالضرورة في وقت معين لا دائماً مع امتناع بعض المنخسف ليس بقمر بالامكان العام لصدق: كل منخسف قمر بالضرورة. ولو بدلنا الكبرى بقولنا: كل شمس مضية في وقت معين لا دائماً صدق: لاشيء من المنخسف بشمس فكان الحق في بعض المواضع الايجاب و في بعضها السلب و هو الاختلاف الموجب للمقم فاذا لم ينتج الاخص لم ينتج الاعم كما مر معللاً من الحشى.

ثم لا يخفى: ان ما ذكرنا من ان اخص الصغريات المشروطة الخاصة بناء على ما اختاره المصنف

سابقاً من ان المشروطة ما حكم فيها بضرورة النسبة مادام الوصف و اما على ما ذكره القوم من انها حكم فيها بالضرورة بشرط الوصف فتغير الاسلوب بان نقول: واخص الصغريات المشروطة الخاصة و الوقتية، اما الاولى فن المشروطة العامة والعرفيتين و اما الثانية فن الثمانية الباقية الى آخر ما ذكرنا.

و اما دليل الشرط الثاني: فدليل الامر الاول منه انه قد تبين أنفأ ان الممكنة الصغرى لا تنتج مع القضاياء التسع الغير المنعكسة السوالب، فلو اختلطت الممكنة الصغرى مع غير الضرورية و المشروطتين كان اختلاطها مع الدائمة والعرفية العامة والعرفية الخاصة و الاول عقيم فانه يصدق قولنا: كل رومى فهو اسود بالامكان ولاشئ من الرومى باسود دائماً، لجواز ان يكون الثابت للشئ بالامكان مسلوباً عنه دائماً مع انه لا يصدق: بعض الرومى ليس برومى بالامكان، لصدق: كل رومى رومى بالضرورة و ايضاً يمتنع سلب الشئ عن نفسه، ولو بدلنا الكبرى بقولنا: لا شئ من التركي باسود دائماً صدق: لا شئ من الرومى بتركى دائماً فكان الحق في الاول الايجاب وفي الثاني السلب وهو دليل عدم الانتاج، و كذا الثاني فان الدائمة اخص من العرفية العامة وقد تقدم ان عدم انتاج الاخص يستلزم عدم انتاج الاعم. و اما الثالث: فلان العرفية الخاصة مشتملة على جزئين: العرفية العامة وقد تقدم انها عقيمة ومفهوم اللادوام و هو ايضاً عقيم لانه مخالف للجزء الاول في الكيف و هو مخالف للصغرى فيه فلا بد ان يكون هو موافقاً للصغرى فيه وقد تقدم ان المقدمتين لو لم تختلفا في الكيف لم تنتجا.

و دليل الامر الثاني منه انه: اذا كانت الكبرى الممكنة مع الصغرى الغير الضرورية فلا بد ان تكون مع الدائمة لما سبق في الشرط الاول من ان الصغرى لا بد وان يصدق عليها الدوام اذا لم تكن الكبرى من الستة المنعكسة السوالب كما فيما نحن فيه و ظاهر انها لا تنتج معها لحصول الاختلاف فانه يصدق قولنا: كل رومى فهو ابيض دائماً و لا شئ من الرومى بابيض بالامكان ولا يصدق: بعض الرومى ليس برومى بالامكان، اما الاول فلجواز ان يكون الثابت للشئ بالدوام مسلوباً عنه بالامكان، و اما الثاني فلصدق: كل رومى رومى بالضرورة و لامتناع سلب الشئ عن نفسه ولو بدلنا الكبرى بقولنا: لا شئ من الزنجى بابيض صدق: لا شئ من الرومى بزنجى. (ميرزا محمد علي)

(٤٥) قد مر ان الضروب الممكنة الانعقاد في كل شكل ستة عشر حاصلة من ضرب الصغريات الاربع في الكبرى الاربع فاذا اشترط اختلاف المقدمتين في الكيف سقط ثمانية اضرب وهي الحاصلة من ضرب الموجبتين في الموجبتين و السالبتين في السالبتين و اذا اشترط كلية الكبرى سقط اربعة اخرى وهي الموجبتان مع السالبة الجزئية و السالبتان مع الموجبة الجزئية فبقى اربعة و هي التي يذكرها المحشى. ولك ان تقول: سقط باشتراط كلية الكبرى ثمانية اضرب وهي الصغريات الاربع مع الكبرى الموجبة الجزئية و السالبة الجزئية و باشتراط الاختلاف اربعة اخرى وهي الموجبتان مع الموجبة الكلية و السالبتان مع السالبة الكلية لكن الاول اولى لتقدم الاختلاف في الذكر على الكلية فافهم، هذا بطريق الحذف و اما بطريق التحصيل، فقد اشار اليه المحشى بقوله: «حاصلة من ضرب الكبرى الكلية...» (ميرزا محمد علي)

(٤٦) اما تقدم الاوليين على الاخرين فلانتاجهما للكل دونها و اما تقدم الاول على الثاني والثالث على الرابع فلمزيد اختصاصهما بالشكل الاول، لاشتراكهما معه في اشرف المقدمتين

ايضاً. (محمدعلى)

(٤٧) اى: دليل الخلف جار في الضروب الاربعة كلها، مثلاً يقال في الضرب الاول: كل لون عرض ولاشئ من الجوهر يعرض ينتج: لاشئ من اللون بجوهر والالصدق نقيضه اعنى: بعض اللون جوهر فيضم مع كبرى القياس وهكذا: بعض اللون جوهر ولاشئ من الجوهر يعرض ينتج: بعض اللون ليس بمرض وهذا مناف لصفري الضرب الاول وليس منشأ هيئة القياس لانها بديهي الانتاج ولاكبراه لانها مفروض الصدق فتعين الصفري فتكون باطلة فيكون النتيجة حقا وقس على هذا الضروب الباقية. (عبدالرحيم)

(٤٨) قوله: «ليترد الى الشكل الاول...»: يعنى: ليرتد الشكل الثانى الى الشكل الاول اذ لا فرق بينها الامن جهة ان الاوسط موضوع في كبرى الاول ومحمول في كبرى الثانى فاذا عكس الكبرى فيه بان جعل الموضوع محمولا وبالعكس يكون هو الشكل الاول بعينه، مثلاً اذا عكسنا الكبرى في قولنا: كل انسان ناطق ولاشئ من الفرس بناطق بقولنا: لاشئ من الناطق بفرس، يكون هو الشكل الاول و ينتج النتيجة المطلوبة وهو قولنا: لاشئ من الانسان بفرس. (ميرزا محمدعلى)

(٤٩) يعنى: فتصلح لكبروية الشكل الاول. (محمدعلى)

(٥٠) يعنى: بخلاف الصفري في الضرب الاول والثالث فانها موجبة كما مر. (محمدعلى)

(٥١) قوله: «والثالث ان يتعكس الصفري فيصير شكلاً رابعاً»: اى: الشكل الثانى، اذ لا مخالفة بينها الا في ان الاوسط محمول في صفري الثانى، موضوع في صفري الرابع فاذا عكس الصفري في الثانى بالعكس المستوى، يصير شكلاً رابعاً قطعاً. (ميرزا محمدعلى)

(٥٢) اى: وعكس الكبرى موجبة لتصلح لصفروية الشكل الاول. (محمدعلى)

(٥٣) قوله: «وهذا انما هو في الضرب الثانى»: مثلاً يقال: لاشئ من الحمار بناطق وكل انسان ناطق ينتج: لاشئ من الحمار بانسان، لانا اذا عكسنا الصفري الى قولنا: لاشئ من الناطق بحمار وجعلناه كبرى وكبرى القياس لا يجابه صفري هكذا كل انسان ناطق ولاشئ من الناطق بحمار ينتج: لاشئ من الانسان بحمار ويتعكس الى قولنا: لاشئ من الحمار بانسان، فيحصل ما هو المطلوب. (عبدالرحيم)

(٥٤) اى: وكبراه موجبة كلية تنعكس الى الموجبة الجزئية الصالحة لصفروية الشكل الاول. (محمدعلى)

(٥٥) اى: مع ان كبريها سالبة كلية تنعكس كنفسها فلا تصلح لصفروية الشكل الاول. (محمدعلى)

(٥٦) اشارة الى ما تقدم في آخر مبحث عكس النقيض من انه قد بين انعكاس الخاصيتين من السالبة الجزئية الى العرفية الخاصة بدليل الافتراض.

بقى هنا شئ وهو: ان كلام المصنف في هذا المقام ليس بصريح في المرام فان المفهوم من قوله: «لينتج الكليتان سالبة كلية والمختلفتان في الكم ايضاً سالبة جزئية بالخلف او عكس الكبرى او عكس الصفري» حيث عطفها ب «او» ان انتاج كل واحد من هذه الضروب الاربعة بهذه النتائج ثابت بكل

واحد من هذه الامور بمعنى: ان كل واحد من هذه على سبيل منع الخلط، يجري في كل واحد منها وليس كذلك، فان الخلف و ان كان يجري في كل واحد من الاربعة، لكن عكس الكبرى لا يجري في الثاني والرابع وعكس الصغرى لا يجري الا في الثاني كما صرح بهما المحشى. فالحق في العبارة ان يقال: «لينتج السالبة الجزئية مع الموجبة الكلية سالبة جزئية بالخلف والموجبة الكلية او الجزئية مع السالبة الكلية سالبة كلية او جزئية به ايضاً او بعكس الكبرى والسالبة الكلية مع الكبرى الموجبة الكلية، سالبة كلية به ايضاً او بعكس الصغرى...» او يبدل لفظة «او» بالواو.

ولا يخفى انه لا يلزم ح ان يكون كل واحد من هذه الامور جارياً في كل واحد من الضروب الاربعة بل اللازم ان يكون مجموع هذه جارية فيها كلها وان لم يكن بعضها جارياً الا في البعض. اللهم الا ان يقال: ان لفظة «او» في كلامه بمعنى الواو كما في قول «الناطقة»:

الايتماء هذا الحمام لنا  
الى حمامتنا وانصفه فعدى.  
كما صرح به غير واحد من النحاة و يدل عليه البيت الذى يليه وهو قوله:

فحسبوه فالفوه كما ذكرت  
تسعاً وتسعين لم تنقص ولم تزد  
وانه جاء في بعض الروايات بالواو.

ثم ان هذا وارد عليه في الاشكال الاخيرة ايضاً حيث عبر طرق الدلائل بلفظة «او» فيها ايضاً. (محمد على)

(٥٧) علة لا يجاب الصغرى وفعليتها معاً. (محمد على)

(٥٨) يعنى: في بيان شرايط الشكل الاول. (محمد على)

(٥٩) قيد للمنفى لا النفى. (محمد على)

(٦٠) قوله: «بان لا يتحد اصلاً»: وذلك لما مرّ مراراً من ان انتفاء المركب تارة يكون بانتفاء احد الاجزاء وتارة بانتفاء جميعها.

والحاصل: انه اشترط في الصغرى اتحاد الاصغر مع الاوسط وكون ذلك الاتحاد بالفعل فاذا انتفى هذا المركب فاما ان يكون بانتفاء جميع الاجزاء بان لا يكون اتحاد بين الاصغر و الاوسط اصلاً بان تكون الصغرى سالبة، حكم فيها بتباين الاصغر و الاوسط و اما ان يكون بانتفاء احد الاجزاء بان يكون بينهما اتحاد لكن لا بالفعل بل بالامكان بان تكون الصغرى موجبة ممكنة. (محمد على)

(٦١) عطف تفسير وكذا قوله: «(و يكون الصغرى موجبة ممكنة) فافهم. (محمد على)

(٦٢) قوله: «او يتحد لكن لا بالفعل»: بل بالامكان وقوله: «(و تكون الصغرى موجبة ممكنة)»

عطف تفسير ايضاً لقوله: «او يتحد لكن لا بالفعل».

ولا يخفى: ان الحمل الموجه بالامكان ليس حملاً حقيقياً، لان معناه: ان هذا يجوز ان يكون هذا ويجوز ان لا يكون ومعنى هذا الكلام التردد في الحمل لا القطع به كما هو واضح. (التقريب ص ٩٨)

(٦٣) قوله: «لم يتعد الحكم من الاوسط بالفعل الى الاصغر»: قوله: «لم يتعد» جواب «لو» في

قوله: «(فلو لم يتحد الاصغر)» والمراد من «الحكم» الحكم الحاصل في الكبرى اعم من ان يكون بالاجاب او السلب كما صرح بذلك اولاً، فاللام فيه للعهد الذكرى مثله في قوله تعالى: «وارسلنا الى

فرعون رسولاً فعصى فرعون الرسول». و قوله: «بالفعل» قيد للاوسط.

والحاصل: انه ان كانت الصغرى سالبة او موجبة ممكنة لم يلزم من الحكم على الاوسط الموضوع في الكبرى، الحكم على الاصغر الموضوع في الصغرى. اما على الاول فلان الحكم فيها ح بالمباينة بين الاصغر والاوسط ولا يلزم من الحكم على احد المتباينين الحكم على الاخر. و اما على الثاني، فلانه وان حكم ح بالاوسط المحكوم عليه بالاكبر على الاصغر، لكن هذا بالامكان والحكم بالاكبر بالفعل ولا يلزم من الحكم على ما هو اوسط بالفعل، الحكم على ما هو اوسط بالامكان لجواز ان يبقى الممكن تحت الامكان بحيث لا يخرج الى الفعل اصلاً، مثلاً يصدق في المثال الذى فرضنا في الشكل الاول: كل ما هو مركوب زيد مركوب عمرو بالامكان وكل ما هو مركوب زيد فرس بالضرورة ولا يصدق: بعض ما هو مركوب عمرو فرس بالامكان لصدق قولنا: لاشيء مما هو مركوب عمرو بفرس بالضرورة. (محمد على)

(٦٤) قد عرفت: ان الضروب المحتملة في كل شكل ستة عشر حاصلة من ضرب الصغريات الاربعة في الكبرى الاربعة. فبالشرط الاول سقط ثمانية اضرب حاصلة من ضرب الصغريين السالبين في الكبرى الاربعة. وبالشرط الثانى سقط اثنان وهما الصغرى الموجبة الجزئية مع الجزئيتين فبقى ستة يذكرها المحشى على التفصيل. ووجه الترتيب بينها يعلم من القاعدة التى ذكرناها في بيان شرايط الشكل الاول. (محمد على)

(٦٥) قوله: «و هذه الضروب كلها مشتركة في انها لا تنتج الجزئية»: اما فيما عدا الضرب الاول والرابع، فظاهر لظهور ان احدى المقدمتين فيها جزئية واما فيها، فانه وان كانت كلتا مقدمتيها كلية، لكن لما كان الاصغر معمولاً في الصغرى والاوسط موضوعاً كما هو قياس هذا الشكل والمحمول من حيث هو معمول يجوز ان يكون اعم من الموضوع، فلم يلزم من الحكم بالاكبر على الاوسط بالكلية، الحكم به على الاصغر بالكلية فان ثبوت حكم الاخص بالايجاب او السلب لا يستلزم ثبوته للاعم كذلك، كما هو ظاهر مثلاً اذا قلنا: كل انسان حيوان و كل انسان ناطق، لا يصح لنا ان نقول: كل حيوان ناطق و الا لزم صدق الاخص على الاعم كلية وهو ممتنع وكذا اذا قلنا: كل انسان حيوان ولا شيء من الانسان بفرس، لا يصح ان نقول: لاشيء من الحيوان بفرس والا لزم سلب الاخص عن الاعم وهو ممتنع ايضاً. (محمد على)

(٦٦) اما كانت نتيجة هذا الضرب جزئية مع ان مقدمتيه كليتان، لان الموضوع قد يكون في المطلوب اعم وصدق الاخص على الاعم كلية ممتنع واما نتيجة الضرب الرابع فوجه كونها جزئية هو انه لو كانت كلية، يلزم سلب الاخص عن جميع افراد الاعم فيما اذا كان الموضوع اعم كما في نحو: كل انسان حيوان ولا شيء من الانسان بفرس و هو ممتنع. (شيخ عبدالرحيم)

(٦٧) يعنى: ان قول المصنف «لينتج الموجبتان مع الموجبة الكلية»، متضمن لضريين من الضروب الستة: الاول: المركب من الموجبتين الكليتين والثاني: المركب من الموجبة الجزئية والموجبة الكلية. و مراده من قوله: «وبالعكس» عكس الضرب الثانى فقط لكونه اقرب اليه في الملاحظة والاعتبار لا عكس كليهما ليلزم التكرار فان عكس الاول هو الاول كما هو ظاهر. (ميرزا محمد على ره)

(٦٨) لان المراد من العكس ههنا تبديل المقدمتين لامعناه الاصطلاحى. (عبدالرحيم)

(٦٩) قوله: «فتأمل»: لعل وجهه انه يجوز ان يكون مراد المصنّف عكس الضربين كليهما ايضاً اذ لا يعقل فيه مانع الالاتكرار وهو انما يعاب اذا حصل بلفظ جيء لاداء المعنى المكرر بخصوصه واما اذا اتى بكلام لا فائدة معنى لم يذكر بعد وحصل في ضمنه معنى آخر ذكر قبل تبعاً فلا، كما يظهر من تعليلهم ذلك بان مبنى الكلام على الافادة لا على الاعادة فتأمل. (ميرزا محمد علي)

(٧٠) يشير الى ان دليل الخلف في هذا الشكل يخالف ما تقدم في الشكل الثاني كما هو ظاهر. (محمد علي)

(٧١) وذلك لما عرفت من ان الصغرى هنا موجبة فعلية كما في الشكل الاول فتصلح ان تكون صغرى له و النتيجة في مجيعها جزئية فيكون نقيضها كلية البتة فتصلح ان يكون كبرى له، مثلاً اذا صدق: كل انسان حيوان و كل انسان مستقيم القائمة، صدق: بعض الحيوان مستقيم القائمة والالصدق نقيضه اعنى: لاشيء من الحيوان بمستقيم القائمة، فنضمه مع الصغرى فنقول: كل انسان حيوان ولا شيء من الحيوان بمستقيم القائمة ينتج: لاشيء من الانسان بمستقيم القائمة وقد كان حكم الاصل: كل انسان مستقيم القائمة هف وعلى هذا قياس البواقى. (محمد علي)

(٧٢) قوله: «ليرجع الى الشكل الاول»: وذلك لما عرفت سابقاً من انه لا مخالفة بينها الا في ان الوسط موضوع في صفراء ومحمول في صغرى الشكل الاول فاذا عكست هي بان جعل موضوعها محمولاً وبالعكس، كان الشكل الاول بعينه. (محمد علي)

(٧٣) ليصلح ان يكون كبرى للشكل الاول. (عبدالرحيم)

(٧٤) اذ لا فرق بينها الا في الكبرى، فان الوسط موضوع في كبراه ومحمول في كبرى الشكل الرابع فاذا عكست هي يكون هو الشكل الرابع بعينه. (ميرزا محمد علي)

(٧٥) اى: ليرتد الشكل الرابع شكلاً اولاً فان الاوسط فيه موضوع في الصغرى ومحمول في الكبرى وبالعكس في الشكل الاول فاذا عكس الترتيب فيه حصل الشكل الاول بعينه. (محمد علي)

(٧٦) قوله: «كما في الضرب الاول والثالث»: مثلاً نقول فيها كلما صدق: كل انسان حيوان و كل انسان او بعضه ناطق، صدق قولنا: بعض الحيوان ناطق و ذلك بعكس الكبرى بان نقول: كل انسان حيوان وبعض الناطق انسان ليصير شكلاً رابعاً ثم بعكس الترتيب بان نجعل الكبرى الصغرى و بالعكس ليصير شكلاً اولاً هكذا: بعض الناطق انسان و كل انسان حيوان ينتج: بعض الناطق حيوان، تنعكس الى قولنا: بعض الحيوان ناطق وهو المطلوب. (محمد علي)

(٧٧) يعنى: على سبيل الانفصال الحقيقي. (محمد علي)

(٧٨) قوله: «لانه لولا احدهما» يريد انه لو لم يوجد واحد منها اى: من ايجاب المقدمتين مع كلية الصغرى واختلاف المقدمتين في الكيف مع كلية احديهما. (محمد علي)

(٧٩) اعم من ان تكونا كليتين او جزئيتين او احديهما كلية والاخرى جزئية. (محمد علي)

(٨٠) اى: موجبة جزئية سواء كانت الكبرى ايضاً جزئية او كلية وهذا قيد لقوله: «او موجبتين» فقط. (محمد علي)

(٨١) بان تكون الصغرى موجبة جزئية والكبرى سالبة جزئية او بالعكس. (محمد علي)



(٨٢) اى: الاختلاف دليل العقم و هو عدم الانتاج من قولهم: رحم معقومة اى: مشدودة لا تلد، يجوز الفتح والضم ومنه كلام عقمى. (بالفتح) وعقمى (بالضم) اى: غامض. (ميرزا محمد على)  
(٨٣) اعلم: انهم ذكروا لانتاج الشكل الرابع بحسب الجهة خمسة شرايط:

الاول: ان تكون كلتا مقدمتيه فعلية وذلك ، لانه لو كانت احديهما ممكنة لم يلزم الانتاج اما اذا كانت سالبة فلما سيأتى فى الشرط الأتى و اما اذا كانت موجبة، فلانها اما ان تكون صغرى او كبرى و على كلا التقديرين يلزم الاختلاف اما اذا كانت كبرى، فلان الحق فى قولنا: كل مركوب زيد فرس بالضرورة و كل حمار مركوب زيد بالامكان فيما اذا فرض انحصار مركوب زيد فى الفرس، هو السلب ولو بدلنا الكبرى بقولنا: كل صاهل مركوب زيد بالامكان، كان الحق الايجاب و اما اذا كانت صغرى، فلان الحق فى الفرض المذكور اذا قلنا: كل ناهق مركوب زيد بالامكان و كل حمار ناهق بالضرورة هو السلب ولو قلنا: كل حيوان مركوب زيد بالامكان و كل صاهل حيوان بالضرورة، لكان الحق الايجاب.  
الثانى: ان تكون السالبة المستعملة فيه من القضايا الست المنعكسة السوالب لامن التسع الغير المنعكسة السوالب، لان اخصها كمامر، الوقتية و هى لا تنتج فى هذا الشكل صغرى كانت او كبرى، اما اذا كانت صغرى، فلانه يصدق قولنا: لاشيء من القمر بمنخسف وقت التربيع لادائماً و كل ذى محق فهو قر بالضرورة ولا يصدق: ليس بعض المنخسف بذى محق بالامكان، لصدق نقيضه اعنى قولنا: كل منخسف ذو محق بالضرورة و اما اذا كانت كبرى، فلصدق قولنا: كل منخسف فهو ذو محق بالضرورة ولا شيء من القمر بمنخسف وقت التربيع لا دائماً مع انه لا يصدق: ليس بعض ذى محق بالمنخسف بالامكان كمامر و اذا لم ينتج الاخص لم ينتج الاعم كمامر من المحشى مفصلاً.

الثالث: ان تكون الصغرى فى الضرب الثالث مما يصدق عليه الدوام بان تكون ضرورية او دائمة او الكبرى مما يصدق عليه العرف العام بان تكون من القضايا الست المنعكسة السوالب وذلك لانه لو انتفى الامران كلاهما لكانت الصغرى احدى الاربع: العامتين والخاصتين، لان الصغرى فى هذا الضرب سالبة وقد شرط ان تكون السالبة المستعملة فى هذا الشكل من القضايا الست التى تنعكس سوابها فح اذا لم تكن الصغرى ضرورية ولا دائمة فلا بد ان تكون احدى الاربع المذكورة ولكانت الكبرى احدى التسع الغير المنعكسة السوالب وذلك ظاهر و اخص تلك الصغريات وهى: المشروطة الخاصة، لا تنتج مع اخص الكبريات وهى: الوقتية، لصدق قولنا: لاشيء من المنخسف بمضىء بالاضائة القمرية مادام منخسفاً لا دائماً و كل قر منخسف وقت الحيلولة لا دائماً مع كذب قولنا: ليس بعض المضىء بالاضائة القمرية بقمر بالامكان.

الرابع: ان تكون الصغرى فى الضرب السادس والثامن من احدى الخاصتين والكبرى من القضايا الست المنعكسة السوالب، اما فى الاول: فلان انتاجه كما سيأتى انما يتبين بعكس الصغرى ليرتد الى الشكل الثانى فلا بد ان تكون الصغرى احدى الخاصتين، لانها فى هذا الضرب سالبة جزئية و هى لا تنعكس الا اذا كانت احدى الخاصتين كمامر و ان تكون الكبرى احدى القضايا الست المذكورة لما سبق فى بيان شرايط الشكل الثانى من انه اذا لم يصدق الدوام على الصغرى فلا جرم ان تكون الكبرى من القضايا الست المذكورة و اما فى الثانى: فلان انتاجه كما سيأتى انما يظهر بعكس الترتيب ليرجع الى

الاول ثم عكس النتيجة، فلا بد ان تكون مقدمته بحيث لو بدلت احديها بالاخري انتجتا من الشكل الاول سالبة جزئية قابلة الانعكاس و هو لا ينتج هذه النتيجة الا اذا كانت كبراه احدى الخاصتين و صفراه احدى القضايا الست المذكورة كما لا يخفى على من لاحظ مباحث الاختلاطات المذكورة في كتب القوم فيجب ان يكون الصفري في هذا الضرب احدى الخاصتين، لانها الكبرى في الشكل الاول بعد العكس والكبرى من القضايا الست المذكورة.

الخامس: ان تكون الكبرى في الضرب السابع احدى الخاصتين و ذلك لما سيذكر من ان انتاجه انما يتبين بعكس الكبرى ليرتد الى الشكل الثالث و لما كانت كبرى هذا الضرب سالبة جزئية لا تنعكس الا اذا كانت احدى الخاصتين اشترط فيه ذلك ليتمكن من اجراء هذا الدليل فيه. هذا خلاصة ما ذكره في هذا المقام.

ولا يذهب عليك: ان البيان في الشرط الثاني و الثالث غير تام، لان الاختلاف انما يثبت اذا امتنع الايجاب في مادة و السلب في اخري و الحال انه لم يظفر بمادة يتنع فيها الايجاب، لان هذا انما يتبين لو كان سلب الاكبر عن الاصغر بالضرورة على سبيل الكلية متممناً، لثلا يصدق الممكنة العامة الموجبة الجزئية، لكنه غير ممكن فيه لانه اذا كانت احدى المقدمتين وقتية يجتمع الاصغر او الاكبر مع الاوسط في وقت و يفترق عنه في وقت آخر كما يظهر بالتأمل فح لا يمكن سلب الاكبر عن الاصغر بالضرورة ليمتنع الايجاب بالامكان لظهور انه اذا اجتمع الاصغر مع الاوسط، اجتمع مع الاكبر ايضاً لاجتماع الاوسط معه ضرورة و كذا اذا اجتمع الاكبر مع الاوسط اجتمع مع الاصغر ايضاً لما ذكر، فاذا دل الدليل على امتناع سلب الاكبر عن الاصغر، فيكون الموجبة الممكنة العامة نتيجة لازمة لتلك الاختلاطات. (عمد على) (٨٤) قد عرفت ان الضروب الممكنة التأليف في كل شكل ستة عشر، لكن اسقط ثمانية منها احد الامرين السابقين وهى السالبتان مع السالبتين و الموجبة الجزئية الصفري مع الموجبتين و مع السالبة الجزئية و عكس ذلك فبقى الثمانية المذكورة بالتفصيل. (ميرزا محمد على)

(٨٥) قوله: «فالاولان» الى قوله: «ينتجان موجبة جزئية»: اما الثاني فظاهر و اما الاول، فلان الاصغر في هذا الضرب محمول على الاوسط على سبيل الكلية و الاوسط على الاكبر هكذا ايضاً و المحمول من حيث هو محمول يجوز ان يكون اعم فلو انتجت كلية لزم ان يصدق الاخص على جميع افراد الاعم و هو باطل، مثلاً اذا قلنا: كل حيوان جسم و كل ناطق حيوان ينتج: بعض الجسم ناطق و كذا اذا قلنا: كل انسان حيوان و كل ناطق انسان ينتج: بعض الحيوان ناطق لا غير، لامتناع حمل الاخص على جميع افراد الاعم. (عمد على)

(٨٦) و انما لم تكن النتيجة في الضرب الرابع كلية كما كانت في الضرب الثالث كذلك، مع ان كلتا مقدمتيه ايضاً كلية، لان الصفري فيه موجبة كلية حمل فيه الاصغر على الاوسط و المحمول يجوز ان يكون اعم فلا يلزم تعدى الحكم من الاوسط الاخص الى الاصغر الاعم الا على سبيل الجزئية و هذا بخلاف الضرب الثالث فان الصفري فيه سالبة كلية حكم فيها بتنافي الاصغر و الاوسط بالكلية فاذا حكم بالتنافي بينها، حكم بالتنافي بين الاصغر و الاكبر لصدق الاوسط عليه بالكلية كما هو حكم الكبرى و التنافي بين الشيء و بين آخر يستلزم التنافي بينه و بين لازمه كما لا يخفى. (عمد على)

(٨٧) قوله: «و في عبارة المصنف تسامح»: وذلك، لانه قال: ان الضروب الثانية تنتج جزئية موجبة ان لم يكن في احدى مقدمتيه سلب والافسالية، والمتبادر من هذه العبارة ان الجزئية امر متحقق في جميع الظروف لكن ان لم يكن في احدى مقدمتيه سلب فهى موجبة والا فهى سالبة وهذا خلاف المقصود فان الغرض: ان النتيجة تكون موجبة جزئية ان لم يكن سلب كما في الاولين والا فسالبة كلية كما في الضرب الثالث او جزئية كما في الخمسة الاخيرة.

نعم لو قدم لفظ «موجبة» على «جزئية» لكان اولى كما لا يخفى، لكنه راعى المناسبة في جميع الجزئيتين في موضع واحد والامر سهل. (محمد على)

(٨٨) قوله: «الاول من موجبتين كليتين»: قد عرفت فيما سبق في القاعدة التى قررنا ها ان ترتيب الضروب في هذا الشكل ليس باعتبار نتائجهما، بل باعتبار انفسها فلذا جعل الذى ينتج الايجاب الجزئى ضرباً ثانياً والذى ينتج السلب الكلى ضرباً ثالثاً مع ان الكلى وان كان سلباً، اشرف من الجزئى وان كان ايجاباً كامراً.

فنقول: قدم الاول، لانه من موجبتين كليتين والايجاب الكلى اشرف المحصورات وايضاً لاشتتماله على مقدمتى الضرب الاول من الشكل الاول، فكما جعل هناك اولاً فكذلك ههنا ثم الثانى لمشاركته الاول في ايجاب المقدمتين، فالاولى ان لا يفصل بينها بواحد من الثالث والرابع وان كان تركيبها من كليتين والكلى مطلقاً اشرف من الجزئى مطلقاً وايضاً لاشتتماله على مقدمتى الضرب الثانى من الشكل الاول في الجملة ثم الثالث، لارتداده الى الشكل الاول بعكس الترتيب ثم الرابع والخامس على البواقي لانها يرتدان الى الشكل الاول بعكس المقدمتين دونها وقدم الرابع على الخامس لكونه اخس من الخامس لان صفراء موجبة كلية وصغرى الخامس موجبة جزئية والايجاب الكلى اشرف من الايجاب الجزئى كما مر، ثم السادس والسابع على الثامن لاشتتمالهما على الايجاب الكلى دونه وقدم السادس على السابع لانه يرتد الى الشكل الثانى بعكس الصغرى دونه. (محمد على)

(٨٩) اما فى الاولين: فيجعل نقيض النتيجة لكليته كبرى وصغرى القياس لايجابه صغرى كما فى الخلف المستعمل فى الشكل الثالث فينتج من الشكل الاول نتيجة تنعكس الى ما ينافى كبرى القياس، مثلاً نقول: كلما صدق قولنا: كل ب، ج وكل الف او بعضه ب، لصدق: بعض ج، الف و الالصدق نقيضه وهو: لاشيء من ج، الف فنضمه مع صغرى القياس هكذا كل ب، ج ولا شيء من ج، الف ينتج: لاشيء من ب، الف وهو ينعكس الى قولنا: لاشيء من الف، ب وقد كان حكم الكبرى ان كل الف او بعضه ب، هف.

و اما فى الثالث: فيجعل نقيض النتيجة لايجابه صغرى وكبرى القياس لكليتها كبرى كما فى الخلف المذكور فى الشكل الاول لينتج من الشكل الاول ما ينعكس الى ما ينا فى الصغرى، مثلاً نقول: كلما صدق: لاشيء من ب، ج وكل الف، ب صدق: لاشيء من ج، الف لانه لو لم يصدق، لصدق نقيضه اعنى: بعض ج، الف فنضمه مع كبرى القياس هكذا: بعض ج، الف وكل الف، ب ينتج: بعض ج، ب وينعكس الى قولنا: بعض ب، ج وقد كان حكم الصغرى: لاشيء من ب، ج، هف.

و اما فى الاخيرين: فيجوز ان يعمل بكلا الطريقتين، اما بالاول: فلايجاب صغريها و كلية نقيضى

نتيجتهما. و اما بالثاني، فلايجاب النقيضين و كلية الكبريين فلاوجه لما يظهر من بعض المحققين من حصرالضروب الثلاثة الاخيرة المنتجة للسلب في الطريق الثاني.(ميرزا محمد علي)

(٩٠) قوله: «دون البواقى»: اقول: اما في السادس، فلانه لوجرى فيه لوجب ان يعمل بالطريق الثاني دون الاول لعدم ايجاب الصغرى وهو لا يصح، لان النتيجة فيه سالبة جزئية تكون نقيضها موجبة كلية فاذا نضمها مع كبرى القياس وهى ايضاً موجبة كلية ينتج من الشكل الاول موجبة كلية وهى تنعكس الى موجبة جزئية وهى لا تنافى صغرى القياس التى هى سالبة جزئية لجواز ان يصدق الايجاب باعتبار بعض الافراد و السلب باعتبار البعض الاخر.

و اما في السابع، فلانه لوجرى فيه لجرى بالطريق الاول دون الثاني لعدم كلية الكبرى وهو لا يستقيم لان النتيجة فيه سالبة جزئية يكون نقيضها موجبة كلية فاذا نضمها مع صغرى القياس وهو موجبة كلية ايضاً ينتج: موجبة كلية تنعكس الى موجبة جزئية وهى لا تنافى كبرى القياس السالبة الجزئية لمامر. و اما الثامن: فظاھر، لانتفاء ايجاب الصغرى و كلية الكبرى معاً فلايتوهم جريان احد الطريقين فيه اصلاً.(ميرزا محمدعلي)

(٩١) لما ذكر من عدم جريانه فيه قطعاً كما مر.(محمدعلي)

(٩٢) اى: لتصلح لصغروية الشكل الاول.(محمدعلي)

(٩٣) اى: لتصلح لكبروية الشكل الاول.(محمدعلي)

(٩٤) اى: ان قلنا بجواز انعكاسها كما اذا كانت احدى الخاصتين على ما بينه المتأخرون.(محمدعلي)

(٩٥) اى: فينتج النتيجة المطلوبة.(محمدعلي)

(٩٦) قوله: «كما في الرابع و الخامس»: مثلاً نقول متى صدق قولنا: كل ب، الف و بعضه ج ولا شىء من الف، ب صدق قولنا: بعض ج ليس الف و ذلك بان نعكس الصغرى الى قولنا: بعض ج، ب والكبرى الى قولنا: لاشىء من ب، الف ينتج من الشكل الاول النتيجة المذكورة وهو المطلوب.(محمد علي)

(٩٧) وذلك، ليشتمل على الشرايط المعتمدة في الشكل الثاني.(محمد علي)

(٩٨) اشارة الى ان هذا الدليل لا يختص بالضرب السادس فقط كما يظهر من بعض المحققين من شرح المتن بل يجرى في الثالث و الرابع و الخامس ايضاً كما هو ظاهر. فلعل نظر ذلك المحقق الى ان مقصود المصنف من ايراد هذا الدليل، بيان الانتاج في الضرب السادس فقط، فان الثلاثة الاخيرة المذكورة قد بين انتاجها بالخلف ايضاً و ايضاً قديين انتاج الثالث بعكس الترتيب و انتاج الرابع و الخامس بعكس المقدمتين و سيبين بعكس الكبرى ايضاً بخلاف الضرب السادس فانه لم يقم دليل على انتاجه الاالرد الى الثاني و لذا اشترط ان تكون صغراه احدى الخاصتين و كبراه احدى القضايا الست المنعكسة السوالب ليتمكن اجراء هذا الدليل فيه على مامر تفصيله في بيان الشرايط. ومن هنا يعلم وجه آخر لتخصيص ذلك المحقق و هو: ان هذا الدليل يجرى في جميع صور الضرب السادس لوجوب اشتماله على الشرطين المذكورين بخلاف الثلاثة المذكورة فانه لايجرى فيها في جميع الصور ضرورة انها و ان لم يحتج فيها

الى الشرط الاول لجواز انعكاس الصغرى فيها وان لم تكن احدى الخاصتين، لانها ليست في واحدة منها سالبة جزئية لكن اشتغالها على الشرط الثاني ليس بلازم و لابد في جريان هذا الدليل منه كما لا يخفى. (محمدعلى)

(٩٩) لتصلح لصغروية الشكل الثالث لما سبق من انه يجب ايجاب الصغرى فيه. (محمدعلى)

(١٠٠) وذلك لما سبق في بيان شرايط الشكل الثالث من انه يشترط فيه كلية احدى

المقدماتين. (محمدعلى)

(١٠١) يعنى: ان الشرط الاخير وهو كون الصغرى او عكس الكبرى كلية، لازم في هذا الشكل

للشرطين الاولين و هما كون الصغرى موجبة و كون الكبرى قابلة للانعكاس بمعنى انه كلما وجد الاولان وجد الاخير بلا عكس لوجوده في الثالث و الثامن ايضاً بخلافهما ويحتمل ان يكون هذا مقصود المحشى حيث امر بالتدبر. (ميرزا محمدعلى)

(١٠٢) قوله: «و ذلك كما في الاول و الثانى...»: وفيه ايضاً اشارة الى ان ما يظهر من المحقق

المذكور من اختصاص هذا الدليل بالضرب السابع ليس كما ينبغي بل كما يجرى ذلك فيه، يجرى في الضرب الاول و الثانى و الرابع و الخامس ايضاً كما لا يخفى.

ويمكن التوجيه باحد الوجهين السابقين بنوع من التقريب بعد ملاحظة ما ذكرنا في الشرايط السابقة

فعليكم به.

ثم لا يخفى انه ينافى كلا التوجيهين في كلا المقامين تصريح ذلك المحقق بجرى عكس الترتيب في الضروب الاربعة المذكورة اعنى: الاول و الثانى و الثالث و الثامن، فان المناسب لها ان يكتفى باجرائه في الضرب الثامن فقط كما اكتفى باجراء عكس الصغرى في السادس و عكس الكبرى في السابع فالاولى ح ان يأتى بكلامه بحيث لا يدل على اختصاصها بها ايضاً كما هو ظاهر. (محمدعلى)

(١٠٣) تفسير للضابطة المذكورة، واصله من الضبط و هو: حفظ الشيء بطريق الجزم ولا يخفى

وجه المناسبة. (محمدعلى)

(١٠٤) قوله: «من احد الامرين على سبيل منع الخلو»: و يريد بالامرين عموم موضوعية الاوسط

بما جىء له من شرح حيث قال: مع ملاقاته للاصغر الخ. و عموم موضوعية الاكبر بما الحق به من ضمان حيث قال مع الاختلاف في الكيف الخ. و المراد بمنع الخلو هنا منع الخلو من الامرين المذكورين معاً و لزوم اجتماعها معاً لا ان احدهما كاف فان الضابطة انما تتأدى بالامرين جميعاً لا بواحد منها وخلوها منها جميعاً عبارة اخرى عن اعدامها و محوها كما لا يخفى. (التقريب ص ١١٠)

(١٠٥) قوله «اى قضية كلية موضوعها الاوسط»: كلمة «اى» وما بعدها تفسير لقوله «عموم

موضوعية الاوسط»: اى: ان عموم الموضوعية معناه: قضية حكم بمحمولها على كل افراد موضوعها، فموضوعها اريد منه جميع افراد النص، لا بالاهمال وذلك بان يسور الموضوع بسور يعطى عموم الافراد. و عموم موضوعية الاوسط متحقق في كافة كبريات الشكل الاول، لان الاوسط موضوع لها و الكلية شرط فيها فكبريات الشكل الاول دائماً موضوعها الاوسط و دائماً لا تكون غير كلية. و كذلك عموم موضوعية الاوسط متحقق دائماً في احدى مقدمتي الشكل الثالث اما صغراه واما كبراه. و ذلك، لان الاوسط في

الشكل الثالث، موضوع في مقدمتيه جميعاً و كلية احدى المقدمتين شرط، بحيث لا يجوز ان تجتمعا على الجزئية، فاحدى مقدمتي الشكل الثالث لا على التعيين موضوعية الاوسط فيها عامة لامحالة وكذلك عموم موضوعية الاوسط متحقق دائماً في الضروب:

- |                     |                  |
|---------------------|------------------|
| (١) صغرى موجبة كلية | كبرى موجبة كلية  |
| (٢) صغرى موجبة كلية | كبرى موجبة جزئية |
| (٣) صغرى سالبة كلية | كبرى موجبة كلية  |
| (٤) صغرى موجبة كلية | كبرى سالبة كلية  |
| (٧) صغرى موجبة كلية | كبرى سالبة جزئية |
| (٨) صغرى سالبة كلية | كبرى موجبة جزئية |

من الشكل الرابع الذى موضوع صفراه دائماً هو الاوسط و اما الضرب الخامس و السادس، فصغرياه جزئيتان (التقريب ص ١١١)

(١٠٦) قوله: «كالصغرى في الضرب الاول...» و اما الضرب الخامس و السادس، فلان الصغرى في الاول موجبة جزئية و في الثانية سالبة جزئية. (محمدعلى)

(١٠٧) انما حله على الاوسط و لم يجعله عاماً شاملاً للايجاب والسلب و لوبنوع من التجوز حتى يشمل الضرب الثالث و الثامن من الشكل الرابع ايضاً كما شملها قوله: «واما من عموم موضوعية الاوسط»، لانه يلزم على هذا ان يكون القياس المؤلف على هيئة الشكل الاول من الكبرى الكلية و الصغرى السالبة الفعلية منتجاً مع انه كما عرفت سابقاً عقيم غير منتج. (محمدعلى)

(١٠٨) قال بعض شارحي الضابطة: لكن المقصود بالافادة اشتراطها في صغرى الشكل الاول و في احدى مقدمتي الشكل الثالث خاصة لئلا يلزم اشتغال الاجال على ما ليس في التفصيل فان هذا معيب اذا كان مقصوداً بالاجال لا اذا دل عليه الكلام و ان لم يكن مقصوداً و مراداً.

ثم الاستطراد في الاصل مصدر قولك استطرد الفارس لقرنه في القتال اى: اظهر له الانهزام ليحمل عليه و ذلك، بان يفر من بين يديه يوهمه الانهزام حتى يكر عليه و هو على غرة من ذلك و هو ضرب من المكيدة. و في الاصطلاح هو: ان يتوصل بذكر المقصود الى ذكر غير المقصود، و في هذا الكلام لما كان المقصود الاصل من قوله: مع ملاقاته للصغير بالفعل بيان اشتراط فعلية الصغرى في الشكل الاول و الثالث لا غير، لكن فهم بطريق الاشارة اشتراط فعلية الصغرى في هذه الضروب الاربعة ايضاً مع كونه غير مقصود له لما ذكر سابقاً، سماء المحشى بالاشارة الاستطارية، هذا. و قيل: الاستطراد هو: ان يطرد الصياد صيداً ثم يعرض له آخر يطرده و يصيده لا على سبيل القصد فتأمل. (محمدعلى)

(١٠٩) قوله: «مع حل الاوسط»: يعنى: ان مراد المصنف من الحمل انما هو معناه اللغوى الذى هو الايجاب لا الاصطلاحى الذى هو اعم منه و من السلب. و لا يخفى ان الحمل في عبارة المحشى هنا و في الحاشية السابقة بالمعنى الاصطلاحى والا لما صح التقييد بقوله: «ايجاباً» اللهم الا ان يحمل على التأکید. (محمدعلى)

(١١٠) قوله «فالضربان الاولان قد اندرجا تحت كلاشقي التردد الثاني فهو ايضاً على سبيل

منع الخلو كالاول» — الضربان الاولان هما:

(١) صغرى موجبة كلية كبرى موجبة كلية

(٢) صغرى موجبة كلية كبرى موجبة جزئية

قد شملها قول المصنف في الضابطة: «عموم موضوعية الاوسط مع ملاقاته للاصغر بالفعل» لان صغريها كليتان، فوضوعية الاوسط فيها عامة وموجبتان ايضاً فقد التقى الاوسط فيها مع الاصغر بالفعل وشملها ايضاً قول المصنف: «او حمله على الاكبر» اى: ايجاباً، لان صغريها كما اسلفنا كليتان، فوضوعية الاوسط فيها عامة وقد حمل الاوسط على الاكبر فيها ايجاباً لايجاب كبريها وقوله «كلا شق التريد الثاني»، معناه: ان عندنا في الضابطة ترديدين: الاول هو التريد بين عموم موضوعية الاوسط و عموم موضوعية الاكبر والثاني هو التريد بين ملاقاته الاوسط للاصغر بالفعل وبين حمل الاوسط على الاكبر فكما ان التريد الاول ترديد على سبيل منع الخلو، كذلك التريد الثاني على سبيل منع الخلو (التقريب ص ١١٣-١١٤)

(١١١) قوله: «وهيئا تمت الاشارة...» وذلك، لان لكل من الشكل الاول والثالث شروطاً ثلاثة على ما سبق ايجاب صغريها وفعلية صغريها وكلية الكبرى في الاول وكلية احدى المقدمتين في الثالث وقد اندرج اثنان منها تحت قوله: «مع ملاقاته...» و واحد منها تحت قوله: «اما من عموم موضوعية الاوسط» وكذا شرايط الشكل الرابع بالنسبة الى الضروب الستة المذكورة فلاحظ. (عمد على) (١١٢) قوله «فقد اشتمل الضرب الثالث والرابع منه»: اى من الشكل الرابع وهما كما يلي

(٣) صغرى سالبة كلية كبرى موجبة كلية

(٤) صغرى موجبة كلية كبرى سالبة كلية

— على كلا الامرين — اى: عموم موضوعية الاوسط و عموم موضوعية الاكبر. اما عموم موضوعية الاوسط، فلكلية الصغرى في هذين الضربين. واما عموم موضوعية الاكبر، فلكلية الكبرى فيها ايضاً. و اما الخامس والسادس، فهما متممضان للامر الثاني اعنى: عموم موضوعية الاكبر و اما صغريهما فجزئيتان فلاعوم لموضوعية الاوسط فيها. (التقريب ص ١١٥)

(١١٣) قوله «و لذا حلنا التريد الاول على منع الخلو»: اى: ولان بعض ضروب الاقيسة تندرج في كلا شق التريد الاول و هو قوله: «اما عموم موضوعية الاوسط» — الخ — «و اما عموم موضوعية الاكبر» — الخ — حكمتنا بان التريد المذكور على سبيل منع الخلو اى: لايجوز ارتفاع الشقين جميعاً، واما اجتماعهما فيجوز. ونحن نقول الآن كما اسلفنا: ان تسمية هذا التريد بمنع الخلو باعتبار منع ارتفاع كلا شقيه، لان ارتفاعها معاً هدم للضابطة ولشرايط الاشكال بنوع عام. واما اجتماعهما، فلازم لاجازته، لان شرايط الاشكال الاربعة لا تتم بواحد من شق التريد بل تماميتها منوط بالشقين جميعاً، نعم هناك ضروب من الشكل الرابع يكفى فيها احد الشقين، مثل: الضرب الثالث والرابع، ولكن هذا البعض الطفيف لا اثر له بالنسبة الى غيره من ضروب شكله وبالنسبة الى شكل آخر غير شكله، فانك رأيت بوضوح ان جميع ضروب الشكل الثاني لم تندرج الا تحت الشق الثاني من التريد وهو قوله: «و اما من عموم موضوعية الاكبر مع الاختلاف في الكيف» وهكذا الضربان الخامس والسادس:

(٥) صغرى موجبة جزئية كبرى سالبة كلية

(٦) صغرى سالبة جزئية كبرى موجبة كلية

لم يندرجا الا في الشق الثاني، لان عموم موضوعية الاوسط مفقودة فيها، لجزئية صغريها وانما فيها عموم موضوعية الاكبر لكلية كبريها والاختلاف في الكيف ايضاً بين مقدمتيها. فالى هنا تمت جميع شرائط الاشكال الاربعة كماً وكيفاً وجهة فقط، بقيت الاشارة الى شرائط الشكل الثاني من حيث الجهة ليس غير والى الاشارة بقوله: «ومع منافاة» -الخ- (التقريب ص ١١٥-١١٦)

(١١٤) قوله «بحسب الكم والكيف والجهة»: الجهة المشتركة في الشكل الاول والثالث، هي فعلية الصغرى فقط ولم يذكر الماتن للشكلين المزبورين جهة غير فعلية صغريها كما لا يخفى. (التقريب ص ١١٦)

(١١٥) واما بيان شرائط الشكل الرابع فقد اهلها المصنف هنا كما اهلها فيما تقدم. قيل: لا يخفى ما في كلام المصنف من المساعة حيث يوهم بظاھر انه: لا بد ان يوجد الاختلاف و المنافاة المذكوران معاً في كل ما وجد فيه عموم موضوعية الاكبر حيث قال: «مع الاختلاف في الكيف ومع منافاة...» وهذا لا يستقيم بالنسبة الى الضروب المذكورة انفا فان المنافاة المذكورة لا يجب ان يتحقق فيها مع وجوب تحقق الاختلاف و ما هذا الا لحرصه على الاختصار، فلو قال: «و اما من عموم موضوعية الاكبر مع الاختلاف في الكيف فقط او مع منافاة...» لسلم من هذا كما يخفى.

ولا يخفى اندفاع ذلك بعد ما افاده قوله: «ومع منافاة نسبة...» من كون الاوسط منسوباً في كلتا المقدمتين، ضرورة ان هذا انما هو في الشكل الثاني فقط فان الاوسط في الرابع موضوع في الصغرى وايضاً في قوله: «الى ذات الاصغر»، اشارة ما الى دفع ذلك التوهم كما هو ظاهر. (ميرزا محمد علي) (١١٦) الشرط والجزاء خبر «ان» في قوله: «يعني ان القياس...»

ثم هذا التخصيص يستفاد من قول المصنف: «مع منافاة نسبة وصف الاوسط...» فانه صريح في ان الاوسط منسوب الى كل من الاكبر والاصغر والظاهر من النسبة ان تكون بطريق الحمل. ثم انما عبر عن الاكبر بوصف الاكبر وعن الاصغر بذات الاصغر مع ان كلامها موضوع في هذا الشكل، لملاحظة حال النتيجة، فان الاكبر فيها محمول والاصغر موضوع والمحمول وصف والموضوع ذات. (محمد علي)

(١١٧) انما اتى بهذا القيد، اشارة الى عدم اعتبار هذا الشرط في الشكل الرابع كما صرح بذلك اولاً فان الاوسط فيه وان كان معمولاً، لكنه في الكبرى لا في الصغرى، هذا. فان قلت: ان وصف الاوسط المنسوب الى وصف الاكبر هو المحمول في الكبرى لا المحمول في الصغرى فالاولى ان لا يذكر هذا القيد او يذكر بدله «في الكبرى».

قلت: ان هذا القيد ليس في بعض النسخ كما هو الظاهر. وعلى ما في بعضها يمكن ان يقال: ان الاوسط المنسوب الى الاكبر وان كان معمولاً في الكبرى، لكن هذا لا يمنع من وصفه بقولنا: «المحمول في الصغرى» ضرورة اتصافه بكل منها فان الاتحاد فيه لازم، (ميرزا محمد علي)

(١١٨) متعلق بقوله: «منافاة» (محمد علي)



(١١٩) متعلق بقوله: «النسبة» (محمدعلى)

(١٢٠) قوله: «لواحد طرفاهما...»: انما قيد بذلك ، لانه لو لم يتحدا لما امتنع اجتماعها قط في الصدق اصلاً لجواز دوام الايجاب لوصف بالنسبة الى شىء و دوام سلبه بالنسبة الى شىء آخر وايضاً يجوز ان يثبت وصف لموضوع بالدوام و وصف آخر مسلوب عنه بالدوام. (ميرزا محمدعلى)

(١٢١) انما قيد به ، لانه يجوز ان تكون هذه النسبة بدوام السلب ايضاً لكن تكون ح نسبة وصف الاوسط الى الاكبر بفعلية الايجاب لما سبق من انه يجب اختلاف المقدمتين بحسب الكيف فى هذا الشكل سواء كانت الصغرى موجبة و الكبرى سالبة ام بالعكس. (ميرزا محمدعلى مرحوم)

(١٢٢) لان المطلقة العامة ما حكم فيها بالفعلية المطلقة و تلك الكبرىات حكم فيها بالفعلية المقيدة بالضرورة و غيرها والمطلق اعم من المقيد. (ميرزا محمدعلى)

(١٢٣) والالزم وجود الوصف من غير موصوفه وهو محال. (ميرزا محمدعلى)

(١٢٤) لما تقدم مراراً من ان الاخص مستلزم للاعم فاذا كان الاعم منافياً لشىء كان الاخص ايضاً كذلك، لان مستلزم المتنافى مناف. (ميرزا محمدعلى)

(١٢٥) وهى الدائمتان والخاصتان والعامتان. (محمدعلى)

(١٢٦) يعنى: قوله: «فان لها حكماً عليحدة سيجىء...». (محمدعلى)

(١٢٧) اما الاول فى الضرورية المطلقة و المشروطة العامة و المشروطة الخاصة واما الثانى فى الثلاثة الباقية وهى: الدائمة المطلقة والعرفية العامة والعرفية الخاصة. و اما زيادة قوله: «مثلاً» فقد عرفت وجهه آنفاً. (ميرزا محمدعلى)

(١٢٨) بيان للحكم الموعود فى الممكنة. (شيخ عبد الرحيم)

(١٢٩) سواء كانت عامة او خاصة. (ميرزا محمدعلى)

(١٣٠) اعنى: لاضرورة السلب اما فقط او مع لاضرورة الايجاب ايضاً. (محمدعلى)

(١٣١) فانها حكم فيها بضرورة النسبة مادام الوصف مطلقاً او مقيداً باللادوام الدائى. (محمد على)

(١٣٢) قال: «و اما فى الضرورية، فلان المحمول اذا كان ضرورياً للذات مادامت موجودة» كضرورة الحيوان للانسان، كان هذا المحمول وهو الحيوان ضرورياً لوصفها العنوائى اللازم، كوصف الانسانية للانسان، و المفارق كوصف الكتابة له، لان الذات لازمة للوصف فكلما تحققت الانسانية او الكتابة تحققت ذات الانسان، والمحمول على الذات لازم للذات، و الذات لازمة للوصف، فالمحمول على الذات يلزم صدقه مع الوصف، ولا شبهة ان الحيوان الذى يحمل على ذات الانسان، يحمل على القائم و القاعد والكتاب وساكن الاصابع ومتحرك الاصابع الى غير ذلك مما يصح انتسابه للانسان و لكن هذا الكلام لا يفيد فى الوصف المفارق للذات، كسكون الاصابع وتحركها والقيام والقعود و اشباه هذه الاوصاف التى تعرض للذات و تزول باشغال اوصاف مضادة لها لعين الذات التى عرضت لها تلك الاوصاف و زالت عنها، فاحكام هذه الاوصاف المفارقة لا تلزم الذات وان لزم الاوصاف، مثلاً تحرك الاصابع ضرورى لوصف الكتابة وليس ضرورياً لذات الكاتب، ولو كان ضرورياً له، لما جاز ان يتلبس بسكون الاصابع فى حال انه يتلبس بذلك فى كثير من احيان ذاته و عليه، فهل يعقل ان تكون

ذات الكاتب حاملة بالضرورة مادامت الذات و في عرض واحد و صفين معانداً بعضها لبعض ؟ — ابدأ لا يعقل — (التقريب ص ١١٩)

(١٣٣) اى: ضرورة مطلقة لا غير. (محمدعلى)

(١٣٤) هذا بيان عدم تحقق المنافاة عند انتفاء الشرط الاول و هو احد الامرين: كون الصغرى مما يصدق عليه الدوام و الكبرى من الست المنعكسة السوالب، ولا شك ان انتفائه انما يقتضى انتفائها معاً والا لم ينتف هو لان ايها وجد صدق عليه انه احدهما فلذا قال المحشى: «ولا الكبرى مما...» (ميرزا محمدعلى)

(١٣٥) قوله: «لم يكن في الصغريات اخص من المشروطة الخاصة»: هذا بناء على ما سبق في مبحث القضايا من ان المعتبر عند المصنف: ان المشروطة ما حكم فيها بضرورة النسبة مادام الوصف، فانها على هذا تكون اخص الصغريات الباقية الغير الضرورية و الدائمة لكونها اخص من المشروطة العامة والعرفيتين كماً هو ظاهر و من الوقتية التى هى اخص البواق الثمانية و ذلك لانه متى تحققت الضرورة في جميع اوقات الوصف، تحققت في بعض اوقات الذات من غير عكس.

و اما على ما هو المشهور عند الجمهور من انها: ما حكم فيها بضرورة النسبة بشرط الوصف، فالمناسب ان يقال: لم يكن في الصغريات اخص من المشروطة الخاصة او الوقتية، ضرورة ان النسبة بينها وبين الوقتية ح هى العموم من وجه لتصادقها فيما اذا صدق الضرورة بشرط الوصف و كان الوصف ضرورياً لذات الموضوع في شىء من الاوقات كقولنا: بالضرورة كل منخسف مظلم مادام منخسفاً لا دائماً او بالتوقيت لا دائماً و صدقها بدون الوقتية فيما اذا صدق الضرورة بشرط الوصف و لم يكن الوصف ضرورياً للذات في وقت من الاوقات كقولنا: بالضرورة كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لا دائماً و صدق الوقتية بدونها فيما اذا لم يصدق الضرورة بحسب الوصف و اللادوام كقولنا: كل قر منخسف وقت الحيلولة لا دائماً. (محمدعلى)

(١٣٦) قوله: «ولامنافاة بين ضرورة الايجاب...»: اى: بحيث يكون صدق كل واحد منها مستلزماً لكذب الاخرى عند اتحاد الموضوع و المحمول، اذ يصدق قولنا: كل منخسف مظلم مادام منخسفاً لا دائماً مع صدق قولنا: لاشىء من المنخسف بمظلم في وقت معين وهو وقت لا يوجب فيه الاظلام بل الاضائة لا دائماً. (عبد الرحيم)

(١٣٧) اى: لا تحصل المنافاة.

(١٣٨) انما تردد بين هذه الثلاثة، لان النسبة بين الاولى و بين كل واحدة من الاخرين هى المبانية و بين الثانية والاخرية هى العموم من وجه و بالجملة انها اخص الكبريات الغير الضرورية و المشروطة العامة والخاصة. (محمدعلى)

(١٣٩) لانها اذا لم تكن الصغرى ضرورية كانت واحدة من اربع عشرة من القضايا الخمس عشرة و لما كانت المشروطة الخاصة اخص من جميعها الا الدائمة و بينها تبان كها هو ظاهر، حكم بان اخصها المشروطة الخاصة او الدائمة، ولا يخفى: ان هذا ايضاً بناء على ما هو مختار المصنف في المشروطة العامة و اما على غيره فلا بد ان يزداد عليه قوله: «او الوقتية» لما ذكر أنفاً. (محمدعلى)

(١٤٠) قوله: «و نعم الوكيل»: ان قدر عطفها على الجملة الاسمية بناء على جواز عطف الانشاء على الاخبار، او على ان معنى «و هو حسبي»: «اللهم احسبى» لوقوعه في مقام التضرع والدعاء، فالمخصوص محذوف كما في قوله تعالى: «نعم العبد» وكذلك ايضاً ان كان ذلك بتقدير المبتداء مع ما يوجبه اى: وهو مقول في حقه ذلك، لكن جماعة منهم المصنف يجوزون ح كون المقدم المحذوف هو المخصوص، او على الخبر وحده بتقدير القول ايضاً اى: ومقول في حقه نعم الوكيل، فالمخصوص هو الضمير المتقدم المذكور على ما جوزته الجماعة وصرح به الرضى (ره) في قولنا: زيد نعم الرجل وعلى قول الجمهور فهو محذوف ايضاً مقدراً خبراً، هذا.

و يجوز ان يقال: انها معترضة جىء بها بعد تمام الكلام كما قال به نجم الاثمة في قوله (ص): انا سيد ولد آدم ولا فخر. (ميرزا محمد علي)

(١٤١) قوله: «لا بد في تلك الاقسام من اشتراك المقدمتين»: يعنى: لا بد في كل من تلك الاقسام الخمسة المذكورة، من اشتراك المقدمتين في جزء يكون هو الحد الاوسط وذلك الجزء اما ان يكون جزء تاماً من كل واحدة من لمقدمتين بان يكون المقدم بكامله او التالى بكامله و اما ان يكون جزء غير تام من كل واحدة منها بان يكون جزء من المقدم او التالى و اما ان يكون جزء تاماً من احديهما وغير تام من الاخرى فهذه ثلاثة اقسام جارية في القسم الاول والثاني والخامس. و اما القسم الثالث والرابع فلا يجرى فيها الا القسم الثاني منها لامتناع ان يكون شىء من طرفي العملية قضية لكن الاول ينقسم بتقسيم آخر الى اربعة اقسام، لان العملية اما ان تكون صغرى او كبرى و عليها اما ان يكون المشارك لها جزء من تالى المتصلة او جزء من مقدمها فهذه اربعة اقسام حاصلة من ملاحظة الاثنين مع الاثنين والثاني الى قسمين لانه لا يخلو اما ان يكون منتجاً لعملية واحدة ويسمى القياس المقسم اولا ويسمى القياس الغير المقسم. والتفصيل: ان عدد العمليات اما ان يكون بعدد اجزاء الانفصال او اقل منه او اكثر وعلى الاول اما ان يشارك كل واحدة من العمليات جزء واحداً من اجزاء الانفصال اولا وعلى الاول اما ان تكون التأليفات الحاصلة من العمليات واجزاء الانفصال متحدة في الانتاج او مختلفة فيه والاو هو القياس المقسم كقولنا: دائماً اما ان يكون الحيوان ناطقاً او صاهلاً او غيرهما و كل ناطق و كل صاهل حساس وكل غير الناطق والصاهل من الحيوان حساس ينتج: كل حيوان حساس والبواق غير المقسم وجميع ذلك مذكور بالتفصيل في شرح المطالع وغيره من الكتب المبسطة. (ميرزا محمد علي)

(١٤٢) و انما لم يتعرض المصنف لتعريفه، اكتفاء بما علم في التقسيم السابق.

ثم اعلم: انه يجوز الاستثنائى الى الاقتراعى وبالعكس.

اما الاول: فطريقه على ما ذكره العضدى في شرح الاصول: ان يجعل الملزوم وسطاً و ثبوته و هو الاستثنائى صغرى و استلزامه و هو المتصل كبرى، مثال التفصيل: الاثنان اما زوج او فرد لكنه زوج فهو ليس بفرد، فانه يتضمن انه كلما كان زوجاً لم يكن فرداً فنقول: الاثنان زوج و كل زوج فهو ليس بفرد فالاثان ليس بفرد وعليه فقس.

و اما الثانى: فردة الى المتصل ظاهر بان يجعل الوسط ملزوماً للمطلوب، و اما الى المنفصل فبان تأخذ منافي الوسط و نذكره مع الوسط، مثاله: الاثنان زوج و كل زوج ليس بفرد، فنافي الزوج الذى هو

الوسط انما هو الفرد. (محمد علي)

(١٤٣) قيد لقوله: «يتركب» قدم عليه، لا لقوله «مذكورة» كما لا يخفى. (محمد علي)

(١٤٤) يعني: سواء كانت متصلة او منفصلة: (محمد علي)

(١٤٥) قوله: «لينتج عين الاخر او نقيضه»: اما اذا كانت الشرطية متصلة فينتج العين، العين و

النقيض، النقيض واما اذا كانت منفصلة فالعين، النقيض والنقيض، العين. (محمد علي)

(١٤٦) يعني: بعد ما لم تشتط التعيين في الجزء المستثنى، بان يكون هو المقدم فقط او التالي فقط.

(محمد علي)

(١٤٧) يعني: وضع كل من المقدم والتالي وكذلك قوله: «رفع كل». (محمد علي).

(١٤٨) اى: من قسمى الوضع والرفع. (محمد علي)

(١٤٩) قوله: «ينتج منها احتمالان»: قال «العضدي»: و اكثر استعمال الاول ان يذكر الشرط

فيه بلفظ «ان» فانها وضعت لتعليق الوجود بالوجود واكثر استعمال الثاني ان يذكر الشرط فيه بلفظ «لو» فانها وضعت لتعليق العدم بالعدم يعني: ان كلمة «ان» موضوعة في اصل اللغة لتعليق وجود الجزاء بالشرط وكلمة «لو» لتعليق انتفاء الجزاء بانتفاء الشرط، ناسب ان يكون اكثر استعمال «ان» في القسم الاول واكثر استعمال «لو» في القسم الثاني رعاية للمناسبة. قال المصنف بعد شرح هذا الكلام: ولا يخفى ما فيه.

ولنا في تحقيق كونها لانتفاء الشيء لانتفاء غيره كلام يطلب من شرح التلخيص ولعلنا نورده في

الحاشية الالية. (محمد علي)

(١٥٠) قوله: «ولا رفع المقدم ينتج رفع التالي»: فان قلت: فقد قال «ابوالعلاء المعري»:

ولودامت الدولات كانوا كغيرهم رعايا ومن ما لمن دوام

وقال «الحماسي»:

ولو طار ذوحافر قبلها لطارت ولكنه لم يطر

فجعلنا استثناء نقيض المقدم منتجاً لنقيض التالي.

قلت: ان مرادهم من ذلك: ان العلم برفع المقدم لا يستلزم العلم برفع التالي كما يستفاد من تحليلهم ذلك بجواز كون اللازم اعم ايضاً ولا شك ان العلم بعدم دوام الدولات لا يستلزم العلم بعدم كونهم رعايا وكذا لا يستلزم العلم بعدم طيران ذى حافر العلم بعدم طيرانها كما هو ظاهر.

وتحقيق ذلك: ما قال المصنف في شرح التلخيص من ان استعمال اهل اللغة و ارباب المعقول مختلف في ذلك فاهل اللغة يستعملونها للدلالة على ان علة انتفاء مضمون الجزاء في الخارج هي انتفاء مضمون الشرط من غير التفات الى ان علة العلم بانتفاء الجزاء ماهي؟ و ارباب المعقول يستعملونها للدلالة على ان العلم بانتفاء التالي علة للعلم بانتفاء المقدم او على ان العلم بوجود المقدم علة للعلم بوجود التالي ضرورة انتفاء المزموم بانتفاء اللازم و وجود اللازم بوجود المزموم من غير التفات الى ان علة انتفاء الجزاء في الخارج ماهي؟ و البيتان من قبيل الاول، لانها ارادوا ان الثاني انتفى بسبب انتفاء الاول من غير نظر الى ان العلم بذلك من اين كان ومن اى شيء حصل؟ (محمد علي)

(١٥١) اعلم انه: يشترط في انتاج هذا القياس شروط ثلاثة:

الاول: ان تكون الشرطية المستعملة فيه موجبة، ضرورة انه اذا لم يكن بين شيئين اتصال ولا انفصال كما هو مفاد السلب هنا، لم يلزم من وجود احدهما او نقيضه وجود الآخر او نقيضه.

الثاني: ان تكون لزومية ان كانت متصلة وعنادية ان كانت منفصلة كما اشار اليه المحشى وذلك، لانه لاملازمة بين المقدم والتالى فى المتصلة الاتفاقية عند العقل حتى يلزم من وضع الاول وضع الثانى و من رفع الثانى رفع الاول و كذا لاتعاند بينها بحسب العقل فى المنفصلة الاتفاقية حتى يلزم من وضع احدهما رفع الآخر وبالعكس ولان العلم بصدق الاتفاقية موقوف على العلم بصدق احد طرفيها او كذبه فلواستفيد العلم بصدق احد الطرفين او كذبه من الاتفاقية، يلزم الدور.

الثالث: احد الامور الثلاثة: اما ان تكون الشرطية كلية او الاستثناء كلياً بان يكون الوضع او الرفع كلياً او وقت اللزوم والعناد ووضعهما متحداً مع وقت الاستثناء وضعه وذلك، لانها لو انتفت الامور كلها لم يلزم من وضع احد جزئها او رفعه وضع الآخر او رفعه كما هو ظاهر. (محمدعلى)

(١٥٢) بضمة الحاء المعجمة وسكون اللام اسم من الاخلاف و هو ان تقول: افعل كذا ولا تفعله والكذب هو: ان تقول: فعلت كذا ولم تفعله، قال تعالى: «ولن يخلف الله وعده رسله والله يشهد ان المنافقين لكاذبون»، فالخلف فيما يستقبل والكذب فيما مضى، هذا اصله، ثم استعير للشىء الباطل المحال كما فسر المحشى. (محمدعلى)

(قال الشيخ عبدالرحيم): فاضافة القياس الى الخلف من باب اضافة السبب الى المسبب فالمعنى انه يستدعى ان يكون نقيض المطلوب خلفاً وليس المعنى ان هذا القسم من القياس باطل. ثم هذا الوجه فى التسمية بما ارتضاه الجمهور واما الوجه الثانى فنقل عن بعضهم و يؤيده تسميتهم القياس الذى يؤدى الى المطلوب ابتداء اى: من غير تعرض لابطال نقيضه، بالمستقيم.

(١٥٣) قوله: «اولانه ينتقل منه الى المطلوب من خلفه»: يعنى: لما اثبت المطلوب بابطال نقيضه فقد جىء الى المطلوب من خلفه لامن قدامه ولا يخفى ان الخلف بهذا المعنى يفتح الحاء المعجمة فلا بد ان يدعى انه غير الى الضم بعد النقل... (محمدعلى)

(١٥٤) ولذا اخره عنها لتوقفه عليها باعتبارانه مركب منها. (محمدعلى)

(١٥٥) اى: لتكون ثبوت المطلوب نقيض المقدم وهو قولنا: «لم يثبت المطلوب» فان الاثبات نقيض النفي كما ان النفي نقيض الاثبات. (ميرزا محمدعلى).

(١٥٦) قوله: «ثم قد يفتقر بيان الشرطية...»: مثلاً اذا قلنا لولم يصدق قولنا: لاشىء من ب، ج عكس قولنا: لاشىء من ج، ب لصدق نقيضه وهو: بعض ب، ج وكلما ثبت نقيضه ثبت المحال فلو لم يثبت المطلوب لثبت المحال لكن المحال ليس بثابت ينتج: فالمطلوب ثابت. فنقول فى بيان الشرطية — و هو قولنا: كلما ثبت نقيضه ثبت المحال — ان التقيض اذا ضمناه مع الاصل بان نقول: بعض ب، ج و لاشىء من ج، ب ينتج: بعض ب ليس ب وهو محال لاستحالة سلب الشىء عن نفسه.

ثم ان قوله: «قد يفقر» اشارة الى انه قد يكون بديهاً لاحتياج الى بيان والتزام برهان كما هو ظاهر. (ميرزا محمدعلى)

(١٥٧) حيث قال عند تفسير «المعضدي» قياس الخلف بانه اثبات المطلوب بابطال نقيضه، قلنا:

لو ثبت نقيض النتيجة لثبت منضمّاً الى مقدمة من القياس يلزم المحال واللازم منتف فلا يثبت، وقد يفهم من ظاهر العبارة: ان كل قياس استثنائي متصل استثنى فيه نقيض التالي فهو قياس الخلف وليس كذلك بل يشترط ان يقصد فيه اثبات المطلوب بابطال نقيضه وح يكون عبارة عن قياسين: احدهما اقتراني شرطى والاخر استثنائي متصل الى آخر ما ذكره المحشى، لكن الذى رأيت به فيه «نعم» بدل «ثم» ولعله هكذا وقع في نسخة المحشى والامر سهل.

وقد يقال في انحلاله الى قياسين هكذا: لو لم يتحقق المطلوب لتحقق نقيضه لكن التالي باطل ينتج: ان المقدم باطل، ثم نقول في بطلان التالي: ان نقيض المطلوب يستلزم محالاً وكلما يستلزم محالاً فهو محال ينتج: ان نقيض المطلوب محال فالاول قياس استثنائي متصل و الثانى قياس اقتراني حملى. (ميرزا محمد على)

## حواشى «الاستقراء والتمثيل»

(١) قوله: «اعلم ان الحجة على ثلاثة اقسام»: فان قلت: ان الحصر العقلى فى المقام يستدعى تربيعة الاقسام، ضرورة ان المستدل به اما ان يكون كلياً او جزئياً، وعلى كلا التقديرين فالمستدل عليه اما ان يكون كلياً او جزئياً فهذه اربعة اقسام حاصلة من ملاحظة الاثنين مع الاثنين، فما وجه الحصر على الثلاثة واسقاط الاستدلال من الكلى على الكلى عن درجة الاعتبار؟ قلت: ان هذا القسم من الاستدلال يتصور على انواع لان كل كليين لا يخلو اما ان يكون احدهما مندرجاً تحت الآخر اولا وعلى الاول اما ان يكون الاستدلال من الكلى المندرج فيه على الكلى المندرج واما ان يكون بعكس ذلك وعلى الثانى اما ان يكون فوقهما كلى قريب مشتمل لهما اولا، فهذه اربعة انواع: ثلاثة منها وهى الثلاثة الاولى داخله تحت الاقسام الثلاثة المذكورة: اما الاولى فتحت القياس واما الثانى فتحت الاستقراء واما الثالث فتحت التمثيل فان الكلى المذكور فى التقسيم اعم من النوع والجنس والجزئى اعم من الحقيقى والاضافى، وواحد منها وهو ان يكون احدهما مندرجاً تحت الآخر ولا يكون فوقهما كلى قريب مشتمل، لهما غير ممكن الوقوع اذ لا ارتباط بينهما حتى يستدل من احدهما على الآخر كما هو ظاهر. (ميرزا محمدعلى)

(٢) فى اضافة «الجزئيات» الى ضمير «الكلى» اشارة الى انها يجب ان يعتبر الجزئية بالنسبة الى الكلى الذى يستدل به عليه لا مطلقا حتى يقال انه: اذا استدل من حال الانسان على حال الحيوان مثلاً يصدق عليه انه استدلال من حال الكلى على حال الجزئى فان المراد من الجزئى اعم من الحقيقى والاضافى مع انه ليس من القياس بشىء وكذا الحال فى قوله: «واما من حال الجزئيات على حال كليها» حيث اضاف الكلى الى ضمير الجزئيات لئلا ينتقض انه اذا استدل من حال الانسان والبقر وغيرهما على حال الفرس مثلاً يصدق عليه انه استدلال من حال الجزئى على الكلى مع انه من افراد التمثيل دون الاستقراء فتأمل. (محمدعلى)

(٣) اى اعم من ان يكونا حقيقيين او اضافيين، وقوله: «المندرجين تحت كلى» اى: كلى قريب

والافكل جزئين يندرجان تحت كلى كما لا يخفى. (محمدعلى)

(٤) اقول: الاستقراء في اللغة: التتبع، تقول استقرته اذا تتبعته وفي الاصطلاح هو الحجة التي يستدل فيها من حكم اكثر الجزئيات على حكم كليها وسميت بذلك، لان مقدماته لا تحصل الا بتتبع الجزئيات واستقرارها فيكون من قبيل تسمية المسبب باسم السبب واما زدنا لفظ الاكثر لئلا يلزم شمول الحد على ما ليس من افراد المحدود فان ما يستدل فيها من حكم جميع جزئياته على حكم الكلى ليس باستقراء بل قياس مقسم وكيف، وهو يفيد القطع والاستقراء لا يفيد الا الظن كما صرح به غير واحد من الاخيار.

والعجب من بعض المحققين حيث ادخل لفظ الاكثر في التعريف كما ذكرنا ثم قسم الاستقراء الى القياس المقسم وغيره وما هذا الاتهام، اللهم الا ان يقال: ان مراده تقسيم مطلق الاستقراء الشامل للاصطلاحى وغيره فليتامل.

فقد ظهر مما ذكرنا: انه كان على المصنف ايضاً ان يقول: «تصفح اكثر الجزئيات»، اللهم الا ان يقدر ذلك في نظم الكلام، هذا.

فان قلت: قد ذكر المحقق الشريف: انه لا بد في الاستقراء من حصر الكلى على جزئياته، فان كان ذلك الحصر قطعياً، كان الاستقراء تاماً وقياساً مقسماً وهو صريح في انه يجب في الاستقراء تصفح جميع الجزئيات ولو بحسب الفرض الادعائى فلا وجه لذكر لفظ الاكثر بل يجب تركه.

قلت: هذا كلام لا يعرف له قائل معدود وهو مع ذلك، مردود لظهور انه لا يجب ادعاء الحصر في الاستقراء الناقص الذى هو المصطلح ولو كان بحسب الظاهر، ضرورة ان من علم بان الانسان والفرس والبقر وغيرها مما يصادفه من افراد الحيوان تحرك فكها الاسفل عند المضغ، حصل له الظن بان حكم كلى الحيوان هكذا، من غير ان يدعى الحصر ولو بحسب الظاهر. (ميرزا محمدعلى)

(٥) اى: مع ان الاستقراء من اقسام الحجة كما ذكرنا. (محمدعلى)

(٦) اى: من المعنى المصدري الذى هو بمعنى التتبع والتصفح، يعنى: ان المصنف وان لم يرد من التصفح الا تلك الحجة المذكورة بعلاقة السببية، لكن فيه اشارة الى هذا المعنى حيث عبر به دون الحجة فافهم. (ميرزا محمدعلى)

(٧) يعنى به ما سيذكره في تحقيق تعريف التثليل من ان الاستقراء يطلق تارة ويراد به معناه المصدري و اخرى ويراد به معناه الاصطلاحى و المصنف اراد به المعنى المصدري حيث عرفه بـ «التصفح» و اهل معناه الاصطلاحى لكونه معلوماً بالمقايضة به و ذلك نظير ما قال في مبحث العكس: «و هو تبديل طرفى القضية». (محمدعلى)

(٨) يعنى: بتوئين «حكم» و «كلى» معاً ليكون قوله: «كلى» وصفاً لـ «حكم» لا مضافاً اليه وعليه، فيكون اشارة الى ان المطلوب والمقصود في الاستقراء لا يكون حكماً جزئياً كما سنحققه. (التقريب ص ١٢٨)

(٩) يعنى: بكسر «حكم» من غير تنوين ووقوعه مضافاً الى «كلى». (التقريب ص ١٢٨)

(١٠) اذلا معنى للتذكير كما لا يخفى. (ميرزا محمدعلى)



(١١) وذلك، لانه يصدق على كل منهما انه حكم كلى الجزئيات. (محمدعلى)

(١٢) واما بحسب الحقيقة، فلا، لظهور ان حكم الجزئى ليس بحكم فى الحقيقة ولو سلم فهو يخرج باعتبار قيد الحيثية كما هو المتعارف فى التعاريف اى: هو تصفح الجزئيات لاثبات حكم كليها من حيث هو كلى. (محمدعلى)

(١٣) قد عرفت ان هذا مبنى على المساعة والا فالتام فى الحقيقة ليس باستقراء فى الاصطلاح كما صرح به جمع من المحققين. (محمدعلى)

(١٤) الاسر بالفتح: القد الذى يشد به الاسير، يقال: هولاك باسره، اى: مع اسره، ثم شاع فى الاستعمال حتى قيل فى كل شىء: هولاك باسره اى بتمامه والقد بالكسر سير يقداى: يشد طولاً من جلد غير مدبوغ. (شيخ عبدالرحيم)

(١٥) قوله: «و هو يرجع الى القياس المقسم»: لا يخفى ما فيه من الاشارة الى ما ذكرنا. وقد عرفت فيما تقدم، القياس المقسم، ويشترط فيه ان تكون المنفصلة المستعملة فيه موجبة كلية حقيقية او مانعة الخلو.

اما الاول: فلانها لو كانت سالبة، لجاز كذب اجزائها، فلا يلزم ان يجتمع صدق شىء من اجزاء الانفصال مع احدى العمليات حتى تحصل النتيجة.

و اما الثانى: فلانها لو كانت جزئية، لجاز ان يكون زمان صدقها غير زمان صدق العمليات فلا يجتمعان على الصدق حتى يلزم الانتاج.

و اما الثالث: فلانها لو كانت مانعة الجمع، لجاز ان تكذب اجزاء الانفصال كما هو مقتضاها فلا يلزم اجتماع صدق احد اجزائه مع احدى العمليات حتى يلزم النتيجة، هكذا قالوا، وفيه تأمل فان هذا انما يلزم لو كانت المنفصلة موجبة و اما اذا كانت سالبة فلا، فانه يكون الحكم ح بعدم المنع من الجميع فيصدق الاجزاء مع العمليات ويصح الانتاج.

ومن هنا يعلم: ان اشتراط الايجاب على الاطلاق ايضاً ليس على ما ينبغي فتأمل. (محمدعلى)

(١٦) الاولى ان يقول: «دائماً اما ان يكون الحيوان ناطقا او غير ناطق...» لما ذكر من اشتراط

الكلية. (محمدعلى)

(١٧) لخراج مثل الحجر والشجر وغيرهما مما يصدق عليه غير الناطق ولم يكن من افراد الحيوان

ولو اريد منه عدم النطق عما من شأنه ذلك ولو بالنسبة، لما احتجج الى زيادة قولنا: «من الحيوان». (محمد على)

(١٨) قال فى «المصباح»: التمساح من دواب البحر يشبه الورل ولكن يكون طوله نحو خمس

اذرع و اقل من ذلك، يخطف الانسان والبقرة ويفوص به فى الماء فياكله انتهى. والورل دابة على خلقة الضب الا انه اعظم منه. وقال بعضهم: انه اى: التمساح حيوان على صورة الضب وهو من اعجب حيوان الماء له فم واسع وستون ناباً فى فكاه الاعلى و اربعون فى فكاه الاسفل وبين كل نابين سن صغير مربع يدخل بعضها فى بعض عند الاطباق وله لسان طويل وظهر كظهر السلحفاة لا يعمل الحديد فيه وله اربعة ارجل و ذنب طويل وهذا الحيوان لا يكون الا فى مصر خاصة. (ميرزا محمدعلى)

(١٩) اى: بالحكم الجزئى. (محمدعلى)

(٢٠) الاشارة لما ذكر قبيل هذا من ان تتبع الجزئيات قد يفيد الحكم الجزئى يعنى: انه لما ثبت ان تتبع الجزئيات قد يفيد الحكم الجزئى كما ذكر، فالاولى ح حمل كلام المصنف: «الاثبات حكم كلى» على التوصيف كما هو الرواية، اذ لو حمل على الاضافة وجمل التنوين عوضاً عن المضاف اليه اى: لاثبات حكم كلى الجزئيات، لصدق على الحكم الكلى والجزئى كليهما بحسب الظاهر، والمقصود انما هو الاول اذ لا يقال: الاستقراء فى الاصطلاح الا لما يفيد الحكم الكلى كما سبق، فيلزم تعريف الاخص بالاعم ولو بحسب الظاهر وهذا بخلاف المعنى الاول فانه نص فى الاول خال عن تلك الوصفة ظاهراً و باطناً فكان اولى بالارادة واجدر بالقراءة كما ورد عليه الرواية. (ميرزا محمدعلى)

(٢١) بالرفع صفة بعد صفة للحكم، احتراز عن الحكم الاخر الثابت للمشبه به الغير المعلن بذلك المعنى فانه لا يوجب تشبيه الفرع بالاصل فى ذلك المعنى، ثبوت ذلك الحكم فيه كما هو ظاهر. (محمدعلى)

(٢٢) اى: عبارة المصنف حيث قال فى تحديد التمثيل: «بيان مشاركة جزئى لجزئى آخر» و عبارة المحشى حيث قال: «و بعبارة اخرى تشبيه جزئى بجزئى...»

(٢٣) يعنى: ما افاده بقوله: «و كان الباعث على هذه المسامحة...» (ميرزا محمدعلى)

(٢٤) قد عرفت سابقاً: ان اطلاقه عليها من قبيل اطلاق الفعل على المفعول. (محمدعلى)

(٢٥) اما من باب تسمية المحل باسم الحال او من قبيل تسمية المسبب باسم السبب. (ميرزا محمدعلى)

(٢٦) يعنى: ان التعريف المشهور عند الجمهور للاستقراء: هو اثبات الحكم على الكلى لثبوته فى اكثر الجزئيات و للتمثيل: هو اثبات حكم فى جزئى لثبوته فى جزئى آخر لمعنى مشترك بينهما. والمصنف انما عدل عنها الى ما ذكر، لما فيها من التسامح لظهور ان هذين الاثباتين ليسا باستقراء وتمثيل فانهما من اقسام الحجة و الاثبات ليس بحجة قطعاً و ما هذا الا كتر على ما فرمته لكان المسامحة فى تعريفه ايضاً على ما ذكر فهو فرغ عن المسامحة وقد وقع فيه كماترى. (ميرزا محمدعلى)

(٢٧) منها: المناسبة و الاخالة و هو تعيين العلة فى الاصل بمجرد ابداء المناسبة بينها وبين الحكم من دون ملاحظة شىء آخر،

و منها: ما يسميه «الحنفية» استدلالاً و «الغزالي» تنقيح المناط و هو ان يقال: ان علة الحكم اما القدر المشترك بين الاصل والفرع او ما امتاز به الاصل من الفرع و الثانى باطل بالغاء الفارق و هو ان الفارق بينهما اما كذا و اما كذا و كل ذلك لا يصلح لوجود الحكم فثبت ان العلة هو القدر المشترك و هو متحقق فى الفرع فيجب تحقق الحكم ايضاً فيه، ولا يخفى: ان هذا يرجع الى الدوران على ماسأى فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(٢٨) لوقال: الاستلزام فى الوجود والعدم، لكان اولى كما لا يخفى. (ميرزا محمدعلى)

(٢٩) قيد للترتب اى: يكون بحيث كلما وجد الوصف، وجد الحكم وكلما فقد، فقد. (محمدعلى)

(٣٠) اورد عليه بانه: كثيراً ما يحصل الدوران ولا يكون المدارعلة للدائر كدوران الحد والمحدود و

المعلولين المتساويين لعلّة واحدة و الجوهر والعرض و كالجزء الاخير من العلة التامة و العلة و المعلول المتساوى بالنسبة الى المعلول.

وحاصله: ان اقتضاء الدوران لكون المدارعة للدائر اما ان يكون من حيث نفسه وبملاحظته في حد ذاته و اما ان يكون من جهة خصوص المادة المخصوصة، والاول غير واقع والا لما امكن التخلف والثاني لايفيد.(محمدعلى)

(٣١) اما الاول، فلان «السبر» في الاصل ادخال الجتزاح الميل في الجراحة لمعرفة غورها يقال: سبر سبراً، اذا فعل كذا وقد يطلق على مطلق الامتحان قال الحريري: فولجت غاية الجمع لأسبر محلبة الدعم. و ههنا لما امتحن بالترديد ان اتى وصف من الاوصاف هو علة الحكم، سموه به تسمية المقيد باسم المطلق كتسمية الانف بالمرسن والشفة بالمشفر على وجه.  
واما الثاني، فلما فيه من تقسيم الاوصاف كما هو ظاهر.(محمدعلى)

(٣٢) اى: جميعها، كما هو الظاهر ولو بالادعاء كما صرح به جمع من المحققين.(محمدعلى)

(٣٣) بتتوين «كل» المكرر معاً ومراعاة عليّة كل واحد من الاوصاف.

و ختاماً نقول: ان التمثيل ساقط الحججة في الامور التوقيفية و منصوص العلة لا يقال له تمثيل للتصريح بمدار الحكم.(التقريب ص ١٣١)

(٣٤) يعنى: يستفاد من تفحص الاوصاف و سلب العلية من كل منها، ان المدعى كون هذا الوصف المدعى علة للحكم، هذا.

وقد اورد هنا ايضاً انه على تقدير تسليم كون هذا الحصر عقلياً دائراً بين النفي والايجاب، لانسلم ان المشترك اذا كان علة في الاصل يلزم ان يكون علة في الفرع لجواز ان يكون خصوصية الاصل شرطاً للعلة او خصوصية الفرع مانعة عنها، هذا.

والحق انه اذا ثبت بالدليل القاطع انحصار الاوصاف في المدة و سلب العلية عما عدا الوصف المدعى حتى الخصوصية كما هو المفروض، يستفاد من ذلك كونه علة الحكم، لكنه اذا فرض جواز كون خصوصية الفرع مانعة لا يلزم من تحققه في الفرع تحقق الحكم فيه كما لا يخفى.(ميرزا محمدعلى)

(٣٥) اى: الجريان.(عبدالرحيم)

(٣٦) لا يخفى: ان حصر العلة في الاوصاف المذكورة ممنوع لان التردد ليس بين النفي والايجاب

فبإبطال بعضها لا يتعين الباقي للعلية.(عبدالرحيم)

## حواشى «اقسام القياس باعتبارالمادة»

(١) قوله: «فكذلك ينقسم باعتبارالمادة الى الصناعات الخمس»: يجب للمنطق ان يبحث عن القياس باعتبار المادة كما يبحث عنه باعتبار الصورة، فان علم المنطق كما انه متكفل بالعصمة عن الخطاء فى المادة، فأتأ بالمنطق نعلم ان مادة الحد هو الجنس و الفصل وصورته تقديم الاول على الثانى ومادة البرهان هى المقدمات اليقينية فى صورته احد الاشكال الاربعة.

و تفصيل الكلام فى مضمار هذا المقام، هو ان اكتساب النظريات من الضروريات امر ممكن بالبديهية ولكن المطالب النظرية لما كانت متكثرة فى الغاية ولم يكن اكتساب ائى نظرى يراد من ائى ضرورى كان البتة غاية للمكتسب ان يحصل لكل قسم مطلوب نظرى من ضروريات لها الى ذلك المطلوب مناسبة مخصوصة حتى يتوصل اليه بسبب تلك المناسبة كالجنس و الفصل للماهية النوعية و المقدمات اليقينية المشتملة على الحدود للمطالب البرهانية و المقدمات المشهورة للجدل و المظنونات للخطاء و بعد تحصيل تلك الضروريات لايمكن ان يكتسب منها بائى طريق اراد بل لابد له من تحصيل طريق معينة مع شرايطها و اوضاعها المخصوصة كمساوات المعرف و تقدمه فى المعرفة لاجل التصور و كاجاب الصغرى فى الشكل الاول مع كلية كبراه فى التصديق و تلك الضروريات التى لها مناسبة مخصوصة الى ذلك المطلوب دون غيره وهى المادة و تلك الطرف التى لابد منها فى الاكتساب هى الصورة معلوم ان شيئاً منها ليس بضرورى و الا لما وقع الخطاء فى افكار العلماء الاعلام مع اناثرى وقوع الخطاء عنهم وتشاجرهم فى اكثر المقامات كتنازع الفلاسفة فى الحكمة الالهية والطبيعة واختلاف علماء الاسلام فى اصول الفقه والمسائل الفرعية.

وبالجملة: نرى ان بعضهم يخطأ بعضهم تارة فى المادة وتارة فى الصورة فكل منها يحتاج الى علم كلى يستخرج منه كيفية وقد عرفت فى اوائل التعليقة ان الفكر المحتاج الى المنطق له حركتان وليست الحركة الاولى الالتحصيل للمادة و الثانية لتحصيل الصورة و كما ان الثانية تحتاج الى قواعد يقتدرها على تحصيل صورة مخصوصة لكل مطلوب، كذلك الاول، فباحث الصناعات الخمس المشتملة على تحصيل مبادئ

الجدل والبرهان وغيرهما وتميز بعضها عن بعض، جزء لهذا العلم ولولا ذلك، لاحتجنا الى علم تعصم مراعاته الفكر عن الخطاء في المواد اذ ادعاء الضرورى في مناسبة المبادئ للمطالب كلها دونه خبط القتاد، فعلم المنطق متكفل بالعصمة عن كل من المادة والصورة.

والقول: بانه متكفل بمعرفة الخطاء في الصورة فقط واما المادة، فادة كل قضية انما يعلم من العلم الباحث عنها، من افحش الاغلاط والاستدلال على ذلك بانه لو كان المنطق عاصماً عن الخطاء من جهة المادة لما وقع بين المحققين العارفين به اختلاف مع انا نرى انهم اختلفوا في مثل ان تفريع ماء كوز الى كوزين هل هو اعدام لشخصه واحداث لشخصين اخرين ام لا بل الشخص الاول باق و انما انعدمت صفة من صفاته وهو الاتصال وادعى كل من الفريقين البدهة في مطلوبه، من اوضح المزخرفات، اذ العاصم عن الخطاء انما هو مراعاة المنطق لانفسه فسبب اختلاف افكار العلماء في انظارهم هو عدم مراعاتهم المنطق حق المراعات و ان شئت اوضحك هذا بالمثال فنقول:

قد وقع الخلاف بين العقلاء في ان العالم قديم ام لا؟ واستدلوا على الاول: ان العالم معلول للواجب تعالى و كل معلول للواجب قديم فالعالم قديم، ومعلوم ان كبرهم هذه، في حيز المنع ومن العيان الفنى عن البيان ان البديهي لا يقبل المنع فخطا هم من جهة حكمهم بالمقدمات الظنية بانها برهان بسبب غفلتهم عما قرر في المنطق من ان البرهان لا بد ان يكون مقدماته ضرورية يقينية، هذا. نعم الذى يستفاد من المنطق هو: كون الحيوان جنساً للانسان مثلاً والناطق فضلاً له وكون مادة حدوث العالم هو: العالم متغير و كل متغير حادث فالعالم حادث، واما العلم بطريق الكلية بان الجنس هو: الذاتى المشترك والفصل هو: الذاتى المختص فانما يستفاد من المنطق و لكن بعد العلم بهذه القاعدة ان نتفحص في ذاتيات الانسان وعوارضه فنجعل ما وجدناه ذاتياً مشتركاً او غنصاً صغرى فنقول: الحيوان مثلاً ذاتى مشترك و كل ما هو كذلك جنس ينتج: ان الحيوان جنس و كذلك حكم الناطق وهكذا الكلام في التصديق فانا لما استفدنا من هذا الفن ان البرهان مثلاً لا بد ان يكون مقدماته بديهية، فلنا ان نجسس مقدمات حدوث العالم مثلاً فنجعل ما وجدناه من المقدمات اليقينية صغرى فنقول: هاتان المقدمتان يقينيتان وكل مقدمتين كذلك فهو برهان ينتج: ان هاتين المقدمتين برهان وانما ارخينا عنان القلم في هذا المقام، لانه من مزال الاقدام والله ولى التوفيق وبه الاعتصام. (عبدالرحيم)

(٢) لا يخفى ما فيه فانه يدل على ان المغالطة ايضاً مشتملة على الجزم الغير اليقيني لكنها لم يعتبر فيها عموم الاعتراف من العامة ولا التسليم من الخصم وهو بظاهاه باطل، لانها اما ان تتألف من الوهميات او المشبهات ولا جزم في واحد منها اللهم الا ان يقال: انها تخرج تخرج الجازم و ان لم يكن مطابقاً للواقع و كيف كان، فالاولى في ضبط الصناعات ان يقال: ان المقدمات المرتبة اما ان تكون مشتملة على الحكم والتصديق ام لا، الثانى «القياس الشعرى» و الاول اما ان يكون البحث عنها من حيث الاحتراز عنها اولاً الاول هو «المغالطة» و «السفسطى» الثانى اما ان يكون الحكم فيها جازماً او مظنوناً الثانى هو «القياس الخطائى» والاول اما ان يكون مع اليقين فهو «القياس البرهانى» اولاً فهو «الجدلى».

ثم لا يخفى: ان ذلك الحصر ليس بعقل بل استقرائى فان ما لم يشتمل على الحكم والتصديق اعم من ان يشتمل على التخييل او غيره كما هو ظاهر. (محمدعلى)

(٣) المراد من الجزم ما يجاوز الظن ولم يبلغ الى مرتبة اليقين ولذا جعل القياس الجدلي مقابلاً للبرهاني والخطابي. (عبدالرحيم)

(٤) الشغب: تهيج الشر، يقال: شغبهم و بهم و عليهم كمنع و فرج: هيج الشر عليهم وهو مشاغب و شاغب اى: شارب. (عبدالرحيم)

(٥) بالرفع صفة ثالثة للتصديق اى: غير ممكن الزوال. (محمدعلى)

(٦) فان الظن هو الحكم بالطرف الراجح مع تجويز الضد، بخلاف الجزم فانه الحكم بالطرف الراجح مع عدم تجويز الغير. (محمدعلى)

(٧) اى: اعتقاد المقلد فيما حكم به المجتهد، فانه يمكن ان يزول بعدوله الى مجتهد آخر مختلف له في هذا الحكم. (ميرزا محمدعلى)

(٨) وذلك على قياس مامر في انقسام التصور والتصديق الى الضرورة والاكتساب بالنظر فراجع. (محمدعلى)

(٩) قوله: «لاستحالة الدور و التسلسل»: تعليل لقوله: «منتهية الى البديهيات» يعنى: ان النظريات لابد و ان تنتهى الى البديهيات والالزم اما الدور والتسلسل وذلك ، لان النظرى لابد وان يكون حصوله بشىء آخر فاذا لم يكن بديهيّاً يحتاج هذا ايضاً الى شىء آخر وهكذا فاما ان يذهب الى مالا نهاية له وهو التسلسل او يعود وهو الدور و كل منها محال باطل كما سبق في تقسيم التصور والتصديق الى البديهي والنظرى. (ميرزا محمدعلى)

(١٠) لما ذكر آفانم انها منتهية الى البديهيات (محمدعلى)

(١١) اى يتوقف على واحد من الحس الظاهر والباطن كما هو الظاهر فان ما لا يتوقف على شىء انما هو من الاوليات و المقسم معتبر في جميع الاقسام. (محمدعلى)

(١٢) قوله: «و هو انتقال الذهن الدفعى»: الدفعى بالرفع صفة الانتقال احتراز عن الفكر فان الانتقال فيه ليس دفعيّاً آتّى الوجود كما هو ظاهر فانه حركة الذهن نحو المبادئ و رجوعه عنها الى المطالب فلا بد فيه من حركتين بخلاف الحدس اذ لا حركة فيه اصلاً لانها تدريجية الحصول و الانتقال فيه آتّى الحصول لانه ان تعرض المبادئ الى الذهن فيحصل المطلوب فيه. (محمدعلى)

(قال الشيخ عبدالرحيم في هذا المقام): لم يقل هو سرعة الانتقال، لان السرعة من الاوصاف العارضة للحركة ولا يوصف بها غيرها و قد صرحوا: بانه لا حركة في الحدس اصلاً، لان الحركة وجودها تدريجي و الانتقال في الحدس الى الوجود.

(١٣) يعنى: ان المناط في التواتر انما هو هذا المعنى ولا تعين لعددها، فقد يحصل باخبار جماعة معدودة ولا يحصل باخبار اخرى كثيرة منها و منهم من عين عدد التواتر وليس بشىء. (ميرزا محمدعلى)

(١٤) هو بفتح السين و القص، نبت معروف، قيل: يونانية و قيل: سريانية و بعضهم يضبطه بالمد. (محمدعلى)

(١٥) وذلك ، لاختلاف تشكلاته النورية بحسب القرب والبعد عن الشمس. (محمدعلى)

(١٦) وذلك ، لانك اذا تصورت الاربعة و الزوج، فقد تصورت انقسامها بمتساو بين في الحال و

رَبَّيتَ فِي ذَهْنِكَ أَنَّ الْارْبَعَةَ مَنْقَسِمَةٌ بِمِثَالَيْنِ وَ كُلٌّ مَنْقَسِمٌ بِمِثَالَيْنِ فَهُوَ زَوْجٌ، فَهِيَ قَضِيَّةٌ قِيَاسُهَا مَعَهَا فِي الذَّهْنِ.

وَلَقَائِلُ أَنَّ يَقُولُ: لِافْرَقَ بَيْنَ قَوْلِنَا: الْارْبَعَةُ زَوْجٌ وَ الْكُلُّ اعْظَمُ مِنَ الْجُزْءِ أَيْضاً مَوْقُوفٌ عَلَى الْقِيَاسِ الْقَائِلُ أَنَّ الْكُلَّ مُشْتَمِلٌ عَلَى الْجُزْءِ وَ كُلٌّ مَا هُوَ كَذَلِكَ، فَهُوَ اعْظَمُ. (عبد الرحيم)

(١٧) فَإِنَّهُ كَمَا هُوَ عِلَّةٌ لِحَصُولِ الْعِلْمِ بِحَصُولِ الْحُمَى فِي زَيْدٍ، كَذَلِكَ عِلَّةٌ لِثَبُوتِ الْحُمَى لَهُ فِي الْخَارِجِ وَالْوَاقِعِ. (محمد علي)

(١٨) فَالْعِلْمُ مَا يَنْتَقِلُ فِيهِ مِنَ الْعِلَّةِ إِلَى الْمَعْلُولِ، مَأْخُوذٌ مِنْ «لَيْمَ» الَّذِي يَسْتَلُ بِهِ عَنْ عِلَّةِ الشَّيْءِ وَاصِلُهُ «لَمَّا» حُذِفَتِ الْاِلْفُ لَمَّا هُوَ الْمَقْرَرُ مِنْ أَنَّ الْجَارَ إِذَا دَخَلَ عَلَى مَا الِاسْتِفْهَامِيَّةُ حُذِفَتْ فَهِيَ فَرْقٌ بَيْنَهَا وَبَيْنَ «مَا» الْمَوْصُولَةِ، قَالَ تَعَالَى: «لَمْ أَذْنِتْ لَهُمْ؟»، «عَمَّ يَسْتَأْثِلُونَ؟»، ثُمَّ شَدَّدَتْ الْمِيمَ لِلنَّقْلِ، أَوَّلُهَا يَكُونُ بَنَاءُهُ أَقْلٌ مِنْ ابْنِيَةِ الْأَسْمِ كَمَا شَدَّدَتْ الْوَاوُ مِنْ «لَوْ» فِي قَوْلِ الشَّاعِرِ: «الْأُمُّ عَلَى لَوْ» لِذَلِكَ ثُمَّ الْحَقَّتْ آخِرُهُ إِلَيَّاءِ الْمَشْدُودَةِ لِلنَّسْبَةِ كَمَا فِي «الْأَنْثَى». (ميرزا محمد علي)

(١٩) يَعْنِي: لِأَنَّهُ يَدُلُّ عَلَى انْتِيَةِ الْحُكْمِ وَتَحَقُّقِهِ فِي الْوَاقِعِ لَا عَلَى الْعِلِّيَّةِ فِيهِ. فَالْأَنْثَى مَا يَنْتَقِلُ فِيهِ مِنَ الْمَعْلُولِ إِلَى الْعِلَّةِ، مَأْخُوذٌ مِنْ «أَنَّ» الَّتِي هِيَ أَحَدَى الْحُرُوفِ الْمُشَبَّهَةِ بِالْفِعْلِ لِذِلَالَتِهِ عَلَى مَعْنَى التَّحَقُّقِ أَوْ مِنْ «أَنَا» الْمَوْضُوعِ لِلْمُتَكَلِّمِ لِذِلَالَتِهِ عَلَى التَّعْيِينِ وَالتَّحَقُّقِ وَ تَشْدِيدِ النَّوْنِ عَلَى هَذَا كَمَا مَرَفَى اللَّيْمِ. (محمد علي)

(٢٠) الدَّلِيلُ فِي اللُّغَةِ: الْمُرْشِدُ وَفِي اصْطِلَاحِ أَرْبَابِ الْمَعْقُولِ: هُوَ الْمَرْكَبُ مِنَ الْقَضَايَا الَّذِي يُمْكِنُ التَّوَصُّلُ بِصَحِيحِ النَّظَرِ فِيهِ إِلَى مَطْلُوبِ خَبَرِيٍّ، فَتَسْمِيَةُ هَذَا الْقِسْمِ بِهِ مِنْ بَابِ تَسْمِيَةِ الْجُزْئِيِّ بِاسْمِ الْكُلِّيِّ. (محمد علي)

(٢١) الْغُبُّ بِالْكَسْرِ مِنَ الْحُمَى مَا تَأْخُذُ يَوْماً وَتَدَعُ يَوْماً. (عبد الرحيم)

(٢٢) وَذَلِكَ أَمَّا لِاشْتِمَالِهَا عَلَى مَصْلُحَةٍ عَامَةٍ كَالْمَثَالَيْنِ الْمَذْكُورَيْنِ أَوْ لِمَوَافَقَتِهَا لِطَبَائِعِهِمْ كَقَوْلِهِمْ: مَوَاسَاةُ الْفُقَرَاءِ مَحْمُودَةٌ وَاعَانَةُ الضَّعَفَاءِ مَرْضِيَّةٌ أَوْ لِمَوَافَقَتِهَا لِحَمِيَّتِهِمْ كَقَوْلِنَا: كَشَفَ الْعَوْرَةَ مَذْمُومٌ. (محمد علي)

(٢٣) وَذَلِكَ أَيْضاً أَمَّا بِسَبَبِ عَادَاتِهِمْ كَالْمَثَالِ الْمَذْكُورِ أَوْ مِنْ جِهَةِ الشَّرَائِعِ كَاسْتِحْبَابِ النِّكَاحِ وَ حَرَمَةِ السَّفَاحِ أَوْ مِنْ جِهَةِ الْأَدَابِ كَالِاحْتِرَامِ لِلْكِبَارِ وَ الرِّفْقِ لِلصِّغَارِ وَ هَكَذَا فَلكلِّ قَوْمٍ مَشْهُورَاتٌ بِسَبَبِ عَادَاتِهِمْ وَ كَذَا لِكُلِّ أَهْلِ صِنَاعَةٍ بِحَسَبِ صِنَاعَاتِهِمْ فَفَسَّ وَلَا تَقْصُرْ.

ثُمَّ أَنَّهُ رُبَّمَا يَبْلُغُ الشُّهُورَةُ بِمَحِثٍ يَحْصُلُ الْاِشْتِبَاهُ بَيْنَ الْأَوَّلِيَّاتِ وَ الْمَشْهُورَاتِ وَ الْفَرْقُ أَنَّهُ إِذَا خَلَى النَّفْسَ وَ طَبِيعَهُ يَحْكُمُ بِالْأَوَّلِيَّاتِ وَ لَا يَحْكُمُ بِالْمَشْهُورَاتِ وَ الْمَشْهُورَاتُ قَدْ تَكُونُ صَادِقَةً وَ قَدْ تَكُونُ كَاذِبَةً بِخِلَافِ الْأَوَّلِيَّاتِ فَإِنَّهَا صَادِقَةٌ أَبَداً. (محمد علي)

(٢٤) يَعْنِي: سِوَاهُ كَانَتْ صَادِقَةً فِي الْوَاقِعِ أَمَّ كَاذِبَةً لِأَنَّ الْغَرَضَ مِنَ الْجَدْلِ الزَّمَامُ الْخَصْمَ وَاقْنَاعَهُ. (محمد علي)

(٢٥) كَاسْتِدْلَالِ الْفُقَهَاءِ عَلَى مَطَالِبِهِمْ بِخَيْرِ الْوَاحِدِ بَعْدَمَا تَقَرَّرَ فِي عِلْمِ الْأَصُولِ جَوَازُ الْعَمَلِ بِهِ فَلَيْسَ لِلْخَصْمِ أَنْ يَقُولَ: أَنَّ خَيْرَ الْوَاحِدِ لَا يَجُوزُ الْعَمَلُ بِهِ لِأَنَّ بِنَاءَ الِاسْتِدْلَالِ عَلَى سَبِيلِ التَّسْلِيمِ وَ

كاستدلال الادباء على عدم مقبولية العطف في قول «إبي تمام»: لا والذي هو عالم ان الندى صبر وان اباالحسين كريم، بفقدان الجهة الجامعة بين المتعاطفين بعد تسليم ما تقرر في المعاني من ان شرط مقبولية العطف بالواو ان تكون بين المتعاطفين جهة جامعة. (محمدعلى)

(٢٤) قوله: «واخذت في آخر على سبيل التسليم»: اقول: من هذا القليل مسائل العلوم التي هي مقدمات لعلم آخر كالاصول والنحو بالنسبة الى الفقه فان الفقهاء يسلمون مسائلها لبرهان الاصوليين و النحاة عليها.

ثم اعلم: ان الغرض من الجدل الزام الخصم واقناع من قاصر عن ادراك مقدمات البرهان. (عبدالرحيم)

(٢٧) قوله: «تؤخذ عن معتقد فيه...»: اما لامر سماوى من المعجزات والكرامات كالانبياء والاولياء و اما لمزيد اختصاصها بمزيد عقل و دين كالحكماء والزهاد و هي نافعة جداً في تعظيم امر الله تعالى والشفقة على خلقه تعالى، والغرض من الخطابي... (عبدالرحيم)

(٢٨) كما فى مثل قولنا: هذا الحائط ينتشر منه التراب و كل حائط كذلك، فهو يهدم فهو يهدم، وقولنا: فلان يطوف بالليل و كل من يطوف بالليل سارق فهو سارق. (عبدالرحيم)

(٢٩) اى: مقابلته المذكورات، وتذكير الضمير باعتبار القول. (محمدعلى)

(٣٠) يعنى: ان المظنونات اعم مطلقا والمقبولات اخص مطلقا لجواز حصول الظن فيها في غيرها كقيام زيد وقعود عمرو مثلاً و امتناع حصولها بدون الظن فتأمل. (محمدعلى)

(٣١) يعنى: لما كانت المظنونات اعم من المقبولات كما ذكر، فعطفها عليها باعتبار ان المراد منها ماسوى الخاص اى: المظنونات الغير المقبولة و هكذا في كل موضع يقع فيه ذلك. ثم الغرض من الخطابي ترغيب الناس فيما ينفعهم من امور معاشهم ومعادهم كما يفعله الخطباء والوعاظ. (محمدعلى)

(٣٢) قوله: «ترغيباً و ترهيباً»: اما الاول كقول القائل: الخمر ياقوتية سيالة، والثاني كقوله: العسل مرة مهوعة، فان النفس ح تنبسط بشرب الخمر و تنقبض عن شرب العسل كما هو ظاهر. و الغرض من الشعرى انفعال النفس بالترغيب و الترهيب و يروجه الوزن و الصوت الحسن، قيل: و من هذا سمي الشعر الذى هو واحد الاشعار بالشعر لان المطالب اذا اذيت به، يكون اوقع في النفوس تأثيراً. (محمدعلى)

(٣٣) قوله: «كما هو المتعارف الآن»: يعنى: ان اقتران القضايا الخيالية بالوزن لو لم يكن متعارفاً عند القدماء و انما هو متعارف الآن.

واعلم: ان تأثيرها يكون كثيراً اذا نشد بصوت طيب.

واعلم ايضاً: ان بناء الشعر عليها ولهذا سمي القياس المركب منها شعرياً. (عبدالرحيم)

(٣٤) وذلك، لان «السوف» بمعنى: الحكمة عندهم كما تقدم في «فيلسوف»، و «اسطا» بمعنى:

تدليس. (محمدعلى)

(٣٥) اى: القضايا الكاذبة كما صرح بذلك جمع من المحققين. (محمدعلى)

(٣٦) انما خص به، لان الوهم لا يكذب في المحسوسات فانها القوة المدركة للمعاني الجزئية



الموجودة فى المحسوسات بل اذا حكم فيها كان حكماً صحيحاً وان حكم فى غيرها باحكامها كان حكماً كاذباً كما اذا حكم بان كل موجود لابد له من فراغ يشغله، او يجوز الاشارة اليه بعد ما حكم فى الموجودات المحسوسة بذلك وربما يشتهر ذلك على النفس بحيث لا يتميز الوهميات عندها من الاوليات لولا تكذيب العقل والشرع اياه. (محمداً على)

(وقال الشيخ عبد الرحيم ره): انما قيد بذلك... (الى ان قال):

و الغرض من المغالطة تغليب الخصم واسكانه. واعظم فايدتها الاحتراز عنها فان من يعرف الخير من الشر لا يقع فيه.

(٣٧) وذلك اما ان يكون من جهة الصورة او من جهة المادة.

اما الاول: فبان لا يكون على هيئة منتجة، اما لعدم تكرار الوسط ولا اختلاف بعض الشروط المتبعة فيها كماً او كيفاً او جهة، اما الاول فكقولنا: كل انسان له شعر و كل شعر ينبت من محل فالانسان ينبت من محل و كقولنا: السكين فى البطيخ و البطيخ ينبت فى البستان فالسكين ينبت فى البستان و اما الثانى فكقولنا: كل انسان حيوان و بعض الحيوان فرس ينتج: بعض الانسان فرس و كقولنا: لاشيء من الانسان بفرس و كل فرس حيوان ينتج: لاشيء من الانسان بحيوان و كقولنا فى المثال المفروض سابقاً: كل حمار بالفعل مركوب زيد بالامكان و كل مركوب زيد بالفعل فرس بالضرورة ينتج: كل حمار فرس بالضرورة، و كلها كاذبة و السبب انتفاء كلية الكبرى فى الاول و ايجاب الصغرى فى الثانى و فعليتها فى الثالث هذا فى الشكل الاول و قس عليه ساير الاشكال.

و اما الثانى: فاما ان يكون من جهة اللفظ او من جهة المعنى. والاوّل: كان يكون المطلوب و بعض مقدماته شيئاً واحداً و يسمى: ب «المصادرة على المطلوب» كقولنا: كل انسان بشر و كل بشر ضاحك ينتج: كل انسان ضاحك و كان يكون الحد الاوسط من الالفاظ المشتركة يراد به فى الصغرى معنى وفى الكبرى معنى آخر كقولنا: هذا عين — مشاراً به الى الذهب — و كل عين باكية — مراداً به بالباصرة — فهذا باك و اما الثانى فكقولنا لصورة الفرس المنقوشة فى الجدار: انها فرس و كل فرس صاهل فهى صاهلة. و ذكر بعض الفضلاء: من هذا الباب الحكم على الجنس بحكم نوع منه مندرج تحته نحو: هذالون و اللون سواد فهذا سواد. و الحكم على المطلق بحكم المقيد بحال او وقت كقولنا: هذه رقية و الرقية مؤمنة فهذه مؤمنة و كقولنا: هذا — مشيراً الى الاعشى — مبصر و المبصر يبصر بالليل فهذا يبصر بالليل، و وضع «الطبيعية» موضع «الكلية» كقولنا: الانسان حيوان و الحيوان جنس فالانسان جنس. ولا يخفى ان فساد امثال ذلك انما هو من جهة الصورة و الهيئة كما هو ظاهر فان كلية الكبرى فى جميعها منتفية.

و العجب من بعض المحققين حيث صرح بذلك ومع ذلك ذكرها فى هذا الباب. (ميرزا محمد على)

(٣٨) اما اللفظى: فكقولنا لصورة الفرس المنقوشة على الجدار: انها فرس و كل فرس صهال

ينتج: ان تلك الصورة صهال.

و اما المعنوى: فكعدم رعاية وجود الموضوع فى الموجبة كقولنا: كل انسان و فرس فهو انسان و كل انسان و فرس فهو فرس ينتج: بعض الانسان فرس، والغلط فيه، ان موضوع المقدمتين ليس بموجود اذ

ليس شيء موجود يصدق عليه الانسان و الفرس.

واعلم: ان العمدة و المعتمد عليه من الصناعات الخمس هو البرهان اذ به يحصل العقائد الحقة و يزيل العُقد الباطلة و قد يعتمد على الخطابي و الجدلي ايضاً الا ان مفيد اليقين هو البرهان. قيل في قوله تعالى: «و ادع الى سبيل ربك بالحكمة و الموعظة الحسنة و جادلهم بالتى هى احسن»، ان الحكمة اشارة الى البرهان و الموعظة الى الخطاب و الجدل الى الجدل. (شيخ عبدالرحيم)

## حواشى «اجزاء العلوم»

(١) قوله: «من العلوم المدونة»: اى: المجموعة المكتوبة، من التدوين بمعنى: الجمع تقول: دونت الصحف اذا جمعها والديوان بكسر الدال وفتحها الكتاب الذى يكتب فيها اهل الجيش و اهل العطية و الوظائف، يقال: ان عمر اول من دون الدواوين فى العرب، والاصل فى «الديوان» ، «دوّان» فعوض عن احدى الواوين ياء لانه يجمع على دواوين ولو كانت الياء اصلية لما صح هذا وقد يجمع ايضاً على دياوين من غير رد الى الاصل ولذلك قال بعضهم باصالة الياء، فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(٢) قوله: «لا بد فيها من امور ثلاثة»: لا يقال: ان اسامى العلوم انما هى موضوعة لنفس المسائل او العلم بها وعلى كلا التقديرين لا يصح جعل المسائل احداً جزاء العلوم وادراج الموضوع و المبادئ فى اجزائها مع ان واحداً منها ليس من المسائل ولا العلم بها كما هو ظاهر.

لانا نقول: لانسلم انحصار العلم بالمعنى المراد هنا فى المسائل او العلم بها حتى يرد ما ذكر فان المراد هنا كما صرح به جماعة، هو الفن الموضوع المشتمل على اثبات المطالب النظرية المطلوب تحصيلها وظاهر ان الفنون الموضوع لا يقتصر فيها على ذكر المطالب و المسائل خاصة من غير ان يذكر الدلائل، اذ لا فائدة يعتد بها فى ذلك فصح تكون المقدمات التى يستدل بها فى تلك الفنون على تلك المطالب مندرجة فى تلك الفنون و كذا غيرها مما يتوقف عليه التصديق بمسائلها مما يذكر فى الفن فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(٣) اى: ما يبحث فى العلم عن خصايصه وقد تقدم فى المقدمة. ثم هو اما ان يكون امراً واحداً كالعدد للحساب او اموراً متعددة كالكلمة والكلام والنحو والمعرف والحجة للمنطق. (محمدعلى)

(٤) قوله: «و تلك الاثار هى الاعراض الذاتية»: قد تقدم فى المقدمة ان العرض الذاتى ما يعرض الشىء اما اولاً وبالذات كالتعجب اللاحق للانسان من حيث انه انسان واما بواسطة امر مساو لذلك الشىء كالضحك الذى يعرض حقيقة للتعجب ثم ينسب عروضة الى الانسان بالعرض و المجاز. هذا ما ذهب اليه القدماء وقال المتأخرون انه ما يلحق الشىء لذاته او لجزئه او لخارج يساويه وقد ذكرنا ثمرة الخلاف هنالك فراجع. (محمدعلى)

(٥) قوله: «وقوله تطلب في العلم، بعم القيلتين»: يعني: ان قول المصنف فيها سيأتى في تفسير المسائل «وهي قضايا تطلب في العلم» يشتمل المسائل النظرية والبدئية فان المطلوب اعم من ان يكون بالبرهان او البيئة وكيف لا والقضايا الظنية من المسائل بالاتفاق. ومن هذا يظهر ان ما وقع في بعض الشروح من ان المراد بالطلب هنا ما يكون بالبرهان والاستدلال، ليس على ما ينبغي فان اعتمد في هذا التفسير على ما وجد في بعض النسخ من زيادة قوله: «بالبرهان»، فجوابه ما اشار اليه المحشى بقوله: «واما ما يوجد في بعض النسخ...». (محمدعلى)

(٦) يحتمل ان يكون اشارة الى تضعيف التخصيص بانه ح يلزم ان لا يكون القضايا الظنية من المسائل، لعدم اشتغالها على البرهان كما هو ظاهر وهي منها بالاتفاق. (محمدعلى)

(٧) لا يخفى انه لا يناسب ما سيأتى من تفسير المصنف المبادئ التصورية بمحدود الموضوعات و اجزائها واعراضها فان هذا ظاهر في ان المبادئ التصورية ما يفيد تصورات موضوعات المسائل، لا مطلق اطرافها الشاملة للموضوعات والمحولات. (ميرزا محمدعلى)

(٨) اى في دلائل المسائل ومقدماتها. ثم تلك المقدمات لا تكون بيئة بنفسها غنية عن البيان وقد تكون محتاجاً اليها وح يجب ان تستعمل في العلم الذى هو مبادلة مسلمة لا مثبتة فيه والا كانت من مسائله وقد اعتبر فيها ان لا تكون مسائل في هذا العلم. (محمدعلى)

(٩) فان موضوعات المسائل كما سيجىء اما ان تكون موضوع العلم او نوعاً منه او عرضاً ذاتياً له او مركباً منها، فموضوع العلم على هذا يكون مندرجاً في موضوعات المسائل التى هي اجزاء المسائل قطعاً، فلا يصح عده جزء عليحدة وجعل الاجزاء ثلاثة، بل ينبغي ان يكتفى من الموضوع بذكر المسائل ويجعل اجزاء العلوم اثنين كما هو ظاهر. (محمدعلى)

(١٠) قوله: «فلا يكون جزء عليحدة»: وذلك، لا تفاههم على ان مقدمة الشروع في العلم خارجة عنه ولانه لو كانت جزء من العلم يلزم توقف الشيء على نفسه، لان ترتب اولاً قياساً استثنائياً فنقول: لو كانت المقدمة جزء من العلم، كان الشروع فيها شروعا في العلم لكنها جزء منه على زعم الخصم فينتج: ان الشروع في المقدمة شروع في العلم. وثانياً قياساً اقتنائياً فنقول: الشروع في العلم موقوف على المقدمة والمقدمة لكونها نظرية موقوفة على الشروع فيها فينتج: ان الشروع في العلم موقوف على الشروع في المقدمة، وثالثاً قياساً اقتنائياً مؤلفاً من نتيجتي القياسين المذكورين لينتج ما هو المطلوب فنقول: الشروع في المقدمة شروع في العلم والشروع في العلم موقوف على الشروع في المقدمة فينتج: الشروع في المقدمة موقوف على الشروع في المقدمة وهذا هو المطلوب وهذا باطل لاستلزامه تقدم الشيء على نفسه وحصوله قبل حصوله واستحالته بدئية، فتأمل. (شيخ عبد الرحيم)

(١١) صرح بذلك رئيس العقلاء في كتاب الشفاء، فلا معنى لما قاله بعض الفضلاء من انا نريد بكونه جزء من العلم، ان التصديق بوجوده جزء منه. (شيخ عبد الرحيم)

(١٢) يعنى: فعل الثاني والثالث لا يكون جزء عليحدة كما انه لا يكون آية على الاول. (محمدعلى)

(١٣) اى: اصلاً لا برأسه ولا مندرجاً تحت واحد من الاجزاء، بخلافه على الوجوه الاول فان اللازم منها ان لا يكون جزء برأسه لا مطلقاً كما لا يخفى. (ميرزا محمدعلى)

(١٤) مبنى هذا الجواب على منع كون الموضوعات من اجزاء المسائل بناء على انها هى المحمولات المنسوبة الى الموضوعات خاصة لا المجموع المركب منها ومن النسب. (ميرزا محمدعلى)

(١٥) المشهور ان المسائل هى هذا المجموع و اطلاقها على المحمولات المثبتة بالدليل اما مسامحة منهم تعويلا على المشهور او اصطلاح جديد و كلام المصنف موافق لما هو المشهور بحسب الظاهر، اللهم الا ان يجوز فى قوله: «وهى قضاياء تطلب...» و يجعل الاضافة فى قوله: «و محمولاتها» - اى محمولات المسائل - بيانية، فافهم. (شيخ عبدالرحيم)

(١٦) اى: فى الجواب الثانى المشار اليه بقوله: «او يقال» لا فى قول المحقق «الدوانى»، فلا تغفل. (محمدعلى)

(١٧) فان مبنى هذا الجواب كما ذكر على ان المسائل هى المحمولات خاصة و قول المصنف بعيد هذا: «و المسائل وهى قضاياء تطلب فى العلم وموضوعاتها اما موضوع العلم... ومحمولاتها امور خارجية» ظاهر فى ان المسائل انما هى المجموع المركب من الموضوعات والمحمولات والنسب كما لا يخفى.

ثم انما ادعينا الظهور، لانه يمكن تأويله بحيث لا ينافى هذا الجواب بان يقال: المراد من القضاياء هى المحمولات المنسوبة الى الموضوعات وحدها بنوع من التجوز ولا يخفى ان هذا لا يلائم اضافة المحمولات اليها فى قوله: «و محمولاتها امور خارجية»، اللهم الا ان يقال: ان المراد من المحمولات، المحمولات من حيث هى هى ومن القضاياء، المحمولات من حيث انها منسوبة الى الموضوعات فتأمل. (محمدعلى)

(١٨) يعنى: ان جميع موضوعات المسائل انما هى من الاجزاء لابد ان تعد فيها فاذا كانت المسائل عبارة عن المحمولات المنسوبة خاصة، لم تكن شاملة عليها فوجب ان يعد ما عدا موضوع العلم و هو ما اشار اليه المصنف بقوله: «او نوع منه او عرض ذاتى له او مركب»، جزء عليحدة كما لا يخفى. (ميرزا محمدعلى)

(١٩) صفة «سائر» باعتبار المعنى. (محمدعلى)

(٢٠) يعنى: فيقال بان التصديق بوجود الموضوع و ان كان مندرجاً فى المبادئ التصديقية لكن عدّه جزء عليحدة لمزيد الالتفات اليه والاعتناء بشأنه. ولا يخفى ان هذا مبنى على المسامحة، والتحقيق هو الجواب الاق. (محمدعلى)

(٢١) فان ما يبنى عليه قياسات العلم اعم من ان يكون مما يتألف منها قياسات العلم او لا كالتصديق بوجود الموضوع مثلا.

ثم المراد من التعريف، التعريف الحقيقى ومن التفسير، التعريف اللفظى والترديد بينها اشارة الى انه ان جوزنا كون المعرفة اعم فهو، والا فيكون من قبيل اللفظى مثل: «سعدانة نبت» على ما مضى. (محمد على)

(٢٢) اى: الوجه الرابع و هو كون مراد من عدا الموضوع من الاجزاء التصديق بالموضوعية، ابعد الوجوهات المذكورة و ذلك، لان الموضوع على كل من الثلاثة الاول، كان من الاجزاء فى الجملة و اما على هذا الوجه، فليس منها قطعاً. (محمدعلى)

(٢٣) يعنى: انه مجرور معطوف على «الموضوعات» و يحتمل ان يكون مرفوعاً على طريقة قوله

تعالى: «وجاء ربك» وقس على هذا قوله: «واعراضها». (محمدعلى)

(٢٤) كموضوع علم الطب مثلاً، فإن موضوعه بدن الانسان و هو مركب من اجزاء لا تعد ولا تحصى. (محمدعلى)

(٢٥) قوله: «اي نظرية»: لا يخفى: ان ليس المأخوذة هي النظرية مطلقاً بل النظرية الحاصلة من غير هذا العلم كما صرح بذلك بعض المحققين من شراح المتن و كأنه اطلق اعتماداً على ظهوره. ثم قال بعض الشارحين: ان المراد بالمأخوذة ما اخذ من علم آخر و فيه انه غير مختص به بل اللازم ان يكون الاخذ من غير هذا العلم. (محمدعلى)

(٢٦) فان الجسم موضوع العلم الطبيعي وقد جعل هنا موضوع المسألة و كقول النحوى: «كل كلمة اما اسم او فعل او حرف». (محمد على)

(٢٧) قوله: «كقولهم كل متحرك...» فان التحرك عرض ذاتي للجسم الذي هو موضوع العلم وقد جعل هنا موضوع المسألة. و كقول النحوى: «اعراب المفرد كذا و اعراب التثنية و الجمع كذا» فان الاعراب عرض ذاتي للكلمة و كقول المهندس: «كل مربع فله زوايا اربع» فان المربع عرض ذاتي للمقدار و يجوز ان يكون نوعاً من العرض الذاتي كما في قولنا: الرفع علم الفاعلية و النصب علم المفعولية و الجزر علم الاضافة و كما في قولنا: كل مربع مستطيل فله قائمتان، ولم يتعرض اليه المصنف اكتفاء بذكره في الموضوع. (محمدعلى)

(٢٨) قوله: «كقول المهندس: كل مقدار وسط...»: المقدار موضوع للعلم الهندسى وقد اخذ في هذا المثال مع العرض الذاتي و هو كونه وسطاً في النسبة اى: كونه بين مقدارين بحيث يكون نسبته الى احد هما كنسبة الاخر اليه كالاربعة مثلاً بين الاثنين والثمانية، فانها نصف لها كما ان الاثنين نصف لها ومعنى كونه ضلع ما يحيط به الطرفان، ان الحاصل من ضربه في نفسه كالحاصل من ضرب احدهما في الاخر، فان الحاصل من ضرب الاربعة في نفسها ستة عشر كما ان الحاصل من ضرب الاثنين في الثمانية ذلك. (عبدالرحيم)

(٢٩) الخط نوع من المقدار وقد اخذ مع كونه قائماً على خط وهو عرض ذاتي و القائمتان هما الزاويتان المتساويتان الحاصلة من وقوع خط مستقيم على مثله هكذا. (عبدالرحيم)

(٣٠) يعنى: ان المراد من العارض للموضوعات في هذا المقام، هو المحمول عليها فان العارض للشئ كما تقدم هو الخارج المحمول عليه فاذا جرد اى: العارض عن قيد الخروج بدليل ذكره قبله، بقى الحمل وهو المطلوب. (محمدعلى)

(٣١) قوله: «ولو اكتفى...»: اى: لا غناؤه عن قيد الخروج كما هو ظاهر. (محمد على)

(٣٢) وايضاً لا يشتمل على العارض للشئ بواسطة جزئه مع انه من العرض الذاتي عند المتأخرين كما سبق تفصيلاً. (ميرزا محمدعلى)

(٣٣) و يقرب من هذا ما ذكره بعض المحققين من الشراح من ان كلمة اللام في قوله: «لذواتها» صلة للحقوق وليست للتعليل فكانه قال: ان الاعراض الذاتية هي التي تلحق الشئ لذاته سواء كان الحقوق ناشياً من الذات او من غيره قال: و بهذا ظهر ان القول بان ما ذكره المصنف تعريف

للشئ بما هو اخص منه اعلماً لجوازه مما لاجابة اليه مع انه لايناسب ماسبق فى مباحث «القول الشارح» حيث قال: «و يشترط ان يكون مساوياً واجلى». (محمدعلى) (٣٤) من تمة قول بعض الشارحين تعليلاً لتأويله قول المصنف «لذواتها» بما ذكر. وحاصله: ان اللاحق للشئ لما كان متناولاً للاعراض الذاتية كلها اولياً كانت او غيره كما صرح به المصنف فى شرح الرسالة فلا بد ان يخرج قوله ههنا عن ظاهره و يؤول بما ذكر لثلايلزم و صمة التعريف بالاخص. (محمدعلى)

(٣٥) قوله: «واليه ينظر كلام شارح المطالع»: حيث قال عند شرح قول ماته: موضوع كل علم ما يبحث فيه عن عوارضه اللاحقة لما هو المراد من البحث عن الاعراض الذاتية حملها اما على موضوع العلم او انواعه او اعراضه الذاتية او انواعها فهى من حيث انه يقع البحث فيها يعنى: فى حملها على الموضوع بالتفصيل المذكور تسمى: «مباحث» و من حيث يستل عنها: «مسائل» و من حيث يطلب حصولها: «مطالب» و من حيث يستخرج من البراهين: «نتائج» فالمسمى واحد وان اختلفت العبارات بحسب اختلاف الاعتبارات فانه يدل على ان محمولات المسائل هى الاعراض الذاتية لا غير فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(٣٦) العرض اما ذاتى وقد تقدم ذكره أنفأ او غريب و هو اعم ان لم يختص بالشئ او كان عروضه له لامر اعم او اخص ان اخص به ولا يشمل و يكون عروضه له لامر اخص و قد مر فى صدر الكتاب منا. (محمد على)

(٣٧) اما اعتبر ذلك لثلا يكون المحمول بالنسبة الى موضوع العلم من الاعراض الغريبة. (شيخ عبدالرحيم ره)

(٣٨) يعنى: كما ان فى لزوم اعتبار عدم كون المحمول اعم من موضوع المسألة نظراً على ما اورده الاستاد، فكذا فى لزوم اعتبار عدم كونه اعم من موضوع العلم، فكما يجوز فى الاول ان يكون اعم، فكذا يجوز فى الثانى ايضاً من غير فرق، لصحة ارجاع جميع المحمولات العامة الى الاعراض الذاتية بالقيود المخصصة لها بما جعلت محمولات له فيجوز ان يكون محمول موضوع العلم و محمول موضوع المسألة كلاهما اعم منها و يجعلان مختصين بهما بالقيود الزائدة المخصصة. (ميرزا محمدعلى مرحوم)

(٣٩) قوله: «والاستاد صرح باعتبار الثانى»: يعنى: انه صرح باعتبار عدم كون محمول موضوع العلم اعم، فعلم اعتبار عدم كون محمول موضوع المسألة اعم، تحكم يعنى: كان الواجب عليه اعتبارهما معاً او الغائهما معاً فان ابداء الفرق لا يؤيده عقل ولا نقل.

و تحقيق ذلك: ان من لا يميز كون المحمول اعم ان يكون مراده انه لا يجوز كونه اعم بحيث يبقى على عمومه ولم يرجع الى العرض الذاتى بالقيود المخصصة و اما ان يكون مراده انه لا يجوز كونه اعم من حيث الظاهر ايضاً و ان كان بحسب الحقيقة عرضياً ذاتياً باعتبار القيود المخصصة، فان كان الاول، فهو يجرى فى كلا المحمولين فلا وجه للجواز فى محمول موضوع المسألة كما ادعاه الاستاد و ان كان الثانى، فهو لا يجرى فى واحد من المحمولين بل يجوز ان يكون كل منهما اعم من موضوعه بهذا المعنى فلا وجه للمنع فى محمول موضوع العلم مع تجويزه فى محمول موضوع المسألة و كيف كان فكلامه لا يخلو عن خلل و

تشويش.

و يحتمل ان يكون المراد من الثاني رجوع المحمولات الخاصة الى العرض الذاتي المفهوم المردد ومن الاول رجوع المحمولات العامة اليه بالقيود يعني: كما صرح بجواز ذلك، فليجوز هذا ايضاً ولا يحكم بعدم جواز العموم في محمول موضوع العلم فتأمل. (محمدعلى)

هذا الاحتمال هو المسموع من الاستاد و المكتوب في بعض الحواشي. والاول هو الذي خطر ببال (منه)

(٤٠) قوله: «سواء كان داخلياً في العلم...»: لا ينبغي ان هذا التعميم لا يستفاد من كلام «ابن الحاجب» فان عبارته في هذا الكتاب هكذا: «و ينحصر في المبادئ والادلة السمعية والاجتهاد و الترجيح فالمبادئ حده وفائده واستمداده» فهو نص في ان مراده من المبادئ ما كان خارجاً عن العلم يتوقف عليه الشروع كما هو ظاهر واما يستفاد هذا التعميم من كلام الشارح «العضدى» حيث قال: قد ذكر من مبادئ العلم ثلاثة امور على ما فسر المصنف حيث قال: «اي: مما يبدء به قبل الشروع في مقاصد العلم سواء كانت خارجة عنه وتسمى: «مقدمات» كمعرفة الحد و الغاية و بيان الموضوع والاستمداد، او داخلية وتسمى: «مبادئ» كتصور الموضوع والاعراض الذاتية والتصديقات التي منها تتألف قياسات العلم اذ لو اريد المبادئ المصطلح عليها لم يصح جعل الحد والفائدة والاستمداد اجمالاً منها ولو اريد ما سماه المصنف مبادئ، كان كلمة «من» لغوياً، لان الامور المذكورة نفس المبادئ لاي بعض منها، انتهى. و هو صريح في ان مراد «ابن الحاجب» من المبادئ هو ما كان خارجاً عن العلم يتوقف عليه الشروع خاصة لاما هو اعم منها وما كان داخلياً فيه من المبادئ المصطلح عليها. نعم هو في عبارة الشارح هكذا، كما قرره المصنف، فالاول ان ينسب المحشى هذا الاطلاق والوضع الى العلامة العضدى فتأمل.

ثم المراد من الاستمداد بيان انه من اى علم يستمد ليرجع اليه عند روم التحقيق اجمالاً او تفصيلاً. (محمدعلى)

(٤١) يعني ان النسبة بينها هي العموم المطلق، لظهور انه يصدق المبادئ بهذا المعنى على المقدمات صدقاً كلياً دون العكس وهكذا المبادئ بهذا المعنى اعم منها بالمعنى المذكور آنفاً كما هو ظاهر و قد يقال: ان تعريفات الموضوعات و المحمولات اذا ذكرت في اثناء المباحث تكون داخلية في المبادئ بالمعنى المذكور آنفاً ولا تدخل فيها بهذا المعنى فالنسبة بينهما هي العموم من وجه. (محمدعلى)

(٤٢) قوله: «اعلم: ان ما يترتب على فعل»: الغرض من هذا الكلام دفع ما ربما يتوهم في هذا المقام: من ان الغرض و المنفعة متحدان بالذات، متغايران بالاعتبار فلا يصح جعل احدهما مقابلاً للآخر كما فعله المصنف.

و حاصل الجواب: اثبات التعابير بينها بحسب الذات في الجملة ايضاً فان الغرض هو الترتب الباعث للفاعل على صدور الفعل عنه و المنفعة هو الترتب الحاصل عند حصول الفعل مطلقاً سواء كان باعثاً للفاعل ام لا.

قال المصنف في شرح الشرح: «الفائدة اسم للغاية من حيث حصولها من الفعل، والغرض اسم لها من حيث كونها مقصودة للفاعل فربما لا يتوافقان كما اذا حاول الاحتراز عن الخطاء في الفكر و اشتغل



بعلم النحو، انتهى.

ومن هذا ظهر ما في عبارة المحشى حيث يوهم بظاهرة تخصيص المنفعة بما لا يكون باعثاً والحال انه اعم منه ومن الباعث كما يدل عليه قوله في آخر الحاشية: «ان كانت لهذا العلم منفعة ومصلحة سوى الغرض الباعث». وقوله: «وقد عرفت في صدر الكتاب الغرض والغاية من علم المنطق وهما العصمة» كما لا يخفى على المتأمل.

وجه التوفيق ان يقال: كلامه (ره) من قبيل قولك: «المتحرك بالارادة ان كان ناطقاً فهو انسان والا فهو حيوان» فكما ان المراد من الانسان هنا الحيوان الناطق ومن الحيوان الغير الناطق، فكذا نقول ههنا ان المراد من الغرض الفائدة المقصودة ومن الفائدة، الفائدة الغير المقصودة، هذا. وربما يقال في دفع الازداد عن كلام المصنف: ان المراد من الغرض الفائدة المعتمد بها ومن المنفعة الفائدة المطابقة للواقع فهما متغايران بالذات. (محمدعلى)

(٤٣) قوله: «والايسمى فائدة...»: الفائدة في اللغة ما حصلته او حصل لك من علم او مال وجمعها فوائد وفي العرف ما يترتب من المصلحة على فعل من حيث ترتبه عليه وهو من حيث انه على طرف الفعل ونهايته، يسمى غاية، فيختلفان اعتباراً، ويعمان الافعال الاختيارية وغيرها واما الغرض فقد يضر بما لاجله اقدام الفاعل على فعله ويسمى «علة غائية» باعتبارين فان العلة بالقياس الى الفعل، والغرض بالقياس الى الفاعل، وعلى هذا لايلزم فيه الترتب، فيكون اعم من الفائدة والغاية من وجه ولهذا قيل: قد يخالف الغرض فائدة الفعل كما اذا اخطأ في اعتقاده، وكلام المحشى غير مطابق لهذا التفسير حيث انه اخذ الترتب مقسماً لكل منهما، وقد يفسر: بفائدة مترتبة على الشيء من حيث هي مطلوبة بالاقدام عليه وعلى هذا يجب فيه الترتب ويكون اخص من الفائدة والغاية صدقاً وكلام المحشى مطابق لهذا التفسير. (شيخ عبدالرحيم ره)

(٤٤) هذا في موضع التعليل لما ذكر من الفرق بين الغرض والمنفعة حيث انهم نفوا الغرض واثبتوا المنفعة.

ثم ان هذا مذهب الاشاعرة حيث قالوا: لا يفعل الله تعالى لغرض والا لكان ناقصاً مستكملاً بذلك الغرض.

وفيه: ان هذا انما يلزم لو كان الغرض عابداً اليه تعالى وهو ممنوع، بل هو اما لمصلحة العباد او لاقتضاء نظام العالم ذلك، نعم لو خصص الغرض بما يكون عابداً الى الفاعل، لانتج قوهم، لكنه غير معلوم بل منافع لاطلاعهم. ولذا ذهب الامامية والمعتزلة من العامة الى ان افعال الله تعالى معللة بالاغراض والا لكان عابثاً فاعلاً للقيح، تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً وقد قال تعالى: «افحسبتم انما خلقناكم عبثاً وانكم اليينا لا ترجعون؟ وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون. وما خلقنا السماء والارض وما بينهما باطلاً ذلك ظن الذين كفروا». (ميرزا محمدعلى مرحوم)

(٤٥) قوله: «فكان مقصود المصنف...»: يعنى: ان مقصود المصنف من قوله: «وكان القدمات يذكرون ما يسمونه الرؤس الثمانية: الاول الغرض والثاني المنفعة» انهم يذكرون الغرض الحامل والمنفعة معاً ان كانت هناك منفعة غير الغرض الحامل والا فيكتفون بذكر الغرض خاصة فافهم. (محمدعلى)

(٤٦) فان قلت: لم خصص البيان بالمدون الاول و هلاً يذكرون السبب على تدوين كل من

دون ديواناً؟

قلت: لا، بل جرت عادتهم على ان يذكروا السبب الباعث على تدوين المدون الاول بخصوصه بناء على ان السبب الحامل على التدوين لكل من دون ديواناً انما هو هذا ايضاً فان المنطق مثلاً من حيث هو منطقي، ينبغي ان يكون غرضه العصمة عن الخطاء في الفكر و النحوى من حيث هو نحوى ينبغي ان يكون غرضه حفظ اللسان عن الخطاء في المقال و على هذا القياس و هكذا كل من اراد تعليم علم من علوم ينبغي ان يكون غرضه ايضاً هو الغرض الباعث للمدون الاول على التدوين بعينه كما لا يخفى فلا تنافي بين ما ذكره المحشى وبين تعليل المصنف لذكر الغرض و المنفعة فافهم. (ميرزا محمد علي)

(٤٧) اقول: السمة و الوسم في الاصل هو العلامة الموضوعة في الدواب بالكي تعرف بذلك ثم

استعمل في مطلق العلامة وان كان بغير الكي و في غير الدواب. (محمد علي)

(٤٨) و قال بعض المحققين من الشراح: اراد بالسمة الاسم كما يقال: ان المباحث الميزانية

مسماة بالمنطق و كما يقال: ان المباحث المتعلقة بالذات والصفات مسماة بالكلام.

و اقول: و لكل منها اشارة في كلام المصنف. فقلوه: «وهي عنوان العلم» يؤيد ذلك. و قوله:

«ليكون عنده اجمال ما يفصله» يؤيده ما ذكره المحشى و كانه هو الاظهر فتأمل. (محمد علي)

(٤٩) قلوه: «كما يقال انما سمي المنطق منطقاً»: قال بعض الاكابر انما سمي به، لان ظهور

القوة النطقية انما يحصل بسببه.

و اورد عليه بان القوة المنطقية لا يظهر به بل خروج كما لاتها العلمية والعملية من القوة الى الفعل

يظهر من العامل بها بشرط مراعاته قوانينه.

اقول: المراد من القوة النطقية: هي النفس الانسانية المسماة بالناطق والمراد من كمالاتها العلمية،

هو ادراك الكليات ومن العملية، هو التكلم الظاهري و المراد من ظهور النفس الانسانية و تقويتها، هو

ظهور تلك الكمالات و تقويتها اذ لا معنى لظهورها الا ذلك، فأل الوجه المذكور الى ما ذكره المحشى، فلا

وجه للايراد كما اتضح المراد. (شيخ عبدالرحيم ره)

(٥٠) اى: يذهب هذا العلم بالنطق الباطنى في مسلك الاستقامة و الصواب و يعصمه عن

الخطاء، يقال: سلك الطريق اى: ذهب فيه و يقال: سلكه غيره اى: اذهب. فيتعدى بنفسه و

بالباء. (ميرزا محمد علي)

(٥١) اى: في اوائله، وانما قيد به، اشارة الى ان ذكر المؤلف انما يحتاج اليه في سكون قلب

المتعلم في المرة الاولى واما بعد التأمل في الاقوال، فلا يحتاج الى معرفة الرجال. (محمد علي)

(٥٢) يعنى: ان ذكر المؤلف انما هو باعتبار حال المبتدئين الذين ليس لهم تميز المريض من

السمين واما غيرهم فلا احتياج له اليه لتمييزهم الصحيح من الفاسد و الرابع من الكاسد و لهذه الدقيقة

قال المصنف: «ليسكن قلب المتعلم» دون الناظر، فافهم. (محمد علي)

(٥٣) اى: خذوا، اوخذوا وقد تقدم الكلام فيه. (محمد علي)

(٥٤) قلوه: «دونها بامر اسكندر»: هو «الاسكندر الرومي» و قد كان عبداً صالحاً اعطاه الله

العلم والحكمة ومملكة الارض.

قيل: ملك الدنيا مؤمنان: «ذوالقرنين» و «سليمان» (ع) و كافرين: «نمرود» و «بخت نصر». وقيل: كان نبياً فتح الله على يديه الارض. وروى عن علي بن ابيطالب، صلوات الله و سلامه عليه و آله: انه كان عبداً صالحاً ضرب على قرنه الايمن في طاعة الله فأتى ثم بعته الله فضرِب على قرنه الايسر فأتى فبعته الله تعالى فسمى ذوالقرنين.

وقيل: سمى به، لانه قد بلغ قطرى الارض من المشرق و المغرب، وقيل: لانه كان لتاجه قرنان، و قيل: لانه في قرنى رأسه صفيرتان. (شيخ عبد الرحيم)

(٥٥) اليونانية (خ ل)

(٥٤) الشكر ههنا بمعنى القبول، لانه مسند الى الله تعالى و «مساعى» جمع «مسمى» يعنى: السعى. (شيخ عبد الرحيم)

(٥٧) اعلم: ان الحكمة علم باحوال اعيان الموجودات على ماهى عليه في نفس الامر بحسب الطاقة البشرية، ثم ان اعيان الموجودات ان كانت باختيارنا و قدرتنا، فهى الحكمة العملية وان لم يكن بقدرتنا و اختيارنا، فهى الحكمة النظرية و ح فان كانت غير محتاجة في الوجود الخارجى والعقل الى المادة فهو العلم الالهى و ان احتاجت في الوجودين اليها فهو الطبيعى و ان كان احتياجها الى المادة في الوجود الخارجى فقط دون التعقل، فهو الرياضى.

اذا عرفت هذا فاعلم: ان المنطق لا يدخل في الحكمة على هذا التفسير، اذ ليس البحث فيه عن الاعيان الخارجية بل عن المفاهيم والموجودات الذهنية الموصلة الى التصور والتصديق المجهولين و ان حذف الاعيان وقيل: «انها علم باحوال الموجودات...» يذخل تحتها و يكون من اقسام الحكمة النظرية اذ البحث فيها ايضاً عن احوال الموجودات التى ليس وجودها بقدرتنا و اختيارنا و ح فاما ان يكون اصلاً من اصول الحكمة النظرية اى: قسماً رابعاً لها لخصوصية ملحوظة فيه او داخلاً في الالهى فتبصر. (ميرزا محمد على)

(٥٨) قد تقدم وجه التسمية في بيان حصر الكليات في الخمس فراجع. (ميرزا محمد على)

(٥٩) لا يخفى عليك فساد ذلك و كان منشأه هو انه: لما رأى ان القدماء ينكرون في كل باب بعضاً من الالفاظ فعمله على الانتشار والخلط فجمع كلها في باب واحد، و صيروا ابواب المنطق عشرة ولم يتفطن على ان البحث عنها بالعرض و التتبع و لهذا لم يجعلوها باباً عليحدة تنبهاً على هذا. (شيخ عبد الرحيم)

(٦٠) تسعة منها مقصودة بالذات و هو ما عدا مبحث الالفاظ و واحد مقصود بالعرض و هو مبحث الالفاظ و ذلك، لما تقدم في صدر الكتاب من ان نظر المنطق بالذات انما هو في المعرفة و الحجة و هما من قبيل المعانى لا الالفاظ لكنه تعارف ايراد مباحث الالفاظ في الجملة ليعين على الافادة والاستفادة.

ثم انما وصف العشرة بالكمال، اقتداء بكلام رب العزة «تلك عشرة كاملة» و لما ذكروا من ان العشرة هو العدد الكامل لاشتماله على جميع مغارج الكسور التسعة ولان جميع ما فوقه يحصل باضافة الأحاد اليه او

بتكريره اوبها معاً فالاول كما فيما بين العشرة والعشرين والثاني كما في العقود والثالث كما فيما بين العقود سوى ما بين العقدین الاولین اولغير ذلك مما هو مذكور في كتب العدد. (ميرزا محمد علي)

(٤١) ای: تقسيم الكتاب. (محمد علي)

(٤٢) ای للحاصل من ذلك التتبع، فهو من قبيل وضع السبب موضع المسبب. (محمد علي)

(٤٣) اما بالرفع معطوف على الموافق او بالجبر عطف على التتبع من قبيل عطف الخاص على

العام والوجه ظاهر. (محمد علي)

(٤٤) قوله: «فان وجدت من محمولات موضوع المطلوب...»: مثلاً اردنا تحصيل التصديق

بكون الانسان حيواناً فنضع الطرفين اعني: الانسان والحيوان ونطلب موضوعات الانسان من نحو زيد وعمر و بكر الى غير ذلك مما يصدق عليه الانسان ومحمولاته من الناطق والضاحك والمتعجب وغيرها مما يصدق على الانسان وكذا نطلب موضوعات الحيوان من الفرس والبقر وغيرهما من المصاديق ومحمولاته من المتحرك بالارادة والحساس والماشي وغيرها وكذا نطلب جميع ما سلب عنه احد الطرفين او سلب هو عن احدهما ثم ننظر الى نسبة الطرفين اعني: الانسان والحيوان الى الموضوعات والمحمولات الحاصلة لهما فنجد ان من محمولات الانسان الذي هو موضوع المطلوب ما هو موضوع للحيوان الذي هو محمول المطلوب وهو الضاحك مثلاً فنحصل المطلوب من الشكل الاول بان نقول: الانسان ضاحك وكل ضاحك حيوان فالانسان حيوان وليقس ما ترك على ما ذكر. (ميرزا محمد علي)

(٤٥) وترك ذكر الجهة مع انه مراد، لظهورها بما تقدم. (محمد علي)

(٤٦) تعليل لاطلاق «الفوق» على النتيجة يعني: انها لما كانت المقصد الاقصى بالنسبة الى

القياس يسلك اليها منه، كانت بمنزلة المرتبة فوق التي يصعد اليها من السفلى. (ميرزا محمد علي مرحوم)

(٤٧) ای: لتسامحه، قال الجوهرى: التساهل: التسامح. (ميرزا محمد علي)

(٤٨) منصوب على التعليل بالمصدر المذكور، ای: ان تسامحه وتساهله انما هو لاعتماده على ان

الفطن العالم بالقواعد المنطقية يرده على الشكل المقصود بالتحليل ويأخذ النتيجة المطلوبة. (محمد علي)

(٤٩) بصيغة الامر من التحصيل، تفسير للتحليل. (محمد علي)

(٧٠) لما تقرر سابقاً من ان القول الاخر الذي يسمى نتيجة ان كان مذكوراً في القياس بمادته و

هيئته فهو الاستثنائي والا فهو الاقتراضي فتذكر. (محمد علي)

(٧١) ای ذلك الجزء المشترك وهو متعلق بما يستفاد من الكلام السابق. تقديره: ان النظر الى

طرفي المطلوب مستلزم لتقيص الصغرى عن الكبرى لأن ذلك الجزء... (ميرزا محمد علي)

(٧٢) ای هذه المقدمة التي تشارك المطلوب باحد جزئيه الصغرى وذلك لما عرفت سابقاً من انها

ما اشتملت على الاصغر الموضوع في النتيجة قوله: «هى الكبرى...» وذلك لما تقدم من انها المقدمة التي

تشتمل على الاكبر المحمول في المطلوب. (محمد علي)

(٧٣) ای: ان تألف المقدمة المذكورة في القياس والمقدمة الحاصلة من ضم الجزء الاخر من

المطلوب الى الجزء الاخر من تلك المقدمة على احد الاشكال الاربع بنفسها ای: من غير افتقار الى مقدمة

اخرى فيكون ما انضم الى جزئى المطلوب هو الحد الوسط لتكرره في القياس وتميز الشكل المنتج هل هو

على هيئة الشكل الاول او غيره؟ لان ذلك الوسط اما ان يكون محمولاً في الاولى موضوعاً في الاخرى فهو الاول او محمولاً فيها فهو الثاني وهكذا. (محمدعلى)

(٧٤) قوله: «و ان لم يتألفا...»: اى: وان لم يتألف المقدمتان المذكورتان بنفسهما على هيئة شكل من الاشكال الاربع كان القياس مركباً فيحتاج الى مقدمة اخرى تثبت ذلك.

ولا يخفى عليك: ان التألف وعدم التألف انما هو بالنسبة الى المقدمة الحاصلة من ضم الجزئين المذكورين احدهما الى الاخر لان النسبة فيها يحتمل ان يكون معلومة فيسهل التألف وان لا تكون معلومة فيتعسر فيحتاج الى المقدمة الاخرى المثبتة لها واما المقدمة المصرحة في القياس، فهي معلومة التحقق ضرورة كما هو المفروض، فافهم. (ميرزا محمدعلى)

(٧٥) اى: في الحاشية السابقة في تحقيق التقسيم. (محمدعلى)

(٧٦) يعنى: فاطلب جميع موضوعات كل واحد منها وجميع محمولات كل واحد منها الى آخر العمل المذكور آنفاً. وانما لم يصرح بذلك، استغناء بقوله: «كما وضعت طرق المطلوب في التقسيم» فتفطن. (ميرزا محمدعلى)

(٧٧) قوله: «فلا بد ان يكون...»: يعنى: لا بد ان يكون لكل واحد من الجزئين المذكورين نسبة الى جزء من القياس المنتج للمطلوب اما الموضوع او المحمول، والا لم يكن القياس منتجاً له لما تقرر سابقاً من انه لا يمكن ان يتركب قياس منتج للمطلوب غير مشتمل على طرفيه. (ميرزا محمدعلى)

(٧٨) يعنى: ان وجدت في المرة الاولى حداً مشتركاً بينهما فقدتم القياس والآ فكذا تفعل مرة بعد اخرى الى ان تنتهى الى القياس المنتج بالذات للمطلوب وتبين لك المقدمات والشكل والنتيجة، مثلاً ان كان المطلوب كل الف، ط، وجدنا كل الف، ب و كل هـ، ط فان حصل لنا وسط يجمع بين ب وهـ، فقدتم لنا القياس والا فلا بد ان تكون له نسبة الى شىء فرضنا انه د، حتى يحصل كل د، هـ فنضع د وب ونطلب حد اوسط وهكذا الى ان يتم العمل. (محمدعلى)

(٧٩) يعنى: وجه اطلاق الفوق على النتيجة وهو قوله في آخر الحاشية السابقة: «لانها المقصد الاقصى بالنسبة الى الدليل» وقد شرحناه. (ميرزا محمدعلى)

(٨٠) قوله: «و كان المراد المعرفة مطلقاً...»: يعنى: و كان مراد المصنف من الحد حيث فسر التحديد بفعل الحد، المعرفة مطلقاً سواء كان بالذاتيات او بالعرضيات، لا الحد المصطلح المقابل للرسم المختص بما كان بالذاتيات فافهم. (ميرزا محمدعلى)

(٨١) قوله: «بان يقال: اذا اردت تعريف شىء...»: لا يخفى: ان هذا الشىء الذى تريد ان تعرفه لا يخلو اما ان يكون من الماهيات الحقيقية الموجودة في الاعدان او من الماهيات الاعتبارية، فان كان من الاولى، فالتمييز بين ذاتياته وعرضياته في غاية الاشكال، لالتباس الجنس بالعرض العام والفصل بالخاصة فيعسر التمييز بين معرفاته المسميات بالحدود والرسوم الحقيقية وان كان من الثانية، فلا اشكال فيه، لان كل ما هو داخل فيه فهو ذاتي له اما جنس ان كان مشتركاً واما فصل ان لم يكن كذلك وكل ما هو خارج عنه فعرض له عام او خاص فلا يعسر التمييز بين معرفاته المسميات بالحدود والرسوم الاسمية فلكل ان يركب اى قسم شاء من اقسام المعرفة. (شيخ عبدالرحيم)

(٨٢) يعنى: ان المطلوب اما ان يكون علماً نظرياً او علماً عملياً و على الاول فيكتفى كون البرهان بحيث يفيد الوقوف على اليقين فقط و على الثانى فلا بد مع هذا ان يفيد الوقوف على العمل ايضاً فح لا يخفى ما فى عبارة المصنف من التسامح حيث يفيد بظاھرہ ان البرهان مطلقاً لا بد و ان يفيد الوقوف على الحق و العمل به معاً و هو ليس بمراد كما عرفت، ولو قال اى: الطريق الى الوقوف على الحق او عليه والعمل به، لكان اولى. (ميرزا محمدعلى)

(٨٣) فان الشهرة ربما تبلغ بحيث تلتبس بالضروريات فلا بد لمن اراد الوصول الى اليقين ان يخلى نفسه عن جميع الامور المغايرة لعقله حتى يتميز عنده الاوليات عن غيرها ولا يلتبس عليه، جعلنا و اياكم من الواصلين الى حق اليقين و وفقنا لسلوك مسالك الحق بكتابه المبين والصلوة على محمد خاتم النبيين و على اوصيائه المرضيين. (شيخ عبد الرحيم)

(٨٤) يعنى: ان الامر الثامن وهو «الانحاء التعليمية» الاربعة المذكورة ذكره فى مقاصد الفن اولى من ذكره فى المقدمات، بخلاف السبعة الباقية، فانها اشبه بالمقدمات منها بالمقاصد فحقها ان تذكر فى المقدمات دون المقاصد فقلوه: «اى: الامر الثامن اشبه بمقاصد الفن» من قبيل قولهم: «هذابسراً اطيب منه رطباً». (محمدعلى)

(٨٥) اى: التقسيم والتحليل والبرهان يعنى: ان المتأخرين يذكرون الانحاء التعليمية فى مقاصد الفن، اما الثلاثة المذكورة، فى مباحث الحجة واما التحديد، فى مباحث المعرف فلا يخفى ما فى قوله: «واما التحديد فشأنه ان يذكر فى مباحث المعرف» حيث يوهم بظاھرہ انهم لم يذكروه فيها ولكن الحق ان يذكروه فيها فتأمل. (ميرزا محمدعلى)

(٨٦) اى: فى العلم و العمل جعلنا الله و اياكم من العالمين العاملين، بحق «محمد» و آله الطيبين صلوات الله و سلامه عليهم اجمعين و نفعنا به و ساير المؤمنين من مبتدئى الطلاب و المحصلين بحق محمد و اوصيائه الاثنى عشر الذين انتجهم الله من ساير احاد البشر. اللهم صل و سلم عليه و عليهم و آل من والاھم و عاد من عاداھم. (ميرزا محمدعلى ره)





# فهرس الحاشية وحواشيها



## فهرس الحاشية وحواشها

الصفحة	العنوان
٥	ترجمة التفتازانى «صاحب التهذيب»
٦	ترجمة المحشى
٧	خطبة الكتاب
١٤	مقدمة علم المنطق
١٨	موضوع المنطق
٢١	المقصد الأول فى التصورات
٢٢	بحث الدلالات
٢٤	المفرد والمركب واقسامهما
٣٠	المفاهيم
٣١	النسب الاربع
٣٥	الكليات الخمس
٤٨	مفهوم الكلى (الكلى المنطقى والكلى الطبيعى والكلى العقلى)

٥٣

## المقصد الثاني في التصديقات

٥٤

اقسام القضية

٦٥

اقسام الشرطية

٧٠

التناقض

٧٤

العكس المستوى

٨١

عكس النقيض

٨٥

## باب الحجة وهيئة تأليفها

٨٦

القياس واقسامه باعتبار الهيئة

٩٨

ضابطة شرايط الأشكال الاربعة

١٠٢

القياس الشرطى

١٠٣

القياس الاستثنائى

١٠٥

الاستقراء والتمثيل

١٠٩

الصناعات الخمس

١١٠

اقسام القياس باعتبار المادّة

١١٤

## خاتمة (اجزاء العلوم الثلاثة)

١١٩

الرؤس الثمانية

١٢٥

حواشى الحاشية

١٢٧

حواشى خطبة الكتاب ومقدمته

١٦٥

حواشى مقدمة علم المنطق

١٨٨

حواشى التصورات (بحث الدلالات)

٢١٦

حواشى المفاهيم (النسب الاربع، الكليات الخمس، مفهوم الكلى)

٢٥٣

حواشى المعرف

٢٦٣	حواشی التصدیقات (اقسام القضية)
٣٠٣	حواشی اقسام الشرطية
٣١٢	حواشی التناقض
٣٢٣	حواشی العكس المستوی
٣٣٥	حواشی عكس النقيض
٣٤١	حواشی القياس
٣٧٢	حواشی الاستقراء والتمثيل
٣٧٧	حواشی اقسام القياس
٣٨٤	حواشی اجزاء العلوم